

Advies van de commissie bezwaarschriften



voorzitter
lid
lid
secretaris

aan het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college)

over de bezwaarschriften van [redacted] en de [redacted] (hierna: bezwaarmakers) gericht tegen de besluiten van het college van 21 maart en 22 april 2025 inhoudende drie verleende standplaatsvergunningen.

Procedureverloop

Op 21 maart 2025 heeft het college een standplaatsvergunning verleend voor [redacted] wekelijks op zaterdag van 5 april 2025 tot en met 31 maart 2030, tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 1).

Op 21 maart 2025 heeft het college een standplaatsvergunning verleend voor [redacted] en [redacted] wekelijks op zaterdag en zondag van 5 april 2025 tot en met 31 maart 2030, tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 2).

Op 22 april 2025 heeft het college een standplaatsvergunning verleend voor [redacted] wekelijks op vrijdag van 25 april 2025 tot en met vrijdag 26 september 2025 tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 3).

[redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunningen 1 en 2.

De [redacted] heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunning 1, 2 en 3 en een voorlopige voorziening gevraagd. Het verzoek om voorlopige voorziening van de [redacted] tot schorsing van standplaatsvergunning 1 en standplaatsvergunning 2 is ingetrokken. Bij uitspraak van 3 juli 2025 heeft de voorzieningenrechter het verzoek tot schorsing van standplaatsvergunning 3 afgewezen, omdat de vergunninghouder van deze standplaats heeft verzocht om intrekking van zijn vergunning en geen gebruik meer maakt van zijn standplaats.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft de zaak op 24 september 2025 ter zitting behandeld waarbij bezwaarmaakster niet zijn verschenen. Ook vergunninghouders waren niet aanwezig. Namens het college is verschenen de [redacted] en de [redacted].

Beoordeling

De commissie stelt allereerst vast dat de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn ontvangen en ook voldoen aan de overige wettelijke vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Bezwaarmakers wonen in de directe omgeving van de standplaatsen, zodat hun belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken en zij daarmee als belanghebbenden, in de zin van artikel 1:2 van de Awb, kunnen worden aangemerkt.

Voor wat betreft de inhoud van het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt allereerst vast dat standplaatsvergunning 3 op 26 september 2025 is komen te vervallen doordat de geldigheidsduur is verstreken. De standplaats staat er dus niet meer, waardoor de [redacted] in zoverre geen inhoudelijk belang meer heeft bij de beoordeling van zijn bezwaren met

betrekking tot deze vergunning. Het college hoeft deze standplaats naar het oordeel van de commissie dus niet meer te betrekken in de belangenafweging.

Bezwaarmakers hebben verder bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunningen 1 en 2. Zij voeren aan dat de standplaatsen gebruikmaken van brandstofaggregaten en dat deze geluidsoverlast veroorzaken. Daarnaast stelt de [REDACTED] dat hij last heeft van geurhinder en voert hij aan dat het college het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel heeft geschonden. De standplaatsvergunningen zijn volgens hem in strijd met artikel 2.17 Activiteitenbesluit, artikel 2:12 Apv en artikel 5:37 Burgerlijk Wetboek verleend.

Het is de commissie gebleken dat vergunninghouder van standplaatsvergunning 1 geen aggregaat gebruikt en überhaupt geen energievoorziening heeft. Verder is gebleken dat vergunninghouder van standplaatsvergunning 2 geen gebruikmaakt van een aggregaat, maar van een elektrische powerbank welke geen geluidsoverlast veroorzaakt. Hoewel er, zoals bezwaarmaker stelt, geen normen zijn opgenomen in de vergunningen met betrekking tot geluidsoverlast zijn er wel voorschriften opgenomen in de vergunningen dat er geen geluidsoverlast mag worden veroorzaakt middels een aggregaat (standplaatsvergunning 1) dan wel dat gebruik moet worden gemaakt van een 'fluister-aggregaat' (standplaatsvergunning 2). De commissie vindt reeds daarom dat het niet nodig is nadere voorschriften aan de vergunningen te verbinden. Als desondanks geluidsoverlast wordt ervaren dan kan men een handhavingverzoek indienen.

Het bezwaar van de [REDACTED] met betrekking tot mogelijke geurhinder ziet voornamelijk op standplaats 3, welke er niet meer is. Over standplaats 1 heeft het college zich op het standpunt gesteld dat er geen geurhinder veroorzaakt, en dat standplaats 2 te ver van de woning van de [REDACTED] is gesitueerd om überhaupt te kunnen spreken van geurhinder. Er is niet onderbouwd dat er desalniettemin wel (onevenredig veel) geurhinder is. Naar het oordeel van de commissie is dit bezwaar derhalve ongegrond.

Gelet op het voorgaande is er ook geen strijd met artikel 1:8 Apv. Voor wat betreft het bezwaar over strijdigheid met het Activiteitenbesluit en de Apv, oordeelt de commissie als volgt. Artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit bestaat niet meer. Het vergelijkbare artikel 22.63 omgevingsplan gemeente Zoetermeer geldt bij milieubelastende activiteiten zoals volgt uit artikel 22.41 omgevingsplan. Deze bepaling geldt niet voor een standplaatsvergunning, zoals het college terecht heeft aangevoerd. Ook artikel 2:12 uit de Apv geldt niet voor standplaatsen.

Tot slot volgt de commissie de [REDACTED] niet dat het college het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel heeft geschonden. Naar het oordeel van de commissie zijn de besluiten zorgvuldig tot stand gekomen en is niet gebleken dat hij onevenredig geraakt wordt in zijn belangen.

Advies

De commissie adviseert u

- Het bezwaarschrift van de [REDACTED] voor zover gericht tegen standplaatsvergunning 3 niet-ontvankelijk te verklaren;
- De bestreden besluiten van 21 maart 2025 (standplaatsvergunningen 1 en 2) te handhaven en de daartegen gerichte bezwaren ongegrond te verklaren.

Zoetermeer, 6 november 2025

De commissie bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,

w.g. [REDACTED]

w.g. [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen