




**Van:** [redacted]   
**Verzonden:** dinsdag 22 juli 2025 11:35  
**Aan:** [redacted]   
[redacted]   
**Onderwerp:** 2025-042827: verweerschrift bij bezwaren tegen drie standplaatsvergunningen  
**Bijlage(n):** bijlage 1.pdf, bijlage 2.pdf, verweerschrift standplaatsen 11 juli 2025.pdf

Hoi [redacted]  en [redacted] 

Hierbij het verweerschriften bij bezwaarschriften tegen drie standplaatsvergunningen, zie bijlagen.

Het procesdossier staat al in het systeem.

Graag ontvangen wij een uitnodiging voor de hoorzitting.

Ps. Ik ben van 29 juli a.s. tot en met 11 augustus a.s. afwezig.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

Gemeente Zoetermeer  
Afd. Veiligheid, Vergunningen en Handhaving  
Jurist omgevingsrecht

T. [redacted] 

[redacted]   
aanwezig: alle doordeweekse dagen



| | AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

Burgemeester en wethouders van Zoetermeer  
Postbus 15  
2700 AA Zoetermeer




**Bestuursrecht**

bezoekadres  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 20302  
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 3 juli 2025  
onderdeel Team administratie 2 - Vovo  
contactpersoon [REDACTED]   
doorkiesnummer [REDACTED]   
ons kenmerk zaaknummer SGR 25 / 3266 BESLU V351  
uw kenmerk 182607  
bijlage(n)  
onderwerp het verzoek van [REDACTED]  te Zoetermeer

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 25 / 3266 BESLU V351 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 25/3266

### uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 juli 2025 in de zaak tussen

[REDACTED] uit Zoetermeer, verzoeker

en

het collega van burgemeester en wethouders van Zoetermeer, verweerder  
(gemachtigde: [REDACTED]).

### Procesverloop

1. Met het bestreden besluit van 23 april 2025, gepubliceerd in het Gemeentebblad op 25 april 2025, heeft verweerder een standplaatsvergunning verleend op het Oosterheemplein in Zoetermeer. Verzoeker heeft hiertegen bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

1.1. Verweerder heeft op het verzoek gereageerd met een verweerschrift.

1.2. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 19 juni 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van verweerder, vergezeld door

[REDACTED] en [REDACTED].

### Beoordeling door de voorzieningenrechter

2. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat vereist.

3. De vergunninghouder heeft zich op 17 mei 2025 desgevraagd gesteld als derde belanghebbende bij de procedure. Bij e-mail van 18 juni 2025 geeft de vergunninghouder aan dat hij toch af ziet van deelname aan de procedure. Daarbij geeft hij ook aan dat hij afstand doet van de standplaats op het Oosterheemplein.

4. Verzoeker reageert bij e-mail van 18 juni 2025 dat de door hem ervaren overlast feitelijk is beëindigd. Daarbij verzoekt verzoeker onder meer om verweerder te veroordelen in de door hem gemaakte proceskosten.

5. Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat er een verzoek tot intrekking van de standplaatsvergunning is ontvangen en dat dit verzoek zal worden ingewilligd. De vergunninghouder zal zijn standplaats dus niet meer innemen. Daarmee komt de voorzieningenrechter tot de conclusie dat er geen enkel spoedeisend belang meer is bij de

---

gevraagde voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter wijst het verzoek daarom af. Daarmee komt de voorzieningenrechter niet toe aan de andere verzoeken van verzoeker uit zijn e-mail van 18 juni 2025.

6. Voor vergoeding van het griffierecht bestaat geen aanleiding omdat er geen sprake is van tegemoet komen door verweerder.

---

**Beslissing**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.W. Griffioen, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. A. Badermann, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2025.

griffier

voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.**

03 JUL 2025



## Staat van horeca-activiteiten

Horecabedrijf	Categorie		
	1	2	3
Automatiek	x		
Bar		x	
Bar-dancing			x
Bierhuis		x	
Bistro	x		
Broodjeszaak	x		
Café		x	
Café-restaurant		x	
Cafeteria	x		
Crêperie	x		
Croissanterie	x		
Dancing			x
Discotheek			x
Drive-in-restaurant		x	
Eetcafé		x	
Grillroom		x	
Hotel	x		
Hotel-café		x	
Hotel-café-restaurant		x	
Koffiebar	x		
Konditorei	x		
Kookstudio		x	
Lunchroom	x		
Nachtclub			x
Pannenkoekenhuis	x		
Partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feest-/dansevenementen)			x
Pâtisserie	x		
Petit-restaurant	x		
Pizzeria	x		
Poffertjeszaak	x		
Proeflokaal	x		
Restaurant	x		
Shoarmazaak		x	
Snackbar	x		
Theehuis	x		
Traiteur	x		
IJssalon	x		
Zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen)		x	



> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Commissie Bezwaarschriften

t.a.v. [redacted] J  
Postbus 15  
2700 AA ZOETERMEER

**Bezoekadressen**

Engelandlaan 502  
2711 EB Zoetermeer  
Stadhuisplein 1  
2711 EC Zoetermeer

**Postadres**

Postbus 15  
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079

[www.zoetermeer.nl](http://www.zoetermeer.nl)

**Datum**

10 juli 2025

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**

2025-042827

**Bijlagen**

Onderwerp: verweerschrift bij drie standplaatsvergunningen

Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u het verweerschrift in verband met de ingediende bezwaren tegen de volgende standplaatsvergunningen aan het Oosterheemplein:

- 1) standplaatsvergunning van 21 maart 2025, kenmerk 2025-030114, voor [redacted] J, [redacted] J, wekelijks op zaterdag van 5 april 2025 tot en met 31 maart 2030, tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 1);
- 2) standplaatsvergunning van 21 maart 2025, kenmerk 2025-023511, [redacted] J, [redacted] J, wekelijks op zaterdag en zondag van 5 april 2025 tot en met 31 maart 2030, tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 2);
- 3) standplaatsvergunning van 22 april 2025, kenmerk 2025-046490, voor [redacted] J, [redacted] J, wekelijks op vrijdag (totaal 23x) van 25 april 2025 tot en met vrijdag 26 september 2025 tussen 06:00 u en 22:00 u (hierna: standplaatsvergunning 3).

**Voorgeschiedenis**

[redacted] J wonende aan het [redacted] J heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunning 1 vanwege de vrees voor geluidsoverlast. Op 20 juni 2025 heeft [redacted] J haar bezwaar ingetrokken.

[redacted] J wonende aan het [redacted] J heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunning 2 vanwege de vrees voor geluidsoverlast en geurhinder. Op 27 juni 2025 heeft zij haar bezwaar ingetrokken.

[redacted] J wonende aan het [redacted] J heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunning 1 en tegen standplaatsvergunning 2 vanwege de vrees voor geluidsoverlast.

[redacted] J wonende aan [redacted] J heeft bezwaar gemaakt tegen standplaatsvergunning 1, standplaatsvergunning 2 en standplaatsvergunning 3 vanwege de vrees voor geluidsoverlast en geurhinder.

[redacted] en [redacted] worden gezamenlijk aangehaald als “bezwaarmakers”.

Het verzoek om voorlopige voorziening van [redacted] tot schorsing van standplaatsvergunning 1 en standplaatsvergunning 2 is ingetrokken. Zijn verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van standplaatsvergunning 3 is behandeld op de zitting van 19 juni 2025 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag. De voorzieningenrechter heeft 3 juli 2025 uitspraak gedaan (**productie 1**). De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen, omdat de vergunninghouder van standplaatsvergunning 3 aan het college heeft verzocht om zijn standplaatsvergunning in te trekken en hij van zijn standplaatsvergunning geen gebruik maakt.

### Bezwaargronden

Bezwaarmakers voeren het volgende aan:

1) Er wordt bij de standplaatsen aan het Oosterheemplein gebruik gemaakt van brandstof aggregaten die geluidsoverlast veroorzaken. Het college moet primair het gebruik van brandstofaggregaten volledig verbieden en dient subsidiair een vergunningvoorschrift aan de standplaatsvergunningen te verbinden dat alleen een aggregaat op netstroom of batterij is toegestaan, totdat een meting objectief aantoonst dat aan artikel 2.17 Activiteitenbesluit wordt voldaan. Brandstofaggregaten veroorzaken een laagfrequent (brom)geluid in de woningen. Het college houdt onvoldoende rekening met de klachten van buurtbewoners. Er wordt verwezen naar een geluidsopnames, buurtverklaringen, een logboek en klachten. Uit een akoestisch onderzoek van 8 augustus 2024 van Peutz bij een Antilliaanse foodtruck op het Oosterheemplein volgt dat 50 dB(A) mag worden geproduceerd.

2) Alleen [redacted] voert aan dat de standplaatsvergunningen niet verleend hadden mogen worden vanwege geurhinder.

3) Daarnaast voert [redacted] aan dat het college het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel (uit artikel 3:2 en artikel 3:4 lid 2 Awb) en artikel 8 EVRM heeft geschonden. De standplaatsvergunningen zijn in strijd met artikel 2.17 Activiteitenbesluit, artikel 2:12 Apv en artikel 5:37 Burgerlijk Wetboek verleend, aldus [redacted]

### Reactie

#### Algemeen

Nu standplaatsvergunning 3 binnenkort zal zijn ingetrokken, zal het college niet nader ingaan op standplaatsvergunning 3.

In artikel 5:16 lid 4 van de Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer (Apv) staat het volgende:

*“Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd als:*

*a. de standplaats hetzij op zichzelf hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan eisen van redelijke welstand, of;*

*b. een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang.”*

In artikel 1:8 Apv is het volgende bepaald:

*“Artikel 1:8 Weigeringsgronden*

*1. De vergunning of ontheffing kan door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:*

- a. de openbare orde;*
- b. de openbare veiligheid;*
- c. de volksgezondheid;*
- d. de bescherming van het milieu.”*

Artikel 5:15 lid 3 Apv bepaalt dat het college nadere regels ten aanzien van standplaatsen kan vaststellen. Deze nadere regels worden gesteld in het Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoetermeer houdende nadere regels omtrent standplaatsen (nadere regels).

In de nadere regels staat in artikel 3 lid 2 dat een vergunning persoonsgebonden is. Lid 4 bepaalt dat een standplaats niet mag worden (onder-)verhuurd.

Voorts vermeldt artikel 13 dat een standplaats aan het eind van de betreffende verkoopdag dient te worden ontruimd, tenzij anders is bepaald in de vergunning.

Bezwaarmakers willen over de band van deze bezwaarprocedure in algemene zin een oordeel over geluidsoverlast vanwege aggregaten bij standplaatsen bij het Oosterheemplein. Ter beoordeling staan echter alleen standplaatsvergunning 1 en standplaatsvergunning 2 (nu standplaatsvergunning 3 is ingetrokken). Bij standplaatsvergunning 1 wordt echter in het geheel geen aggregaat toegepast. Bij standplaatsvergunning 2 wordt gebruik gemaakt van een geluidloze powerbank.

#### *Ad. 1 Geluidsoverlast*

In de standplaatsvergunningen is bepaald dat als voor een stroomvoorziening gebruik wordt gemaakt van een aggregaat, deze geen geluidsoverlast mag veroorzaken.

Van vergunninghouder voor de kaasverkoop (standplaatsvergunning 1) hebben wij vernomen dat de standplaats voor de verkoop van kaas geen gebruik maakt van een aggregaat, zodat er geen sprake is van geluidsoverlast. Vanwege het ontbreken van koeling wordt op warme dagen geen kaas verkocht.

De andere vergunninghouder voor de verkoop van crepes, churros en loempia's (standplaatsvergunning 2) maakt ook geen gebruik van een dieselaggregaat, maar van een zogenaamde elektrische powerbank. Ook deze powerbank veroorzaakt geen geluidsoverlast.

Nu geen geluidsoverlast zal worden veroorzaakt, dienen de financiële belangen van vergunninghouders (omzetverlies) zwaarder te wegen dan het belang van bezwaarmakers. Zie in dit verband vrz. rb. Gelderland 8 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:2599, r.o. 6.

Daar komt bij dat geluidsoverlast geen specifieke weigeringsgrond is in de Apv voor een standplaatsvergunning. In de nadere regels wordt ook niet ingegaan op geluidsoverlast.

Geluidsoverlast kan een rol spelen in het kader van artikel 1:8 lid 1 onder c (en eventueel onder d) Apv. Het college "kan" de standplaatsvergunning weigeren in het kader van de volksgezondheid. Die situatie zou zich kunnen voordoen als sprake is van een dusdanige geluidsoverlast dat de volksgezondheid in het geding is.

Bezwaarmakers wonen in een winkelcentrum met meerdere omliggende winkels en bakkerijen. Ook zonder standplaatsen is geen sprake van een rustige omgeving.



Satellietfoto google maps

In het omgevingsplan, onderdeel Actualisering delen Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord, heeft het gehele winkelcentrum de bestemming "Centrum" met ruime gebruiksmogelijkheden, die geluidsoverlast kunnen veroorzaken.



Verbeelding omgevingsplan, onderdeel Actualisering delen Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord

### Artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving

“De voor Centrum aangewezen gronden zijn bestemd voor:

(...)

b. horeca tot en met categorie 2 van de in de bijlagen bij deze regels behorende Staat van horeca-activiteiten;

(...)

j. terrassen;

(...)

o. standplaatsen;

(...)

u. verblijfsgebied en terrassen;”

Tot de toegestane horeca tot en met categorie 2 (zie **bijlage 2**) behoren een bar of café. Een bar of café kan de nodige geluidsoverlast veroorzaken.

Daarnaast geldt ter plaatse van de standplaats het omgevingsplan, onderdeel paraplu Herziening Dagstandplaatsen Zoetermeer.



Verbeelding omgevingsplan, onderdeel Paraplu Herziening Dagstandplaatsen Zoetermeer

#### Artikel 10 Centrum - Oosterheem

##### "10.1 Bestemmingsomschrijving

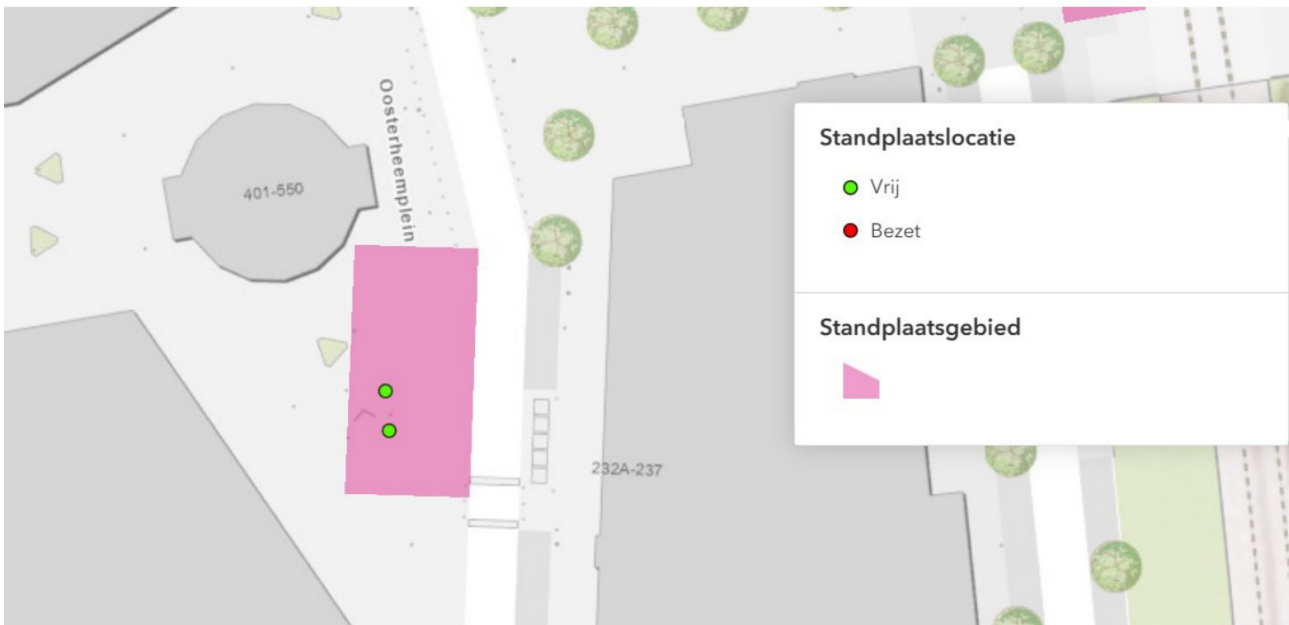
De voor Centrum - Oosterheem aangewezen gronden zijn bestemd voor:

(...)

*m. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Centrum - Oosterheem - standplaats', tevens standplaats(en),"*

De gemeenteraad heeft in de opvolgende onherroepelijke bestemmingsplannen een standplaats uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar geacht op deze locatie. Onderdeel van die goede ruimtelijke ordening is het aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omwonenden. Als bezwaarmakers tegen een standplaats op deze locatie zijn, hadden zij tegen die bestemmingsplannen kunnen procederen.

Deze locatie voor de aanwijzing van de standplaats is ook opgenomen in de gemeentelijke kaart van standplaatsen.



### Kaart met standplaatsen<sup>1</sup>

In het door [redacted] aangehaalde rapport van Peutz van 8 augustus 2024 in relatie tot de reeds aangehaalde Antilliaanse foodtruck met dieselaggregaat wordt gesproken over de gezondheidseffecten in verband met geluid. De gezondheidskundige richtwaarde voor de GGD-advisering is 50 dB L<sub>den</sub>. De betreffende dieselaggregaat had een hogere geluidswaarde. Peutz adviseerde daarom een stiller (diesel)aggregaat of een voldoende geluidsafscherming voor het dieselaggregaat.

De onderhavige twee standplaatsen maken echter in het geheel geen gebruik van een dieselaggregaat. Zij veroorzaken geen geluidsoverlast. Wij kunnen derhalve niet in het belang van de volksgezondheid de standplaatsvergunningen weigeren.

Het zou voor het college ondoenlijk zijn om per frequentiebreedte – het door [redacted] aangehaalde laagfrequent geluid - aparte eisen door middel van vergunningvoorschriften te stellen.

### Ad. 2 Geurhinder

De kazen en eieren van standplaatsvergunning 1 veroorzaken geen geurhinder.

Gelet op de afstand van [redacted] tot de standplaats van ongeveer 20 m is ook niet te verwachten dat het bereiden van crêpes, churros en loempia's uit standplaatsvergunning 2 leidt tot onaanvaardbare geurhinder.

### Ad. 3 Overige

Artikel 2.17 Activiteitenbesluit geldt niet meer. Het vergelijkbare artikel 22.63 omgevingsplan gemeente Zoetermeer geldt bij milieubelastende activiteiten zoals volgt uit artikel 22.41 omgevingsplan. Deze bepaling

<sup>1</sup> [www.zoetermeer.nl/standplaats-aanvragen](http://www.zoetermeer.nl/standplaats-aanvragen)

geldt niet voor een standplaatsvergunning.  
Voorts geldt artikel 2:12 Apv voor evenementen en niet voor standplaatsen.

Artikel 5:37 BW gaat over onrechtmatige hinder en is niet van toepassing. [REDACTED] kan desgewenst tegen de vergunninghouder bij de civiele rechter een procedure wegens onrechtmatige hinder starten.

Het college heeft wel de belangen afgewogen en zorgvuldig gehandeld met de verlening van de standplaatsvergunning. In voorschrift 1 staat bijvoorbeeld dat de standplaats moet worden ingenomen overeenkomst de plattegrond op enige afstand van bezwaarmakers. In voorschrift 10 staat dat geen gebruik mag worden gemaakt van geluidsversterkende apparatuur. Ook staat in de standplaatsvergunning dat een aggregaat geen geluidsoverlast mag veroorzaken.

Gelet op vaste jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dient voor een geslaagd beroep op artikel 8 EVRM sprake te zijn van een situatie waarin bezwaarmakers direct worden geraakt in hun privéleven of, zoals in dit geval, hun woongenot. Voorts moeten de negatieve effecten voldoende ernstig zijn (fair balance). Daarbij wordt gekeken naar de concrete omstandigheden van het geval, zoals de intensiteit en duur van de overlast, de effecten op de fysieke en psychische gezondheid, en de aard van de omgeving, zie ABRvS 10 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2318, r.o. 2.3.

Het college is van mening dat met het verlenen van de standplaatsvergunningen op het plein in een drukke omgeving, geen sprake is van een situatie waarin bezwaarmakers zodanig worden geraakt in hun privélevens en woongenot dat geen sprake meer is van 'fair balance'.

#### Tot slot

Wij verzoeken uw commissie om te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

#### Meer informatie

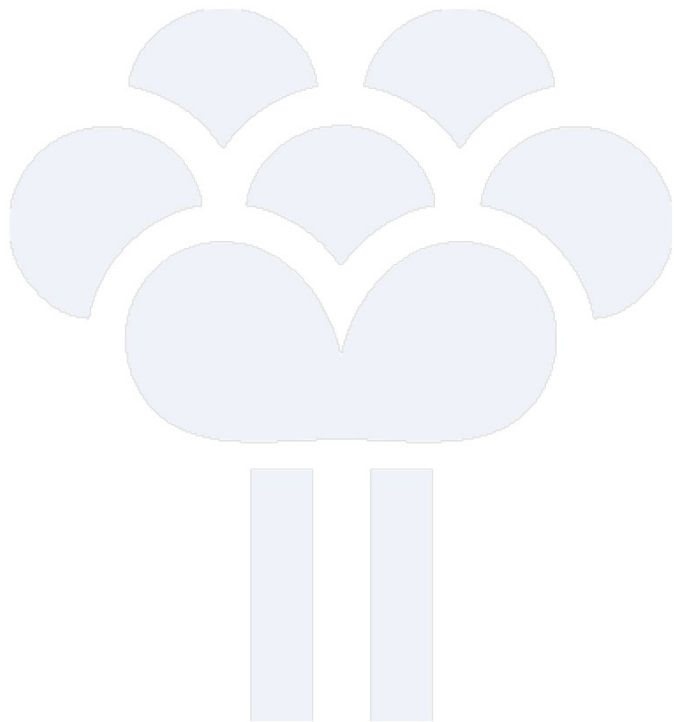
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met [REDACTED] telefoonnummer [REDACTED] (email [REDACTED]). Wilt u hierbij het kenmerk 2025-042827 vermelden?

Namens het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer,  
de teammanager van Vergunningen, Toezicht en Handhaving van de afdeling VVH,

Dit document is rechtsaeldig digitaal  
ondertekend door [REDACTED]



Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.  
Datum: 11-07-2025 09:01 CEST  
Document ID:  
abb1e975-961a-4f3b-9b66-571fcb6b3d60



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen