

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 mei 2025 14:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Update Standplaatsen Oosterheem
Bijlage(n): FW: 2024-125061

Hoi [redacted]

Ik ben in Oosterheem geweest en de foodtruck was niet aanwezig. De standplaats zomerfruit werd wel ingenomen, maar bestond uit niet meer dan een kraam met de waren.

De vergunninghouder heb ik telefonisch gesproken en hij heeft aangegeven dat hij de plek nog niet ingenomen heeft, omdat het hem niet gelukt is om een aggregaat te huren. De foodtruck heeft er op 25 april en vandaag niet gestaan.

[redacted] Dit geluid wordt m.i. grotendeels voortgebracht door de ventilatie van Karadag (zie foto).

Bij de metingen van Peutz bleek al dat er op basis van de metingen zonder aggregaat in de dagperiode een gemiddelde van 54,5 db te horen viel. In de avondperiode lag dat bij de metingen duidelijk anders, maar alsnog was het gemiddelde 50db.



t 3.1 Meetresultaten

Situatie	Geluidniveau in dB(A)	
<i>Dagperiode</i>	<i>Gemiddelde</i>	
Met aggregaat meting 1	58,6	58,9
Met aggregaat meting 2	59,2	
Zonder aggregaat meting 1 (achtergrondgeluid)	55,3	54,5
Zonder aggregaat meting 2 (achtergrondgeluid)	53,7	
<i>Avondperiode</i>	<i>Gemiddelde</i>	
Met aggregaat meting 1	58,5	58,2
Met aggregaat meting 2	57,9	
Zonder aggregaat meting 1 (achtergrondgeluid)	49,5	50,0
Zonder aggregaat meting 2 (achtergrondgeluid)	50,4	

Ter hoogte van het meetpunt bedraagt het geluidniveau 52 dB L_{den} . Dit is een overschrijding van de gezondheidskundige richtwaarde met 2 dB. Gemeten en gerekend is op circa 30 m afstand van het aggregaat. De meest dichtbijgelegen woningen liggen op circa 20 m. Dat betekent dat het geluidniveau daar nog circa 2 dB hoger is, namelijk een geluidniveau van 54 dB L_{den} .

Gezien het voorgaande kan worden geconcludeerd dat niet wordt voldaan aan de gezondheidskundige richtlijn van de GGD namelijk 50 dB L_{den} . De overschrijding bedraagt maximaal circa 4 dB L_{den} .

Mogelijke maatregelen kunnen worden gezocht in vervanging door een stiller aggregaat of voldoende geluidafscherming realiseren van het huidige aggregaat.

Naar aanleiding van de metingen in juli 2024 werd bij de toenmalige foodtruck vastgesteld dat er een overschrijding aan de orde was (pagina 4 van de notitie) ten opzichte van de gezondheidskundige richtwaarde.

Dit is besproken met de vergunninghouder en die heeft, als ik het mij goed herinner, een geluidsbeperkende omkasting aangeschaft. In ieder geval heeft zij actie ondernomen.

Na de aanpassing door de vergunninghouder, stuurde [redacted] een mail (zie bijlage). Relevant is wat mij betreft dat de door hem verwoorde vermoedelijke schommeling rond de 50dB alsnog niet als acceptabel wordt ervaren.

Tot mijn grote frustratie wil ik opnieuw wijzen op de ernstige aanhoudende geluidsoverlast veroorzaakt door de foodtrucks op het Oosterheemplein. Uit eerdere geluidsmetingen bleek duidelijk dat het geluidsniveau van het aggregaat de grens 50 dB overschreed met waarden tussen de 52 en 54 dB. Ondanks dat er mogelijk aanpassingen zijn gedaan, blijft de overlast nagenoeg onveranderd. Het geluidsniveau lijkt nu op z'n best vermoedelijk te schommelen rond de toegestane limiet van 50 dB, maar dit blijft voor de omwonenden, inclusief mijzelf, onacceptabel.

De vergunninghouder heeft de vergunning opgezegd en verdween daarmee uit het straatbeeld.

De navolgende vergunningen waren op deze plek de standplaats [redacted] (geen energiebron) en de standplaats [redacted] (powerbank), waar niet met een aggregaat gewerkt wordt. De nieuwste vergunninghouder ([redacted]) heeft eerder aangegeven dat hij een aggregaat huurt en specifiek deze: [Honda EU70iS | Benzine inverter generator | Gereedshop.nl](#). Dit heeft hij mij vandaag bevestigd. Uitgaande van de specificaties, zou het aggregaat 52dB moeten produceren op 7 meter afstand. Het brongeluid ligt dus hoger, maar bij een plaatsing op voldoende afstand moet dat aan de gevel niet boven de 50 dB liggen. Uitgaande van de Peutz-redenatie is afname/toename van geluid 2dB op 10 meter. Een aggregaat van 52dB op 7 meter zou dus op de standplaats ten opzichte van de woningen op het acceptabele moeten uitkomen. De praktijk zou natuurlijk moeten uitwijzen of het daadwerkelijk dit aggregaat is geworden en hoe het geluid uitpakt.

De praktijk is de kern, want in de feitelijke onderbouwing bij het nieuwste bezwaar haalt [redacted] het rapport van vorig jaar aan. De toen gemeten waarden hebben geen enkele relevantie voor gevreesde overlast in de toekomst. Het enige dat is aangetoond, is dat de toenmalig vergunninghouder gebruik maakte van een type aggregaat dat volgens Peutz een overschrijding van de gezondheidsnorm opleverde. De huidige vergunninghouder is er nog helemaal niet geweest en er is op dit moment dus geen uitspraak te doen over (de mate van) overlast.

4. Feitelijke onderbouwing

Het Peutz-rapport (juli 2024) bevestigt dat het aggregaat de 50 dB L_{den} overschrijdt. Een geluidsoptname van 20 september 2024 toont het laagfrequente gebrom binnen mijn woning. De gemeente negeert artikel 2.12 van de APV, dat hinder verbiedt.

Wat betreft de feitelijke onderbouwing weet ik trouwens niet wat bedoeld wordt met artikel 2.12. In onze Apv gaat artikel 2:12 namelijk over de begripsbepaling van een evenement.

Naast geluid komt nu ook geur naar voren en zelfs vrees voor bederfelijke waren. Het algemene plaatje lijkt dat er meerdere ingangen worden gezocht om de geschiktheid van deze plek als standplaatslocatie te betwisten.



Ik zet de stukken in een losse mail naar je door en dan heb ik je denk ik van voldoende context voorzien.



Met vriendelijke groet,







[redacted]
Medewerker vergunningen APV - Bijzondere Wetten

E-mail: [redacted]

From: [redacted] 
Sent: vrijdag 20 september 2024 10:41
To: [redacted] 
Subject: FW: 2024-125061

Deze heb je denk ik al gezien. Hij is door naar [redacted]  en [redacted] 
Haal 'm nu uit de inbox.

Van: [redacted] 
Verzonden: donderdag 19 september 2024 17:35
Aan: [redacted] 
CC: [redacted] 
Onderwerp: 2024-125061

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]  [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte gemeente,

Tot mijn grote frustratie wil ik opnieuw wijzen op de ernstige aanhoudende geluidsoverlast veroorzaakt door de foodtrucks op het Oosterheemplein. Uit eerdere geluidsmetingen bleek duidelijk dat het geluidsniveau van het aggregaat de grens 50 dB overschreed met waarden tussen de 52 en 54 dB. Ondanks dat er mogelijk aanpassingen zijn gedaan, blijft de overlast nagenoeg onveranderd. Het geluidsniveau lijkt nu op z'n best vermoedelijk te schommelen rond de toegestane limiet van 50 dB, maar dit blijft voor de omwonenden, inclusief mijzelf, onacceptabel.

Het Oosterheemplein is inderdaad een levendig centrum van de wijk, maar dat betekent niet dat de leefbaarheid van de bewoners aan de kant moet worden geschoven. Woongenot zou, zelfs in een dynamisch gebied, altijd voorop moeten staan. Het huidige geluidsniveau van het aggregaat verstoort het dagelijkse leven van direct omwonenden, waaronder mijzelf, nog steeds aanzienlijk. Op dagen dat de foodtrucks actief zijn, kan ik mijn balkon nauwelijks gebruiken door het continue geluid, wat mijn woongenot negatief beïnvloedt.

Andere buurtbewoners ervaren soortgelijke overlast, zoals blijkt uit de handtekeningactie die de buurt organiseerde. Hoewel de gemeente eerder de foodtruck heeft gewaarschuwd, zijn de genomen maatregelen onvoldoende gebleken. Het feit dat de geluidsnorm mogelijk precies wordt gehaald is geen excuus om de werkelijke impact op het leven van de bewoners te negeren.

Ik verzoek u dringend om opnieuw naar deze situatie te kijken om maatregelen te nemen om de overlast volledig weg te nemen. Mocht dit niet gebeuren, dan overweeg ik juridische stappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

S Art. 5.2 lid 2

De informatie uit documenten betreft tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen