

**Aan**Sterigenics Holland B.V.
[Redacted]**Uw kenmerk**

20093163

Datum

16 december 2009

Ons kenmerk

BS/JA/2009/22402

Doorkiesnummer**Uw brief van****Bijlage****Onderwerp**last onder dwangsom,
[Redacted]Geachte
[Redacted]

In vervolg op de concept last onder dwangsom die op 20 november 2009 aan Sterigenics is verzonden, maken wij hierbij bekend ons besluit een last onder dwangsom op te leggen. Hierna treft u de overwegingen van dit besluit aan.

Historie

Op 13 november 2001 heeft de gemeente van Sterigenics een aanvraag ontvangen voor een revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Op 2 januari 2002 heeft het college van burgemeester en wethouders de gevraagde vergunning verleend (kenmerk: Wm 12/2001; hierna "de milieuvergunning").

Op 30 september 2009 hebben [Redacted] van de gemeente Zoetermeer een bezoek gebracht aan uw bedrijf. Tevens was [Redacted] van MWH B.V. namens de gemeente Zoetermeer aanwezig. Tijdens het bezoek is met u e[Redacted] gesproken. Doel van het bezoek was het uitvoeren van een milieucontrole en aan te geven dat wij strikt gaan handhaven op de uitstoot van ethyleenoxide door uw bedrijf.

Naar aanleiding van dit bezoek is uw bedrijf op 17 november 2009 bezocht door [Redacted] en [Redacted] en is onder andere gesproken over de handhavingstrategie van de gemeente Zoetermeer.

Bij brief van 20 november 2009 is een concept van een last onder dwangsom aan u toegezonden en is Sterigenics in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Dat heeft u bij schriftelijke zienswijze van 4 december 2009 gedaan.

Op 14 december 2009 heeft een onderhoud plaatsgevonden tussen de directie van Sterigenics en vertegenwoordigers van ons college.

Uitstoot ethyleenoxide

Door Sterigenics wordt ethyleenoxide op twee plaatsen geëmitteerd in de buitenlucht; vanuit de naverbrandingsinstallatie (incinerator) en de wasinstallatie (scrubber). Maandelijks wordt een Drägerbuisje in de schoorsteenpijp van de incinerator geplaatst, waarbij het "oude" buisje ter analyse wordt opgestuurd naar een laboratorium in België. Deze resultaten verwerkt u in de kwartaalrapportage voor de gemeente. De uitstoot van de scrubber naar de buitenlucht wordt gemeten door een gaschromatograaf met een flowmeter. Deze metingen vinden per uur plaats. Het maandgemiddelde rapporteert u eveneens aan de gemeente.

**Overtredingen**

Op grond van de beschikbare meetgegevens stellen wij vast dat het volgende voorschrift van de milieuvergunning is overtreden:

Voorschrift 4.2

De emissie van ethyleenoxide uit de nabehandelingsruimte moet geschieden via de wasinstallatie (scrubber). De concentratie ethyleenoxide uit de wasinstallatie mag geen hogere concentratie bevatten dan 15 milligram ethyleenoxide per kubieke meter gereinigde lucht (15 mg/m^3).

Blijkens de gedurende dit jaar door u gerapporteerde maandgemiddelde emissie en de op 14 december 2009 door onze toezichthouder ingeziene metingen is:

- in januari, februari en mei respectievelijk $18,80 \text{ mg/m}^3$, $15,62 \text{ mg/m}^3$ en $15,60 \text{ mg/m}^3$ ethyleenoxide door de scrubber uitgestoten (maandgemiddelde waarde), en
- in oktober, november en december (tot op heden) respectievelijk $18,3 \text{ mg/m}^3$, $19,3 \text{ mg/m}^3$ en $19,3 \text{ mg/m}^3$ door de scrubber uitgestoten (maandgemiddelde waarde).

Reeds omdat uit deze emissiegegevens blijkt dat gedurende de desbetreffende maanden gemiddeld meer dan 15 milligram ethyleenoxide per kubieke meter gereinigde lucht is uitgestoten, staat vast dat in strijd met het voorschrift 4.2 van de milieuvergunning is gehandeld. Bij dit besluit wordt daarom een last onder dwangsom opgelegd die Sterigenics opdraagt de overtreding van voorschrift 4.2. te beëindigen en beëindigd te houden.

Afspraak omtrent rapportage van meetgegevens

Gezien de resultaten van de meetgegevens die u op 10 december 2009 aan ons beschikbaar hebt gesteld, is het relevant de komende periode de uitstoot van de scrubber nauwkeurig in beeld te brengen. In het onderhoud van 14 december 2009 tussen de directie van Sterigenics en vertegenwoordigers van de gemeente is dit aspect reeds aan de orde geweest. Daar is verzekerd dat Sterigenics alle gegevens over zal leggen die het college in het kader van toezicht op naleving van de milieuvergunning noodzakelijk acht. Wij gaan er daarom van uit dat ook de thans gevraagde gegevens over de uitstoot per uur door u zullen worden overgelegd. In het onderhoud van 14 december 2009 kwam voorts aan de orde dat de gemeente graag zelf op zeer korte termijn metingen wil gaan verrichten. In dat kader heeft u aangegeven zelf ook een onafhankelijk bureau in te willen schakelen. Ons voorstel is om daar in overleg uit te komen. Onze toezichthouder zal daartoe contact met u opnemen. Dit laat onverlet dat onze toezichthouder dagelijks de meetgegevens bij u zal opvragen.

Zienswijze

Op 20 november 2009 hebben wij ons voornemen tot handhavend optreden aan u bekend gemaakt. Voordat een definitief besluit is genomen bent u, ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over ons voornemen te geven. Van de geboden gelegenheid heeft u gebruik gemaakt met de op 4 december 2009 ingediende schriftelijke zienswijze.

Archiefexemplaar**Zoetermeer steeds ondernemend**



Onze reactie

Ten aanzien van het besluitvormingstraject en de overtredingen

In de zienswijze heeft u gesteld dat het Sterigenics bevreemdt dat niet is gekozen voor een benadering die erop is gericht om in overleg tot een oplossing van het probleem te komen, maar voor een strategie waarin de confrontatie wordt opgezocht. Ter toelichting op deze handelwijze merken wij op dat het handhavingsbeleid en de ernst van gevolgen van de overtredingen ertoe nopen dat handhavend optreden direct wordt overwogen. Om die reden bent u zo snel mogelijk in de gelegenheid gesteld om op basis van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht uw zienswijze op handhavend optreden te geven. Het college zoekt niet de confrontatie, maar wil en moet zekerstellen dat het milieu en de volksgezondheid genoegzaam zijn gewaarborgd. Daartoe wordt strikt de hand gehouden aan de voorschriften van de milieuvergunning.

U heeft daarnaast naar voren gebracht dat het onduidelijk is wanneer er overtredingen van voorschrift 4.1 zouden hebben plaatsgevonden. In verband daarmee heeft u het standpunt ingenomen dat het college niet bevoegd is ter zake een last onder dwangsom op te leggen.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de last onder dwangsom beperkt tot overtreding van voorschrift 4.2. Daarbij nemen wij in aanmerking dat er na een periode van problemen met de incinerator en (forse) overschrijdingen van de emissienorm, in het bijzonder in de jaren 2006 en 2007, in maart 2009 een nieuwe incinerator in werking is gesteld. Sinds de inwerkingstelling van de nieuwe incinerator zijn geen overschrijdingen gerapporteerd. Gelet op het positieve effect van de nieuwe incinerator zijn er thans evenmin concrete aanwijzingen die duiden op een risico van herhaling van de eerdere overtredingen van voorschrift 4.1.

Uit de concept last onder dwangsom blijkt dat voorschrift 4.2 van de milieuvergunning gedurende meerdere maanden is overtreden. De per 14 december 2009 beschikbaar gekomen meetgegevens stellen eveneens buiten twijfel dat voorschrift 4.2 is overtreden. Voor zover u in de zienswijze heeft willen betogen dat niet of nauwelijks sprake is van overtreding van dit voorschrift beschouwen wij dat standpunt als door de vastgestelde feiten weerlegd.

Ten aanzien van concreet uitzicht op legalisatie

In reactie op hetgeen u naar voren heeft gebracht omtrent onderzoek naar concreet uitzicht op legalisatie, merken wij op dat legalisatie is uitgesloten. Legalisatie van de overtredingen van voorschrift 4.2. zou immers alleen kunnen bestaan uit een aanpassing van de milieuvergunning bestaande uit het opnemen van soepeler emissienormen. Gelet op het belang bij bescherming van het milieu en het gevaar voor de volksgezondheid kan daarvan geen sprake zijn. Ten overvloede merken wij op dat uw verwijzing naar de mogelijkheid van plaatsing van een verbeterde scrubber geen legalisatie zou meebrengen, maar duidt op een onzekere toekomstige situatie waarin wellicht alsnog aan de huidige emissienorm kan worden voldaan. Zicht op plaatsing van een nieuwe scrubber kan – daargelaten dat de ontwikkeling en de komst daarvan nog niet vaststaat – niet worden aangemerkt als concreet uitzicht op legalisatie.

Bijzondere omstandigheden en evenredigheid

De overtredingen van voorschrift 4.2 zijn van dien aard dat deze gelet op het belang bij milieubescherming en de volksgezondheid te allen tijde dienen te worden voorkomen.

Archiefexemplaar

Zoetermeer steeds ondernemend



Wat betreft uw standpunt dat geen rekening is gehouden met bijzondere omstandigheden overwegen wij allereerst dat gelet op de strikte jurisprudentie niet licht kan worden aangenomen dat sprake is van bijzondere omstandigheden die aan handhaving in de weg staan. De door u naar voren gebrachte omstandigheid dat steeds in overeenstemming is gehandeld met voorschrift 4.4. en de omstandigheid dat Sterigenics uit eigen initiatief in een verbeterde incinerator heeft geïnvesteerd, gelden niet als een bijzondere omstandigheid in vorenbedoelde zin.

Uw zienswijze dat handhavend optreden onevenredig is ten opzichte van de daarmee te dienen doelen geeft evenmin aanleiding om van handhaving af te zien. Vast staat dat elke overschrijding van de emissienorm direct nadelige consequenties heeft voor het milieu en een gevaar oplevert voor de volksgezondheid. Reeds hierom is handhavend optreden tegen overschrijding van voorschrift 4.2 niet onevenredig ten opzichte van de daarmee te dienen doelen. Bovendien is de omvang van de overtreding van belang bij de toetsing aan het evenredigheidsbeginsel en stellen wij vast dat sprake is van een forse overschrijding van de gestelde emissienorm.

Uw standpunt dat handhaving op gespannen voet staat met de beleidsnota "Sanctiestrategie handhaving Haaglanden" heeft u niet nader onderbouwd. Evenmin zien wij in dat handhaving niet in overeenstemming zou zijn met dit beleid, dat als uitgangspunt heeft dat op elke overtreding een passende reactie volgt. De handhavingsbeschikking is mede gelet op de ernst van de overtredingen een passend instrument.

Karakter van de last onder dwangsom en begunstigingstermijn

De thans opgelegde last onder dwangsom is geen preventieve last die er toe strekt een overtreding te voorkomen, maar is naast beëindiging van de overtreding gericht op voorkoming van herhaling van overtredingen. Onder meer de actuele meetgegevens hebben aanleiding gegeven tot deze aanpassing ten opzichte van de concept last onder dwangsom. Daarbij is een begunstigingstermijn gesteld. Terzijde wordt opgemerkt dat uit de jurisprudentie volgt dat bij een (preventieve) last die strekt tot nalaten kan worden afgezien van het stellen van een begunstigingstermijn (Gst. 2005, 87).

Vast staat de huidige scrubber de uitgeblazen lucht in onvoldoende mate kan zuiveren en dat niet alleen sprake is van overtreding, maar ook rekening moet worden gehouden met herhaling van de overtreding. Het mede opleggen van een op voorkoming van herhaling gerichte last onder dwangsom acht het college dan ook aangewezen en in overeenstemming met de wettelijke eisen. Ter illustratie wordt verwezen naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven, gepubliceerd in AB 2009/394, en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 200707613/1).

Ten aanzien van de rapportageverplichting

Tijdens het voormelde onderhoud van 14 december 2009 heeft Sterigenics verzekerd desgevraagd alle gegevens over te zullen leggen die het college noodzakelijk acht ten behoeve van het toezicht op naleving van de milieuvergunning. Om die reden gaan wij ervan uit dat u bereid bent om maandelijks in plaats van per kwartaal de in voorschrift 4.4 bedoelde emissiegegevens aan de gemeente te verstrekken. Voorts gaan wij ervan uit dat u bereid bent om niet slechts maandgemiddelde emissiegegevens te verstrekken, maar tevens bereid bent om uurgemiddelde gegevens te verstrekken. Anders dan in de concept last onder dwangsom voorziet dit besluit niet in een last onder dwangsom ter zake van verstrekking van emissiegegevens.

Archiefexemplaar

**Gebruik calamiteitenpijp**

Wij wijzen u erop dat de calamiteitenpijp alleen mag worden gebruikt indien sprake is van een calamiteit, ofwel een ongewoon voorval. Ingevolge artikel 17.1 van de Wet milieubeheer dient u bij een ongewoon voorval maatregelen te treffen om de milieugevolgen zoveel mogelijk te beperken. Dit betekent dat u bij gebruik van de calamiteitenpijp door bijvoorbeeld het uitvallen of het onvolledig werken van de scrubber en/of incinerator de aanwezige hoeveelheid ethyleenoxide in de sterilisator en/of nabehandelingsruimte kunt lozen via de calamiteitenpijp. U bent op grond van artikel 17.2 Wet milieubeheer verplicht om ongewone voorvallen bij ons te melden. Alleen indien (in overleg met de gemeente) blijkt dat de installaties weer naar behoren werken, kunt u het productieproces hervatten.

Formele basis handhaving

Ingevolge artikel 18.18 van de Wet milieubeheer is een gedraging in strijd met een voorschrift dat is verbonden aan een krachtens die wet verleende milieuvergunning verboden. In artikel 125 Gemeentewet is aan ons college de bevoegdheid gegeven met bestuursdwang op te treden. Ingevolge artikel 18.2 Wet milieubeheer, in samenhang gelezen met artikel 8.1 van die wet, heeft het college tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften die gelden voor degene die de inrichting drijft.

Onder bestuursdwang wordt volgens artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht verstaan: "de herstelsanctie, inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd."

Artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen in plaats daarvan een last onder dwangsom kan opleggen. Met de vaststelling dat de bovengenoemde inrichting in werking is in strijd met de Wet milieubeheer, is tevens onze bevoegdheid om daartegen op te treden gegeven.

BESLUIT**Opleggen last**

Wij dragen u op om het aan de milieuvergunning verbonden voorschrift 4.2 na te leven door de overtreding daarvan te beëindigen en beëindigd te houden. Dit betekent dat u er zorg voor moet dragen dat vanaf 1 januari 2010 maandelijks gemiddeld niet meer dan 15 milligram ethyleenoxide per kubieke meter gereinigde lucht door de scrubber wordt uitgestoten.

Dwangsom

Indien aan de gegeven last niet, niet volledig of niet tijdig wordt voldaan, verbeurt u met ingang van 1 januari 2010 een dwangsom van € 15.000,00 per maand waarvoor wordt vastgesteld dat voorschrift 4.2 van de milieuvergunning wordt overschreden doordat maandgemiddeld meer dan 15 milligram ethyleenoxide per kubieke meter gereinigde lucht door de scrubber is uitgestoten. Het maximaal te verbeuren bedrag is € 45.000,00.

Een verbeurde dwangsom wordt bij dwangbevel door een gerechtsdeurwaarder geïnd. Ook de kosten die gemoeid zijn met het innen van een dwangsom, komen voor uw rekening.

N.B. Het betalen van een dwangsom betekent niet dat de overtreding mag blijven voortduren. Wij zijn bevoegd u wederom een last onder dwangsom op te leggen dan wel via toepassen van een

Archiefexemplaar



gemeente

Zoetermeer

last onder bestuursdwang zelf een einde aan de overtreding te maken, waartoe wij bij onvoldoende actie uwerzijds zeker toe overgaan.

Wij wijzen u er verder op dat de hiervoor genoemde overtreding tevens een strafbaar feit is waarover politie en justitie zijn geïnformeerd en waarvoor proces-verbaal kan worden opgemaakt. Deze herstelsanctie laat de mogelijkheid van strafrechtelijk optreden onverlet. Hetzelfde geldt voor de sanctie van intrekking van de milieuvergunning krachtens artikel 18.12 Wet milieubeheer wegens niet-naleving van de aan die vergunning verbonden voorschriften.

Burgemeester en wethouders van Zoetermeer
de secretaris, de burgemeester,



Indien u zich niet kunt verenigen met dit besluit, bestaat voor u, op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de mogelijkheid om binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaar in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer (postbus 15, 2700 AA Zoetermeer).

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Hiertoe kunt u op grond van het bepaalde in artikel 8:81 Awb een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage (sector bestuursrecht, postbus 20302, 2500 EH Den Haag). Volledigheidshalve wijst het college u er op dat daarvoor vereist is dat u een bezwaarschrift tegen het besluit hebt ingediend en dat u een spoedeisend belang hebt bij het treffen van die voorziening.



Archiefexemplaar

Zoetermeer steeds ondernemend

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG