

Zoetermeer 08-11-2025

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor de toegezonden afhandelingsbrief en de begeleidende e-mail waarin een gesprek wordt aangeboden. Conform mijn eerdere berichten hecht ik er sterk aan dat deze klacht uitsluitend schriftelijk wordt afgehandeld. Dat is niet uit onwil, maar om te waarborgen dat iedere vraag, beantwoording en overweging zwart-op-wit vastligt, mede met het oog op eventueel vervolg richting andere instanties en/of een civiele procedure.

Hoewel u in de afhandelingsbrief stelt dat mijn klacht grotendeels ongegrond is, constateer ik dat de gemeente tegelijkertijd spreekt van “leerpunten”. Het erkennen van leerpunten betekent dat de gemeente zelf onderkent dat er tekortkomingen hebben plaatsgevonden in de besluitvorming en/of communicatie. Daarmee staat feitelijk vast dat niet volledig is voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en het fair-Play beginsel/verbod op vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb).

Juist omdat deze tekortkomingen door de gemeente zelf zijn erkend, kan ik de conclusie dat mijn klacht “ongegrond” zou zijn niet volgen, noch als afdoende of volledig accepteren. Ik verzoek dan ook dat deze constatering – waaronder het ontbreken van de notulen, de onzorgvuldige communicatie, de eerdere foutieve ondertekening door een direct betrokkene én de door de gemeente genoemde leerpunten formeel en expliciet worden erkend, vastgelegd in het dossier en betrokken bij een hernieuwde beoordeling van mijn klacht.

Onderstaand vindt u mijn inhoudelijke reactie en concrete verzoeken.

1) Ontmoedigende opstelling tijdens kennismaking met Cultuur en Vastgoed

Vlak vóór de geplande overnamedatum heb ik mij, op mijn initiatief, bij zowel Cultuur als Gemeentelijk Vastgoed voorgesteld als beoogd opvolger van JJ Music House. Ik kwam goed voorbereid met een volledig plan en tal van verbeterpunten, in lijn met de statuten (o.a. verbreding naar jongeren, ouderen en mensen met een beperking).

Tot mijn teleurstelling was het hoofd van Cultuur, [REDACTED] [REDACTED], zelf niet aanwezig; Cultuur werd vertegenwoordigd door [REDACTED] [REDACTED]. In dat gesprek:

- Noemde [REDACTED] [REDACTED] meermalen tegenover [REDACTED] [REDACTED] (Vastgoed) dat “JJ Music House beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden”;
- Vroeg [REDACTED] mij wat ik voor de overname zou betalen – een vraag die niet aan Cultuur is om te stellen in een eerste kennismakingsgesprek;
- Werd ik verzocht een ondernemersplan te maken voor de situatie ná een mogelijke vervanging/nieuwbouw van het pand, zonder enige indicatie van toekomstige huur;
- Werd ik verwezen naar “internet” om uit te zoeken wat een gebouw van dezelfde omvang kost volgens de huidige bouwregels;

Sprak [REDACTED] daarbij over JJ Music House als mogelijke ‘satellietlocatie’ van De Boerderij wegens geplande verbouwingen daar — wat de indruk wekt dat er reeds scenario's bestonden waarin mijn overname ongewenst was. Tijdens het gesprek werd bovendien door [REDACTED] [REDACTED] benoemd dat De Boerderij mogelijk tijdelijk elders gehuisvest zou moeten

worden in verband met de vervanging van hun huidige locatie, en dat JJ Music House in dat kader ook als satellietlocatie kon dienen. Dit is des te opvallender gezien het feit dat de gemeente een nieuw pand voor De Boerderij realiseert en alternatieve huisvesting aanzienlijk hogere kosten met zich meebrengt, terwijl JJ Music House reeds beschikt over een vergunde locatie, bestaande voorzieningen en geen aanvullende procedures vereist op het gebied van geluid, parkeren of omgevingsvergunningen.

Dit alles en het ontbreken van basale informatie (huurprijs), het herhaald noemen van een concurrerende partij, en het afschuiven van essentiële informatie kwalificeert naar objectieve maatstaven als ontmoedigend en niet-neutraler handelen. Dit staat op gespannen voet met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair-Play beginsel zoals bedoeld in artikel 3:2 en 2:4 Awb.

2) Context vanuit JJ Music House ([REDACTED])

[REDACTED] heeft mij gedurende ruim een jaar voorgehouden dat ik de enige serieuze kandidaat was, zelfs tot de laatste dag was er geen andere kandidaat en bevestigde [REDACTED] dit ook en sprak uit dat ze sowieso gingen stoppen. Tevens heeft [REDACTED] herhaaldelijk aangegeven dat in verband met de verbouwing van De Boerderij — musici tijdelijk bij JJ Music House zouden kunnen worden opgevangen, en dat uitbreiding (bijvoorbeeld met extra ruimte of containers) mogelijk was.

Dit maakt het des te opmerkelijker dat vanuit Cultuur over De Boerderij werd gesproken en niet over mijn uitgewerkte plannen, terwijl ik juist om die reden een gesprek had aangevraagd n,b vlak voor de overname datum welke was gepland op 1 juni én ik door de familie [REDACTED] was voorgedragen als beoogd opvolger.

Verder is het traject binnen 24 uur na mijn voorstel om – transparant – te verifiëren of De Boerderij en de gemeente wellicht een voorkeur hadden en daar een beter overname bedrag kon uitkomen die ook mij zou compenseren, abrupt beëindigd door de familie [REDACTED]; een reeds geplande afspraak met de wethouder ging niet door en via [REDACTED] werd dezelfde dag gemeld dat de familie plots “andere plannen” had.

Deze timing en samenloop wekken op zijn minst de schijn van een in samenspraak afgestemde koerswijziging, waarbij mijn positie abrupt is gepasseerd.

3) Notulen, dossiervorming en recht op inzage (Awb/Woo)

Tot op heden heb ik geen volledige, correcte notulen ontvangen van het tweede gesprek, ondanks herhaalde toezegging dat deze zouden worden aangevuld. Dit is niet gebeurd. Daarnaast is in uw afhandelingsbrief aangegeven dat er intern “leerpunten” worden besproken.

Daarmee erkent de gemeente zélf dat niet alles zorgvuldig is verlopen. Dit impliceert feitelijk dat er is gehandeld in strijd met de zorgvuldigheidseis (art. 3:2 Awb) en het motiverings- en fair-Play beginsel (art. 3:46 en 2:4 Awb). Wanneer een bestuursorgaan spreekt van ‘leerpunten’, erkent het dat er fouten of onregelmatigheden zijn geweest.

Daarom verzoek ik — met een beroep op artikel 7:4 Awb en de Wet open overheid (Woo) — om volledige inzage in het dossier, waaronder: Het niet (tijdig en volledig) verstrekken van de notulen en dossierstukken staat bovendien op gespannen voet met artikel 7:4 lid 2 en lid 4 Awb. Deze bepalingen geven mij het recht om vóór afronding van de klachtbehandeling kennis te kunnen nemen van alle relevante stukken, zodat ik mijn positie kan bepalen en van een eerlijk proces kan spreken. Het uitblijven daarvan schaadt mijn rechtspositie.

1. Alle versies van de gespreksnotulen (kennismaking en vervolgesprek), inclusief concepten, interne aantekeningen en e-mails.
2. Het interne “leerpunten”-document waarin wordt geëvalueerd hoe Cultuur/Vastgoed en andere betrokkenen hebben gehandeld in dit traject.
3. Alle interne correspondentie (e-mails, notities, documenten) waarin JJ Music House, De Boerderij en/of mijn overname worden besproken.
4. De interne stukken over mogelijke nieuwbouw/vervanging van het pand en de bijbehorende (concept-)huurprijzen of bandbreedtes.
5. Een lijst van alle documenten en e-mails die in mijn dossier zijn opgenomen, zodat ik kan controleren of het dossier compleet is.

Daarnaast verzoek ik u om schriftelijk te bevestigen dat er op dit dossier een bewaarplicht (‘legal hold’) wordt toegepast, zodat documenten niet kunnen verdwijnen of worden verwijderd voordat het traject is afgerond

4) Rol van De Boerderij – behoefte aan expliciete bevestiging of ontkenning

Tijdens het kennismakingsgesprek met Cultuur en Vastgoed werd herhaaldelijk verwezen naar De Boerderij als mogelijke partij voor de locatie van JJ Music House. Dit gebeurde terwijl er helemaal niet inhoudelijk naar mijn plannen werd geluisterd. Zoals eerder aangegeven:

- [J] [J] noemde meermaals dat “JJ Music House beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden”;
- [J] sprak zelfs over het inzetten van JJ Music House als ‘satellietlocatie’ van De Boerderij, in verband met de aanstaande verbouwing daar en het mogelijk wegvallen van oefenruimtes;
- dit terwijl de gemeente – evenals De Boerderij – al geruime tijd (al voordat ik in beeld kwam) wist dat de familie [J] zou stoppen en op zoek was naar een opvolger.

Die combinatie van feiten wekt de indruk dat er mogelijk al (informele) plannen of voorkeuren bestonden om de locatie uiteindelijk richting De Boerderij te laten gaan – bij voorkeur na het stoppen van de familie [J] en zonder overnamevergoeding.

Daarom verzoek ik u nu expliciet en ondubbelzinnig schriftelijk te bevestigen of:

1. De Boerderij op enig moment in beeld is (geweest) als beoogde opvolger/gebruiker van de locatie JJ Music House, dan wel nu als nieuwe gebruiker de locatie krijgt.
2. er binnen de gemeente scenario’s, conceptafspraken of interne besprekingen zijn geweest over inzet van deze locatie ten behoeve van De Boerderij (bijvoorbeeld als tijdelijke of permanente satellietlocatie);
3. de gemeente heeft overwogen of beoogd om – na beëindiging door de familie [J] – de locatie met gesloten beurs of voorkeursbehandeling aan een andere partij over te dragen.

Indien De Boerderij inmiddels alsnog betrokken is of wordt bij de toekomstige invulling van het pand, bevestigt dat mijn eerder geuite zorgen over vooringenomenheid, ongelijke behandeling en mogelijke belangenverstrengeling. In dat geval dient dit nadrukkelijk onderwerp te zijn van een onafhankelijk onderzoek.

5) Integriteitsonderzoek, gemeentelijke verantwoordelijkheid en juridische context

Zoals eerder uiteengezet bestaat mijn klacht uit twee duidelijk te onderscheiden onderdelen:

1. het verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek naar JJ Music House (o.a. mogelijke belangenverstrengeling, inzet van vrijwilligers voor de commerciële eenmanszaak, niet-naleving statuten, financiële onregelmatigheden binnen een pand dat door de gemeente tegen gereduceerde huur ter beschikking is gesteld); en
2. de rol van de gemeente zelf — met name Cultuur en Vastgoed — in de wijze waarop dit traject is beïnvloed, gestuurd en afgehandeld.

In uw afhandelingsbrief is vermeld dat er geen formele grondslag zou zijn voor een integriteitsonderzoek. Ik kan mij daar niet in vinden.

Wanneer de gemeente een pand tegen niet-marktconforme voorwaarden ter beschikking stelt aan een stichting, betreft dit in feite steun ‘in natura’. Daarmee ontstaat op grond van de Algemene wet bestuursrecht een plicht tot toezicht, zorgvuldige besluitvorming, objectieve afweging van belangen en handhaving van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Het is in dit verband opmerkelijk dat de gemeente in de afhandelingsbrief zelf aangeeft dat er “leerpunten” zijn, maar tegelijkertijd concludeert dat er geen aanleiding is tot verder onderzoek. Juist die erkenning van fouten impliceert dat er wel degelijk sprake is van onzorgvuldigheid.

Dat raakt direct aan o.a.:

- artikel 3:2 Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel;
- artikel 3:4 lid 2 Awb – Evenredigheidsbeginsel;
- artikel 2:4 Awb – Verbod van vooringenomenheid;
- artikel 7:12 Awb – motiveringsplicht.

Door te erkennen dat er leerpunten zijn, bevestigt de gemeente dat niet alles correct is verlopen. Dan is het onvoldoende om af te doen met “geen aanleiding tot onderzoek” zonder inhoudelijke motivering.

6) Schriftelijke afhandeling – mijn verzoek blijft ongewijzigd

Zoals eerder gemeld: ik blijf uitdrukkelijk bij mijn verzoek om volledige, schriftelijke afhandeling van deze klacht. Dat is geen onwil om in gesprek te gaan, maar een noodzakelijke voorwaarde om te kunnen waarborgen dat:

- Alle vragen, antwoorden en overwegingen toetsbaar zijn;
- Er geen ruimte ontstaat voor interpretatie of onvolledige verslaglegging;
- Dit dossier – indien nodig – kan worden voorgelegd aan bevoegde instanties of de rechter.

Indien de gemeente nog specifieke vragen of onduidelijkheden heeft, verzoek ik u deze uitsluitend schriftelijk en volledig aan mij voor te leggen.

7) Samengevatte verzoeken.

Ik ontvang graag binnen een redelijke termijn (10 werkdagen) uw schriftelijke reactie op de volgende punten:

1. Volledige en definitieve notulen (alle versies, inclusief interne aantekeningen) van beide gesprekken met Cultuur en Vastgoed;
2. Een compleet overzicht van alle door u ontvangen documenten, brieven en e-mails van mijn kant;
3. Interne documenten en correspondentie m.b.t. huur, mogelijke nieuwbouw/vervanging, scenario's en betrokkenheid van derden (zoals De Boerderij);
4. **Expliciete bevestiging of ontkenning van enige betrokkenheid van De Boerderij als (beoogd) opvolger/gebruiker van JJ Music House;**
5. Bevestiging dat ook de rol van de gemeente (Cultuur/Vastgoed) onderdeel is van de klachtbeoordeling, zoals door mij verzocht in eerdere brieven;
6. Toelichting waarom, ondanks erkende "leerpunten", is geconcludeerd dat geen verder onderzoek noodzakelijk is.

8) Voorbehoud juridische stappen / minnelijke oplossing

Voor de goede orde merk ik op dat ik een civielrechtelijk traject voorbereid richting stichting JJ Music House wegens:

- Wanprestatie,
- Onjuiste voorstelling van zaken,
- Onrechtmatige beëindiging van onderhandelingen,
- Misbruik van de stichting.

Een minnelijke oplossing sluit ik niet uit, mits er sprake is van volledige openheid, erkenning van gemaakte fouten en een redelijke compensatie voor tijd, kosten en schade.

Zonder die voorwaarden zie ik mij genoodzaakt mijn rechten volledig uit te oefenen en de kosten te verhalen op de verantwoordelijke partij(en).

9) Termijn en vervolg

- 0

Afrondend:

Om voortgang te waarborgen, verzoek ik u vriendelijk maar uitdrukkelijk om binnen 10 werkdagen schriftelijk te reageren op de punten zoals opgesomd onder §7.

Ik ga er daarbij vanuit dat:

- de gevraagde documenten (notulen, dossierstukken, interne correspondentie, etc.) volledig en zonder weglating worden verstrekt;
- **u schriftelijk bevestigt of De Boerderij wel of niet als (beoogde) partij betrokken is**

(geweest) bij de toekomst van JJ Music House;

- u toelicht hoe de door de gemeente erkende “leerpunten” zich verhouden tot de conclusie dat geen verdere verantwoordelijkheid of onderzoek aan gemeentelijke zijde nodig is;
- de verdere communicatie uitsluitend schriftelijk plaatsvindt, conform mijn herhaalde verzoek.

Een gesprek acht ik pas zinvol indien (1) alle gevraagde documenten en antwoorden volledig en schriftelijk zijn verstrekt, én (2) er bereidheid bestaat om te spreken over erkenning van de ontstane schade en een passende compensatie. Tot dat moment blijft het bij een schriftelijke afhandeling.

Ik zie uw reactie met belangstelling binnen de genoemde termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J