

> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



Bezoekadressen

Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum

6-11-2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

2025-123866

Bijlagen

Onderwerp: afhandelingsbrief

Beste 

Op 4 september 2025 heeft u een klacht ingediend bij de gemeente. Uw klacht is afgehandeld.
In deze brief geven wij u onze reactie.

Klachtenprocedure

Uw klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. de gemeente had een onafhankelijk integriteitsonderzoek moeten doen naar de Stichting JJ Music House (de Stichting) naar aanleiding van uw signalen over (a) belangenverstrengeling binnen de stichting in de vorm van het exploiteren van een bar door de eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter met inzet van vrijwilligers van de stichting en (b) het niet naleven van de statutaire doelen van de stichting ondanks het gebruik van gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden;
2. er is geen adequaat toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed van de gemeente gehouden op 1.(a) en (b), ook niet nadat u signalen had gemeld;
3. er heeft geen open en eerlijke begeleiding plaatsgevonden binnen de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen zoals Poppodium Boerderij (de Boerderij);
4. er zijn geen (aangepaste) notulen van uw gesprek op 15 mei 2025 toegestuurd;
5. er is geen beantwoording van uw vragen of inhoudelijke reactie op uw meldingen gekomen.

Algemene wet bestuursrecht

De gemeente handelt uw klachten af volgens de Algemene wet bestuursrecht. In hoofdstuk 9 van deze wet staat hoe de gemeente een klacht moet afhandelen.

Klachtbehandelaar

Uw klacht is afgehandeld door  en  Beide klachtbehandelaars zijn niet betrokken geweest bij uw dossier waarop de klacht ziet.

Ontvangstbevestiging en gesprekken

Op 12 september 2025 heeft u een ontvangstbevestiging ontvangen. Op 18 september 2025 bent u uitgenodigd voor een gesprek. Naar aanleiding daarvan heeft u verzocht de klacht schriftelijk af te doen en hebben we u schriftelijke vragen voorgelegd op 25 september 2025. Op 3 en 6 oktober 2025 heeft u uw klacht schriftelijk toegelicht en gevraagd om een overzicht van de door ons ontvangen stukken.

In reactie hierop bent u hierover op 9 en 17 oktober 2025 geïnformeerd. Op 17 oktober 2025 heeft u ons nog aanvullende stukken gestuurd. Ook zijn de medewerkers die u noemt in uw klacht gehoord.

Bevindingen

Op basis van uw klacht en uw schriftelijke toelichtingen handelen wij uw klacht af. Bij het afhandelen van uw klacht gebruiken wij de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman.

Wij vinden uw klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat uw klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond is. We splitsen de beoordeling hierna per klachtonderdeel uit, behandelen deze inhoudelijk en eindigen met de conclusie.

1. Wij vinden uw klacht over het integriteitsonderzoek naar de Stichting JJ Music House ongegrond.

Het eerste klachtonderdeel betreft uw oordeel dat de gemeente een integriteitsonderzoek had moeten (en moet doen) naar de Stichting JJ Music House (de Stichting) voor wat betreft (a) het niet naleven van statutaire doelen door de Stichting en (b) belangenverstrengeling tussen de Stichting en de eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter, in het bijzonder de inzet van vrijwilligers van de Stichting in de bar/eenmanszaak.

Op basis van de vragen zoals aan u gesteld op 19 september 2025, heeft u in uw schriftelijke reactie van 3 oktober gespecificeerd dat u een onafhankelijk integriteitsonderzoek bedoelt en geen onderzoek op grond van de Wet Bibob naar bovenstaande twee punten. U geeft hiervoor geen juridische grond, maar in uw eerdere correspondentie verwijst u hiervoor naar het mogelijk als subsidie (in natura) moeten aanmerken van een niet marktconforme huurprijs van het vastgoed waarin de Stichting is gevestigd.

Los van het antwoord op de vraag of geen marktconforme huur wordt betaald door een culturele instelling biedt dat geen (juridische) grond voor de gemeente voor het door u gewenste onderzoek. En dat geldt ook voor de Stichting. De Algemene wet bestuursrecht en de Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016 geeft de gemeente hiervoor geen basis.

Als leerpunt binnen de gemeente wordt deze juridische vraag (het al dan niet aanmerken als subsidie) nader onderzocht naar aanleiding van dit klachtonderdeel.

Daarnaast zien we niet op grond van welke wet- en regelgeving de gemeente bevoegd is het door u gewenste onderzoek naar de Stichting in te stellen (zie ook onder ad 2. over toezicht).

2. Uw klacht over adequaat toezicht door de gemeentelijke afdelingen Cultuur en Vastgoed vinden wij ongegrond.

Het tweede onderdeel van uw klacht betreft het ontbreken van adequaat toezicht door de afdelingen Vastgoed en Cultuur.

Adequaat toezicht heeft u in de klacht met name gericht op het doen c.q. ontbreken van een (integriteits)onderzoek bij de Stichting door de afdelingen Cultuur en Vastgoed naar aanleiding van uw signalen. Er is beoordeeld of een onderzoek had moeten worden gedaan en de conclusie is dat de gemeente geen juridische grond heeft om dit te doen. In uw e-mail van 6 oktober 2025 vult de eerdere signalen aan met uitleg die u zou hebben gehad om extra drankomzet te genereren die buiten de officiële boekhouding blijft. Ook geeft u in eerdere correspondentie aan dat de Stichting onvoldoende activiteiten zou ontplooiën. Voor deze laatste aanvullingen geldt hetzelfde als hiervoor besproken en lichten we hierna toe.

De afdeling Vastgoed van de gemeente ziet in haar rol als verhuurder van het vastgoed wel toe op correct gebruik en naleving van tussen de huurder en de gemeente gemaakte afspraken (in de huurovereenkomst). In dat kader kan bijvoorbeeld gecontroleerd worden of er geen onderverhuur plaats vindt, er geen sprake is van oneigenlijk gebruik van het gehuurde zonder toestemming en of de huurder tijdig en volledig huur betaalt.

De afdeling Cultuur van de gemeente ziet er in haar rol op toe dat het vastgoed ook daadwerkelijk voor het cultureel doel wordt gebruikt. Zij ziet niet toe op het uitvoeren van specifieke activiteiten door de Stichting aangezien er geen subsidie voor activiteiten wordt verstrekt door de gemeente aan de Stichting. De Stichting bepaalt hoe en welke activiteiten zij uitvoert. Voor de volledigheid wijzen we u er ook op dat de (nakoming van) afspraken gelden tussen de gemeente en de Stichting en niet kunnen worden teruggekoppeld naar een derde die geen partij is bij deze huurovereenkomst.

De gemeente is geen toezichthouder op een stichting of deze Stichting specifiek. Toezicht op een stichting, en meer specifiek de statutaire doelen van de Stichting of mogelijke belangenverstrengeling door inzet van vrijwilligers door de eenmanszaak, is een kwestie tussen burgers onderling (een civiele kwestie en geen bestuursrechtelijke kwestie), de gemeente is hierbij geen partij. Het toezicht hierop ligt primair bij het bestuur van de Stichting (en bij de Raad van Toezicht/Commissarissen als die er is). Afhankelijk van de sector zijn er in sommige gevallen ook externe toezichthouders, bijvoorbeeld in zorg of onderwijs, maar dat is in de culturele sector niet het geval. Daarnaast is rechterlijk toezicht mogelijk, zoals u suggereert in uw eerdere correspondentie. Een belanghebbende (of het Openbaar Ministerie) kan naar de rechter stappen als een stichting handelt in strijd met haar statuten of haar doel of andere misstanden binnen een stichting ziet.

3. *Wij vinden uw klacht over de begeleiding door de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.*

In dit klachtonderdeel wijst u erop dat er geen open en eerlijke begeleiding heeft plaatsgevonden binnen de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen zoals Poppodium Boerderij. U geeft in uw aanvulling op 6 oktober 2025 aan dat lijkt dat de gemeente onderzoek naar de Stichting en u als overnamekandidaat van de Stichting bewust heeft willen frustreren.

Voor wat betreft de vraag of een onderzoek naar de Stichting bewust gefrustreerd is binnen de gemeente merken we op dat hiervoor een oordeel is gegeven over het ontbreken van een grond voor de gemeente om het door u gewenste onderzoek uit te voeren. Dat daar voor uw gevoel door de gemeente een onderzoek is gefrustreerd, betreuren we. Hoewel het niet tot een andere uitkomst ten aanzien van uw signalen had geleid, had op onderdelen een motivering waarin belangen en een heldere redenering waren opgenomen – zoals genoemd in de behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman – dit gevoel bij u wellicht kunnen beperken. Dit nemen we dan ook als leerpunt mee.

Voor wat betreft de vraag of (medewerkers van) de gemeente u als overnamekandidaat bewust hebben gefrustreerd, u hebben ontmoedigd of vooringenomen zijn geweest (jegens de Boerderij), wijst u op:

- het gesprek van 1 mei;
- de handelwijze van het afdelingshoofd Vrije Tijd;
- de ondertekening van de brief van het college en de raad van 1 september.

Het gesprek van 1 mei

Uit onderzoek van de door u toegestuurde documenten en het horen van medewerkers binnen de gemeente naar aanleiding van uw klacht begrijpen wij dat er 2 gesprekken zijn geweest tussen u en de gemeente. Ten eerste een gesprek op 1 mei 2025 met de netwerkregisseur Cultuur en de portefeuillemanager Vastgoed en op 15 mei 2025 een gesprek met u, de Stichting en medewerkers van de afdeling Cultuur en de afdeling Vastgoed. Daarnaast is er schriftelijke correspondentie geweest.

Uw klacht ziet op het eerste gesprek van 1 mei 2025, dat op uw initiatief is gevoerd met de gemeente. Hoewel dit gesprek met goede intenties met u is aangegaan om u informatie te verschaffen rondom de door u gewenste overname van de Stichting, heeft het gesprek meer vragen oproepen en geleid tot twijfel over de intenties van de gemeente. Uit het horen van de medewerkers en uw e-mail van 3 mei 2025 als reactie op dit gesprek komt een ander perspectief op het gesprek naar voren dan door u beschreven in de klacht en de aanvulling daarop. Daarin wordt het beeld geschetst van een open en informatief gesprek, waarin u veel informatie heeft verschaft aan de gemeente over uw achtergrond en plannen en de gemeente u heeft geïnformeerd over met name de ontwikkelingen/toekomstige inrichting van het Van Tuylpark. Daarin is – zo blijkt uit het horen – eenmaal de Boerderij als een mogelijke overnamekandidaat genoemd, maar daarvoor

geen voorkeur uitgesproken. Ook op dit punt betreuren we dat bij u een negatief gevoel is ontstaan, in dit geval van vooringenomenheid of ontmoediging. Hoewel de gemeente beter iedere andere partij buiten dit gesprek had kunnen laten om iedere schijn te voorkomen, is dit niet een punt dat u in de eerder genoemde e-mail of het gesprek van 15 mei 2025 terug heeft laten komen. De gemeente heeft voor wat betreft de overname van de Stichting geen ander belang dan dat zij graag ziet voor de inwoners dat er een culturele invulling op de betreffende locatie blijft bestaan. Zij is geen partij bij een mogelijke overname en heeft daarover ook niet beslissingsbevoegdheid. Het is aan de Stichting om hierover te beslissen.

Afdelingshoofd Vrije Tijd

Daarnaast ziet uw klacht op het afdelingshoofd Vrije Tijd, u geeft aan dat [J] een belang bij de gang van zaken lijkt te hebben gehad en bewust een onderzoek naar de Stichting te hebben verhinderd c.q. gefrustreerd. Ook had u graag een gesprek met [J] willen voeren.

Ten aanzien van [J] communicatie rondom het door u gewenste onderzoek verwijzen we naar het oordeel hierboven. Daarvoor bestond geen grond en aan dat verzoek is [J] naar ons oordeel dan ook terecht niet tegemoet gekomen. Uit onderzoek blijkt daarnaast dat [J] geen belang of rol heeft bij de gang van zaken rondom een mogelijke overname van de Stichting, anders dan dat voortzetting van een poppodium vanuit cultureel oogpunt binnen de gemeente gewenst is.

Voor wat betreft uw eerdere wens om een gesprek met [J] te willen voeren, wijzen we erop dat dit niet de rol van het afdelingshoofd Vrije Tijd is, maar van de netwerkregisseur. De netwerkregisseur heeft met u gesproken.

De ondertekening

Het laatste element uit dit klachtonderdeel betreft de ondertekening van de brief van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van 1 september 2025. U geeft terecht aan dat ondertekening door het afdelingshoofd Vrije Tijd, waarmee ook eerdere correspondentie over uw signalen met betrekking tot de Stichting plaatsvond, niet juist is. Hoewel dit niet afdoet aan de inhoud en strekking van de brief, dit besluit is door het college op deze manier genomen, kan het een schijn van partijdigheid creëren en had deze brief niet door het afdelingshoofd Vrije Tijd moeten worden ondertekend. Daarnaast merken we op en nemen we als leerpunt conform de behoorlijkheidswijzer mee dat in het kader van transparantie en goede motivering deze brief summier was.

4. Wij vinden uw klacht over de aangepaste notulen van het gesprek van 15 mei 2025 gegrond

Het vierde klachtonderdeel betreft dat u de aangepaste notulen van het gesprek van 15 mei 2025 wilde en wilt ontvangen, maar deze tot op heden niet zijn toegestuurd.

Uit onderzoek en uw correspondentie blijkt dat de gemeente heeft aangeboden de notulen van het gesprek van 15 mei te verzorgen en deze met u te delen. Het feit dat de overname tussen u en de Stichting niet is doorgegaan, is naar ons oordeel geen reden om niet aan deze toezegging te voldoen.

5. Wij vinden uw klacht over de beantwoording van vragen en inhoudelijke reactie op meldingen ongegrond.

In dit klachtonderdeel geeft u aan dat er geen beantwoording van uw vragen of een inhoudelijke reactie op uw meldingen is gekomen vanuit de gemeente.

In de door u toegestuurde stukken zien wij de volgende e-mails:

- 4 september 2025: reactie op afhandeling collegebrief en officiële klacht, met bijlage;
- 3 oktober 2025: schriftelijke reactie op de door ons gestelde vragen;
- 6 oktober 2025: aanvullende schriftelijke reactie op de door ons gestelde vragen.

Voor de beoordeling van dit klachtonderdeel hebben we gekeken naar de e-mail met bijlagen van 4 september 2025, aangezien de andere twee e-mails zien op de periode na indiening van de klacht.

Bij de e-mail van 4 september 2025 zijn e-mails tussen u en de gemeente gevoegd in de maand juni. Wat wij zien, is dat op een schrijven van u steeds een schrijven vanuit de gemeente is gevolgd. Er is in deze reacties steeds inhoudelijk ingegaan op uw verzoek om een onderzoek, dit werd steeds met motivering geweigerd.

In deze e-mails heeft u ook verschillende vragen gesteld aan de gemeente over de Stichting. Omdat deze gaan over de (huur)relatie tussen de gemeente en de Stichting en u daarbij geen partij bent, kunnen deze door de gemeente niet worden beantwoord. Deze vragen kun u aan de Stichting te stellen.

Niet tevreden?

De gemeente Zoetermeer is aangesloten bij de Nationale Ombudsman. Bent u niet tevreden over de behandeling van uw klacht? Dan kunt u de Ombudsman vragen om uw klacht opnieuw te bekijken. De Ombudsman is bereikbaar via 0800-3355555 of www.nationaleombudsman.nl.

Vragen?

U kunt ons bellen op 079- [redacted] Of mailen naar klachten@zoetermeer.nl. Meer informatie over hoe wij omgaan met klachten kunt u vinden op <https://www.zoetermeer.nl>.

Namens burgemeester en wethouders van Zoetermeer,
de directeur,

[redacted]



Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.

