

From: [redacted]
Sent: vrijdag 22 augustus 2025 10:38
To: [redacted]
Subject: [redacted]

Hoi [redacted]

Even los van de juridische constructie denk ik dat we het qua precedentwerking sowieso niet moeten doen. Dat is primair. Maar qua juridische constructie kan ik je wel volgen. Je kan voor het eerste bedrijf aan huis niet regelen datgeen extra personeel mag worden aangenomen. Je zou hier dus eigenlijk een wijziging omgevingsplan moeten doen, maar dat lijkt me wel ver gaan en een soort van special moeten maken. Ik zou het primair gooien op dat we dit niet willen omdat dan iedereen in Zoetermeer dit dan kan gaan doen. Er zijn gewoon geen redenen te noemen waarom dit wenselijk is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



drs. [redacted]
Planoloog
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 10:15
Aan [redacted]
Onderwerp: FW: Powerbrowser [redacted]

Hoi [redacted]

Wat vind jij van het onderstaande?

Een tijdje terug heb jij advies gegeven in dit dossier. Het ging om een handhavingszaak waarbij twee bedrijven aanwezig waren op een woonadres. Dus een bedrijf aan huis en daarnaast nog een gevestigd bedrijf. Het zijn allebei schoonheidssalons en voeren dezelfde activiteiten uit, maar onder 2 aparte namen. Ze willen deze activiteiten blijven voortzetten. Daarbij heb jij een negatief advies gegeven omdat we dat niet willen.

Maar nu voeren ze dus het onderstaande aan.

Maar volgens mij kom je dan in een gekke situatie waarbij je een omgevingsvergunning gaat verlenen voor het afwijken van het omgevingsplan en dus een tweede bedrijf aan huis toestaat. Daar koppel je dan een voorwaarde aan dat er geen extra personeel mag worden aangenomen. Dat zou kunnen voor dat tweede bedrijf aan huis.

Maar volgens mij kan je dan niet regelen dat ook bij het bedrijf aan huis dat volgens het omgevingsplan is toegestaan, geen extra fte mag worden aangenomen. Dan perk je dus de mogelijkheden van het omgevingsplan in.

Dus volgens mij moeten we negatief reageren op het onderstaande maar ben benieuwd naar jouw mening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
gemeente Zoetermeer
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[redacted]

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [redacted] D
Verzonden: Maandag, 4 Augustus, 2025 08:16

Aan: [redacted] D
Onderwerp: RE: Powerbrowser [redacted] D

Goedemorgen,

Wij hebben een zienswijze ontvangen op het voornemen voor de [redacted] D

Zij vragen ook het volgende:

1. Is het misschien mogelijk om voor het bedrijf [redacted] D toch een omgevingsvergunning te krijgen als er in de vergunning een clausele komt waarin staat dat, zolang [redacted] D hier verblijft, er geen personeel wordt aangenomen door beide bedrijven en het aantal FTE van 2 nooit overschreden? Hierdoor ontstaat er dan geen 'parkeerdruk'. In de praktijk zal [redacted] D een FTE hebben van 0,8 en [redacted] D maximaal 0,6. Ook voeren ze dezelfde bedrijfsactiviteiten uit.

Zou jij hierop kunnen reageren?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted] D
Medior jurist, team Juridische Zaken, Beleid en Advies van de afdeling VVH

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502,

2711 EB Zoetermeer

[redacted] D
www.zoetermeer.nl

Aanwezig ma t/m do



[redacted] D
Verzonden: maandag 30 juni 2025 10:01

Hoi,

Ik heb het advies inmiddels af kunnen ronden ondanks dat de taak niet meer op mijn naam staat. Dus het hoeft niet meer op mijn naam te worden gezet, en je kan het advies gebruiken om de zaak af te handelen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] D

Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

M: [REDACTED] D

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [REDACTED] D

Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 12:17

Aan: [REDACTED] D

Onderwerp: Powerbrowser [REDACTED] D

Goedemiddag,

Ik heb per ongeluk de taak van SO in het Powerbrowserdossier [REDACTED] D esloten. Kan je deze weer opnieuw op SO / mijn naam zetten? Ik weet niet hoe ik dat moet doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] D

Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[REDACTED] D

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG