

From: " " <@zoetermeer.nl>
Sent: woensdag 2 juli 2025 11:15
To: " " <@zoetermeer.nl>
Cc: " " <@zoetermeer.nl>; " " <@zoetermeer.nl>; " " <@zoetermeer.nl>
Subject: FW: integriteitsonderzoek jj musichouse naschrift

,
 blijft aandringen op een intern onderzoek. Ik weet dat de rekenkamer hem gisteren geantwoord heeft dat zij dit niet verder oppakken. Daarna heeft hij een nieuwe mail gestuurd met de vraag waar hij dan terecht kan en hier is op geantwoord dat wij hem hier niet mee kunnen helpen
Wat is wijsheid? hem uitnodigen voor een gesprek en ons verhaal en waarom wij een onderzoek niet uit gaan voeren aan hem toelichten of toch via de mail blijven communiceren?

Hieronder de mailwisseling van de rekenkamer daaronder de nieuwe vragen van

Beste
Dank voor uw bericht en suggestie voor onderzoek.
De Rekenkamer Zoetermeer is inderdaad een onafhankelijk orgaan dat de raad ondersteunt in zijn kaderstellende en controlerende rol. De onderzoeken die de Rekenkamer uitvoert gaan dan ook over de vraag in hoeverre het gemeentelijk beleid doeltreffend en doelmatig is en welke lessen er te trekken zijn. De Rekenkamer onderzoekt daarvoor het overkoepelende beleid. Hoewel casuïstiek onderdeel kan uitmaken van een onderzoek, onderzoekt de Rekenkamer geen op zichzelf staande cases. Uw suggestie zal dan ook niet worden overwogen in het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer.

Vriendelijke groet,
Gemeente Zoetermeer – Griffie

+31 7
aanwezig: ma en di tot 15:00, do

Van: <@online.nl>
Verzonden: zondag 29 juni 2025 20:04
Aan: Rekenkamer <Rekenkamer@zoetermeer.nl>
Onderwerp: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House Zoetermeer

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Rekenkamercommissie Gemeente Zoetermeer

t.a.v. de Griffie / Gemeenteraad
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Betreft: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Onder verwijzing naar eerdere correspondentie (zie bijlage, met e-mails inclusief datums en onderwerpregels), verzoek ik u formeel om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de wijze waarop Stichting Muziekcentrum JJ Music House te Zoetermeer structureel gemeentelijk vastgoed gebruikt voor privédoeleinden, zonder dat sprake is van adequaat toezicht door de gemeente, en ondanks duidelijke signalen van belangenverstrengeling, misbruik van vrijwilligers, en het niet naleven van statutaire verplichtingen.

De stichting is statutair gericht op culturele programmering ten behoeve van brede lagen van de Zoetermeerse samenleving. In werkelijkheid functioneert zij al jarenlang als vehikel voor de eenmanszaak van , die binnen het pand een bar exploiteert. Zijn partner is mede-bestuurder. De penningmeester – , zakelijk of privé gevestigd aan de te – is tevens de boekhouder van de stichting. Deze dubbele rol maakt onafhankelijke financiële controle onmogelijk en roept vragen op over creatief boekhouden en verantwoording van inkomsten en kosten.

Daarnaast zijn door de jaren vele vrijwilligers via de stichting aangetrokken, maar worden zij in de praktijk ingezet in de bar, die commerciële omzet genereert voor de eenmanszaak van de voorzitter. Daarmee is sprake van misbruik van vrijwillige inzet onder de vlag van een stichting met een ANBI-status.

Wat deze situatie bijzonder zorgelijk maakt, is dat dit geen incident betreft maar een structureel patroon, dat al jaren gaande is en feitelijk door de gemeente wordt gedoogd. Ondanks meldingen is er:

- Geen toezicht geweest op het naleven van de statuten, waaronder de verplichting tot een breed cultureel aanbod;
- Geen controle op de aanwezigheid en geldigheid van vergunning van de stichting en er sprake is van een alcoholwetvergunning;
- Geen zichtbare handhaving op het commercieel gebruik van gesubsidieerd maatschappelijk vastgoed;
- Geen toetsing op het inzetten van vrijwilligers in een commerciële context, hoewel dit in strijd is met de stichtingsdoeleinden;
- Geen integriteitsonderzoek ingesteld, ondanks meldingen van belangenverstrengeling en vermenging van stichting en privébelangen;
- Geen waarneembaar toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed, terwijl signalen voldoende bekend waren.

Ter onderbouwing wijs ik erop dat ik mijn melding bij zowel de afdeling Cultuur als Vastgoed heb gedaan. Van medewerker [redacted] (Vastgoed) ontving ik eerder de bevestiging dat:

“de stichting op dit moment geen vergunningen bezit en er sprake is van een verouderde alcoholvergunning op de eenmanszaak.”

Dit bevestigt dat de gemeente op de hoogte was van deze constructie, maar kennelijk geen actie heeft ondernomen. Het gemeentelijk vastgoed wordt dus al jaren tegen een laag maatschappelijk tarief gebruikt voor commerciële activiteiten, zonder dat sprake is van enige onafhankelijke toetsing of handhaving.

De stichting wordt gesubsidieerd via een lage huur voor maatschappelijke/culturele doeleinden, maar deze ruimte wordt al jaren structureel gebruikt voor privégewin en een eenzijdige muziekprogrammering (blues/rock, naar voorkeur van de voorzitter). Andere vormen van kunst, dans of toneel worden niet georganiseerd, waardoor de statutaire opdracht om verschillende bevolkingslagen te bedienen wordt genegeerd.

Mijn eerdere verzoek om een integriteitsonderzoek werd afgewezen op basis van mijn vermeende belang in een kooptransactie. Echter, die afwijzing ging volledig voorbij aan de kern van mijn melding, namelijk het structurele, publieke belang bij correcte besteding van gemeenschapsgeld, vrijwilligersinzet, en het eerlijke gebruik van gemeentelijke panden.

Bijgevoegd treft u de statuten van de stichting aan, alsmede een overzicht van de feitelijke programmering van de afgelopen jaren. Deze bevestigen dat — afgezien van verhuur van oefenruimtes in de avonduren — nauwelijks activiteiten zijn georganiseerd die voldoen aan de statutaire doelstellingen. Dit is bovendien eenvoudig te toetsen aan het actuele en historische programma op de website van JJ Music House zelf.

Ik verzoek u dringend om alsnog een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar deze situatie, en hierbij zowel het bestuur van de stichting als het gemeentelijk toezicht (ambtelijk en bestuurlijk) te betrekken.

Bijgevoegd treft u ter onderbouwing e-mailcorrespondentie met signalen, data en onderwerpregels. Indien gewenst lever ik aanvullende stukken of verklaringen aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]@online.nl

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en verneem ik wanneer mijn melding in behandeling wordt genomen of besproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juli 2025 17:49

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: integriteitsonderzoek jj musichouse naschrift

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] [redacted]

Ter aanvulling op mijn eerdere schrijven, wil ik u informeren dat – indien van uw kant geen duidelijke bevestiging volgt dat de gemeente alsnog tot een onafhankelijk integriteitsonderzoek overgaat – ik dit dossier stap voor stap zal gaan voorleggen aan verschillende externe instanties (*dit is reeds gedaan bij de Rekenkamer Zoetermeer*) die ik op de hoogte zal stellen van de situatie en mijn zorgen over het gemeentelijk toezicht.

Momenteel ben ik indien nodig meldingen aan het voorbereiden voor de volgende instanties, ieder met een eigen relevant toezichtskader:

- *Arbeidsinspectie (Inspectie SZW): vanwege de inzet van vrijwilligers binnen commerciële activiteiten, en mogelijke schending van arbeidsrechtelijke kaders.*
- *Belastingdienst / FIOD: wegens mogelijke belangenverstrengeling, onduidelijke scheiding van privé- en stichtingstoepassingen, en mogelijk onjuiste belastingafdracht bij gebruik van vrijwilligers in een commerciële setting.*
- *Autoriteit Consument & Markt (ACM): omdat er mogelijk sprake is van oneerlijke concurrentie en misleiding bij het gebruik van gesubsidieerd gemeentelijk vastgoed zonder correcte naleving van maatschappelijke voorwaarden.*
- *Gemeenteraad / politieke fracties: opdat zij zich kunnen beraden op hun toezichthoudende rol waar het gaat om subsidievorming in natura en mogelijke sturingsverantwoordelijkheid van Cultuur en Vastgoed.*
- *De Wethouder Cultuur: als politiek eindverantwoordelijke die mede geïnformeerd dient te zijn over het uitblijven van correct optreden vanuit uw afdeling, zeker gezien het eerdere voornemen tot een gesprek dat vlak voor aanvang is afgezegd.*
- *Nationale Ombudsman: indien blijkt dat de gemeente geen adequate reactie geeft op deze signalen, waardoor sprake kan zijn van onbehoorlijk bestuur.*
- *Integriteitsfunctionaris of vertrouwenspersoon van de gemeente Zoetermeer, indien van toepassing, om ook intern deze signalen correct af te laten wegen.*
- *Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG): om de bredere beleidskaders en integriteitsrichtlijnen van gemeentelijke instellingen als toetsingskader te laten meewegen.*

Deze stap is voor mij geen doel op zich, maar een noodzakelijke route om de ernstige signalen die in dit dossier samenkomen – waaronder belangenverstrengeling, misbruik van stichtingsstructuren, ondoorzichtigheid over vastgoedbeheer en het uitblijven van bestuurlijke handhaving – alsnog op zorgvuldige en integere wijze onderzocht te krijgen.

Ik blijf bij mijn eerder geformuleerde verzoek: dat uw afdeling alsnog intern een onafhankelijk integriteitsonderzoek opstart, dat openheid geeft over het huurtraject, de toetsing van statutaire verplichtingen, en de samenwerking tussen Cultuur, Vastgoed en JJ Music House.

Bij uitblijven van een constructieve reactie, zie ik mij genoodzaakt ook deze vervolg stappen in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,