

From: "[redacted]" <[redacted]@zoetermeer.nl>
Sent: vrijdag 5 december 2025 12:33
To: "[redacted]" <[redacted]@zoetermeer.nl>
Subject: FW: klacht
Attachments: Ingekomen stuk - Verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House.pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 17:36
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: FW: klacht

Hoi [redacted] en [redacted],
[redacted] heeft zoals verwacht opgeschaald naar de griffie en het college.
Dit vraagt wel om een formele reactie van ons.

Ik vind het alleen heel vervelend dat de gehele mail is gepubliceerd, waar iedereen met naam en toenaam wordt vermeld.

Flinke belastende en verwijtende woorden aan collega's gekoppeld.

Dat vind ik eigenlijk niet kunnen. ik weet ook niet of dit gepast is??

ik ben morgen op kantoor, ik wilde proberen om [redacted] of [redacted] hiervoor advies te vragen. Iemand van jullie toevallig nog aanwezig?

groet [redacted]

Van: Blansjaar W.J. (Wim) <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: Maandag, 21 Juli, 2025 17:19
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: klacht

Hoi [redacted],

Zag bij de ingekomen stukken een verzoek tot integriteitsonderzoek zitten van [redacted]

Wat mijn verbaasde is dat er al een reeds communicatie is geweest. Jij had wel gemeld dat hij vervelend kon gaan doen maar ben wel verrast door de hele communicatie die er al is geweest.

Lijkt mij handig om even te overleggen met [redacted] erbij hoe wij hier verder mee om moeten gaan.

Met vriendelijk groet,
W.J. (Wim) Blansjaar
Wethouder gemeente Zoetermeer

Kunst & Cultuur | Stadsarchief | Inwonersoverleg | Grondzaken |
Afval | Facilitaire zaken | Wijkwethouder Seghwaert | Project Seghwaert

07 [redacted]
06 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: maandag 21 juli 2025 10:56

Aan: wethouderblansjaar@zoetermeer.nl; college@zoetermeer.nl; Griffie - GRF
<Griffie@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House – ernstige signalen en bijlagen

Urgentie: Hoog

Aan:

De leden van de gemeenteraad van Zoetermeer
t.a.v. de commissie Samenleving en/of Integriteit
& De portefeuillehouder Cultuur, College van B&W

Betreft: Melding misstanden JJ Music House – verzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek en politieke opvolging

Geachte raadsleden, geachte wethouder,

Langs deze weg wil ik u informeren over ernstige signalen van structurele misstanden binnen Stichting JJ Music House en de wijze waarop daar door gemeentelijke afdelingen Cultuur en Vastgoed mee is omgegaan. Ondanks herhaalde verzoeken aan de gemeente om deze signalen serieus te nemen en een onafhankelijk onderzoek op te starten, is daar tot op heden geen gehoor aan gegeven. Mijn oproep tot integriteitsonderzoek aan het hoofd van de afdeling Cultuur, [redacted], is genegeerd.

In mijn brief van 27 juni 2025 heb ik de volgende zaken gedocumenteerd en onderbouwd:

- Structurele **belangenverstrengeling** binnen de stichting, waaronder het exploiteren van een bar door een eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter zelf, met inzet van vrijwilligers die formeel onder de stichting vallen;
- Het langdurig **niet naleven van statutaire doelstellingen** van de stichting, ondanks het gebruik van **gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden** – een feitelijke subsidie in natura;
- Het ontbreken van adequaat toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed, ook nadat deze misstanden formeel aan hen zijn gemeld;
- Het mislukken van mijn overnamepoging, mede doordat er binnen de gemeente **geen open en eerlijke begeleiding plaatsvond**, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen (zoals “De Boerderij”);
- Het uitblijven van de toegezegde notulen van een formeel gesprek op 15 mei 2025, ondanks meerdere verzoeken en toezeggingen;
- Geen beantwoording van vragen, noch inhoudelijke reactie op onderbouwde meldingen.

Inmiddels is gebleken dat ook de Rekenkamer Zoetermeer **geen individueel onderzoek kan uitvoeren**, ondanks de ernst van de zaak. Dat betekent dat politieke opvolging en bestuurlijke verantwoordelijkheid nu de enige wegen zijn om te waarborgen dat publieke waarden, transparantie, en goed bestuur binnen het gemeentelijke culturele domein geborgd blijven.

Gezien het publieke belang roep ik u daarom met klem op:

1. De gemeente opdracht te geven tot een onafhankelijk **integriteitsonderzoek** naar Stichting JJ Music House, in samenhang met het handelen van de afdelingen Cultuur en Vastgoed;
2. Opheldering te verschaffen over de huidige status van het huurcontract, de rol van de stichting en eventuele contacten of voornemens om het pand aan een andere partij over te dragen;
3. Een actieve rol te nemen in het herstellen van het vertrouwen in gemeentelijk toezicht, juist bij instellingen die gebruikmaken van gemeentelijk vastgoed;
4. Ervoor te zorgen dat gemeentelijke inzet, gemeenschapsgeld en vrijwilligersinzet rechtvaardig en transparant worden besteed.

Ter onderbouwing van deze melding treft u onderaan dit maibericht:

- **Mail aan [redacted] (hoofd afdeling Cultuur) juni 2025**, waarin ik de structurele misstanden, belangenverstrengeling en het falende toezicht binnen Stichting JJ Music House gedetailleerd uiteen heb gezet;
- **Mijn verzoeken om correcte notulen van het gesprek van 15 mei 2025**, die tot op heden niet zijn geleverd, ondanks herhaalde toezeggingen;
- **De reactie van de Rekenkamer Zoetermeer**, waarin wordt aangegeven dat zij geen individuele casussen behandelen, ondanks de ernst van de aangevoerde signalen.

Deze documenten geven een volledig en onderbouwd beeld van de situatie, mijn herhaalde pogingen om via de formele weg opheldering en correctie te verkrijgen, en het structurele uitblijven van opvolging of verantwoordelijkheid vanuit betrokken gemeentelijke diensten.

Tot slot: mocht er wederom geen opvolging plaatsvinden, dan zal ik – naast de Rekenkamer – ook formeel melding doen bij andere instanties, waaronder:

- **Arbeidsinspectie**, vanwege inzet van vrijwilligers in commerciële activiteiten;
- **Belastingdienst**, met betrekking tot mogelijke vermenging van commerciële en stichtingsmiddelen;
- **AFM (Autoriteit Financiële Markten)** indien sprake is van misleidende informatie bij fondsenwerving of subsidies;
- **Integriteitsfunctionarissen van de VNG**, bij signalen van bestuurlijke vooringenomenheid;
- **Ombudsman en Nationale Ombudsman**, in verband met ondoorzichtig gemeentelijk handelen;
- **Lokale en landelijke media**, als instrument om het publieke debat te voeden en toezicht te bevorderen.

Mijn voorkeur blijft echter een eerlijke en transparante oplossing binnen de gemeentelijke organisatie zelf. U heeft als raad en college de mogelijkheid dat alsnog mogelijk te maken. Graag ontvang ik op korte termijn uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan:

[redacted] en [redacted] cc [redacted], [redacted]

Afdeling Cultuur & Vastgoed

Gemeente Zoetermeer

Onderwerp: Herziening proces JJ Music House – verzoek integriteitsonderzoek

Geachte [redacted]

Langs deze weg wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de gang van zaken binnen en rondom Stichting Muziekcentrum JJ Music House, naar aanleiding van mijn poging tot overname van het cultuur muziekcentrum, en mijn bevindingen tijdens het traject dat het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van mijn eerdere gesprekken met u als vertegenwoordigers van Cultuur en Vastgoed, richt ik mij middels deze brief opnieuw tot u. Nadat ik mij aan u had voorgesteld en we twee gesprekken hebben gevoerd, werd mij duidelijk dat de informatie die mij in de overnamefase van de stichting JJ Music House en de eenmanszaak JJ Music House (in handen van [redacted]) werden verstrekt, op verschillende essentiële punten niet klopte.

De voorstelling die door [redacted] werd gegeven over de continuïteit van het huurcontract, de juridische structuur van de stichting, de rol van vrijwilligers en de relatie met de gemeente en Cultuur, blijkt op meerdere fronten niet in overeenstemming met de werkelijkheid.

Ik zal hieronder puntsgewijs doch in samenhang uiteenzetten wat er mis is en welke vragen dit oproept, mede met het oog op het door mij gewenste integriteitsonderzoek dat ik u met klem vraag zo spoedig mogelijk uit te voeren.

Ik ben er tijdens ons traject achter gekomen misleid te zijn met:

- Er bestaat geen formeel huurcontract met rechtszekerheid;
- Meerdere vergunningen zijn verlopen of verouderd;
- De eenmanszaak JJ Music House zet onterecht vrijwilligers in;
- Vastgoed zou bereid zijn containers voor extra oefenruimte met huur verhoging er bij te plaatsen;
- De locatie staat overwegend leeg, met uitzondering van incidentele concerten en oefenruimte verhuur;
- De maatschappelijke doelstellingen van de stichting krijgen nauwelijks tot geen invulling.

De door [J] [J] verlangde hoge overnameprijs blijkt na de gesprekken met u slechts gebaseerd op de grootte van de locatie en de gunstige huurprijs die hij via u heeft gekregen omdat de stichting in het gebouw zou bijdragen aan cultuur. Dit staat echter in geen verhouding tot wat [J] [J] nu wenst over te doen en de werkelijke waarde van de grotendeels afgeschreven inventaris.

Logischerwijs heb ik, na het inzicht dat ik via u kreeg over de werkelijke situatie en het ontbreken van zekerheid over huurcontinuering, mijn bod willen aanpassen. Cultuur en Vastgoed gaf immers aan dat er slechts een periode van 3 jaren zekerheid geboden kon worden omtrent de huurvoorwaarden.

Nadat ik [J] hierover sprak, gaf hij aan dat dit niet klopt en dat vastgoed mij na die drie jaren er nooit uit kon zetten zonder vervangende locatie waarvan de huurprijs niet heel veel zou mogen afwijken van het momenteel gehuurde. Ik heb hem gezegd dat hij dat dan nog maar eens in jullie bijzijn moet uitspreken en geverifieerd moest worden, zijn antwoord was: “*het is gewoon zo.*”

In mijn gesprekken met onder anderen [J] [J] en de boekhouder van JJ Music House, tevens bestuurslid van de stichting, bleek enig begrip voor mijn standpunt om de geboden overnamesom aan te passen. Desondanks blijft [J] [J] nu vasthouden aan zijn oorspronkelijke vraagprijs, ondanks het wegvallen van vrijwel alle fundamentele zekerheden waarop die prijs gebaseerd was, en werd iedere vorm van heronderhandeling categorisch afgewezen. Er werd eenvoudigweg gesteld: “dan stopt het hele verhaal maar.”

In mijn gesprek met u werd zelfs geopperd dat JJ Music House mogelijk beter zou passen bij de Boerderij. [J] zei dat iedereen problemen heeft met [J] [J] is toen op gesprek gegaan bij het hoofd van cultuur omdat [J] [J] ook volgens haar onzin uitkraamde en koppelde terug dat [J] dit ten stelligste had ontkend. Dit contrast werpt een schaduw op de transparantie van het proces en het verdient dan ook de voorkeur dat u helderheid verschaft over dit standpunt.

Ook kwam ik erachter dat de stichting feitelijk fungeert als schil om vrijwilligers aan te trekken die in werkelijkheid primair worden ingezet voor commerciële baractiviteiten van de eenmanszaak van [J] [J] die tevens is gevestigd onder dezelfde naam in het gebouw van JJ Music House. Zelfs tijdens vakanties van [J] [J] blijven de vrijwilligers actief achter de bar. Dit is in strijd met fiscale en arbeidsrechtelijke regelgeving en roept ernstige vragen op over de integriteit van de stichting die geen winst mag maken en hierdoor over vrijwilligers kan beschikken. Deze alleen inzetten voor de commerciële baractiviteit is wettelijk dan ook niet juist.

Gezien deze structurele misstanden verzoek ik u dringend om een integriteitsonderzoek te starten. Daarbij dient in elk geval te worden meegenomen:

- Wat is de formele en financiële relatie tussen de stichting en de eenmanszaak van de bestuurder?
- In hoeverre geeft de stichting structureel en aantoonbaar uitvoering aan haar maatschappelijke statuten?
- Worden vrijwilligers structureel ingezet voor commerciële doeleinden?
- Worden inkomsten en kosten van de eenmanszaak en de stichting correct gescheiden geboekt?
- Ik vraag in uw integriteitsonderzoek ook mee te laten wegen dat de boekhouder een vriend van [J] [J] is en tevens ook bestuurder is, en samen met [J] en [J] het stichtingsbestuur vormt. Er is mogelijk sprake van belangenverstrengeling of creatief boekhouden.

In bijlage treft u de statuten van de stichting die ik tijdens ons laatste gesprek ook mee heb gegeven aan [J] [J] die momenteel op vakantie is.

Hieruit zal u blijken dat er weinig gevolg wordt gegeven aan de statuten. Het bestuur heb ik dan ook aangesproken op hun verantwoordelijkheden, een afschrift treft u eveneens in de bijlage. Hieruit blijkt klip-en-klaar dat vrijwel geen van de maatschappelijke doelstellingen van de stichting worden gerealiseerd. Er is geen sprake van verbinding tussen culturele doelgroepen in Zoetermeer. De programmering bestaat hoofdzakelijk uit de hobby van [J] [J] zelf: optredens van bandjes (rock, blues, soul), veelal van buiten de regio, met grotendeels vaste bezoekers – veel niet eens uit Zoetermeer. Hier is weinig sprake van een verbindende factor. De mensen komen kijken en gaan. Verder is er slechts een maandelijkse jamavond en worden er op beperkte tijden oefenruimtes aangeboden – dit kunt u ook zelf nazien op de website net als de programmering daar staat. Maar ook uit het programmeringsoverzicht dat u in bijlage ontvangt kunt u uit de verhuur al zien dat het een eenduidig aanbod betreft dat telkens dezelfde bezoekers trekt die komen kijken en weer gaan en er weinig sprake is van de doelstelling verbindende factor voor de diverse lagen van de bewoners van de stad. Ik weet dat want ik kom al een jaar bij bijna elke uitvoering die er in JJ Music House geprogrammeerd wordt. Verder is er een maandelijkse jammiddag voor muzikanten, ondanks dat dat erg weinig is met wel een verbindende factor. Maar ook deze muzikanten komen niet uit de verschillende lagen van de bevolking van Zoetermeer; de meeste ken ik persoonlijk, die ken ik ook van de andere jams zoals Musicon Den Haag, Rotterdam en IJmuiden etc.

Alle andere vormen die u leest in de statuten – zoals dans, toneel of andere culturele vormen die daadwerkelijk een verbindende factor zouden moeten zijn tussen de verschillende lagen van de bewoners van Zoetermeer – zijn nooit gerealiseerd. Het lijkt puur te draaien om een beperkte doelgroep die via concerten de baromzet van de eenmanszaak moet realiseren, waarbij vrijwilligers worden ingezet.

Ik ben nog altijd bereid de exploitatie van deze locatie vorm te geven op basis van reële voorwaarden. Mijn plannen richten zich op bredere culturele inclusiviteit en het daadwerkelijk verbinden van inwoners van Zoetermeer: zoals popquizzen, dans, toneel en meer jamsessies en bredere muziek zoals jazz, folk, flamenco, ballet, tot activiteiten voor kinderen, ouderen en mensen met een beperking en voor minder bedeelden culturele en muzikale activiteiten te organiseren zodat – geheel in lijn met de statutaire doelstellingen – er daadwerkelijk sprake is van een verbindende factor.

Ik had zelfs al voorgesteld met de Boerderij af te stemmen zodat de programmering elkaar niet zou bijten, met slechts sporadische concerten in JJ Music House en gezamenlijke afstemming. Oefenruimtes zouden we eventueel in samenwerking met de Boerderij tegen gereduceerd tarief willen aanbieden.

Nu ik me door [J] na een jaar geheel op het verkeerde spoor gezet voelde en me in ons eerste gesprek ook al niet echt welkom voelde bij cultuur... want laten we eerlijk zijn, ik kwam met een boek vol programmeringsplannen en ideeën zoals onder andere voor de gehandicapten (gezien ik ook vrijwilliger ben en zie hoe er een grote groep gehandicapten zowel oudere als jongeren, die maar heel erg weinig mogelijkheden hebben met betrekking tot het genieten van en deelnemen aan cultuur in de stad), er maar weinig enthousiast werd gereageerd... het was niet zo dat u zei: "fijn [J] [J] [J] dat er een opvolger is die JJ niet verloren laat gaan"... daarentegen had u het erover dat het beter aan de Boerderij aangeboden kon worden! Eerlijk gezegd niet heel netjes als ik me kom presenteren. Maar in ieder geval goed dat ik dat heb gedaan alvorens [J] de hoofdprijs te hebben overgemaakt. Zo heeft u mij behoed om in te stappen met een heel vertekend beeld van de werkelijkheid.

Gezien die wending en [J] zich absoluut heeft willen vasthouden aan het oorspronkelijk door mij geboden bedrag, heb ik nog geopperd dat het wellicht handig is zelf de Boerderij te benaderen om rechtstreeks te verifiëren of daar een wens van overname is. En zo ja als die bereid zouden zijn een hoger bod dan mij ervoor te willen betalen en die voor cultuur meer welkom is ik me dan uit het koopproces had willen terugtrekken. Wel met die verstand dat ik dan slechts afstand had willen doen als hij me gecompenseerd zou hebben. Ik heb er namelijk erg veel tijd in geïnvesteerd en andere dingen aan me voorbij laten gaan door de verkeerde voorstelling van zaken door [J] Jo en co! en dat al één jaar.

■■■■■■ heeft echter deze week de deur dichtgesmeten en stelde dat ik de oorspronkelijk afgesproken prijs dien te betalen. Hij zei: “*je bent niet de enige met geld,*” hetgeen haaks staat op zijn eerdere mededeling dat ik de enige serieuze kandidaat was. Dit wekt de indruk dat mijn plannen zijn misbruikt om elders alsnog een betere deal te realiseren. Mocht dit kloppen, dan zal ik de rechter verzoeken hier transparantie over te eisen, mede gezien de reeds geleden schade. Ook is het zeer frappant dat ■■■■■■ twee dagen eerder begrip had voor een eventueel nieuw bod en zei dat ze dit jaar sowieso gaan stoppen, dus liever stoppen zonder overname dan met minder als eerst door mij geboden ..dat kan ik me niet voorstellen en riekt naar onzuiverheden! Immers zei ■■■■■■ het belangrijk te vinden dat zijn bedrijf voortgezet wordt en kon hij zich helemaal vinden in de plannen en verbeteringen die ik aan zou brengen, en dat het door hem opgerichte centrum zijn naam zou blijven dragen en ook overdag en doordeweeks geopend zou worden was allemaal positief volgens hem.

In het gesprek dat ik NB 1 dag eerder had (en we nog op één lijn zaten) met de boekhouder van JJ Music House leek het hun boekhouder die medebestuurder is ook reëel dat de overnamesom aangepast moest worden waar eerder ook begrip was van ■■■■■■

Maar zoals gezegd is gelijk na het gesprek met de boekhouder gezegd door ■■■■■■ dat er geen heronderhandeling mogelijk was ondanks de fundamenteel gewijzigde uitgangspunten. Daarbij werd ineens gesteld dat ik “geen deugdelijk ondernemersplan” zou hebben ingediend door hun “boekhouder” na mijn vragende terugkoppeling bij hem – een irrelevant argument, aangezien ik geen extern kapitaal nodig had. Graag wijs ik er u er met klem ook op dat de boekhouder een goede vriend is van ■■■■■■ ■■■■■■ maar tevens ook een bestuurder van de stichting is! er is dus zeker sprake van belangenverstrengeling en mogelijk creatief boekhouden (vrijwilligers die een commerciële bar draaien) daar is ook de boekhouder als medebestuurder ook van op de hoogte en past niet bij zijn functie als boekhouder.

Ook werd mij NB door ■■■■■■ ineens toegeworpen dat ik commercieel zou zijn!? Dit louter omdat ik mijn overnamesom wilde aanpassen en wilde terugverdienen! Dat lijkt me toch heel legitiem. Het raakte mij zeker gezien dat uit de mond te krijgen van iemand die zelf jaren geleden een fractie van mijn aanbod heeft uitgegeven aan apparatuur en inventaris die al lang afgeschreven is en daar al jaren aan heeft verdiend. En nu uit wil stappen en met een groot bedrag. Profiterend van een pand dat goedkoop verhuurd is aan zijn stichting die zijn eigen statuten nooit gerealiseerd heeft.

In ons eerste gesprek zei ■■■■■■ ■■■■■■ al dat cultuur er niet is om ■■■■■■ ■■■■■■ een goede pensioenvoorziening te laten toekomen. Welnu, ik in deze omstandigheden ook niet hier wordt onterecht geprofiteerd om van een door cultuur vastgoed goedkoop beschikbare toegewezen ruimte zich via een opvolger middels een verkeerde voorstelling van de stand van zaken zich alsnog flink te verrijken.

Als alles klopte wat ■■■■■■ me heeft voorgespiegeld had ik totaal geen probleem gehad om zo een hoog bedrag te geven. U heeft zelf de cijfers gezien en u kun die van mij alsnog krijgen even als de papieren van de stichting eenmanszaak het mag duidelijk zijn dat het een meer dan goed bedrag was, maar dan hadden de zaken wel transparant moeten zijn en niet onder valse voorwendselen. Als ik mij niet aan u gepresenteerd had, eigenlijk louter om kennis te maken en mijn plannen te presenteren aan de afdeling cultuur had ik het bedrag voor 1 juni al overgemaakt.

Overnamepoging en tegenvallende transparantie

In eerste instantie ben ik benaderd om het muziekcentrum over te nemen voor een overnamebedrag dat is gebaseerd op continuïteit van de bestaande situatie. Tijdens mijn oriënterende gesprekken met de met ■■■■■■, werd mij voorgehouden dat het centrum goed ingebed zou zijn in het culturele landschap van de stad, en dat de onderliggende contractuele structuur solide was .Mij werd gezegd dat JJ musichouse zo hoog aangeschreven was en belangrijk heel erg belangrijk was geworden voor cultuur dat dit nooit verloren zou mogen gaan en continuïteit gegarandeerd was, het eerste en vervolggesprek met u liet een heel andere indruk.

Daarnaast zijn er structurele kwesties die, naar mijn mening, onverenigbaar zijn met goed stichtingsbestuur en mogelijk ook met wet- en regelgeving:

- De stichting verhuurt de bar aan een eenmanszaak die wordt geëxploiteerd door de bestuurder van de stichting zelf;

- Vrijwilligers die een bestuurder met twee petten op via de stichting inzet voor zijn eenmanszaak de bar, is waarschijnlijk strijdig met de regels rond vrijwilligerswerk bij commerciële activiteiten;
- De stichting lijkt niet actief uitvoering te geven aan haar statutaire doelstellingen op het gebied van cultuur, maar fungeert vooral als vehikel voor een horecagelegenheid.

Voor de volledigheid meld ik dat ik de signalen die ik heb verzameld (waaronder over belangenverstrengeling, vrijwilligersinzet en vergunningen) zal delen met de relevante instanties, inspectie belastingdienst etc. mocht het nodig blijken formele stappen te zetten. Het doel hiervan is niet obstructie, maar het waarborgen van zuivere besluitvorming.

In een eerder schrijven aan het bestuur van de stichting heb ik hen ook al gewezen op de juridische risico's indien deze gang van zaken niet wordt rechtgezet. Indien het tot een juridische procedure komt, zal ik mij beroepen op:

- Dwaling (art. 6:228 BW): Ik handelde op basis van onvolledige dan wel onjuiste informatie over onder meer de juridische status van de stichting, de duur van het huurcontract, en de anders door [J] voorgehouden houding van de gemeente ten aanzien van continuering van de locatie.
- Wanprestatie (art. 6:74 BW): De door JJ Music House gewekte verwachtingen – zoals een juridisch correcte overdracht en continuering van de huur – zijn niet waargemaakt.
- Onrechtmatige daad (art. 6:162 BW): Er is mogelijk sprake van bewuste misleiding, het achterhouden van essentiële informatie, en het inzetten van vrijwilligers van de stichting voor commerciële doeleinden binnen de eenmanszaak van [J]
- Schending van de redelijkheid en billijkheid (art. 6:248 BW): Mijn inzet en vertrouwen zijn misbruikt, met zakelijke schade tot gevolg.

Bovendien blijken zowel de vergunning alcohol als de vergunning van de stichting verouderd dan wel niet in orde (zie mail [J])

Gelet op de bovenstaande feiten, roep ik u met klem op om per direct:

- Een integriteitsonderzoek te starten naar de handelwijze van de stichting en de verhouding tussen stichting en eenmanszaak;
- Te zorgen voor volledige transparantie richting alle betrokken partijen;
- Op basis van de onderzoeksresultaten passende maatregelen te treffen om de belangen van de gemeenschap en cultuur in Zoetermeer te waarborgen;
- Tijdig mij te informeren over de voortgang en uitkomsten van dit onderzoek;
- Te onderzoeken in hoeverre het huidige bestuur toerekenbaar tekort is geschoten in haar verantwoordelijkheden.

Ook ontvang ik graag de gespreksnotulen die [J] zou aanvullen van het gesprek dat we hebben gehad. Ik heb dit ook nodig gezien ik voornemens ben JJ Musichouse in een schadeprocedure te betrekken en het volledige overzicht wil aanleveren.

Gezien dit schrijven zult u kunnen concluderen dat ik hele serieuze intenties had en heb om JJ Musichouse voort te zetten voor nog drie jaren ook in samenwerking met de Boerderij zou dat bespreekbaar zijn.

Ik vertrouw erop dat u mijn verzoek serieus neemt en hoop dat zowel vastgoed als cultuur zich zal inzetten voor een eerlijke en transparante cultuurvoorziening in Zoetermeer.

Hoogachtend,

[J]

Op 18-6-2025 om 17:44 schreef [redacted] [redacted]

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw uitgebreide mail met uw bevindingen bij de door u geplande overname van JJMusicHouse.

U voerde onderhandelingen over de overname met [redacted] en [redacted] en stelt dat in deze onderhandelingen de huidige eigenaar van JJMusicHouse bepaalde zaken anders/ rooskleuriger voorgespiegelde dan zij in werkelijkheid zijn. Dat is vervelend, maar de gemeente kan hier niet in treden. De gemeente is simpelweg geen partij in deze onderhandelingen en is slechts betrokken als eigenaar van het pand dat door JJMusicHouse in gebruik is.

U vraagt ons om een integriteitsonderzoek te starten. De gemeente kan dit op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (bibob) alleen doen als er een vergunning of subsidie wordt aangevraagd, er een vastgoedtransactie plaatsvindt (vastgoed van de gemeente wordt gekocht of aan de gemeente wordt verkocht) of er wordt ingeschreven voor een overheidsopdracht. Niets van dit alles is op dit moment aan de orde. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om een eventueel integriteitsonderzoek naar de huidige eigenaar van JJMusicHouse op te starten.

Wij betreuren het feit dat uw inzet voor de overname op deze manier is gelopen. Als gemeente hebben wij, o.a. middels een gesprek, u geprobeerd voldoende te informeren. Helaas kunnen wij u in uw verzoek om onderzoeken niet tegemoet komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
gemeente Zoetermeer
07 [redacted]

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 20 juni 2025 11:21

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Herziening proces JJ Music House – verzoek integriteitsonderzoek

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw reactie op mijn eerdere bericht inzake de situatie rondom Stichting Muziekcentrum JJ Music House.

Uw mail richt zich voornamelijk op mijn ervaringen tijdens de onderhandelingen over een eventuele overname, maar gaat helaas volledig voorbij aan de wezenlijke klachten die ik onder uw aandacht heb gebracht.

De kern van mijn melding betreft niet het overnametraject op zich, maar de structurele constatering dat Stichting Muziekcentrum JJ Music House niet nooit heeft gehandeld conform haar statutaire doelstellingen. In de praktijk wordt de stichting gebruikt ter facilitering van de commerciële eenmanszaak van [redacted] [redacted] [redacted], waarbij vrijwilligers worden geworven onder de culturele noemer maar structureel worden ingezet voor commerciële activiteiten. Deze verwevenheid is in strijd met het statutaire karakter van de stichting en doet ernstig afbreuk aan het culturele en maatschappelijke doel waarvoor zij gesubsidieerd gehuisvest wordt.

Tevens moet ik constateren dat de gemeente in haar rol als eigenaar en verhuurder van het pand tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heeft gegeven op mijn eerdere formele melding, waarin deze situatie expliciet aan de orde is gesteld. Deze melding is per e-mail bij u ingediend en in CC gericht aan het team Vastgoed van de gemeente Zoetermeer, maar is volledig onbeantwoord gebleven. Dit gebrek aan opvolging roept serieuze vragen op over het gemeentelijk toezicht op het gebruik van publiek vastgoed en op de handhaving van culturele beleidsdoelstellingen waaraan een dergelijk gebruik zou moeten voldoen.

Het lijkt erop dat binnen de gemeentelijke organisatie al jarenlang bekend is dat het pand, onder het mom van cultuur, feitelijk wordt geëxploiteerd als een verdienmodel voor een commerciële eenmanszaak. Desondanks wordt deze constructie kennelijk door de vingers gezien. De indruk ontstaat dat er sprake is van een bewust wegkijken of een structureel gesloten oog, ondanks duidelijke signalen dat hier mogelijk sprake is van onrechtmatig gebruik van vrijwilligers, en oneigenlijk gebruik van gemeentelijk vastgoed.

Daarbij wens ik nog het volgende onder uw aandacht te brengen: uit eerdere correspondentie met de gemeentelijke afdeling Vastgoed blijkt dat er binnen de gemeente signalen bestaan dat de vergunningen van Stichting Muziekcentrum JJ Music House mogelijk verouderd zijn. Dit betreft zowel de exploitatievergunning van de stichting zelf als de alcoholvergunning van de eenmanszaak waarmee in het pand alcoholhoudende dranken worden verstrekt.

Indien deze signalen juist blijken te zijn, is er sprake van een ernstige situatie waarin activiteiten plaatsvinden zonder geldige juridische grondslag. Dit vormt een risico voor de gemeente als verhuurder en wijst tevens op een structureel gebrek aan controle op naleving van wettelijke voorschriften binnen gemeentelijk vastgoedgebruik. Deze informatie bevestigt mijn eerdere zorgen dat er al geruime tijd een situatie in stand wordt gehouden die zowel bestuurlijk als juridisch niet houdbaar is.

In het verlengde hiervan deel ik u mee dat ik inmiddels ook contact heb gelegd met de Belastingdienst, en dat ik voornemens ben melding te doen bij de Rekenkamer, gezien het structurele karakter van deze gang van zaken en het falende gemeentelijk toezicht op de naleving van publieke en statutaire kaders. De Rekenkamer is in deze bij uitstek de instantie die zich buigt over rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid van overheidshandelen in dit geval het langdurig toestaan van een evidente misstand onder gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Aansluitend verwijst ik u opnieuw naar het gesprek van 15 mei jl. met uw afdeling Cultuur, waar u ondanks mijn verzoek niet bij aanwezig was. [J] [J] vertegenwoordigde u, terwijl zij op dat moment pas twee maanden in dienst was. Na afloop van het gesprek heb ik de notulen opgevraagd. De versie die mij werd toegezonden was aantoonbaar incompleet. [J] [J] erkende dit in haar reactie en gaf aan dat ik binnen een week een herziene versie zou ontvangen. Ondanks herhaalde herinneringen mijnerzijds is deze toezegging nooit nagekomen, noch heb ik enige bevestiging van ontvangst van mijn berichten mogen ontvangen. In het kader van juridische stappen die momenteel worden voorbereid tegen [J] [J] en JJ Music House wegens misleiding en schade, zijn deze notulen van essentieel belang voor mijn advocaat. Het uitblijven van een volledige versie belemmert mijn rechtspositie.

Gezien het voorgaande verzoek ik u:

1. Per omgaande de volledige en inhoudelijk correcte notulen van het gesprek van 15 mei jl. toe te zenden;
2. Te verklaren waarom de eerder toegezegde aanvullende versie nooit is nagekomen, ondanks meerdere verzoeken;
3. Mij een inhoudelijke reactie te geven op mijn oorspronkelijke klacht inzake het feit dat de stichting niet functioneert conform haar statuten;
4. Uiteen te zetten op welke wijze u als eindverantwoordelijke binnen het cultuurbeleid toezicht houdt op de besteding van gemeentelijke middelen en het gebruik van gemeentelijk vastgoed door organisaties die onder het culturele beleidskader vallen;
5. Mij te informeren over de vergunningstatus van zowel de stichting als de alcoholverstrekking in het pand, mede gelet op de terugkoppeling vanuit Vastgoed dat deze mogelijk niet meer actueel zijn;
6. Mij te informeren over welke concrete stappen de gemeente neemt om te waarborgen dat het gemeentelijk pand aan de juiste culturele en maatschappelijke doelen blijft voldoen.

Ik verwacht uw reactie en volledige notulen uiterlijk binnen 7 dagen te ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[J]

Mail vd [J]

Beste [J]

Dank voor je reactie. Deels kan ik mij vinden in je reactie, maar ik wil je wel meegeven dat het verslag zich vooral richt op wat we qua afspraken we met elkaar kunnen vaststellen. Jouw ingebrachte punten zal ik nog doorlopen en verwerken in een nieuwe versie (**begin van komende week**).

Wat betreft de 3 jaar constructie, hier hebben we nog geen afspraken over gemaakt en daarom heb ik deze ook niet als dusdanig genoteerd. Wellicht kan het helpen als je een lijst met vragen opstelt met waar je meer informatie over wilt, dan kunnen we gericht kijken waar we antwoorden op kunnen geven en ook wat we in deze situatie gewoonweg nog niet weten.

Wel hebben we besproken dat we als gemeente niet zomaar garanties kunnen geven en beloften kunnen maken richting de toekomst. Wat we hebben besproken over de tijdelijke huurovereenkomst zo is dat ook in het verslag opgenomen.

Het verslag kan ik echter pas begin volgende week aanvullen. De concepthuurovereenkomst is nog niet gereed en kunnen we daarom nog niet delen. Hier wil ik je vragen net wat meer geduld te hebben, omdat zaken ook moeten worden uitgezocht.

Met vriendelijke groet,

[J]

Geachte [J] [J]

Afgelopen vrijdag 20 juni antwoorde u op mijn reactie op uw eerdere bericht. U stelt hierin dat mijn antwoord voorbij gaat aan uw wezenlijke klachten.

Daarbij stelt u mij zes vragen die u binnen zeven dagen beantwoord wenst te hebben.

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat ik snap dat het vervelend voor u is dat uw poging om JJMusic House over te nemen niet is gelukt.

U heeft hier uw energie in gestoken en bent hier teleurgesteld over.

Ik ga hieronder op uw vragen in.

U vraagt mij om per omgaande de volledige en inhoudelijk correcte notulen van het gesprek van 15 mei jl. toe te zenden en te verklaren waarom de eerder toegezegde aanvullende versie nooit is nagekomen, ondanks uw meerdere verzoeken. Het klopt dat [J] [J] de notulen nog zou aanpassen en naar u toe zou sturen. Omdat de onderhandelingen tussen JJMusic House en u gestaakt waren voordat zij hieraan toe was gekomen, heeft zij deze notulen niet meer aangepast en dus ook niet naar u verzonden.

U vraagt mij om een inhoudelijke reactie te geven op uw oorspronkelijke klacht over het feit dat de stichting niet functioneert conform haar statuten. Dit is echter een zaak tussen gemeente en JJ Music House.

Op uw vraag om uiteen te zetten op welke wijze ik als eindverantwoordelijke binnen het cultuurbeleid toezicht houdt op de besteding van gemeentelijke middelen en het gebruik van gemeentelijk vastgoed door organisaties die onder het culturele beleidskader vallen kan ik u het volgende antwoorden.

JJMusic House gebruikt een pand van de gemeente waar zij huur voor betaalt. Door het organiseren van optredens waar bezoekers welkom zijn, het bieden van oefenruimtes, jamsessies en andere culturele activiteiten draagt JJ Music House bij aan cultuur in Zoetermeer. JJ Music House ontvangt hier geen subsidie voor en heeft in die zin geen relatie met de gemeente waaruit zij jaarlijks verantwoording af moet leggen.

Over de vergunning status van zowel de stichting als de alcoholverstrekking in het pand kan ik u niet meenemen omdat ook dit een zaak is tussen JJ Music House en de gemeente.

U vraagt als laatste u te informeren over de concrete stappen die de gemeente neemt om te waarborgen dat het gemeentelijk pand aan de juiste culturele en maatschappelijke doelen blijft voldoen.

Gezien het feit dat JJ Music House zelfstandig opereert en aantoonbaar – zie mijn eerdere antwoord en bv. de agenda van JJ Music House- bijdraagt aan het culturele leven in de gemeente, ziet de gemeente geen aanleiding om stappen in deze te nemen.

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik het vervelend voor u vind dat uw inzet in de afgelopen periode niet heeft geleid tot wat u zelf voor ogen had. Als gemeente hebben wij u geprobeerd voldoende te informeren.

De vragen die u mij stelde heb ik waar mogelijk zo goed mogelijk beantwoord.

Ik hoop dat u dit voldoende duidelijkheid geeft.

Met vriendelijke groet,

[J]

Onderwerp: Reactie op uw bericht van 27 juni – verzoek om juiste duiding toezicht en statutaire naleving JJ Music House

Geachte [J] [J]

Dank voor uw reactie van 27 juni jl. Helaas constateer ik dat deze in belangrijke mate voorbijgaat aan de kern van mijn melding: structurele belangenverstrengeling, het ontbreken van toezicht, en het langdurig niet naleven van de statutaire doelen van Stichting JJ Music House – bij volledige kennisname door de gemeente.

Notulen gesprek 15 mei

Dat de notulen niet zijn nagekomen omdat de onderhandelingen “gestaakt” zijn, is onbegrijpelijk. De inhoud van een gesprek waaraan ik deelnam – met toezegging tot een vervolgversie – behoort te worden gedeeld, ongeacht de uitkomst van het traject. U bevestigt dat de toezegging er lag. Dat deze vervolgens zonder mededeling is ingetrokken, versterkt slechts mijn signaal over een gebrek aan transparantie en behoorlijk bestuur.

Ik verzoek u alsnog om:

- De toegezegde, volledige en inhoudelijk juiste notulen van het gesprek van 15 mei alsnog per omgaande toe te sturen;
- Aan te geven waarom hier ondanks meerdere verzoeken geen uitvoering aan is gegeven.

Structurele afwijking statutaire opdracht

Zoals reeds eerder benoemd is Stichting JJ Music House statutair verplicht een breed cultureel aanbod te realiseren ten behoeve van meerdere lagen van de Zoetermeerse bevolking. In werkelijkheid is daar sinds jaren géén sprake van.

Ter onderbouwing heb ik u een overzicht van de feitelijke programmering toegestuurd. Hieruit blijkt klip en klaar dat er – buiten de avondverhuur van oefenruimtes – vrijwel geen sprake is van culturele programmering conform statutaire doelstelling. Ook via de eigen website van JJ Music House is deze constatering eenvoudig te toetsen. Wat resteert is een eenzijdig aanbod, gericht op blues- en rockmuziek – naar voorkeur van de voorzitter – zonder aandacht voor dans, theater, educatie of andere culturele disciplines. Daarmee voldoet de stichting aantoonbaar niet aan haar maatschappelijke opdracht.

In plaats van het statutaire aanbod dat een verbindende factor had moeten vormen voor alle lagen van de bevolking – inclusief kinderen, ouderen, mensen met een beperking – en een aanbod van dans, toneel, klassiek, jazz, flamenco en andere stijlen om daadwerkelijk die verbindende rol te spelen, is er sprake van een verarmde, eenzijdige programmering.

“Geen subsidierelatie” ontslaat niet van toezicht

U stelt dat JJ Music House geen subsidie ontvangt en daarom geen verantwoording verschuldigd is. Echter, het gebruik van gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden is feitelijk een vorm van subsidie in natura. Juist bij dergelijke relaties, waarin geen formeel afrekenmoment is ingebouwd, is toezicht des te belangrijker.

Bovendien is er sprake van ernstige belangenverstrengeling en mogelijk misbruik van vrijwilligersinzet:

- De bar wordt geëxploiteerd door een eenmanszaak van de voorzitter;
- Vrijwilligers die via de stichting zijn aangetrokken worden in de praktijk ingezet voor commerciële exploitatie;
- De bestuurder penningmeester is ook boekhouder, wat onafhankelijke controle bemoeilijkt.

Uw collega bij Vastgoed, [J] [J], bevestigde eerder dat:

“de stichting op dit moment geen vergunningen bezit en er sprake is van een verouderde alcoholvergunning op de eenmanszaak.”

Dat u ondanks deze informatie stelt dat er geen aanleiding is om stappen te nemen, roept serieuze vragen op over de borging van integriteit en behoorlijk bestuur binnen het culturele domein.

Verzoek om heroverweging

Ik verzoek u daarom dringend om deze situatie opnieuw te beoordelen, los van het feit dat mijn eerdere betrokkenheid in een aankooptraject zou zijn beëindigd. Mijn melding heeft betrekking op een structureel en publiek belang: de correcte besteding van gemeenschapsgeld, het juiste gebruik van vrijwilligers en het naleven van maatschappelijke en culturele doelstellingen van organisaties die gebruikmaken van gemeentelijk bezit.

Hoewel u herhaaldelijk stelt dat de gemeente geen partij is in het mislukken van de verkooponderhandeling met JJ Music House, is ook die claim niet houdbaar. Op mijn eigen initiatief heb ik met uitgewerkte plannen een gesprek gearrangeerd met zowel de afdeling Vastgoed als de afdeling Cultuur, waar u zich heeft laten vertegenwoordigen door [J] [J]

Tijdens dit gesprek werd er nauwelijks geluisterd naar mijn voorstellen om de stichting wél te laten functioneren conform haar statuten, met een breed aanbod voor kinderen, ouderen, mensen met een beperking en andere doelgroepen – een programmering die alle lagen van de bevolking zou aanspreken en zou zorgen voor de beoogde verbindende factor. In plaats van belangstelling werd er meerdere malen geopperd door [J] [J] richting [J] [J] van Vastgoed dat het pand beter aan een andere partij (De Boerderij) kon worden toegewezen.

Terwijl mij door [J] [J] werd gesuggereerd dat Cultuur juist blij zou zijn met een opvolger die de maatschappelijke doelstellingen serieus zou nemen, werd ik allerm minst met open armen ontvangen. Integendeel: er was merkbaar weinig interesse in een programmatisch voorstel dat wél strookt met de statutaire opdracht van de stichting.

Mijn intentie was om de bar volledig in de stichting te integreren, zonder persoonlijk winstbejag, met een redelijke vergoeding voor de 70 uur per week die ik zou investeren om het cultureel centrum daadwerkelijk operationeel te maken en te richten op het realiseren van de maatschappelijke opdracht. Dat contrasteert scherp met de bestaande constructie waarin de bar via de eenmanszaak van de voorzitter wordt geëxploiteerd, waarbij vrijwilligers worden ingezet voor zijn commerciële activiteiten.

Daarnaast stelde de gemeente mij uiteindelijk slechts een huurcontract van drie jaar met zekerheid in het vooruitzicht, waarmee het niet mogelijk was om mijn investering in de stichting terug te verdienen. Dit werd pas in een laat stadium duidelijk, terwijl de verkoper – [J] [J] – bleef aansturen op een verkoopprijs die niet meer verenigbaar was met deze beperkingen.

Het bod dat ik aan [J] [J] heb gedaan was al fors, gezien het feit dat de apparatuur en inventaris grotendeels afgeschreven waren. Mijn bod was echter gebaseerd op de combinatie van het gesubsidieerde karakter van het vastgoed, de omvang en ligging van het pand, en de suggestie van [J] [J] dat zijn stichting zo belangrijk was voor cultuur dat dit in de toekomst moest blijven bestaan. De eenmanszaak constructie van de bar stelde hem in staat opbrengsten naar privé te laten vloeien – iets wat in een stichting juist niet mag.

Om mijn investering terug te kunnen verdienen – een investering die veel verder ging dan de minimale programmering die jarenlang gedoogd werd – was een transparante en duurzame afspraak nodig. [J] [J] wilde echter niets weten van een aanpassing van de vraagprijs, ondanks dat er slechts drie jaar huur zekerheid werd geboden. De hoge verkoopprijs bleef gestoeld op het feit dat het ging om een groot pand op een toplocatie, met een gesubsidieerde lage huur – wat voor een stichting geen reden mag zijn voor commercieel gewin.

[J], medebestuurder van de stichting, is op mijn verzoek op gesprek geweest bij u (waar ik bij had willen zijn), en koppelde terug dat er 'geen sprake zou zijn' dat het pand aan De Boerderij zou worden gegend. Dit staat haaks op eerdere signalen vanuit uw eigen afdeling.

De abrupte beëindiging van het overnametraject wekt de indruk dat er na mijn kennismaking met Cultuur en Vastgoed onderlinge plannen zijn gesmeed tussen gemeente, Vastgoed, Cultuur en mogelijk De Boerderij. Dit roept ernstige vragen op over transparantie, gelijke kansen en integriteit binnen het gemeentelijk beleid.

In hoeverre de houding van Cultuur ook een rol heeft gespeeld bij het overnameproces. Ondanks u zegt geen partij te zijn, zijn ook hier vraagtekens bij te zetten.

Ik geef u een samenvatting wat er zoal passeerde nadat ik overeenstemming had met [J] [J] en we een overnamesom overeenkwamen – dit overigens na het rooskleuriger voorstellen door [J] [J] dan de feitelijke situatie rechtvaardigde. De overnamedatum stond gepland op 1 juni. Ik wilde me nog even voorstellen aan uw afdeling Cultuur, waarbij [J] [J] liet weten te wensen dat ook [J] [J] van Vastgoed daarbij aanwezig moest zijn.

Tijdens het eerste gesprek met Cultuur en Vastgoed – waar ik mij met veel enthousiasme presenteerde als nieuwe invuller van het cultureel centrum – kreeg ik geen enkele blijk van waardering voor de plannen waar ik een jaar aan had gewerkt. In plaats daarvan toonde [J] [J] een ronduit onbehoorlijke en afwijzende houding en suggereerde hij Nb onder mijn neus richting [J] [J] dat het pand véél beter aan De Boerderij kon worden aangeboden.

In datzelfde gesprek werd onprofessioneel gevraagd naar het bedrag dat ik met [J] [J] was overeengekomen. Vervolgens kreeg ik allerlei doemscenario's voorgeschoteld over toekomstige wijzigingen in het Van Tuylpark, waarna ik werd doorverwezen naar 'internet' voor nadere informatie – terwijl Cultuur en Vastgoed zelf over alle relevante plannen beschikt.

Er werd geopperd dat ik een businessplan zou moeten opstellen om te beoordelen of de exploitatie na drie jaar huurstijging nog haalbaar zou zijn, zonder dat er concrete uitgangspunten of huurprognoses werden verstrekt.

Na deze ontmoedigende kennismaking vroeg ik [J] [J] om bij u op gesprek te gaan voor opheldering, en zij meldde dat u had aangegeven dat een eventuele komst van De Boerderij op de locatie van JJ musichouse nooit sprake van is geweest en die er ook niet is. Er werd mij daarop gevraagd om nog een gesprek te hebben met cultuur en vastgoed.

Bij dit tweede gesprek waarbij ik uw aanwezigheid heb gevraagd om een en ander uit eerste hand te horen en waar ik mij aan u als hoofd van cultuur graag had willen voorstellen en mijn plannen had willen voorleggen was u helaas niet aanwezig. U liet weten verhinderd te zijn op twee voorgestelde data, zonder een alternatieve datum te noemen. In plaats daarvan stuurde u [J] [J] [J], die pas twee maanden in dienst was en nog niet eens in staat bleek een objectieve gespreksnotulering te verzorgen. Ik was had niet vooraf gevraagd of ik een eigen notulist moest meenemen waarop ik geen antwoord ontving, iets wat ik achteraf gezien inderdaad beter zelf had kunnen regelen.

Ook bij dit gesprek – met [J] [J], [J] [J], [J] [J] en [J] [J] – bleef het enthousiasme uit. [J] [J] vroeg expliciet naar de statuten, die ik haar had meegegeven; daarmee kon ook zij constateren dat de feitelijke programmering ver afweek van de statutaire verplichtingen.

Er werd gesteld dat er slechts een huurzekerheid van drie jaar mogelijk was (contract nooit verstrekt) en dat forse huurverhogingen aan de orde konden zijn bij vervanging van het pand. Mijn vragen over de juridische kaders voor dergelijke huurverhogingen bleven onbeantwoord en ik werd opnieuw doorverwezen naar internet. Ik moest maar kijken en uitzoeken wat het neerzetten van een nieuw pand met de bouw eisen van nu wel niet zou kosten. Een beetje mij met een kluitje in het spreekwoordelijke riet sturen want het is totaal niet relevant het gaat er om met hoeveel de huur zal stijgen.

Ook zou [J] [J] een concept huurcontract sturen dat bleef ook uit. Bij een werkelijk welkom van een nieuwe huurder is dat natuurlijk een fluitje van een cent. Huur contracten liggen er bij vastgoed zeker standaard en is een kwestie van wat clausules er bij of ergens een alinea af dat kan in een dag geregeld zijn. Zeker nu door het eerste gesprek al de streefdatum van 1 jun was overschreden had er wat prioriteit aan gegeven kunnen worden.

Maar slechts een mail bericht dat de vergunningen niet op orde waren en vervolgens de melding dat ze op vakantie ging, in combinatie dat ook de notulen uitbleven spraken voor zich hoe men op mijn overname zaten te wachten.

Twee dagen voordat [J] [J] een gesprek met de wethouder zou hebben, sprak ik nog met [J] [J] af dat ik mee zou gaan om mijn plannen te presenteren en ook van die kant de gedachten er over te horen. Een dag eerder had [J] [J] verklaard dat – bij een huurtermijn van drie jaar – mijn bod aangepast kon worden. Desondanks werd het gesprek met mij abrupt beëindigd met de mededeling dat ik het volledige bedrag moest betalen en dat ‘er meer mensen met geld’ waren, terwijl eerder was benadrukt dat ik de enige kandidaat was.

Ik had [J] [J] en zijn boekhouder/mede bestuurslid in de stichting precies de dag ervoor voorgesteld om – ondanks ons vergevorderde traject – contact te leggen met De Boerderij zelf en Cultuur en Vastgoed om te nog eens na te gaan of ik daadwerkelijk niet de gewenste kandidaat voor hen was en in dat geval er een hoger bod als mijn aanvankelijke bod door de Boerderij gedaan kon worden.

Ik had mij als ongewenste koper dan willen terugtrekken als mits er een compensatie zou komen van mijn jaar van voorbereidingen en andere gemiste kansen. Saillant detail is dat dit na een gesprek waarin de ene dag nog door [J] werd gesteld dat ze sowieso dit jaar stoppen, nu ineens werd geopperd dat er nog andere kopers zijn en van de ene op de andere dag zelfs niet meer gesproken is over een aanpassing van het overnamebedrag.

Dit alles wekt de indruk dat er achter de schermen adhoc plannen zijn gesmeed tussen diverse partijen, wat mijn vermoedens van belangenverstrengeling alleen maar versterkt. Mocht blijken dat De Boerderij alsnog het pand krijgt, dan zegt dat meer dan genoeg over de rol van [J] [J] en de rol van Cultuur en Vastgoed.

Dit krijgt hoe dan ook nog een staartje – in ieder geval voor [J] [J], maar mogelijk ook voor de betrokken gemeentelijke diensten. De manier waarop dit proces is verlopen en de geleden schade vormen de aanleiding voor een formele procedure.

Tegelijkertijd meld ik de structurele misstanden – zoals de registratiewijze van de bar als eenmanszaak en het jarenlang misbruik van vrijwilligers – bij de Rekenkamer. Ook zij ontvangen de statuten en programmeringsoverzichten waaruit blijkt dat niet alleen de stichting, maar ook de gemeente haar rol ernstig heeft verwaarloosd.

Graag ontvang ik alsnog:

- De toegezegde correcte notulen van het gesprek van 15 mei;
- Uw standpunt over de constatering dat JJ Music House structureel niet handelt naar de statutaire opdracht;
- Uw zienswijze op de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor toezicht op gebruik van gemeentelijke middelen – óók zonder formele subsidierelatie.

Met vriendelijke groet,

[J]

Dag [J] [J],

U heeft de notulen op 22 mei van [J] ontvangen. Deze notulen zijn daarna niet meer gewijzigd.

Met vriendelijke groet,

[J]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Geachte  

Ter aanvulling op mijn eerdere schrijven, wil ik u informeren dat – indien van uw kant geen duidelijke bevestiging volgt dat de gemeente alsnog tot een onafhankelijk integriteitsonderzoek overgaat – ik dit dossier stap voor stap zal gaan voorleggen aan verschillende externe instanties *(dit is reeds gedaan bij de Rekenkamer Zoetermeer)* die ik op de hoogte zal stellen van de situatie en mijn zorgen over het gemeentelijk toezicht.

Momenteel ben ik indien nodig meldingen aan het voorbereiden voor de volgende instanties, ieder met een eigen relevant toezichtskader:

- *Arbeidsinspectie (Inspectie SZW): vanwege de inzet van vrijwilligers binnen commerciële activiteiten, en mogelijke schending van arbeidsrechtelijke kaders.*
- *Belastingdienst / FIOD: wegens mogelijke belangenverstrengeling, onduidelijke scheiding van privé- en stichtingstoepassingen, en mogelijk onjuiste belastingafdracht bij gebruik van vrijwilligers in een commerciële setting.*
- *Autoriteit Consument & Markt (ACM): omdat er mogelijk sprake is van oneerlijke concurrentie en misleiding bij het gebruik van gesubsidieerd gemeentelijk vastgoed zonder correcte naleving van maatschappelijke voorwaarden.*
- *Gemeenteraad / politieke fracties: opdat zij zich kunnen beraden op hun toezichthoudende rol waar het gaat om subsidievorming in natura en mogelijke sturingsverantwoordelijkheid van Cultuur en Vastgoed.*
- *De Wethouder Cultuur: als politiek eindverantwoordelijke die mede geïnformeerd dient te zijn over het uitblijven van correct optreden vanuit uw afdeling, zeker gezien het eerdere voornemen tot een gesprek dat vlak voor aanvang is afgezegd.*
- *Nationale Ombudsman: indien blijkt dat de gemeente geen adequate reactie geeft op deze signalen, waardoor sprake kan zijn van onbehoorlijk bestuur.*
- *Integriteitsfunctionaris of vertrouwenspersoon van de gemeente Zoetermeer, indien van toepassing, om ook intern deze signalen correct af te laten wegen.*
- *Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG): om de bredere beleidskaders en integriteitsrichtlijnen van gemeentelijke instellingen als toetsingskader te laten meewegen.*

Deze stap is voor mij geen doel op zich, maar een noodzakelijke route om de ernstige signalen die in dit dossier samenkomen – waaronder belangenverstrengeling, misbruik van stichtingsstructuren, ondoorzichtigheid over vastgoedbeheer en het uitblijven van bestuurlijke handhaving – alsnog op zorgvuldige en integere wijze onderzocht te krijgen.

Ik blijf bij mijn eerder geformuleerde verzoek: dat uw afdeling alsnog intern een onafhankelijk integriteitsonderzoek opstart, dat openheid geeft over het huurtraject, de toetsing van statutaire verplichtingen, en de samenwerking tussen Cultuur, Vastgoed en JJ Music House.

Bij uitblijven van een constructieve reactie, zie ik mij genoodzaakt ook deze vervolg stappen in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,



Rekenkamercommissie Gemeente Zoetermeer

t.a.v. de Griffie / Gemeenteraad

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

Betreft: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Onder verwijzing naar eerdere correspondentie (zie bijlage, met e-mails inclusief datums en onderwerpregels), verzoek ik u formeel om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de wijze waarop Stichting Muziekcentrum JJ Music House te Zoetermeer structureel gemeentelijk vastgoed gebruikt voor privédoeleinden, zonder dat sprake is van adequaat toezicht door de gemeente, en ondanks duidelijke signalen van belangenverstrengeling, misbruik van vrijwilligers, en het niet naleven van statutaire verplichtingen.

De stichting is statutair gericht op culturele programmering ten behoeve van brede lagen van de Zoetermeerse samenleving. In werkelijkheid functioneert zij al jarenlang als vehikel voor de eenmanszaak van [J], die binnen het pand een bar exploiteert. Zijn partner [J] is mede-bestuurder. De penningmeester – [J], zakelijk of privé gevestigd aan de Schoolstraat 240 te Voorschoten – is tevens de boekhouder van de stichting. Deze dubbele rol maakt onafhankelijke financiële controle onmogelijk en roept vragen op over creatief boekhouden en verantwoording van inkomsten en kosten.

Daarnaast zijn door de jaren vele vrijwilligers via de stichting aangetrokken, maar worden zij in de praktijk ingezet in de bar, die commerciële omzet genereert voor de eenmanszaak van de voorzitter. Daarmee is sprake van misbruik van vrijwillige inzet onder de vlag van een stichting met een ANBI-status.

Wat deze situatie bijzonder zorgelijk maakt, is dat dit geen incident betreft maar een structureel patroon, dat al jaren gaande is en feitelijk door de gemeente wordt gedoogd. Ondanks meldingen is er:

- Geen toezicht geweest op het naleven van de statuten, waaronder de verplichting tot een breed cultureel aanbod;
- Geen controle op de aanwezigheid en geldigheid van vergunning van de stichting en er sprake is van een alcoholwetvergunning;
- Geen zichtbare handhaving op het commercieel gebruik van gesubsidieerd maatschappelijk vastgoed;
- Geen toetsing op het inzetten van vrijwilligers in een commerciële context, hoewel dit in strijd is met de stichtingsdoeleinden;
- Geen integriteitsonderzoek ingesteld, ondanks meldingen van belangenverstrengeling en vermenging van stichting en privébelangen;
- Geen waarneembaar toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed, terwijl signalen voldoende bekend waren.

Ter onderbouwing wijs ik erop dat ik mijn melding bij zowel de afdeling Cultuur als Vastgoed heb gedaan. Van medewerker [J] (Vastgoed) ontving ik eerder de bevestiging dat:

“de stichting op dit moment geen vergunningen bezit en er sprake is van een verouderde alcoholvergunning op de eenmanszaak.”

Dit bevestigt dat de gemeente op de hoogte was van deze constructie, maar kennelijk geen actie heeft ondernomen. Het gemeentelijk vastgoed wordt dus al jaren tegen een laag maatschappelijk tarief gebruikt voor commerciële activiteiten, zonder dat sprake is van enige onafhankelijke toetsing of handhaving.

De stichting wordt gesubsidieerd via een lage huur voor maatschappelijke/culturele doeleinden, maar deze ruimte wordt al jaren structureel gebruikt voor privégewin en een eenzijdige muziekprogrammering (blues/rock, naar voorkeur van de voorzitter).

Andere vormen van kunst, dans of toneel worden niet georganiseerd, waardoor de statutaire opdracht om verschillende bevolkingslagen te bedienen wordt genegeerd.

Mijn eerdere verzoek om een integriteitsonderzoek werd afgewezen op basis van mijn vermeende belang in een kooptransactie. Echter, die afwijzing ging volledig voorbij aan de kern van mijn melding, namelijk het structurele, publieke belang bij correcte besteding van gemeenschapsgeld, vrijwilligersinzet, en het eerlijke gebruik van gemeentelijke panden.

Bijgevoegd treft u de statuten van de stichting aan, alsmede een overzicht van de feitelijke programmering van de afgelopen jaren. Deze bevestigen dat — afgezien van verhuur van oefenruimtes in de avonduren — nauwelijks activiteiten zijn georganiseerd die voldoen aan de statutaire doelstellingen. Dit is bovendien eenvoudig te toetsen aan het actuele en historische programma op de website van JJ Music House zelf.

Ik verzoek u dringend om alsnog een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar deze situatie, en hierbij zowel het bestuur van de stichting als het gemeentelijk toezicht (ambtelijk en bestuurlijk) te betrekken.

Bijgevoegd treft u ter onderbouwing e-mailcorrespondentie met signalen, data en onderwerpregels. Indien gewenst lever ik aanvullende stukken of verklaringen aan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted email address]@online.nl

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en verneem ik wanneer mijn melding in behandeling wordt genomen of besproken.

Aan: Rekenkamer <Rekenkamer@zoetermeer.nl>

Datum: 30-06-2025 12:29 (GMT+01:00)

Aan: [Redacted email address] <[Redacted email address]@online.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House Zoetermeer

Beste [Redacted name]

Dank voor uw bericht en suggestie voor onderzoek.

De Rekenkamer Zoetermeer is inderdaad een onafhankelijk orgaan dat de raad ondersteunt in zijn kaderstellende en controlerende rol. De onderzoeken die de Rekenkamer uitvoert gaan dan ook over de vraag in hoeverre het gemeentelijk beleid doeltreffend en doelmatig is en welke lessen er te trekken zijn. De Rekenkamer onderzoekt daarvoor het overkoepelende beleid. Hoewel casuïstiek onderdeel kan uitmaken van een onderzoek, onderzoekt de Rekenkamer geen op zichzelf staande cases. Uw suggestie zal dan ook niet worden overwogen in het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted email address]

Gemeente Zoetermeer – Griffie

+31 7 [Redacted phone number]

aanwezig: ma en di tot 15:00, do