

80 AUG 2010

aangezekend

Aan het College van burgemeester en wethouders

van de gemeente Zoetermeer

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

*Betreft: uw brief van 19 augustus jl. / bereidheid medewerking aan onderzoek VROM-Inspectie**Uw kenmerk: RU/VTH-1016788**Ons kenmerk: PL:100831-0094*

Zoetermeer, 31 augustus 2010

Geacht College,

Sterigenics Holland B.V. heeft kennis genomen van uw brief van 19 augustus jl.. U vraagt ons daarin of wij bereid zijn mee te werken aan onderzoek door de VROM-Inspectie naar onze emissies in juni 2010. Zoals herhaaldelijk aangegeven, zijn wij tot medewerking aan onderzoek bereid.

Zonder verdere informatie en vanwege de juridische procedures die lopen, kunnen we echter niet op voorhand instemmen met al de door de VROM-Inspectie gestelde voorwaarden. Wij vragen u daarom om ons meer informatie te geven, zodat we begrijpen wat de exacte bedoeling is. Ook wij willen namelijk duidelijkheid in deze zaak (we blijven namelijk vinden dat uw besluit tot stillegging onjuist is). Dit zijn onze vragen/opmerkingen.

1. Met wat voor onderzoek/welke methode(n) gaat de VROM-Inspectie de verschillende meetmethoden beoordelen (wij nemen aan dat de VROM-Inspectie in dit verband een projectvoorstel heeft opgesteld)? Hoe verhoudt dat zich dan tot het contra-advies van TAUW, dat u om eenzelfde reden inwon en uitwees dat Sterigenics' meetmethode geschikt is?
2. Uit de toegezonden stukken blijkt ons niet hoe de VROM-Inspectie invulling gaat geven aan de "bemiddelende rol". Welke procedures zal de VROM-Inspectie volgen (wordt bijvoorbeeld hoor & wederhoor toegepast)? En hoe bewaakt de VROM-Inspectie - net als de gemeente onderdeel van de Nederlandse overheid - haar neutraliteit? De voorwaarden die de VROM-Inspectie stelt, wekken de indruk dat zij eigenlijk niet wil bemiddelen, maar bindend wil adviseren. Hoe zit dat nou?

3. Wij lezen dat de VROM-Inspectie meent zelf over onvoldoende technisch-inhoudelijke kennis te beschikken. Wij begrijpen bovendien dat het RIVM zegt dat het doen van emissiemetingen niet tot zijn expertisegebied behoort, en zelfs al had aangegeven niet over de meetmethoden te kunnen oordelen (u verwijst in dit verband naar een brief van het RIVM met voorbehouden, maar die kennen wij niet). Kortom, we hebben de indruk dat deze partijen niet de door de Voorzieningenrechter geëiste duidelijkheid kunnen bieden. Waarom wilt u dan toch met deze partijen werken? Zou een partij als TNO niet veel geschikter zijn?
4. De Voorzieningenrechter heeft u opgedragen om te bevorderen dat "met betrokkenheid van Sterigenics" duidelijkheid wordt verschaft over de vraag of sprake is geweest van een overtreding in juni 2010, en daarmee in feite over de juistheid van de meetmethoden van SGS en Sterigenics. Zoals steeds aangegeven, zijn wij tot zulke betrokkenheid bereid. Wel is het zo, dat de procedure bij de Voorzieningenrechter een door u gestarte handhavingszaak is. Daarin draagt u de bewijslast ten aanzien van de door u gestelde - en door ons betwiste - overtreding van de vergunningvoorschriften over de afgelopen maand juni. Omdat de VROM-Inspectie bovendien geen neutrale partij is - als gezegd: zij maakt net als de gemeente onderdeel uit van de Nederlandse overheid - zult u begrijpen dat wij niet op voorhand afstand kunnen doen van ons recht op verdediging door ons nu bindend te committeren aan de conclusies van de VROM-Inspectie, en al helemaal niet als we niet weten hoe de VROM-Inspectie te werk gaat. Door de Voorzieningenrechter wordt dat overigens ook niet gevraagd.

Uiteraard zijn we graag bereid het vorenstaande nader toe te lichten. Neemt u dus zonodig svp even contact op. We vragen onze advocaat om een kopie van deze brief aan uw advocaat te zenden.

Met vriendelijke groet,



Sterigenics Holland bv

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG