



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

Aan

[redacted] J, Directeur Interne & Externe dienstverlening

Datum

8 april 2026

[redacted] J
[redacted] J
[redacted] J

[redacted] J, Senior Projectleider Openbare Ruimte
[redacted] J, Aanbestedingsadviseur

Onderwerp

Gunningsbesluit aanbesteding Ontwerp en voorbereiding openbare ruimte project Entree

Aanleiding

In de Ontwikkelvisie Entree is het schetsontwerp van de openbare ruimte opgenomen en omschreven in de ambitie van het project. De openbare ruimte Entree is hoogwaardig en passend bij het hoogstedelijke karakter en een gezonde en levendige buitenruimte die zorgt voor een prettige woonomgeving.

De Opdracht heeft samengevat betrekking op het ontwerpen en voorbereiden van het Voorlopig Ontwerp (VO) van de openbare ruimte van het project Entree en vervolgens een aantal deelgebieden (die vallen binnen de looptijd van de Opdracht) verder uit te werken tot een Definitief Ontwerp (DO) en deze aanbestedingsgereed te maken.

De opdracht omvat voornamelijk het parallel uitwerken van het landschappelijke en civieltechnische ontwerp. Zowel de ondergrondse infrastructuur als de ambities voor het maaiveld als verkeerstechnische oplossingen. Het samenspel van deze verschillende onderdelen en het bereiken van een hoge beeldkwaliteit van de openbare ruimte komt samen in deze opdracht.

Manier van aanbesteden (proces)

Gekozen is voor een Europese aanbesteding volgens de niet openbare procedure. De aanbesteding bestaat uit twee fasen, te weten:

- de selectiefase: hier worden de leveranciers beoordeeld en gerangschikt op basis van de vraag of en in hoeverre zij geschikt zijn om de opdracht te kunnen uitvoeren.
- de gunningsfase: de vijf meest geschikte gegadigden worden uitgenodigd om een inschrijving in te dienen.

Europees niet openbaar

De omvang van de opdracht bedraagt circa [redacted] G per jaar. Verder wordt verwacht dat de te verwachten contractwaarde per jaar zal toenemen, gedurende de duur van het project Entree. De maximale contractwaarde van de raamovereenkomst is vastgesteld op [redacted] G.

Bij de keuze voor de niet-openbare aanbestedingsprocedure is rekening gehouden met de omvang van de opdracht, de transactiekosten en benodigde inspanningen voor zowel de gemeente als het aantal potentiële ondernemers en inschrijvers. De keuze van deze aanbestedingsprocedure vermindert bovendien de administratieve lasten en zorgt ervoor dat de inspanningen tot het doen van een aanmelding of inschrijving zo laag mogelijk zijn.

Geen percelen

Zowel de omvang als de reikwijdte van de opdracht biedt daartoe onvoldoende mogelijkheden. Een verdeling in percelen zou verder tot versnippering van de opdracht leiden en voor zowel de gemeente Zoetermeer als alle potentiële ondernemers leiden tot een toename van tijd en transactiekosten, hetgeen de gemeente juist wenst te voorkomen.

Beste prijs-kwaliteit

Gemeente vindt zowel prijs als kwaliteit belangrijk voor de realisatie van dit project.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

Geselecteerde gegadigden

De volgende gegadigden zijn geselecteerd voor de gunningsfase van deze aanbesteding.

	J	
	J	
	J	
	J	
	J	

Gunning

Prijs (20%)

Prijs is onderverdeeld in twee delen: de kosten voor het VO (100 punten) en de te gebruiken tarieven in de eerste twee jaar na tekenen van de overeenkomst (100 punten) (voor bijvoorbeeld vervolgopdrachten na vaststellen VO of aanvullende opdrachten tijdens de VO-fase).

De score voor prijs wordt als volgt berekend:

A1: Prijs VO

Score = (laagste prijs / prijs inschrijver) * max. aantal te behalen punten (100).

Deze score wordt afgerond op 2 decimalen.

Er geldt een prijsplafond van G. Indien de prijs van Inschrijver boven dit prijsplafond uit stijgt, wordt Inschrijver uitgesloten en komt deze niet voor gunning in aanmerking.

A2: Tarieven in eerste twee jaar van overeenkomst

Score = (laagste optelling tarieven / optelling tarieven inschrijver) * max. aantal te behalen punten (100). Deze score wordt afgerond op 2 decimalen.

Kwaliteit (80%)

Kwaliteit bestaat uit de volgende onderdelen:

Criterium	Beoordeling	Max te behalen aantal punten
B1: Visie	Hoe de Ontwikkelvisie Entree en het Beeldkwaliteitsplan aan het einde van de VO-fase tot uiting komen in het integrale VO (landschappelijk, civieltechnisch en verkeerskundig). Uitgangspunt daarbij is het nader verfijnen van het SO openbare ruimte.	68,75
	Hoe de visie van inschrijver zorgt voor een hoog niveau op de thema's sociaal veilig, inclusief, klimaatadaptatief (waaronder o.a. strategie boomkroonvolume), duurzaamheid en natuurinclusief in het VO.	68,75
	Wat doorslaggevend is voor een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte waarin leefbaarheid (i.r.t. bijvoorbeeld verkeersgeluid, oversteekbaarheid drukke wegen, omgang met logistiek, verblijfskwaliteit, etc.) voorop staat in een goed functionerende hoogstedelijke langdurige gebiedsontwikkeling.	68,75

**PROCES VERBAAL VAN GUNNING**

	Welke ontwerpgegevens cruciaal zijn voor het slagen van de Afrikaweg als stadsstraat.	68,75
B2: PVA Proces	De aanpak van inschrijver die inzichtelijk maakt dat het tot stand komen van het VO wordt gekenmerkt door voorspelbaarheid voor betrokkenen namens Gemeente.	32,14
	Hoe de gekozen aanpak voor het tot stand komen van het VO zich kenmerkt door effectiviteit, met extra aandacht voor de fase direct na verlenen opdracht.	32,14
	Hoe de gekozen aanpak gericht is op het zo snel als mogelijk verkrijgen van draagvlak van betrokkenen namens Gemeente, voor zowel de inhoudelijk voortgang als ook de eindproducten.	32,14
	Hoe eisenmanagement, inhoudelijke kwaliteit van producten en inhoudelijke samenhang tussen de op te leveren producten tot op zeer hoog niveau is geborgd.	32,14
	Met welke aanpak de koppeling wordt gemaakt tussen te maken ontwerpkeuzes en bijbehorende investeringskosten.	32,14
	Hoe de weging tussen alle inhoudelijke belangen bijdraagt aan het bereiken van een hoge integrale landschappelijke en civieltechnische kwaliteit van het VO.	32,14
	Hoe de kwaliteit (van proces en producten) uit de VO-fase ook wordt geborgd in fases na de VO-fase. Inclusief beknopte strategie voor fase-specifieke uitdagingen, zoals bijvoorbeeld in besteksfase beperken van meerwerk i.c.m. RAW-systematiek.	32,14
B3: PVA Relatie	Op welke wijze wordt geïnvesteerd in het opbouwen en behouden van een duurzame relatie met betrokkenen namens Gemeente.	75
B4: PVA K&L	Op welke wijze grip wordt gehouden op het K&L proces (bewaken doorlooptijden, risico's, verband met inhoudelijke voortgang VO-ontwerp en ambities in Ontwikkelvisie/Beeldkwaliteitsplan).	37,5
	Met welke inhoudelijke stapsgewijze aanpak voor Gemeente inzicht wordt gecreëerd en behouden in de kostenverdeling tussen Gemeente en Netbeheerders.	37,5
B5: CV's + organisatie Inschrijver	Inschrijver geeft hierbij aan: Welke teamleden inschrijver inzet om, op basis van hun senioriteit en voor project Entree relevante ervaring, te zorgen voor een gelijkwaardige ontwikkeling van hoge landschappelijke kwaliteit en techniek. Functies: o Projectleider o Landschapsarchitect o Ecoloog o Verkeerskundige o Ontwerpleider techniek o Coördinator Kabels en Leidingen o Functionaris kostenbeheersing (CV max. 1x A4 per medewerker.)	75

**PROCES VERBAAL VAN GUNNING**

	Hoe de organisatiestructuur van Inschrijver er gedurende de gehele VO-fase uit ziet: toelichting + organogram. (Beantwoording max. 2x A4)	75
--	---	----

Beoordelingsmethodiek voor kwaliteit is als volgt:

Zeer slecht	De aangeleverde aanpak voldoet in het geheel niet aan het gestelde in het gunningscriterium. Er is geen herkenbare invulling van het thema en/of de toelichting is volledig irrelevant, niet concreet en niet toepasbaar. Meerdere essentiële onderdelen ontbreken.	0,00
Slecht	De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.	0,20
Matig	De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.	0,40
Voldoende	De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.	0,60
Goed	De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.	0,80
Uitstekend	De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.	1,00



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

Inschrijvers

De volgende inschrijvers hebben een inschrijving ingediend in de gunningsfase van deze aanbesteding.

		J
		J
		J

Beoordeling gunningsfase

De inschrijvingen zijn allereerst getoetst op volledigheid en het voldoen aan de instructies. Na toetsing bleek dat alle van de ingediende inschrijvingen voldeden aan deze toets. Geen van de inschrijvers is dan ook om deze reden uitgesloten van deelname aan de aanbestedingsprocedure.

Van inschrijvers die niet zijn uitgesloten, is getoetst of zij de akkoordverklaring Programma van eisen ondertekend bij de Inschrijving hadden gevoegd.

Na toetsing bleek dat alle van de ingediende inschrijvingen voldeden aan deze toets. Geen van de inschrijvers is dan ook om deze reden uitgesloten van deelname aan de aanbestedingsprocedure.

De beoordeling van de gunningscriteria heeft als volgt plaatsgevonden:

Allereerst zijn de Inschrijvingen op het gunningscriterium “kwaliteit” beoordeeld. De individuele scores en argumenten voor de scores zijn plenair besproken en daarna is door het beoordelingsteam een consensus score per criterium bereikt.

Daarna zijn de aangeboden “prijzen” door de aanbestedingsadviseur beoordeeld aan de hand van de formules genoemd in het aanbestedingsdocument.

Alle scores zijn vervolgens bij elkaar opgeteld en afgerond op twee (2) decimalen.

De rangorde van inschrijvers ziet er als volgt uit:

			J	J	J
Criterium	Beoordeling	Max te behalen aantal punten	Eindscore	Eindscore	Eindscore
B1: Visie	Hoe de Ontwikkelvisie Entree en het Beeldkwaliteitsplan aan het einde van de VO-fase tot uiting komen in het integrale VO (landschappelijk, civieltechnisch en verkeerskundig). Uitgangspunt daarbij is het nader verfijnen van het SO openbare ruimte.	68,75	K K	K	K
	Hoe de visie van inschrijver zorgt voor een hoog niveau op de thema's sociaal veilig, inclusief, klimaatadaptatief (waaronder o.a. strategie boomkroonvolume), duurzaamheid en natuurinclusief in het VO.	68,75	K	K	K



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

	Wat doorslaggevend is voor een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte waarin leefbaarheid (i.r.t. bijvoorbeeld verkeersgeluid, oversteekbaarheid drukke wegen, omgang met logistiek, verblijfskwaliteit, etc.) voorop staat in een goed functionerende hoogstedelijke langdurige gebiedsontwikkeling.	68,75	4			K
	Welke ontwerpgegevens cruciaal zijn voor het slagen van de Afrikaweg als stadsstraat.	68,75	2			K
B2: PVA Proces	De aanpak van inschrijver die inzichtelijk maakt dat het tot stand komen van het VO wordt gekenmerkt door voorspelbaarheid voor betrokkenen namens Gemeente.	32,14				K
	Hoe de gekozen aanpak voor het tot stand komen van het VO zich kenmerkt door effectiviteit, met extra aandacht voor de fase direct na verlenen opdracht.	32,14				K
	Hoe de gekozen aanpak gericht is op het zo snel als mogelijk verkrijgen van draagvlak van betrokkenen namens Gemeente, voor zowel de inhoudelijk voortgang als ook de eindproducten.	32,14				K
	Hoe eisenmanagement, inhoudelijke kwaliteit van producten en inhoudelijke samenhang tussen de op te leveren producten tot op zeer hoog niveau is geborgd.	32,14				K
	Met welke aanpak de koppeling wordt gemaakt tussen te maken ontwerpkeuzes en bijbehorende investeringskosten.	32,14				K
	Hoe de weging tussen alle inhoudelijke belangen bijdraagt aan het bereiken van een hoge integrale landschappelijke en civieltechnische kwaliteit van het VO.	32,14				K



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

	Hoe de kwaliteit (van proces en producten) uit de VO-fase ook wordt geborgd in fases na de VO-fase. Inclusief beknopte strategie voor fase-specifieke uitdagingen, zoals bijvoorbeeld in besteksfase beperken van meerwerk i.c.m. RAW-systematiek.	32,14				K
B3: PVA Relatie	Op welke wijze wordt geïnvesteerd in het opbouwen en behouden van een duurzame relatie met betrokkenen namens Gemeente.	75				K
B4: PVA K&L	Op welke wijze grip wordt gehouden op het K&L proces (bewaken doorlooptijden, risico's, verband met inhoudelijke voortgang VO-ontwerp en ambities in Ontwikkelvisie/Beeldkwaliteitsplan).	37,5				K
	Met welke inhoudelijke stapsgewijze aanpak voor Gemeente inzicht wordt gecreëerd en behouden in de kostenverdeling tussen Gemeente en Netbeheerders.	37,5				K
B5: CV's + organisatie Inschrijver	Inschrijver geeft hierbij aan: Welke teamleden inschrijver inzet om, op basis van hun senioriteit en voor project Entree relevante ervaring, te zorgen voor een gelijkwaardige ontwikkeling van hoge landschappelijke kwaliteit en techniek. Functies: o Projectleider o Landschapsarchitect o Ecoloog o Verkeerskundige o Ontwerpleider techniek o Coördinator Kabels en Leidingen o Functionaris kostenbeheersing (CV max. 1x A4 per medewerker.)	75				K
	Hoe de organisatiestructuur van Inschrijver er gedurende de gehele VO-fase uit ziet: toelichting + organogram. (Beantwoording max. 2x A4)	75				K



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

Argumenten voor de scores



1. Hoe de Ontwikkelvisie Entree en het Beeldkwaliteitsplan aan het einde van de VO-fase tot uiting komen in het integrale VO (landschappelijk, civieltechnisch en verkeerskundig). Uitgangspunt daarbij is het nader verfijnen van het SO openbare ruimte.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.



2. Hoe de visie van inschrijver zorgt voor een hoog niveau op de thema's sociaal veilig, inclusief, klimaatadaptatief (waaronder o.a. strategie boomkroonvolume), duurzaamheid en natuurinclusief in het VO.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



3. **Wat doorslaggevend is voor een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte waarin leefbaarheid (i.r.t. bijvoorbeeld verkeersgeluid, oversteekbaarheid drukke wegen, omgang met logistiek, verblijfskwaliteit, etc.) voorop staat in een goed functionerende hoog stedelijke langdurige gebiedsontwikkeling.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

4. Welke ontwerpgegevens cruciaal zijn voor het slagen van de Afrikaweg als stadsstraat.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.



5. De aanpak van inschrijver die inzichtelijk maakt dat het tot stand komen van het VO wordt gekenmerkt door voorspelbaarheid voor betrokkenen namens Gemeente.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

6. Hoe de gekozen aanpak voor het tot stand komen van het VO zich kenmerkt door effectiviteit, met extra aandacht voor de fase direct na verlenen opdracht.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.

7. Hoe de gekozen aanpak gericht is op het zo snel als mogelijk verkrijgen van draagvlak van betrokkenen namens Gemeente, voor zowel de inhoudelijk voortgang als ook de eindproducten.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



c

- 8. Hoe eisenmanagement, inhoudelijke kwaliteit van producten en inhoudelijke samenhang tussen de op te leveren producten tot op zeer hoog niveau is geborgd.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



c

- 9. Met welke aanpak de koppeling wordt gemaakt tussen te maken ontwerpkeuzes en bijbehorende investeringskosten.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



c



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



10. Hoe de weging tussen alle inhoudelijke belangen bijdraagt aan het bereiken van een hoge integrale landschappelijke en civieltechnische kwaliteit van het VO.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.



11. Hoe de kwaliteit (van proces en producten) uit de VO-fase ook wordt geborgd in fases na de VO-fase. Inclusief beknopte strategie voor fase-specifieke uitdagingen, zoals bijvoorbeeld in besteksfase beperken van meerwerk i.c.m. RAW-systematiek.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

12. Op welke wijze wordt geïnvesteerd in het opbouwen en behouden van een duurzame relatie met betrokkenen namens Gemeente.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.

13. Op welke wijze grip wordt gehouden op het K&L proces (bewaken doorlooptijden, risico's, verband met inhoudelijke voortgang VO-ontwerp en ambities in Ontwikkelvisie/Beeldkwaliteitsplan).

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



14. Met welke inhoudelijke stapsgewijze aanpak voor Gemeente inzicht wordt gecreëerd en behouden in de kostenverdeling tussen Gemeente en Netbeheerders.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.



15. Inschrijver geeft hierbij aan:

Welke teamleden inschrijver inzet om, op basis van hun senioriteit en voor project Entree relevante ervaring, te zorgen voor een gelijkwaardige ontwikkeling van hoge landschappelijke kwaliteit en techniek. Functies:

- o Projectleider**
- o Landschapsarchitect**
- o Ecoloog**



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

- o Verkeerskundige
 - o Ontwerpleider techniek
 - o Coördinator Kabels en Leidingen
 - o Functionaris kostenbeheersing
- (CV max. 1x A4 per medewerker.)

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



c

16. Hoe de organisatiestructuur van Inschrijver er gedurende de gehele VO-fase uit ziet: toelichting + organogram. (Beantwoording max. 2x A4)

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



c



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



17.Prijs VO

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 100 omdat u de laagste prijs voor het VO heeft geoffreerd.

18.Prijs tarieven

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 100 omdat u de laagste tarieven heeft geoffreerd.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



1. **Hoe de Ontwikkelvisie Entree en het Beeldkwaliteitsplan aan het einde van de VO-fase tot uiting komen in het integrale VO (landschappelijk, civieltechnisch en verkeerskundig). Uitgangspunt daarbij is het nader verfijnen van het SO openbare ruimte.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



2. **Hoe de visie van inschrijver zorgt voor een hoog niveau op de thema's sociaal veilig, inclusief, klimaatadaptatief (waaronder o.a. strategie boomkroonvolume), duurzaamheid en natuurinclusief in het VO.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van  van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



c

3. **Wat doorslaggevend is voor een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte waarin leefbaarheid (i.r.t. bijvoorbeeld verkeersgeluid, oversteekbaarheid drukke wegen, omgang met logistiek, verblijfskwaliteit, etc.) voorop staat in een goed functionerende hoogstedelijke langdurige gebiedsontwikkeling.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



c



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



c

4. Welke ontwerpgegevens cruciaal zijn voor het slagen van de Afrikaweg als stadsstraat.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



c



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



5. **De aanpak van inschrijver die inzichtelijk maakt dat het tot stand komen van het VO wordt gekenmerkt door voorspelbaarheid voor betrokkenen namens Gemeente.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



6. **Hoe de gekozen aanpak voor het tot stand komen van het VO zich kenmerkt door effectiviteit, met extra aandacht voor de fase direct na verlenen opdracht.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



7. **Hoe de gekozen aanpak gericht is op het zo snel als mogelijk verkrijgen van draagvlak van betrokkenen namens Gemeente, voor zowel de inhoudelijk voortgang als ook de eindproducten.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



8. **Hoe eisenmanagement, inhoudelijke kwaliteit van producten en inhoudelijke samenhang tussen de op te leveren producten tot op zeer hoog niveau is geborgd.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



9. **Met welke aanpak de koppeling wordt gemaakt tussen te maken ontwerpkeuzes en bijbehorende investeringskosten.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

- 10. Hoe de weging tussen alle inhoudelijke belangen bijdraagt aan het bereiken van een hoge integrale landschappelijke en civieltechnische kwaliteit van het VO.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.



- 11. Hoe de kwaliteit (van proces en producten) uit de VO-fase ook wordt geborgd in fases na de VO-fase. Inclusief beknopte strategie voor fase-specifieke uitdagingen, zoals bijvoorbeeld in besteksfase beperken van meerwerk i.c.m. RAW-systematiek.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

- 12. Op welke wijze wordt geïnvesteerd in het opbouwen en behouden van een duurzame relatie met betrokkenen namens Gemeente.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.



- 13. Op welke wijze grip wordt gehouden op het K&L proces (bewaken doorlooptijden, risico's, verband met inhoudelijke voortgang VO-ontwerp en ambities in Ontwikkelvisie/Beeldkwaliteitsplan).**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



- 14. Met welke inhoudelijke stapsgewijze aanpak voor Gemeente inzicht wordt gecreëerd en behouden in de kostenverdeling tussen Gemeente en Netbeheerders.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een slecht gescoord. De aanpak voldoet nauwelijks aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is beperkt, weinig relevant en nauwelijks toepasbaar. Belangrijke onderdelen ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt.



- 15. Inschrijver geeft hierbij aan:**

Welke teamleden inschrijver inzet om, op basis van hun senioriteit en voor project Entree relevante ervaring, te zorgen voor een gelijkwaardige ontwikkeling van hoge landschappelijke kwaliteit en techniek. Functies:

- o Projectleider**
 - o Landschapsarchitect**
 - o Ecoloog**
 - o Verkeerskundige**
 - o Ontwerpleider techniek**
 - o Coördinator Kabels en Leidingen**
 - o Functionaris kostenbeheersing**
- (CV max. 1x A4 per medewerker.)**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een voldoende gescoord. De aanpak voldoet aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling van het thema is relevant, concreet en toepasbaar. De beschrijving sluit aan bij de verwachtingen van de gemeente, maar overstijgt deze niet.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



c

- 16. Hoe de organisatiestructuur van Inschrijver er gedurende de gehele VO-fase uit ziet: toelichting + organogram. (Beantwoording max. 2x A4)**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **15** van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een matig gescoord. De aanpak voldoet beperkt aan het gunningscriterium. De beschrijving is deels relevant en toepasbaar, maar mist overtuiging, diepgang en volledigheid. Enkele onderdelen zijn summier of ontbreken.



c



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



17. Prijs VO

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 100 omdat u een hogere prijs voor het VO heeft geoffreerd dan een andere Inschrijver.

18. Prijs tarieven

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 100 omdat u een hogere tarieven heeft geoffreerd dan een andere Inschrijver.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

- 1. Hoe de Ontwikkelvisie Entree en het Beeldkwaliteitsplan aan het einde van de VO-fase tot uiting komen in het integrale VO (landschappelijk, civieltechnisch en verkeerskundig). Uitgangspunt daarbij is het nader verfijnen van het SO openbare ruimte.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



- 2. Hoe de visie van inschrijver zorgt voor een hoog niveau op de thema's sociaal veilig, inclusief, klimaatadaptatief (waaronder o.a. strategie boomkroonvolume), duurzaamheid en natuurinclusief in het VO.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **K** van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

3. **Wat doorslaggevend is voor een kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte waarin leefbaarheid (i.r.t. bijvoorbeeld verkeersgeluid, oversteekbaarheid drukke wegen, omgang met logistiek, verblijfskwaliteit, etc.) voorop staat in een goed functionerende hoogstedelijke langdurige gebiedsontwikkeling.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **5** van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



4. **Welke ontwerpgegevens cruciaal zijn voor het slagen van de Afrikaweg als stadsstraat.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **5** van de maximaal te behalen score van 68,75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



5. **De aanpak van inschrijver die inzichtelijk maakt dat het tot stand komen van het VO wordt gekenmerkt door voorspelbaarheid voor betrokkenen namens Gemeente.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van 2  van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



6. **Hoe de gekozen aanpak voor het tot stand komen van het VO zich kenmerkt door effectiviteit, met extra aandacht voor de fase direct na verlenen opdracht.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van 3  van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING

7. **Hoe de gekozen aanpak gericht is op het zo snel als mogelijk verkrijgen van draagvlak van betrokkenen namens Gemeente, voor zowel de inhoudelijk voortgang als ook de eindproducten.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.

8. **Hoe eisenmanagement, inhoudelijke kwaliteit van producten en inhoudelijke samenhang tussen de op te leveren producten tot op zeer hoog niveau is geborgd.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.

9. **Met welke aanpak de koppeling wordt gemaakt tussen te maken ontwerpkeuzes en bijbehorende investeringskosten.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING



10. Hoe de weging tussen alle inhoudelijke belangen bijdraagt aan het bereiken van een hoge integrale landschappelijke en civieltechnische kwaliteit van het VO.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.



11. Hoe de kwaliteit (van proces en producten) uit de VO-fase ook wordt geborgd in fases na de VO-fase. Inclusief beknopte strategie voor fase-specifieke uitdagingen, zoals bijvoorbeeld in besteksfase beperken van meerwerk i.c.m. RAW-systematiek.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 32,14. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



12. Op welke wijze wordt geïnvesteerd in het opbouwen en behouden van een duurzame relatie met betrokkenen namens Gemeente.

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



13. **Op welke wijze grip wordt gehouden op het K&L proces (bewaken doorlooptijden, risico's, verband met inhoudelijke voortgang VO-ontwerp en ambities in Ontwikkelvisie/Beeldkwaliteitsplan).**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



14. **Met welke inhoudelijke stapsgewijze aanpak voor Gemeente inzicht wordt gecreëerd en behouden in de kostenverdeling tussen Gemeente en Netbeheerders.**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van van de maximaal te behalen score van 37,5. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een uitstekend gescoord. De aanpak voldoet uitstekend aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is zeer relevant, concreet en toepasbaar, draagt sterk



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

bij aan de doelstelling van de opdracht en bevat waardevolle extra's. De aanpak overtreft de verwachtingen van de gemeente op meerdere punten.



15. Inschrijver geeft hierbij aan:

Welke teamleden inschrijver inzet om, op basis van hun senioriteit en voor project Entree relevante ervaring, te zorgen voor een gelijkwaardige ontwikkeling van hoge landschappelijke kwaliteit en techniek. Functies:

- ☐ Projectleider
 - ☐ Landschapsarchitect
 - ☐ Ecoloog
 - ☐ Verkeerskundige
 - ☐ Ontwerpleider techniek
 - ☐ Coördinator Kabels en Leidingen
 - ☐ Functionaris kostenbeheersing
- (CV max. 1x A4 per medewerker.)**

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van **75** van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.





PROCES VERBAAL VAN GUNNING



c

16. Hoe de organisatiestructuur van Inschrijver er gedurende de gehele VO-fase uit ziet: toelichting + organogram. (Beantwoording max. 2x A4)

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 75. U heeft voor dit kwaliteitsaspect een goed gescoord. De aanpak voldoet ruimschoots aan het gestelde in het gunningscriterium. De invulling is relevant, concreet en toepasbaar en draagt aantoonbaar bij aan de doelstelling van de opdracht. De beschrijving overtreft op onderdelen de verwachtingen van de gemeente.



c

17. Prijs VO

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 100 omdat u een hogere prijs voor het VO heeft geoffreerd dan een andere Inschrijver.

18. Prijs tarieven

Voor dit criterium behaalde uw Inschrijving een score van K van de maximaal te behalen score van 100 omdat u een hogere tarieven heeft geoffreerd dan een andere Inschrijver.



PROCES VERBAAL VAN GUNNING

Digitale ondertekening

De gemeente Zoetermeer maakt voor de ondertekening van documenten gebruik van een digitale rechtsgeldige handtekening. Deze handtekening voldoet aan de richtlijnen die zijn vastgelegd in de Europese Eidas-Verordening van 1 juli 2016.

Akte van ondertekening

Dit bewijsdocument bevat de gegevens van het ondertekenenverzoek alsmede een audit log van het ondertekentraject welke de ondertekenaars van het document hebben doorlopen.

Algemene informatie

Document naam	Gunningsbesluit d.d. 8 april 2026	Ondertekentermijn	30 dagen
Document ID	d718ccba-cdf3-4790-8acf-e698c3d1f216	Aanbieder	Gemeente Zoetermeer
Aanmaakdatum	woensdag 8 april 2026 17:46 CEST		

Ondertekenaar 1

 Naam			
 Verzoek verzonden	woensdag 8 april 2026 17:46 CEST	E-mail adres	 @zoetermeer.nl
 Document geopend	woensdag 8 april 2026 17:50 CEST		
 TAN verstuurd	woensdag 8 april 2026 19:54 CEST	Mobiel nummer vingerafdruk SHA-256	1282d46cbb0cf7f17f53f525e70b72c292801440c3d68c0768376773d5511a12
 TAN verificatie	woensdag 8 april 2026 19:54 CEST		

Ondertekenaar 2

 Naam			
 Verzoek verzonden	woensdag 8 april 2026 19:54 CEST	E-mail adres	 @zoetermeer.nl
 Document geopend	woensdag 8 april 2026 20:33 CEST		
 TAN verstuurd	woensdag 8 april 2026 20:33 CEST	Mobiel nummer vingerafdruk SHA-256	27c5cfd3f9aa5f8cec726eb0e0dcdca3657e87847086d1b85d7fdf3e68a7f21c
 TAN verificatie	woensdag 8 april 2026 20:33 CEST		

Ondertekenaar 3

 Naam			
 Verzoek verzonden	woensdag 8 april 2026 20:33 CEST	E-mail adres	 @zoetermeer.nl
 Document geopend	donderdag 9 april 2026 12:49 CEST		
 TAN verstuurd	donderdag 9 april 2026 12:52 CEST	Mobiel nummer vingerafdruk SHA-256	a72d4e3a81fe85cfb86639a55d8cbd7c3bc030cc48698bb0a2ab1f5e00706842
 TAN verificatie	donderdag 9 april 2026 12:52 CEST		
 Document ondertekend	donderdag 9 april 2026 12:52 CEST		



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens