

Overzicht melding en vervolgtraject

1. Op 17 april 2009 komt telefonische melding binnen bij een milieu-inspecteur van het team Handhaving. De milieu-inspecteur heeft vervolgens de teammanager geïnformeerd. Jaarlijks worden er 240 milieumeldingen gedaan.
2. Melding van eigenaar uitzendbureau dat mensen plaatste bij Sterigenics. Een van de uitzendkrachten had een klacht bij het uitzendbureau neergelegd over de manier waarop gewerkt wordt bij Sterigenics en aangegeven dat hij er niet meer wilde werken, omdat hij bang was voor mogelijke gezondheidsrisico's die het werk voor hem zou kunnen meebrengen.
3. De milieu-inspecteur die de melding ontving concludeerde dat deze melding gericht was op de arbeidsomstandigheden. Dit is in een regulier overleg in mei 2009 met de arbeidsinspectie ook aan de orde gesteld. De Arbeidsinspectie kende het bedrijf niet en heeft ook later, na raadpleging van hun systemen, laten weten niets over het bedrijf te hebben.
4. De milieu-inspecteur heeft het dossier bestudeerd en geconcludeerd dat de milieunormen in het voorjaar 2009 niet werden overschreden. Nader onderzoek werd wenselijk geacht met behulp van externe deskundigheid omdat dit een zeer specifiek bedrijf betreft.
5. Op 14 mei 2009 vond een gesprek plaats met MWH waarbij gevraagd is om offerte uit te brengen inzake analyse bestaande vergunning en milieucontrole voor [REDACTED] en op basis van voornoemde melding bij Sterigenics.
6. De offerte van MWH is ontvangen op 4 juni 2009. Daarna vindt overleg plaats over de opdrachtformulering en de daarbij behorende voorwaarden.
7. Op 10 juli is offerte geaccordeerd door gemeente.
8. Op 9 september 2009 is op basis van dossierstudie een eerste tussenrapportage met voorlopige bevindingen opgesteld. Hieruit bleek dat de bestaande vergunning te weinig handvatten bevatte om adequaat toezicht en handhaven mogelijk te maken. Hoewel nog geen inzicht was in de later gebleken problematiek, maakten de eerste resultaten van het dossieronderzoek van MWH duidelijk dat in dit dossier sprake was van een vergunning met gebreken en dat ook het toezicht in de voorgaande jaren niet adequaat genoeg was uitgevoerd. De gerezen twijfel over de vergunning van Sterigenics is, zijdelings in een gesprek over een ander onderwerp, besproken met de directeur Ruimte. Met daarbij de opmerking dat pas nadat de toen al geplande inspectie een inschatting kon worden gemaakt van de daadwerkelijke problematiek en risico's met betrekking tot het bedrijf.
9. Op 30 september 2009 heeft een inspectie door MWH bij Sterigenics plaatsgevonden.
10. Op grond van de eerste uitkomsten van MWH wordt de wethouder op 5 oktober 2009 geïnformeerd over hetgeen bij de inspectie is geconstateerd.
11. Wethouder Milieu informeert op 5 oktober 2009 de wethouder Economische zaken.
12. Op 8 oktober 2009 wordt het verslag van de milieucontrole MWH aan de gemeente verstuurd.
13. Op 12 oktober 2009 wordt de conceptrapportage van MWH aan de afdeling VTH gepresenteerd.
14. Op 27 oktober 2009 vindt een bezoek van het Regionaal Milieuteam politie Haaglanden plaats naar aanleiding van een melding via Meld Misdaad Anoniem over onverantwoord omgaan met gevaarlijke stoffen door Sterigenics. Het RMT wordt geïnformeerd over de eerdere melding en de acties die de gemeente hierbij heeft ondernomen. Het RMT besluit geen eigen onderzoek te starten, maar te volgen wat de gemeente doet. Het RMT is hierover steeds geïnformeerd.
15. Op 3 november 2009 informeert de wethouder Milieu het college mondeling tijdens collegevergadering.

16. Op 5 november 2009 is een offerte van MWH ontvangen voor het ondersteunen van het team Handhaving bij "het voorbereiden van een beslissing omtrent het al- dan niet actualiseren van de milieuvergunning".
17. Op 10 november 2009 wordt een vertrouwelijke memo over dit onderwerp in het college besproken. Op dat moment was duidelijk dat de scrubber, die goed is voor 10 % van de totale uitstoot van ETO, de milieunorm overschrijdt.
18. Op 16 november 2009 vindt een werkbezoek plaats door wethouder Economische Zaken aan Sterigenics.
19. Op 17 november 2009 vindt een inventarisatie plaats bij Sterigenics door MWH.
20. Op 2 december 2009 vraagt het afdelingshoofd VTH een offerte aan voor second opinion door Milieudienst Rijnmond (DCMR).
21. Op 3 december 2009 gaat het afdelingshoofd akkoord met offerte DCMR.
22. Op 7 december 2009 presenteert MWH bevindingen over de verspreiding van ETO in aanwezigheid van wethouder Milieu.
23. Op 8 december 2009 brengen de burgemeester en de verantwoordelijke wethouder een bezoek aan de GGD.
24. Op 9 december 2009 wordt de Raad via het Seniorenconvent vertrouwelijk geïnformeerd.
25. Op 10 december 2009 brengt de DCMR haar second opinion uit en stemt in met bevindingen MWH.
26. Op 11 december 2009 vindt de eerste bijeenkomst plaats van de regiegroep Signaal.
27. Op 15 december 2009 geeft de gemeentesecretaris het COT en BING opdracht om onderzoeken uit te voeren, gericht op het dossier Sterigenics.
28. Op 17 december 2009 informeert de gemeente bewoners schriftelijk over de bevindingen.
29. Op 21 december 2009 wordt de raad geïnformeerd over de situatie bij Sterigenics. Inhoudelijke behandeling tijdens de commissievergadering van 13 januari 2010.

In haar conclusies zegt de commissie in haar rapport: niet te begrijpen dat het aan besef van urgentie heeft ontbroken om direct na de melding in april 2009 in actie te komen.

Naar het oordeel van het college dient het handelen in het perspectief geplaatst te worden dat uit milieu oogpunt door de "deskundigen" deze urgentie op dat moment onvoldoende beleefd werd.

Hier toe is een aantal oorzaken te noemen:

- De melding die medio april werd gedaan was gericht op de arbeidsomstandigheden binnen het bedrijf Sterigenics en is primair een zaak voor de Arbeidsinspectie (ad 3).
- Voor zover bekend gaf het overleg met de arbeidsinspectie (ad 3) voor hen geen aanleiding tot directe actie. Uit nadere informatie van de arbeidsinspectie blijkt dat zij pas in mei 2010 een bezoek hebben gebracht aan Sterigenics. Uit gegevens van de arbeidsinspectie komt naar voren dat zij in 2000 voor het laatst een bezoek hadden gebracht aan Sterigenics.
- Dat de gemeente toch stappen in dit dossier heeft gezet komt voort uit een zeker gevoel van twijfel bij de milieu-inspecteur die de melding in ontvangst heeft genomen. Het gevoel werd niet ingegeven door harde feiten, omdat de uitstootgegevens over het eerste kwartaal van 2009 daar geen directe aanleiding toe gaf (ad 4).
- Het ontbrak binnen de gemeente aan voldoende deskundigheid met betrekking tot het productieproces bij Sterigenics (ad 4).
- De behandelend milieu-inspecteur concludeerde dat er externe ondersteuning nodig zou zijn voor de inspectie en analyse van het dossier (ad 4).
- De ambtenaar die jarenlang dit dossier heeft behandeld heeft in de zomer van 2009 het management van de afdeling aangegeven dat de emissie weliswaar

niet geheel binnen de normen viel, maar dat dit geen consequenties had voor de immissie (ad 7).

De tijd die lag tussen de aanvraag van de offerte en de daadwerkelijke inspectie bij Sterigenics komt met name voort uit de afstemming van een opdracht aan MWH gericht op [REDACTED] c maar ook door de volle orderportefeuille van MWH was snelle uitvoering van de opdracht niet mogelijk. De vakantieperiode (bij de gemeente en bij MWH) heeft ook een rol gespeeld (ad 7,8 en 9).

Het onderzoek is begin september 2009 gestart met een dossieronderzoek. Dit diende als basis voor de inspectie ter plaatse.

Wat ook meespeelt bij het aanvragen van offertes zijn de regels die de raad heeft vastgesteld aangaande het gemeentelijk Inkoop- en aanbestedingsbeleid (ad 7).

Duidelijk mag zijn dat toen de urgentie tot handelen, na de inspectie op 30 september 2009, manifest werd door de gemeente snel en adequaat is gehandeld bij de vervolgacties en de verantwoordelijkheid hiervoor ten volle is genomen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld