

Aan: [redacted] gemeente Zoetermeer

Tevens: [redacted]@zoetermeer.nl, [redacted]@zoetermeer.nl,
[redacted]@zoetermeer.nl, [redacted]@zoetermeer.nl,
[redacted]@zoetermeer.nl, [redacted]@zoetermeer.nl

Van: Chronos Participatie

Datum: 18 mei 2021

Betreffende: Reactie e-mail 3 mei 2021

Beste [redacted]

Hierbij onze reactie op je e-mail van 3 mei 2021 met daarin opgenomen de voorwaarden voor een gezamenlijk participatieproces met betrekking tot De Sniep. Op 29 april 2021 heeft Chronos Participatie [redacted] een overleg gehad met jou, [redacted] op het gemeentehuis te Zoetermeer. Chronos heeft het gesprek van 29 april 2021 als prettig en constructief ervaren na een periode waarin Chronos sterk het gevoel heeft gehad dat er wel over Chronos is gesproken maar niet met Chronos. Ondanks het prettige gesprek heeft het ons wel sterk verbaasd dat er nu voorwaarden worden gesteld die in zijn geheel niet zijn besproken, anders zijn besproken en dat er voorwaarden zijn besproken die in je opsomming ontbreken. In onderstaande tekst zal ik daar kort op ingaan.

Naar aanleiding van de gesprekken met de wethouders op 18 maart 2021 plantoetsers/vergunningverleners (afdeling VVA) op 22 maart 2021 en het gesprek van 29 april 2021 komt een beeld naar voren van een mogelijk gezamenlijk participatieproces. Het thans voorliggende proces biedt Chronos nochtans weinig zekerheid en comfort met betrekking tot de haalbaarheid in financiële en ruimtelijke zin van het project, onduidelijke onderlinge verhoudingen en procedurele mogelijkheden. Chronos verzoekt om meer duidelijkheid met betrekking tot de volgende, niet limitatieve, zaken voorafgaand aan het vaststellen van de voorwaarden voor het gezamenlijke participatie-proces uit je e-mail van 3 mei 2021:

- a) Stedenbouwkundige en ruimtelijke randvoorwaarden;
- b) Waarborging financiële haalbaarheid;
- c) Inzage in alle ingediende zienswijzen (vragen en opmerkingen), WOB-verzoeken na indiening van de omgevingsvergunning (zie e-mail van 12 mei jongstleden) en correspondentie met en informeren van de Raad;
- d) Betrokkenheid van de Raad en het verkrijgen van de VVGB na samenspraak;
- e) Mogelijkheid indeplaatsstelling (eventuele) nieuwe planvorming i.p.v. wijzigingsplan met afwijzingsgronden;

Inhoudelijke reactie op je e-mail van 3 mei 2021:

Voorwaarden die **niet** besproken zijn:

- 1) “De eventuele kosten voor de planaanpassing en de eventuele consequenties daarvan op de financiële haalbaarheid zijn voor rekening van Chronos”.
- 2) “De gemeente biedt geen alternatieve locatie aan ter compensatie van de eventuele nadelige gevolgen voor Chronos”.
- 3) “De gemeente voert de stakeholdersanalyse uit en bepaalt wie betrokken moeten worden bij de participatie”.
- 4) “Als geen beter plan met meer draagvlak tot stand komt, dan zal de weigeringsprocedure alsnog opgestart worden”.

Ad 1.) Besproken is dat de eventuele kosten voor planaanpassing voor rekening van Chronos zullen zijn. De financiële haalbaarheid is voor Chronos een essentiële voorwaarde voor de gezamenlijke samenspraak.

Ad 2.) Dit is in zijn geheel niet besproken noch ter sprake gekomen.

Ad 3.) Gemeente voert in overleg met Chronos de stakeholderanalyse uit.

Ad 4.) Niet besproken en tevens niet de kwantificeren. Conform de samenspraakverordening is de doelstelling van samenspraak; “*een goed besluit op basis van een afgewogen belangenafweging*”.

Voorwaarden die in een **andere context** zijn besproken:

- 5) “Aan het opschorten van de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning kunnen geen rechten worden ontleend. Alle werkzaamheden in het kader van het participatieproces en het eventueel toetsen van gewijzigde plannen vinden plaats onder voorbehoud van

expliciete bestuurlijke goedkeuring van het college en de gemeenteraad. Er kunnen geen garanties worden afgegeven over de aard van de besluiten”.

- 6) “De participatie moet leiden tot een aangepast plan waar meer draagvlak voor is”.

Ad 5.) Een en ander mag ook niet op onredelijke gronden worden geweigerd en moet deugdelijk worden gemotiveerd.

Ad 6.) De doelstelling van samenspraak; “*een goed besluit op basis van een afgewogen belangenafweging*”.

Voorwaarden die **wel** zijn besproken maar niet zijn opgenomen:

- 7) Gemeente en Chronos bepalen de financiële haalbaarheid van het project om een ondergrens te kunnen bepalen voorafgaand aan de samenspraakprocedure om zodoende een voor Chronos haalbaar plan te kunnen realiseren.
- 8) Gemeente zal voorafgaand aan de samenspraak de uitgangspunten voor de ontwikkeling van woningbouw op locatie De Sniep formuleren onder andere op basis van eerdere gemeentelijke adviezen en/of toetsnota's.

Om geen onnodige tijd te verliezen zou Chronos voortvarend willen werken aan het verkrijgen van meer duidelijkheid onder punt a t/m e en gelijktijdig een intentieovereenkomst willen opstellen om alle voorwaarden vast te leggen.

Voor de goede orde verzoeken wij jullie hierbij nogmaals ons eveneens nog een inhoudelijke reactie te geven op onze brieven van 5 maart en 29 maart 2021 en de e-mail van 12 mei jongstleden.

Uiteraard zijn wij bereid om een en ander mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Namens Chronos Participatie BV
Heerenweg 1B 2222 AM Katwijk ZH