

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Verzonden:** 19-02-2026 14:41

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** FW: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ-Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025-148193

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Verzonden:** woensdag 28 januari 2026 16:22

**Aan:** Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** Re: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

Beste collega's,

Ik heb het stuk inmiddels doorgenomen en zie op dit moment geen aanleiding om ons direct zorgen te maken over aansprakelijkheid. Daarbij gaat het nog om een concept, dus we zitten nog niet in een definitieve fase.

Morgen hebben we een overleg om het Woo-verzoek door te spreken. Het is wat mij betreft vooral belangrijk dat we [redacted] hiervan op de hoogte houden en hem op termijn ook duidelijk terugkoppeling geven over de vervolgstappen. Dat helpt om het proces zorgvuldig te laten verlopen en onnodige escalatie te voorkomen.

Wij kijken uiteraard mee en trekken aan de bel als daar aanleiding voor is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



[www.zoetermeer.nl](http://www.zoetermeer.nl) | [www.facebook.com/gemeentezoetermeer](https://www.facebook.com/gemeentezoetermeer) |

[www.twitter.com/gemzoetermeer](https://www.twitter.com/gemzoetermeer)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd  
<[Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)>

**Verzonden:** woensdag 28 januari 2026 10:32

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;  
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** Fw: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--  
Musichouse (Woo - spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

Goedemorgen,

Gisteren weer een reactie van [redacted] ontvangen.

We spreken elkaar morgen. Mochten jullie na het lezen van onderstaand anders beslissen en mij hier vandaag over willen spreken ben ik enkel telefonisch bereikbaar.

Groeten [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@online.nl>

**Verzonden:** dinsdag, januari 27, 2026 10:36 PM

**Aan:** Secretariaat Vrije Tijd <[Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)>

**Onderwerp:** Re: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--  
Musichouse (Woo - spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

**Onderwerp: Woo-verzoek – gelakte passages / transparante vervolgstappen m.b.t aansprakelijkstelling van de gemeente Zoetermeer & onafhankelijk integriteitsonderzoek**

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van mijn eerdere correspondentie en mijn verzoek tot openbaarmaking van de gelakte passages in de aan mij verstrekte Woo-stukken, wend ik mij nogmaals tot u.

Zoals aangegeven ziet mijn verzoek zich uitsluitend op het subsidiebedrag en de subsidiebeschikking waarmee de overname van JJ Music House is gefaciliteerd. Het betreft hier de besteding van gemeenschapsgeld, waarvan openbaarmaking in beginsel uitgangspunt is onder de Wet open overheid. Ik heb u gemotiveerd verzocht deze informatie alsnog ongeclausuleerd te verstrekken.

Tegelijkertijd wil ik u laten weten dat ik, mede gezien de inmiddels omvangrijke dossieropbouw, de doorlooptijd van het Woo-traject en de inhoud van de ontvangen stukken, mijn rechtspositie zorgvuldig moet bewaken. De voortdurende noodzaak tot aanvullende verzoeken, bezwaren en procedurele stappen brengt voor mij aanzienlijke tijdsbesteding en kosten met zich, terwijl deze informatie in essentie reeds bij de gemeente beschikbaar is.

In dat kader acht ik het van belang te benadrukken dat uit de Woo-stukken een beeld naar voren komt waarin intern is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van een lopend overnametraject, het risico dat "de deal dan niet doorgaat" en mogelijke aansprakelijkheidsgevolgen. Tevens blijkt uit het dossier dat de behandeling van het Woo-verzoek en aanverwante onderwerpen in verschillende fasen heeft plaatsgevonden door functionarissen die inhoudelijk bij het onderwerp betrokken waren, waaronder [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Dat roept bij mij vragen op over de onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van de dossierbehandeling.

Gelet hierop acht ik een onafhankelijke toets op integriteit en dossierbehandeling aangewezen. Een beoordeling door bij het dossier betrokken afdelingen of functionarissen acht ik daarbij niet passend. Indien geen onafhankelijke route wordt geboden, zal ik ook dit punt betrekken in een klacht bij de Ombudsman.

Ter informatie zend ik u hierbij transparant twee conceptstukken mee, die ik voornemens ben in te dienen indien een inhoudelijke reactie van uw zijde uitblijft of de huidige situatie voortduurt.  
Het betreft:

1. een concept aansprakelijkstelling van de gemeente Zoetermeer;
2. een conceptverzoek tot het laten verrichten van een onafhankelijk integriteitsonderzoek.

Deze stukken zijn op dit moment nog niet formeel ingediend, maar worden u ter kennisneming toegezonden, zodat intern kan worden gezien of een oplossing mogelijk is zonder verdere stappen.

Mijn voorkeur gaat er nadrukkelijk naar uit dit traject minnelijk af te ronden en niet te hoeven overgaan tot formele aansprakelijkstelling, een integriteitsmelding of een gang naar de Ombudsman. Dat vergt echter wel transparantie en voortvarendheid in de afhandeling van het lopende Woo-verzoek, in het bijzonder waar het gaat om de gelakte passages betreffende subsidieverstrekking.

Aanvullend merk ik het volgende op. Op mijn verzoek om uiterlijk vandaag, dinsdag 27 januari 2026, inhoudelijk te reageren, heb ik geen inhoudelijke reactie ontvangen. Gezien de samenloop met een lopende civiele procedure acht ik dit spoedeisend.

Bij uitblijven van de gevraagde openbaarmaking zal ik mij genoodzaakt zien de rechtbank te verzoeken om aanhouding van de procedure tegen [REDACTED] [REDACTED], teneinde mijn bewijspositie niet verder te schaden. Dit verzoek tot aanhouding zal ik morgen, 28 januari 2026, indienen.

Het bezwaarschrift tegen het Woo-besluit zal eveneens op 28 januari 2026 worden verzonden.

De bijgevoegde concept aansprakelijkstelling en het conceptverzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek ben ik voornemens op 29 januari 2026 formeel te verzenden, indien geen inhoudelijke voortgang wordt geboekt.

Deze conceptstukken benoemen expliciet het door mij waargenomen en uit Woo-stukken blijkende frustreren en traineren van het overnametraject, het interne overleg over het "ervoor gaan liggen" waardoor "de deal niet zou doorgaan", alsmede de rol van onder meer [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Wethouder Blansjaar en cultuur medewerkster [REDACTED] [REDACTED] en de wijze waarop het dossier thans onder verantwoordelijkheid van [REDACTED] [REDACTED] wordt behandeld.

Deze mail is mede gericht aan [REDACTED], zodat voor alle betrokkenen duidelijk is dat de fase van afwachten en aanhouden is verstreken.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlagen:

- Concept-aansprakelijkstelling gemeente Zoetermeer
- Conceptverzoek onafhankelijk integriteitsonderzoek

Op 27-1-2026 om 15:52 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Wij komen hier inhoudelijk zo spoedig mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

\* [Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@online.nl>

**Verzonden:** zondag 25 januari 2026 20:02

---

**Aan:** Secretariaat Vrije Tijd <[Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)>

---

**Onderwerp:** Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--  
Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

**Urgentie:** Hoog

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [REDACTED]

Op **19 januari 2026** ontving ik de documenten naar aanleiding van mijn Woo--verzoek. In deze documenten zijn diverse passages gelakt. Ik begrijp dat bepaalde passages betrekking hebben op namen van medewerkers; tegen het aflakken van dergelijke persoonsgegevens maak ik nog **geen bezwaar**.

Mijn verzoek ziet uitsluitend op **één specifiek onderdeel** dat ten onrechte is gelakt: **het subsidiebedrag en de subsidiebeschikking waarmee de gemeente Zoetermeer de overname van de onderneming van [REDACTED] [REDACTED] voor Music Soulhouse heeft gefinancierd.**

Dit betreft **gemeenschapsgeld**, besteed door de gemeente, en valt daarom onder informatie die in beginsel **volledig openbaar** moet zijn. De Woo biedt geen grondslag om subsidiebedragen of subsidiebeschikkingen te lakken.


### **Mijn dringende verzoek**

Ik verzoek u daarom **per omgaande** om:

- het **volledige subsidiebedrag**,
- de **volledige subsidiebeschikking**,
- en de **motivering** waarom dit bedrag in de verstrekte stukken is gelakt.

Ik heb deze informatie **uiterlijk dinsdag 27 januari 2026 nodig** voor een lopende civiele procedure. Om verdere vertraging te voorkomen zal ik de overige stukken **voorlopig in gelakte vorm** aan de rechtbank overleggen. Ter bescherming van mijn procespositie stuur ik **28-01-2026** ook een brief aan de rechtbank waarin ik een aanhouding verzoek doe. Deze brief voeg ik bij. Indien ik **niet binnen 48 uur** een inhoudelijke reactie ontvang, zal ik ook het bijgevoegde **officiële bezwaarschrift** indienen bij de daartoe aangewezen afdeling.

Ik vertrouw erop dat u, gezien de aard van de informatie en het spoedeisend belang, na ontvangst direct zult reageren.

Met vriendelijke groet, 

**Bijlagen:**

1. Bezwaarschrift (in te dienen bij uitblijven reactie)
2. Brief aan de rechtbank (aanhouding)

## CONCEPT AANSPRAKELIJKHEIDSSTELLING

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoetermeer

T.A.V

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief stel ik de gemeente Zoetermeer aansprakelijk voor de door mij reeds geleden en nog voortschrijdende schade als gevolg van het handelen en nalaten van de gemeente in relatie tot het overnametraject van JJ Music House en de daaropvolgende behandeling van mijn dossier, waaronder het Woo-traject.

Ter verduidelijking van de context merk ik het volgende op. In 2024 ben ik in contact gekomen met de exploitant van JJ Music House, een cultureel muziekcentrum bestaande uit een stichting met daarbinnen een eenmanszaak die de horeca-exploitatie verzorgde, met het oog op overname van die onderneming. Gedurende een langere periode heb ik concrete en uitgewerkte plannen ontwikkeld, investeringen voorbereid en ben ik als serieuze en kapitaalkrachtige koper opgetreden.

Hoewel de overname zonder gemeentelijke toestemming had kunnen plaatsvinden, heb ik er – uit fatsoen en transparantie – vlak voor de beoogde overnamedatum voor gekozen mij richting de gemeente te presenteren. Uit de inmiddels verkregen Woo-stukken blijkt dat deze presentatie feitelijk niet noodzakelijk was geweest. Na dit moment heb ik te maken gekregen met een trainerende houding vanuit de gemeente, in het bijzonder bij de totstandkoming van een concept-huurovereenkomst.

Uit de inmiddels aan mij verstrekte Woo-stukken blijkt dat binnen de gemeente intern is gesproken over het “ervoor gaan liggen” van het overnametraject, het risico dat “de deal dan niet doorgaat” en de mogelijke aansprakelijkheidsgevolgen daarvan. Daarbij is intern expliciet overwogen dat door ingrijpen de overname geen doorgang zou vinden en is gesproken over de mogelijkheid dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen. Deze interne afwegingen vonden plaats terwijl ik als serieuze en kapitaalkrachtige koper reeds geruime tijd in beeld was en als overnemende gegadigde richting de gemeente ook was gepresenteerd door de verkoper.

Uit dezelfde Woo-stukken volgt bovendien dat het uitblijven van de huurovereenkomst niet enkel het gevolg was van vertraging, maar samenviel met interne overwegingen om het traject niet te laten doorgaan en ruimte te creëren voor een andere partij, Music Soul House, die de gemeente als beoogde opvolger graag in de locatie van JJ Music House heeft willen plaatsen. In deze interne afwegingen is geen aandacht besteed aan mijn positie en schade als koper. Daardoor is mijn positie als koper in de praktijk ondermijnd en is het overnametraject waarin ik participeerde feitelijk gefrustreerd en getraineed.

Vrijwel direct na het beëindigen van het traject waarin ik betrokken was, is een alternatief scenario geconcretiseerd waarbij Music Soul House met publieke middelen is gefaciliteerd voor de overname van locatie en inboedel. Deze subsidiering heeft de plaats ingenomen van een reguliere overname, terwijl ik bereid en in staat was de onderneming met eigen middelen over te nemen.

Ik acht deze gang van zaken onrechtmatig jegens mij. Door het traineren van essentiële randvoorwaarden, het actief overwegen van het laten stranden van het traject en het vrijwel gelijktijdig faciliteren van een gesubsidieerd alternatief, heeft de gemeente een situatie gecreëerd waarin mijn positie als koper feitelijk betekenisloos werd gemaakt.

Daarbij is sprake geweest van een gebrekkige en niet-onafhankelijke dossierbehandeling. Het dossier is in verschillende fasen behandeld door functionarissen die inhoudelijk betrokken waren bij het onderwerp, waaronder [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted], alsmede op bestuurlijk niveau wethouder Blansjaar. Dit roept ernstige vragen op over belangenverstremming, zorgvuldigheid en objectiviteit, temeer nu juist deze functionarissen betrokken waren bij besluitvorming over cultuurbeleid, huurvoorwaarden en subsidiering.

Ook na 3 juni 2025 heeft de gemeente mij structureel belast met een langdurig, gefragmenteerd en tijdrovend traject. Het herhaaldelijk wisselen van behandelaars, het uitblijven van volledige openbaarmaking, het weigeren van onafgelakte subsidiebesluiten en het ontbreken van transparantie over met gemeenschapsgeld gefinancierde overnamebedragen, alsmede het noodzaken tot bezwaarprocedures en verdere stappen, hebben geleid tot aanzienlijke vervolgschade.

De door mij geleden en voortschrijdende schade omvat onder meer:

- gedeerde inkomsten en jaarverlies;
- kosten en tijdsbesteding in verband met juridische advisering, correspondentie en procedures;
- schade als gevolg van het traineren en fragmenteren van het Woo-traject;
- reputatieschade en gemiste zakelijke kansen;
- vervolgschade voortvloeiend uit noodzakelijke procedures richting de Ombudsman en andere toezichthoudende instanties, waarvan voorzienbaar is dat deze ook in 2026 zullen doorlopen en aanzienlijke tijd en kosten zullen vergen.

Deze schade staat los van en onafhankelijk van de civiele procedure tegen [redacted] (verkoper). De aansprakelijkheid van de gemeente betreft een eigen, zelfstandige schadegrond, voortvloeiend uit haar handelen en nalaten jegens mij. De schade is reeds ontstaan en loopt door zolang geen adequate afhandeling plaatsvindt.

In het kader van het voorgaande merk ik aanvullend op dat ik inmiddels formeel bezwaar heb ingediend tegen het niet (volledig) verstrekken van de gevraagde Woo-stukken. De afgelakte passages betreffen onder meer subsidiebesluiten en financiële afspraken die rechtstreeks verband houden met de overname van JJ Music House en de facilitering van een opvolgende partij met publieke middelen. Deze informatie is noodzakelijk voor de onderbouwing van mijn rechtspositie, mede in het kader van een lopende civiele procedure. Het uitblijven van tijdige en volledige verstrekking heeft derhalve geleid tot en draagt bij aan voortschrijdende schade.

Voorts heb ik, gelet op de samenloop van rollen en betrokkenheid van meerdere dossierbehandelaars bij zowel beleidsvorming, uitvoering, Woo-afhandeling als eerdere integriteitsvragen, tevens een afzonderlijk verzoek tot het laten verrichten van een onafhankelijk integriteitsonderzoek ingediend. Dit verzoek staat los van onderhavige aansprakelijkheidsstelling, maar ziet op dezelfde feitelijke gang van zaken en onderstreept de ernst en reikwijdte van de problematiek.

Ik houd de gemeente Zoetermeer hiervoor aansprakelijk. De schade is concreet, voorzienbaar en toerekenbaar, maar kan op dit moment nog niet definitief worden gekwantificeerd, nu zij mede voortvloeit uit een doorlopend en door de gemeente beïnvloed dossier. Een minnelijke regeling kan verdere schade en escalatie beperken.

Ten behoeve van een zorgvuldige beoordeling kan ik de gemeente desgewenst voorzien van een omvangrijk dossier, bestaande uit onder meer de via het Woo-traject verkregen stukken (circa 100 documenten), alsmede aanvullende stukken uit mijn eigen administratie, waaronder correspondentie met de verkopende partij, vastleggingen van afspraken, en relevante communicatie. Ik verneem graag op welke wijze en aan welke functionele contactpersoon deze stukken, indien gewenst, kunnen worden aangeleverd.

Tevens verzoek ik u alle relevante documenten, correspondentie en interne stukken met betrekking tot dit dossier veilig te stellen (legal hold), waaronder ook stukken die zijn opgesteld of ontvangen na mijn eerdere verzoeken, teneinde een volledige reconstructie mogelijk te maken.

Mijn voorkeur gaat er nadrukkelijk naar uit dit geschil minnelijk op te lossen en verdere escalatie richting de Ombudsman, toezichhoudende instanties en aanvullende procedures te voorkomen. Bij uitblijven van een inhoudelijke reactie behoud ik mij alle rechten en stappen uitdrukkelijk voor.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen,

Met vriendelijke groet,

 J

Aan:

Postbus 15  
2700 AA Zoetermeer

Geachte heer/mevrouw,

Ik vraag u om een integriteit onderzoek in te stellen naar de afdeling vrijetijd cultuur van de gemeente Zoetermeer en gemeentelijk vastgoed.

## 1. Context en aanleiding van dit verzoek

In 2024 ben ik in contact gekomen met de exploitant van JJ Music House, een cultureel muziekcentrum in Zoetermeer. Het betrof een constructie waarin een stichting de culturele doelstellingen borgde en waarbinnen een eenmanszaak verantwoordelijk was voor de horeca-exploitatie. De exploitant wenste, mede vanwege leeftijd en persoonlijke omstandigheden, zijn onderneming over te dragen.

Vanaf het eerste contact was voor mij duidelijk dat dit mijn droomlocatie was en was ik vastberaden het te kopen. Ik heb gedurende een lange periode intensief gewerkt aan een concrete en realistische overname. Dat betekende: het uitwerken van bedrijfsplannen, het voorbereiden van investeringen, het spreken met betrokkenen, het leren kennen van de organisatie, vrijwilligers en gebruikers van de locatie, en het beschikbaar maken van eigen middelen om de overname mogelijk te maken.

Ik trad op als serieuze en kapitaalkrachtige koper, volledig bereid om de onderneming met eigen geld per 1 juni 2025 over te nemen, zonder afhankelijkheid van subsidies of gemeentelijke financiering. De verkopende partij heeft mij in die hoedanigheid gepresenteerd richting derden, waaronder ook richting de gemeente Zoetermeer zijn vrijwilligers en cliëntèle. Voor alle betrokkenen was duidelijk dat er sprake was van een concreet, overnametraject.

Hoewel de overname zonder gemeentelijke toestemming of financiële betrokkenheid had kunnen plaatsvinden, heb ik er – juist vanuit zorgvuldigheid, transparantie en fatsoen – voor gekozen om mij kort vóór de beoogde overnamedatum richting de gemeente te presenteren. Niet omdat dit juridisch vereist was, maar omdat ik het vanzelfsprekend achtte dat een culturele locatie in verhuurd door gemeentelijk vastgoed werd geïnformeerd over een opvolgende exploitant die stichting en eenmanszaak zou voortzetten.

Wat mij op dat moment nog volstrekt onbekend was, is dat deze keuze – ingegeven door openheid – het begin zou blijken van een langdurig traject van traineren, tegenwerking en uiteindelijk buitenspel zetten door medewerkers van cultuur en vastgoed.

Uit de Woo-stukken die ik pas veel later heb ontvangen, blijkt namelijk dat deze presentatie die (feitelijk niet noodzakelijk was geweest) ook intern binnen de gemeente zelfs werd erkend dat het overnametraject zonder gemeentelijke bemoeienis had kunnen doorgaan. Die wetenschap heeft mijn vertrouwen achteraf diep geraakt: waar ik handelde vanuit fatsoen en transparantie, werd diezelfde openheid intern kennelijk niet beantwoord met zorgvuldigheid, maar met heimelijke strategische zetten om de overname te frustreren.

Na mijn presentatie richting de gemeente veranderde de dynamiek ingrijpend. Essentiële randvoorwaarden voor afronding van de overname, met name de totstandkoming van een concept-huurovereenkomst, begonnen structureel uit te blijven. Wat aanvankelijk nog werd gepresenteerd als “drukte” of “interne afstemming”, ontwikkelde dit zich tot een maand stilstand. Die stilstand had directe gevolgen: onzekerheid bij de verkopende partij, oplopende spanning, en een steeds kwetsbaardere positie voor mij als koper die al tijd, energie en middelen had geïnvesteerd.

Nu recent, na intensieve Woo-procedures, werd zichtbaar wat zich in diezelfde periode achter de schermen afspeelde binnen de gemeente Zoetermeer.

Uit interne e-mailcorrespondentie blijkt dat niet slechts sprake was van traagheid of bestuurlijke voorzichtigheid, maar van expliciete interne gesprekken over het “ervoor gaan liggen” inzake het overnametraject. Er werd intern besproken dat dit ertoe zou kunnen leiden dat “de deal dan niet doorgaat”. Daarbij werd zelfs stilgestaan bij het risico dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen.

Wat in deze interne afwegingen volledig ontbreekt, is enige reflectie op mijn positie als koper, op de schade die ik zou lijden, of op de vraag welke verantwoordelijkheid een gemeente heeft tegenover een burger die te goeder trouw handelt en investeert.

Die constatering heeft mij diep verbaasd en eerlijk gezegd ook geschokt. Niet alleen omdat hier wordt gesproken over het bewust laten stranden van een regulier overnametraject, maar vooral omdat dit gebeurde terwijl ik aantoonbaar bekend was als overnemende gegadigde en terwijl ik juist door mijn transparante houding afhankelijk was geworden van gemeentelijk handelen.

Vanaf dat moment is voor mij het beeld ontstaan – en door de Woo-stukken bevestigd – dat binnen de gemeente Zoetermeer niet langer werd gestuurd op zorgvuldige afweging van belangen, maar op het creëren van ruimte voor een andere, door de gemeente gewenste partij. Een partij waarvoor vervolgens NB zelfs publieke middelen beschikbaar werden gesteld, terwijl mijn traject doelbewust werd vertrapd en uitgehold.

Het gevoel dat hierbij ontstond, en dat door de stukken wordt onderbouwd, is dat gemeenschapsgeld is ingezet om een reguliere koper door de verkopende partij buitenspel te laten zetten, zodat een bestuurlijk gewenste uitkomst kon worden gerealiseerd. Dat raakt niet alleen mijn persoonlijke belangen, maar raakt ook de kern van behoorlijk bestuur. Juist daarom acht ik een onafhankelijk integriteitsonderzoek noodzakelijk.

## 2. Eerste signalen van traineren en verschuivende kaders

Na mijn presentatie richting de gemeente Zoetermeer is het overnametraject tegengewerkt. Dat gebeurde niet door één incident, maar door een opeenstapeling van handelingen en nalaten door verschillende gemeentelijke functionarissen, die achteraf bezien een consistent patroon laten zien.

In het eerste gesprek dat ik had met vertegenwoordigers van de gemeente, waaronder J, werd reeds een opvallende koers ingezet. In dat gesprek werd door hem gesproken over de mogelijkheid dat JJ Music House beter een “*satellietlocatie*” locatie kon

worden voor de partij die uiteindelijk nu in de locatie ziet waarbij de verkoper nu is betaald uit subsidie gelden.

Het tegenwerken van mijn overname begon al door de huurovereenkomst te stagneren. De totstandkoming van een concept-huurovereenkomst – een essentiële randvoorwaarde voor afronding van de overname – bleef uit. Deze vertraging lag niet aan mij en ook niet aan de verkopende partij, maar aan de gemeentelijke organisatie.

De behandelaar die hier een centrale rol in speelde was [REDACTED] van gemeentelijk vastgoed. Zij was verantwoordelijk voor het huurtraject en heeft gedurende een langere periode geen concept aangeleverd, ondanks herhaalde verzoeken. Deze vertraging had directe gevolgen: de verkopende partij werd onzeker, het tijdspad kwam onder druk te staan en mijn positie als koper werd steeds kwetsbaarder.

Wat dit achteraf bijzonder ernstig maakt, is dat dezelfde [REDACTED] later werd voorgesteld als behandelaar van mijn Woo-verzoek. Daarmee werd een functionaris die inhoudelijk betrokken was bij het traineren van het overnametraject, vervolgens belast met de beoordeling en openbaarmaking van documenten die juist dat handelen betroffen. Dit roept ernstige vragen op over onafhankelijkheid en belangenverstrengeling.

### 3. Interne gemeentelijke afstemming: “ervoor gaan liggen”

Pas na het indienen van mijn Woo-verzoek werd zichtbaar wat zich in dezelfde periode intern binnen de gemeente afspeelde.

Uit de Woo-stukken blijkt dat ambtenaren onderling expliciet overleg voerden over de vraag of men “ervoor kon gaan liggen” om de overname tussen mij en verkoper te frustreren. In die interne communicatie wordt letterlijk gesproken over de consequentie dat “de deal dan waarschijnlijk niet doorgaat”.

Daarbij wordt niet alleen het laten stranden van de overname besproken, maar ook expliciet het risico dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen. De term die NB over mij daarbij nog wordt gebruikt – en die ik hier letterlijk citeer omdat zij illustratief is – is dat de koper “*hier al veel tijd en geld in heeft gestoken*”. Deze erkenning is cruciaal.

Wat in deze interne afstemming volledig ontbreekt, is enige reflectie op mijn positie. Er wordt niet gesproken over:

- mijn investeringen;
- mijn voorbereidingen;
- mijn tijdsbesteding;
- mijn financiële risico's;
- of mijn schade als koper en eventuele claims mijnerzijds
- Wat het verlies van de overname voor mij betekent zowel emotioneel toekomst als financieel.

Ik besta in deze interne afwegingen voor de gemeente /cultuur eenvoudigweg niet.

Dit terwijl ik aantoonbaar al bekend was als overnemende koper per 1 juni 2025, door de verkopende partij was gepresenteerd. Dat mijn belangen in het geheel niet zijn meegewogen, terwijl wel werd nagedacht over het afkopen of compenseren van de verkoper, vormt naar mijn oordeel een ernstige schending van het beginsel van zorgvuldigheid.

#### 4. Parallele realiteit: Music Soul House al in beeld

Tegelijkertijd blijkt uit dezelfde Woo-stukken en uit latere reconstructie dat Music Soul House reeds al veel eerder in beeld was.

In gesprekken met mij werd tevens door gemeentelijke vertegenwoordigers – waaronder [J] [J] – expliciet gesteld dat JJ Music House geen locatie was waarop subsidies van toepassing zouden zijn. Ook werd mij voorgehouden dat de Boerderij “niet in beeld was” als overnemende of betrokken partij.

Die mededelingen blijken achteraf onjuist, ook het ontkennen daarvan door [J] [J] richting het bestuurslid van JJ music house [J] [J] die nadat ze via mij haar zorgen uitsprak dat het er op leek dat de gemeente een andere partij gelieerd aan de Boerderij voor mij in de plaats op het oog had werd door [J] ontkend.

Uit de Woo-stukken volgt dat Music Soul House:

- reeds gevestigd was in de Boerderij;
- ten minste vanaf januari gesprekken voerde met gemeentelijk vastgoed;
- sprak over uitbreiding naar een extra locatie buiten de Boerderij;
- en dat JJ Music House in dat kader concreet in beeld was.

Deze parallele werkelijkheid is mij nooit kenbaar gemaakt. Integendeel: ik ben actief in de veronderstelling gehouden dat er geen alternatief scenario was, terwijl intern juist wél werd gewerkt aan het positioneren van een andere partij.

Dit maakt ook begrijpelijk waarom:

- de huurovereenkomst benodigd voor mijn overname langdurig uitbleef;
- mijn overname steeds verder werd opgerekt;
- en waarom na het afbreken door verkoper binnen 2 dagen een gesubsidieerd alternatief kon worden gerealiseerd. (besproken met de wethouder Blansjaar)

#### 5. Integriteitsverzoek en rol [J]

Toen deze tegenstrijdigheden zich opstapelden, en verkoper met de gemeente in gesprek ging en hij alsnog werd overtuigd om het aan de door de gemeente gewenste partij te verkopen waarvoor ik wel aan de kant gezet diende te worden en hiervoor subsidie gelden voor zijn gebruikt, heb ik verzocht om een integriteitsonderzoek. Dit omdat mij ook vlak voor de beoogde overname datum duidelijk werd dat er al 17 jaar oogluikend werd toegestaan dat verkoper voor de stichting aangenomen krachten gebruikte voor het bemannen van zijn eenmanszaak. Ik was sowieso zelf bezig personeel te werven om na overname de horeca-afdeling van JJ musicouse te bemannen gezien ik een 7 daagse programmering voor ogen had zodat aan alle punten uit de statuten invulling gegeven kon worden. Dit verzoek werd NB in behandeling genomen behandeld door [J] [J] zelf.

Dat is problematisch, omdat uit de Woo-stukken blijkt dat [redacted] zelf inhoudelijk betrokken was bij het dossier. Zij is onder meer degene die aan [redacted] heeft verklaard dat de een aan Boerderij gelieerde partij “niet in beeld was” als overnemende of gewenste partij. Een verklaring die, gelet op de inmiddels bekende feiten, onjuist was.

Dat een integriteitsverzoek wordt beoordeeld door een functionaris die zelf onderdeel is van het feitencomplex, is naar mijn oordeel fundamenteel onjuist. Daarmee ontbreekt iedere schijn van onafhankelijkheid.

## 6. Onjuiste of ontbrekende verslaglegging

Daarnaast heb ik in dit traject geen correcte of volledige verslaglegging ontvangen van een gesprek. Er is een gesprek gevoerd in bijzijn van [redacted] (een werknemster van cultuur die net 1 maand in dienst was en i.p.v. [redacted] deelnam aan gesprek en de notulen moest verzorgen. Waarbij zowel ondergetekende en [redacted] en [redacted] namens vastgoed aanwezig waren alsmede de verkoper [redacted] met zijn vrouw [redacted]. Ik heb ik direct verzocht om de gebrekkige notulen alsnog te mogen ontvangen wat werd toegezegd. Maar mij niet meer toekwamen. [redacted] [redacted] [redacted] verklaarde dat dit niet meer nodig was nu [redacted] [redacted] in een afrondende fase binnen 24 uur een andere kandidaat had en ik geen gesprekspartner meer was. Natuurlijk klopt ook dat niet notulen horen vertrekt te worden en een compleet beeld van een gesprek te geven. Ik heb gevraagd in het kader van het Woo verzoek om legal hold echter de communicatie tot mijn verzoek en afwijzing is opgenomen de interne communicatie over dit feit ontbreekt tot op heden. M.a.w aan wie is mijn verzoek teruggekoppeld door [redacted] en welk advies en antwoorden kreeg ze hierop?

## 7. Woo-procedure als voortzetting van het traineren

Toen ik uiteindelijk genoodzaakt was een Woo-verzoek in te dienen, herhaalde zich hetzelfde patroon:

- Gefragmenteerde behandeling;
- Wisselende behandelaars;
- Betrokkenheid van eerder inhoudelijk betrokken functionarissen;
- Structurele weigering van onafgelakte passages die betrekking hebben op subsidiebedragen en besluitvorming over gemeenschapsgeld.

Deze weigeringen hebben niets van doen met privacy, maar raken direct aan publieke besteding van middelen. Desondanks wordt mij stelselmatig medegedeeld dat ik “bezwaar kan maken”, terwijl de gemeente weet dat deze informatie per direct noodzakelijk is voor mijn civiele procedure tegen de verkopende partij, die reeds is gedagvaard.

## 8. Conclusie tot dit punt

Alles overziend ontstaat het beeld dat:

- Ambtenaren onderling plannen smeedden om mijn overname te laten stranden;

- Daarbij expliciet rekening hielden met de schade van de verkoper, maar niet met die van mij;
- Parallel een door de gemeente gewenste partij positioneerden;
- En vervolgens gemeenschapsgeld inzetten om die uitkomst te realiseren.

Als burger heb ik ervaren hoe grote institutionele krachten bij de gemeente van Zoetermeer gezamenlijk opereren, waarbij mijn positie systematisch is verzwakt, vertraagd en uiteindelijk genegeerd.

Dit is geen incident. Dit is een patroon.

## 9. Ontbrekende en ondeugdelijke verslaglegging – [REDACTED]

Een aanvullend en zwaarwegend onderdeel van dit dossier betreft de ontbrekende, onvolledige en niet-geaccordeerde verslaglegging van gesprekken die in het kader van het overnametraject zijn gevoerd.

In het bijzonder doel ik hierbij op de rol van [REDACTED] [REDACTED]. Van het gesprek waarbij zij betrokken was en moest notuleren, heb ik geen correcte, vastgestelde notulen meer ontvangen, terwijl deze gesprekken wel van belang waren voor de verdere koers van het dossier.

Dit staat in schril contrast met de uitgebreide interne verslaglegging binnen de gemeente, die pas later – en slechts gedeeltelijk – via het Woo-verzoek aan het licht is gekomen. Intern werd uitvoerig vastgelegd, afgestemd en geanalyseerd, terwijl ik als direct betrokkene geen inzicht kreeg in wat formeel over mij, mijn plannen en mijn positie werd genoteerd.

Dit gebrek aan transparantie heeft mijn mogelijkheden om tijdig bij te sturen, mijn rechtspositie te bewaken en adequaat te reageren ernstig beperkt.

## 10. Gevolgen: civiele procedure, juridische trajecten en kosten

De handelwijze van de gemeente heeft niet alleen geleid tot het stranden van mijn overnametraject, maar ook rechtstreeks bijgedragen aan het ontstaan van een civiele procedure. Deze procedure had voorkomen kunnen worden indien het traject zorgvuldig, transparant en zonder verborgen agenda's was verlopen.

In plaats daarvan ben ik geconfronteerd met:

- de noodzaak tot juridisch advies (herhaald en specialistisch);
- het voeren van een civiele procedure, inclusief:
  - dagvaarding,
  - griffierechten,
  - voorbereiding van processtukken,
  - aanvullende aktes;
- een uitgebreid Woo-traject, dat op zichzelf weer juridische advisering, correspondentie en bezwaarprocedures heeft vereist.

Dit alles heeft geleid tot substantiële kosten en tijdsbesteding, terwijl ik mij in diezelfde periode juist had moeten bezighouden met het opzetten en exploiteren van een onderneming.

Ik had op dat moment een bedrijf moeten hebben, met omzet, personeel, programmering en inkomsten, in plaats van maanden bezig te moeten zijn met procedures, verzoeken, bezwaren en juridische escalaties.

De gemeente was zich, althans had zich bewust moeten zijn, van het feit dat haar handelwijze:

- mijn traject blokkeerde,
- de verkopende partij onder druk zette,
- en een conflict in de hand werkte waarvan de gevolgen voorzienbaar waren.

## 11. Disproportionele last voor de burger en structureel machtsmisbruik

Alles overziend is sprake van een situatie waarin een individuele burger, die te goeder trouw handelde, transparant was en met eigen middelen een onderneming wilde overnemen, structureel is tegengewerkt door een bestuursorgaan dat beschikte over:

- informatievoorsprong,
- institutionele macht,
- interne afstemming buiten mijn zicht,
- en de mogelijkheid om publieke middelen in te zetten ten gunste van een andere partij.

De lasten van deze handelwijze zijn eenzijdig bij mij terechtgekomen:

- financieel;
- professioneel;
- emotioneel;
- en in tijdsbeslag.

Daar staat tegenover dat de gemeente:

- intern alternatieven heeft kunnen voorbereiden;
- risico's voor zichzelf heeft afgewogen;
- en uiteindelijk haar voorkeurscenario heeft kunnen realiseren.

Dit raakt aan de kern van behoorlijk bestuur en roept ernstige vragen op over:

- zorgvuldigheid;
- gelijkheid van behandeling;
- transparantie;
- en de wijze waarop met burgerrechten wordt omgegaan wanneer deze botsen met bestuurlijke voorkeuren.

## 12. Conclusie en noodzaak tot onafhankelijk integriteitsonderzoek

Gelet op het voorgaande is sprake van een samenhangend en structureel patroon waarin:

- een regulier overnametraject door een particuliere koper met eigen middelen is getraineed en gefrustreerd;
- binnen de gemeentelijke organisatie intern overleg heeft plaatsgevonden over het “ervoor gaan liggen” van dat traject;

- daarbij expliciet is besproken dat dit zou kunnen leiden tot het niet doorgaan van de overname en mogelijke aansprakelijkheid richting de verkopende partij, zonder dat mijn positie en schade als koper daarin zijn betrokken;
- parallel daaraan een alternatief scenario is voorbereid en gerealiseerd, waarbij een door de gemeente gewenste partij met publieke middelen is gefaciliteerd;
- essentiële randvoorwaarden (met name de huurovereenkomst) in mijn traject structureel zijn vertraagd, terwijl voor de opvolgende partij wél voortgang is gerealiseerd;
- het dossier inhoudelijk is behandeld door meerdere functionarissen die zelf betrokken waren bij besluitvorming, waaronder:
  - [redacted] (cultuur / integriteitsvraagstukken),
  - [redacted] (vastgoed / beleidsmatige duiding),
  - [redacted] (huurcontracten én later Woo-behandeling),
  - en op bestuurlijk niveau wethouder Blansjaar;
- verslaglegging onvolledig en niet toetsbaar is gebleven, onder meer door het ontbreken van correcte notulen van gesprekken waarbij [redacted] betrokken was;
- verzoeken om transparantie, waaronder een integriteitsonderzoek en volledige Woo-openbaarmaking, zijn afgewezen of vertraagd door direct betrokken afdelingen.

Deze samenloop van feiten roept ernstige vragen op over:

- onafhankelijkheid van besluitvorming;
- belangenverstrengeling;
- proportionaliteit van bestuurlijk handelen;
- en de bescherming van burgerrechten in een traject waar publieke en private belangen door elkaar zijn gaan lopen.

### 13. Afbakening van het integriteitsonderzoek

Het door mij verzochte integriteitsonderzoek ziet niet op beleidsinhoudelijke keuzes als zodanig, maar op de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen.

Het onderzoek zou zich naar mijn oordeel ten minste moeten richten op:

1. de interne besluitvorming rondom het traineren van het overnametraject;
2. de rol en onderlinge afstemming van betrokken ambtenaren en bestuurders;
3. de omgang met belangen van een reguliere koper versus een gesubsidieerde opvolger;
4. de onafhankelijkheid van dossierbehandeling bij Woo-verzoeken en integriteitsvragen;
5. de volledigheid en betrouwbaarheid van verslaglegging en informatievoorziening;
6. de inzet van publieke middelen in relatie tot het laten stranden van een lopend traject.

Een onderzoek door dezelfde afdelingen of functionarissen acht ik niet passend. Alleen een onafhankelijke toets, buiten de direct betrokken organisatieonderdelen, kan het noodzakelijke vertrouwen herstellen.

### 14. Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u:

- een onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten verrichten naar de gang van zaken zoals hierboven uiteengezet;
- daarbij alle relevante interne stukken, correspondentie en besluitvormingsdocumenten te betrekken;
- en mij te informeren over de wijze waarop dit onderzoek wordt ingericht en door wie dit zal worden uitgevoerd.

Dit verzoek staat los van mijn aansprakelijkstelling en eventuele civielrechtelijke trajecten. Het ziet uitsluitend op de vraag of binnen de gemeente Zoetermeer is gehandeld overeenkomstig de eisen van behoorlijk bestuur, integriteit en zorgvuldigheid.

## 15. Slotopmerking

Dit verzoek wordt in dit stadium opgesteld en ingediend met als doel een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling mogelijk te maken.

Indien geen onafhankelijke route wordt geboden, behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor dit dossier voor te leggen aan de Ombudsman en andere toezichthoudende instanties.

Met vriendelijke groet, 