



<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ik kan dan niet aansluiten, heb een afdelingsbijeenkomst waardoor ik ook niet iemand anders kan sturen. Zal ik [redacted] vragen een ander moment te zoeken of doen jullie dit gesprek zonder mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

---

**Van:** [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> **Namens** Klachten

**Verzonden:** donderdag 12 maart 2026 10:31

**Aan:** [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ha allemaal,

[redacted] is met vakantie.

Dinsdag om 15:30 uur bespreken wij het punt "toesturen klachtendossier".  
Sluit gerust aan!

Meneer heeft al een aantal keer een aanbod gehad voor een gesprek met de directeur [redacted].  
Wat mij betreft kunnen wij dit nog een keer aanbieden.

Hij verwacht alleen compensatie en dat lees ik in deze opmerking ook wel terug. Geen goed gesprek maar een "praktische oplossing"....

“Mijn eerdere suggestie om de ontstane situatie in onderling overleg te bezien heb ik gedaan met het oog op een praktische oplossing voor alle betrokkenen. Uit uw reactie maak ik op dat de gemeente er thans voor kiest de formele procedures hun beloop te laten. Dat respecteer ik.”

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Verzonden:** woensdag 11 maart 2026 11:04

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** FW: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Hoi [redacted], [redacted], [redacted],

Ik wil toch nog een gesprek met [redacted] [redacted] organiseren. Hij heeft dit in zijn laatste mail alsnog gevraagd. Ik wil dit best voeren met iemand erbij maar de vraag is even wie dit moet doen omdat hij naar diverse medewerkers (waaronder naar mij) toe al een wantrouwen heeft uitgesproken. Het zou mooi zijn als hier een onafhankelijk iemand zit. We kunnen ook onze nieuwe directeur hier het gesprek laten voeren waarbij wij haar natuurlijk goed informeren. Kunnen jullie met mij meedenken wie dit gesprek het beste zou kunnen voeren of hebben jullie een ander advies?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** zaterdag 7 maart 2026 01:35

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; Klachten

**Onderwerp:** Re: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte  

Dank voor uw reactie.

Ik neem kennis van uw standpunt dat openbaarmaking van de namen van betrokken ambtenaren achterwege blijft en dat mijn bezwaar tegen het herziene Woo besluit volgens de reguliere bezwaarprocedure zal worden behandeld.

Voor de goede orde merk ik op dat mijn recente correspondentie niet enkel een herhaling van eerdere standpunten betreft. In de nadien bestudeerde Woo documenten zijn inmiddels meerdere interne passages naar voren gekomen die inhoudelijk relevant zijn voor de beoordeling van het dossier en de eerdere klachtafhandeling.

Zo blijkt uit interne correspondentie onder meer dat binnen de gemeente is gesproken over de mogelijkheid om "voor de overname te gaan liggen", terwijl in andere communicatie een andere voorstelling van zaken wordt gegeven. Tevens zijn er interne passages waarin de inhoud van gesprekken anders wordt weergegeven dan in latere terugkoppelingen.

Daarnaast zijn in de Woo stukken ook andere interne mails naar voren gekomen die betrekking hebben op de rol van verschillende betrokken functionarissen bij de behandeling van dit dossier. Deze documenten roepen vragen op over de interne afstemming en de wijze waarop bepaalde informatie extern is teruggekoppeld.

Gelet hierop blijft voor mij overeind dat er wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden naar voren zijn gekomen sinds de eerdere klachtprocedure. Deze stukken zullen daarom worden betrokken bij het 2e integriteitsverzoek dat ik momenteel voorbereid.

Ik merk daarbij op dat dit verzoek mede betrekking zal hebben op de wijze waarop de behandeling van dit dossier binnen de betrokken afdeling heeft plaatsgevonden. Om die reden acht ik het passend om dit verzoek niet opnieuw via dezelfde afdeling te laten beoordelen, maar rechtstreeks voor te leggen aan de burgemeester van Zoetermeer, die hiervoor bestuurlijk verantwoordelijk is.

Daarbij merk ik tevens op dat uit de context van de correspondentie en de betrokkenheid bij de betreffende gesprekken in veel gevallen redelijk kan worden gereconstrueerd welke functionarissen bij bepaalde interne communicatie betrokken zijn geweest. Voor zover dat mogelijk is zal ik in het integriteitsverzoek aan de burgemeester deze betrokkenheid ook concreet benoemen. De betreffende Woo documenten zullen daarbij integraal worden overgelegd, mede in samenhang met de niet geanonimiseerde correspondentie die zich reeds in mijn eigen bezit bevindt.

Zoals u in uw bericht aangeeft, zal het bezwaar tegen het Woo besluit via de formele procedure worden behandeld. Dat traject zal ik uiteraard volgen.

Daarnaast zal ik op korte termijn het integriteitsverzoek bij de burgemeester indienen, waarbij de relevante Woo documenten en de daarin geconstateerde tegenstrijdigheden integraal zullen worden betrokken.

Met betrekking tot uw opmerkingen over de door mij eerder toegezonden concept aansprakelijkstelling merk ik nog het volgende op. Uit uw reactie begrijp ik dat de gemeente een eventuele aansprakelijkstelling pas inhoudelijk zal beoordelen nadat deze formeel en concreet is ingediend. Ik neem daarvan kennis.

Vooralsnog richt ik mij in eerste instantie op de lopende civiele procedure met betrekking tot het afgebroken overnametraject. Afhankelijk van de uitkomst daarvan zal ik bezien in hoeverre en op welke wijze een eventuele aansprakelijkstelling richting de gemeente nader wordt geconcretiseerd.

Mijn eerdere suggestie om de ontstane situatie in onderling overleg te bezien heb ik gedaan met het oog op een praktische oplossing voor alle betrokkenen. Uit uw reactie maak ik op dat de gemeente er thans voor kiest de formele procedures hun beloop te laten. Dat respecteer ik.

Ik ga er vooralsnog vanuit dat de gemeente haar rol in deze kwestie zorgvuldig en transparant zal blijven vervullen.

***Ik stuur u deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel u niet verplicht om buiten uw werktijd te antwoorden...***

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op 6-3-2026 om 16:13 schreef [Redacted]

Geachte [Redacted]

Wij bevestigen de ontvangst van uw e-mails van 14 februari en 21 februari en 3 maart 2026. Naar aanleiding daarvan informeren wij u als volgt.

### **Verzoeken om openbaarmaking van gelakte passages**

Ten aanzien van uw verzoek om de namen van betrokken ambtenaren openbaar te maken, blijven wij bij het eerder ingenomen standpunt. Hierover hebben wij u geïnformeerd op 9 februari per e-mail.

Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt.

### **Bezwaar herzien Woo-besluit**

In uw e-mail van 12 februari jl. geeft u aan dat u uw bezwaar tegen het herziene Woo-besluit handhaaft, wat betreft de namen van de betrokken ambtenaren en deze openbaar te maken.

Uw bezwaar zal verder in behandeling worden genomen overeenkomstig de geldende bezwaarprocedure. De vakafdeling draagt zorg voor de verdere behandeling en

voorlegging aan de commissie bezwaarschriften. U ontvangt hierover separaat bericht.

Voor zover uw recente e-mails betrekking hebben op de inhoud van het bestreden besluit, worden deze betrokken bij de behandeling van uw bezwaar.

Wij zullen in de tussentijd niet afzonderlijk inhoudelijk reageren op herhalingen van al ingenomen standpunten. De inhoudelijke bespreking vindt plaats in het kader van de bezwaarprocedure.

### **Documentbewaring ("legal hold")**

De gemeente bevestigt dat alle relevante documenten worden bewaard volgens de geldende archief- en bewaarplichten en dat documentbewaring in de lopende dossiers is geborgd. Een afzonderlijke 'legal hold' is hiervoor niet benodigd.

### **Heropening en heroverweging van de klachtprocedure**

De door u ingediende klacht is al behandeld en afgehandeld volgens hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.

Uw bericht bevat geen nieuwe concrete feiten of omstandigheden die aanleiding geven om dit traject te heropenen.

U bent hierover geïnformeerd op 26 februari jl.

### **Integriteitsonderzoek**

Over uw verwijzing naar een (concept)verzoek tot het instellen van een onafhankelijk integriteitsonderzoek merken wij het volgende op.

Het instellen van een onafhankelijk onderzoek betreft een bestuurlijke afweging en is geen recht waarop een verzoeker aanspraak kan maken.

Wij zien daarom geen aanleiding om een dergelijk onderzoek te starten.

### **Aansprakelijkstelling**

Op 27 januari jl. heeft u een document toegezonden met als titel "concept aansprakelijkstelling".

Omdat uw stuk als concept was aangeduid, heeft de gemeente dit niet als formele aansprakelijkstelling in behandeling genomen.

Als het uw bedoeling is de gemeente formeel aansprakelijk te stellen, verzoeken wij u dit expliciet kenbaar te maken. In dat geval zal uw aansprakelijkstelling overeenkomstig de gebruikelijke procedure in behandeling worden genomen en worden voorgelegd aan onze aansprakelijkheidsverzekeraar.

Wij wijzen u er volledigheidshalve op dat voor een inhoudelijke beoordeling in ieder geval een voldoende concrete onderbouwing van de gestelde schade, de causaliteit en

de grondslag van de aansprakelijkheid vereist is.

### **Tot slot**

Wij hebben uw eerdere berichten inhoudelijk beantwoord en uw klacht is volgens de geldende procedure afgehandeld. Het bezwaar op de het herziene Woo-besluit is in behandeling.

In uw recente e-mails herhaalt u standpunten waarop al is gereageerd. Wij zien daarin geen nieuwe feiten of omstandigheden.

Wij zullen daarom niet meer afzonderlijk reageren op berichten waarin dezelfde punten worden herhaald.

Als u nieuwe, concrete informatie verstrekt die nog niet is beoordeeld, zullen wij die uiteraard betrekken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

gemeente Zoetermeer

079 [Redacted phone number]

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

