

Van: [redacted]

Verzonden: 20-01-2026 15:41

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193

Hallo,

Zie onderstaand en bijgaand de eerste reactie op het besluit.

Laten we even afstemmen hoe en wat voor het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

 Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted]

(intern [redacted]

P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 14:40

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

In de bijlage treft u mijn schriftelijke reactie aan op uw besluit d.d. 19 januari 2026 inzake het Woo-verzoek met kenmerk 2025-148193.

Ik verzoek u deze brief als formele aanvulling op het dossier te beschouwen.

Deze e-mail wordt in cc toegezonden aan [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 19-1-2026 om 19:44 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte [redacted]

Graag verwijst ik u naar bijgevoegde brief.

De bijbehorende bijlagen worden afzonderlijk van deze e-mail verzonden via OneDrive. U ontvangt hiervoor een aparte e-mail met een gedeelde link, waarmee u toegang krijgt tot de bestanden.

Mocht u vragen hebben of de bestanden niet correct ontvangen, dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Zoetermeer 20 januari 2026

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw besluit d.d. 19 januari 2026 inzake mijn Woo-verzoek met kenmerk 2025-148193, inclusief de circa 100 bijlagen.

Ik heb inmiddels een eerste, vluchtige blik geworpen op de verstrekte documenten. De volledige en zorgvuldige bestudering is nog gaande. Ik kom hier inhoudelijk en gestructureerd op terug. Wel acht ik het noodzakelijk om nu reeds enkele procedurele en feitelijke punten vast te leggen.

1. Weigering van [REDACTED] [REDACTED] als contactpersoon
In uw brief wordt aangegeven dat ik mij bij vragen kan wenden tot [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
Dit wijs ik uitdrukkelijk van de hand.

Uit de via het Woo-verzoek verstrekte interne e-mailwisselingen blijkt dat [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

- inhoudelijk en richtinggevend betrokken is geweest bij dit dossier;
- reeds kort na mijn eerste kennismakingsgesprek met de gemeente intern heeft meegeschreven over het “voor mijn plannen gaan liggen”;
- daarbij een feitelijk onjuist en vertekend beeld heeft geschetst van mijn plannen, intenties en rol.

Dit maakt hem niet geschikt als onafhankelijk contactpersoon en roept ten minste de schijn van belangenverstrengeling op.

Aanvullend merk ik op dat uit de stukken volgt dat [REDACTED] [REDACTED] reeds in het allereerste gesprek met mij expliciet richting Vastgoed [REDACTED] [REDACTED] heeft gewezen op een alternatieve invulling in de vorm van een ‘satellietlocatie’ ten behoeve van Cultuurpodium De Boerderij. Daarmee stond hij vanaf het begin niet neutraal ten opzichte van mijn overname.

2. Voorbeelden van feitelijke onjuistheden en gekleurde beeldvorming in interne mails
Ik licht dit toe aan de hand van concrete stukken uit de Woo-bijlagen.

Interne e-mail – mei 2025 (datum zichtbaar, afzender geanonimiseerd)

Citaat:

“Ik ben heel benieuwd waar ons recht zit om voor deze overname te gaan liggen en een onderzoek te gaan doen.”

Dit is zorgwekkend, omdat:

- dit interne overleg plaatsvindt direct na een kennismakingsgesprek dat expliciet zag op mijn concrete overname per 1 juni 2025 en niet louter een vrijblijvende oriëntatie betrof;
- ik mij uit fatsoen heb voorgesteld bij de gemeente, terwijl een overname zonder voorafgaand gemeentelijk overleg juridisch mogelijk was;
- hier intern al wordt gesproken over het actief frustreren van mijn overname, terwijl daar op dat moment geen formele grondslag voor bestond.

Interne e-mail – mei 2025

Citaat:

“Zo wilde hij er zelf gaan wonen, mogelijk verbouwen en uitbouwen, kinderopvang beginnen e.d.”

Dit is feitelijk onjuist, omdat:

- ik niet heb gesteld dat ik er zelf wilde gaan wonen, maar hier uitsluitend informatief naar de mogelijkheid heb gevraagd;
- de vraag naar een tiny house zag op toezicht buiten reguliere openingstijden en na toelichting uitdrukkelijk geen voorwaarde voor overname was;
- ik nimmer heb gesproken over kinderopvang, maar over muzikale en culturele activiteiten voor kinderen, passend binnen de statutaire doelstellingen van de stichting.

Aanvullend wijs ik erop dat ik tijdens dit gesprek een uitgebreid en uitgewerkt plan (in boekvorm) had meegenomen, waarin onder meer een zeven-daagse programmering (dag en avond), verbreding van doelgroepen (muziek, theater, dans, jeugd) en aanvullende omzeströmen waren uitgewerkt volgens de statuten. Dit plan is door [redacted] [redacted] [redacted] niet bekeken en niet besproken, evenmin als reeds uitgewerkte communicatie, waaronder een nieuwe website en een toespraak voor bestaande gebruikers na overdracht. Daarbij was dit gesprek nadrukkelijk een kennismaking; indien cijfermatige onderbouwing werd verlangd, had dit op dat moment expliciet aan de orde kunnen en moeten komen. Dat [redacted] [redacted] tijdens dit kennismakingsgesprek niets inhoudelijks heeft willen inzien, vooral ontmoedigend heeft gereageerd en vervolgens richting andere afdelingen heeft teruggekoppeld dat ik geen goede onderbouwing zou hebben overlegd, maakt hem naar mijn oordeel totaal ongeschikt als aanspreekpunt.

Interne e-mail – mei/juni 2025

Citaat:

“Als we dit willen doen gaat de deal met (geanonimiseerd) waarschijnlijk niet door. Kan hij ons dan aanklagen en het overnamebedrag van ons eisen?”

Deze passage bevestigt dat:

- de gemeente zich reeds in dit vroege stadium bewust was van de financiële consequenties richting [redacted] [redacted] indien de overname door gemeentelijk ingrijpen zou worden gefrustreerd;
- intern werd onderkend dat [redacted] [redacted] in dat scenario mogelijk een claim richting de gemeente zou kunnen leggen wegens het mislopen van een concrete overname;
- dit verklaart waarom [redacted] [redacted] mij in het allereerste gesprek al vroeg welk bedrag ik voor de overname zou betalen, terwijl dit geen aangelegenheid is van Cultuur of Vastgoed.

Dit maakt tevens inzicht in het uiteindelijk aan [redacted] [redacted] toegekende bedrag des te relevanter.

3. Paralleltraject met MusicSoulHouse / De Boerderij

Recent heb ik via een lokale televisie-uitzending kennisgenomen van een interview met de eigenaar van MusicSoulHouse, waarin wordt aangegeven dat reeds begin 2025 gesprekken met de gemeente zijn gevoerd over de wens voor een beter bereikbare eigen locatie, aanvullend op de reeds door MusicSoulHouse geëxploiteerde oefenruimtes onder Cultuurpodium De Boerderij. Deze wens sluit aan bij het concept van een ‘satellietlocatie’, waar in mijn eerste kennismakingsgesprek door [redacted] [redacted] [redacted] expliciet op is gewezen richting [redacted] [redacted] (Vastgoed).

Dit roept serieuze vragen op, temeer daar ik in de laatste fase van de onderhandelingen

aan [redacted] [redacted] expliciet heb gevraagd of er naast mij andere kopers in beeld waren, hetgeen door hem uitdrukkelijk is ontkend. [redacted] [redacted] heeft hierover bovendien richting de betrokken gemeentelijke afdelingen per e-mail bevestigd dat ik op dat moment de enige serieuze overnamekandidaat was.

[redacted] [redacted] verkeerde derhalve in de gerechtvaardigde veronderstelling dat hij uitsluitend met mij in onderhandeling was. Daarbij is van belang dat hij reeds had aangegeven te willen stoppen, dat er geen andere kapitaalkrachtige koper beschikbaar was die zonder financiering een meer dan reële overnameprijs wilde betalen, en dat de onderneming volgens de beschikbare cijfers geen levensvatbare omzet genereerde. Dat de gemeente in diezelfde periode kennelijk zelf al gesprekken voerde met een andere partij over toekomstige huisvesting, is noch aan mij, noch aan [redacted] [redacted] kenbaar gemaakt.

4. Subsidie, vergoeding en afgelakte passages

Tijdens het eerste gesprek is door [redacted] [redacted] expliciet aangegeven – in reactie op mijn bereidheid om [redacted] [redacted] een aanzienlijke vergoeding te betalen – dat:

“Cultuur er niet is om [redacted] [redacted] van zijn pensioen te voorzien.”

Uit de Woo-stukken die ik inmiddels van u heb ontvangen, blijkt echter dat:

- een door de gemeente gewenste alternatieve partij bestuurlijk is gefaciliteerd;
- wel degelijk publiek geld is ingezet om [redacted] [redacted] financieel te vergoeden in het kader van de overname door deze partij;
- dit niet noodzakelijk was geweest indien [redacted] [redacted], zoals hij eerder had aangekondigd, zonder koper de huur had opgezegd;
- het overname- of vergoedingsbedrag aan [redacted] [redacted] in de Woo-stukken is afgelakt.

Ik verzoek u expliciet om inzicht te verschaffen in deze afgelakte passages, waaronder het daadwerkelijk aan [redacted] [redacted] toegekende bedrag. Deze informatie is rechtstreeks relevant voor mijn lopende civiele procedure en voor de beoordeling of en hoe door gemeentelijk handelen een financieel scenario voor [redacted] [redacted] is gecreëerd dat zonder mijn betrokkenheid niet aan de orde was geweest. Ik zal opheldering over dit punt zonnodig ook aan de rechter vragen.

5. Notulen tweede gesprek

Uit de stukken blijkt dat er intern een expliciet advies is afgegeven om de notulen van het tweede gesprek volledig te maken, inclusief de onderdelen die aanvankelijk zijn weggelaten zoals mijn vraagstellingen en de antwoorden die ik kreeg.

Ik verzoek u te laten nagaan:

- of deze volledige notulen nu beschikbaar gemaakt gaan worden;
- of ik deze alsnog per omgaande mag ontvangen;
- en waarom de interne mailwisselingen en afstemming met betrekking tot deze notulering ontbreken in de verstrekte stukken.

Het feit dat de overname uiteindelijk niet is doorgestaan, ontslaat de gemeente niet van de plicht deze stukken te verstrekken, temeer daar zij relevant zijn voor lopende en toekomstige procedures.

6. Lopende procedures, schade en voorbehoud van rechten

Ik bevind mij momenteel in afwachting van het verweerschrift van [REDACTED], tegen wie inmiddels een civiele procedure aanhangig is gemaakt.

Ik benadruk dat ik geen escalatie nastreef, maar dat het voor mij evident is dat ik na een jaar intensieve planvorming, het mislopen van andere ondernemingskansen, het maken van kosten en het ontbreken van inkomsten redelijk en billijk gecompenseerd dien te worden. Dit geldt temeer nu uit de interne stukken blijkt dat de financiële gevolgen van het frustreren van de overname reeds vroegtijdig door de gemeente zijn onderkend.

Ik behoud mij uitdrukkelijk alle rechten voor om – afhankelijk van de uitkomsten van lopende en toekomstige procedures – te bezien in hoeverre ook de rol van de gemeente onderdeel kan vormen van een civielrechtelijk schadeverhaal. Deze brief strekt mede tot vastlegging van relevante feiten en tijdlijnen. Daarbij merk ik op dat dit traject in 2026 naar verwachting een langdurige nasleep zal hebben, waarbij ik veel werk moet verrichten richting uw afdelingen en het dossier ook bij relevante instanties en – indien noodzakelijk – media zal moeten melden. Uit interne correspondentie blijkt bovendien dat het “verder opschalen” intern reeds is besproken. U begrijpt dat dit voor mij substantiële tijd en inzet vergt en dat, nu [REDACTED] niet bereid is gebleken en evenmin de gemeente mij eerlijk te compenseren, mijn schade en kosten verder zullen oplopen. Ik heb [REDACTED] een duidelijke, laag gehouden minnelijke schikking aangeboden; hij heeft aangegeven daartoe niet bereid te zijn, waardoor mijn schade verder zal oplopen, waaronder juridische kosten, griffierechten, advieskosten en tijdsbesteding.

In dat kader verzoek ik u tevens om met onmiddellijke ingang een legal hold in te stellen op alle interne en externe correspondentie, notities, concepten en overlegstukken die verband houden met dit dossier, inclusief correspondentie die naar aanleiding van dit schrijven ontstaat.

Verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u:

- een andere, niet-inhoudelijk betrokken contactpersoon aan te wijzen;
- kennis te nemen van de hierboven genoemde feitelijke correcties;
- mij alsnog te voorzien van de niet afgelakte stukken, dan wel per weigering een gemotiveerde onderbouwing te verstrekken.

Na het ontvangen hiervan en afronding van mijn bestudering van alle bijlagen kom ik hier nader en gestructureerd op terug.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Cc [REDACTED]