

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Verzonden:** 12-03-2026 15:33

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** FW: Zittingsdatum bezwaarschrift Woo-besluit - ons kenmerk 26.015

---

Dag [redacted],

Zie hierbij de reactie van [redacted] inzake de nadere specificatie van de resterende bezwaren. Jij kunt jouw verweerschrift zo dan gericht opstellen. Graag ontvang ik nog jouw toelichting dan op mijn mails en vraag ik je om de documenten waar nog discussie over is in deze procedure in verschillende mapjes bij ons aan te leveren. 1 mapje met de originele stukken (uitsluitend voor de commissie) en 1 mapje met de geanonimiseerde versies. Om hoeveel documenten gaat het nu nog precies?

Ik hoor het wel van je.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@online.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 maart 2026 15:08

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** Re: Zittingsdatum bezwaarschrift Woo-besluit - ons kenmerk 26.015

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht.

Ik wil u graag informeren over de actuele stand van zaken van mijn bezwaar.

Het oorspronkelijke bezwaar waarop uw brief betrekking heeft, had betrekking op het gelakte subsidiebedrag en de subsidiebeschikking met betrekking tot Music Soulhouse / JJ Musichouse. Inmiddels heeft de gemeente deze informatie alsnog in niet-gelakte vorm aan mij verstrekt. Dat onderdeel van het bezwaar is daarmee feitelijk ondervangen.

Inmiddels speelt echter een ander punt binnen hetzelfde Woo-dossier. Naar aanleiding

van de inmiddels verstrekte stukken heb ik een aanvullend / nieuw bezwaar ingediend bij de gemeente met betrekking tot andere passages in de documenten. Dit betreft met name:

- gelakte passages in interne correspondentie tussen ambtenaren;
- tegenstrijdigheden tussen verschillende documenten over de weergave van gesprekken;
- en het ontbreken van volledige informatie over onder andere het overleg van 5 juni en de daarbij aanwezige personen.

Mijn vraag aan u is daarom of dit aanvullende bezwaar inmiddels ook bij de commissie bezwaarschriften in behandeling is of nog bij de vakafdeling ligt.

de reactie van [REDACTED] treft u in de bijlage.

Ik hoor graag van u hoe dit dossier procedureel verder wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 11-3-2026 om 14:20 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Van de gemeente Zoetermeer hebben wij uw bezwaarschrift gericht tegen het Woo-besluit van 19 januari 2026 en het herziene Woo-besluit van 4 februari 2026 in goede orde mogen ontvangen. Het gaat over het Woo-verzoek met betrekking tot het verleende subsidiebedrag aan Music Soulhouse/JJ-Musichouse.

In dat kader vraag ik uw aandacht voor onderstaande.

### **1. Gebreken aan het bezwaarschrift artikel 6:5 Awb**

Uit artikel 6:5 van de Awb volgt dat een bezwaarschrift moet worden ondertekend. Daarnaast moet het bezwaarschrift de naam en het adres van de indiener bevatten en de dagtekening van het bezwaarschrift.

Ik constateer dat uw bezwaarschrift niet is ondertekend en uw naam en adres niet bevat en ook ontbreekt de dagtekening. Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht is dit wel een vereiste.

Zou u het bezwaarschrift daarom alsnog kunnen ondertekenen en voorzien van naam en adres en dagtekening, en aan mij retour kunnen zenden. Als u het bezwaarschrift niet ondertekent en voorziet van naam en adres en dagtekening dan loopt u het risico dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Lukt het u om binnen 10 dagen mij het aangepast bezwaarschrift retour te zenden?

### **2. Nadere specificering resterende bezwaargronden**

U handhaaft uw bezwaar ook tegen het herziene besluit van 4 februari 2026. Om die reden wil ik u vragen of u de resterende bezwaargronden tegen het herziene besluit kunt specificeren/samenvatten voor de commissie bezwaarschriften. Er is heel wat over en weer mailcontact geweest tussen u en de vakafdeling. Maar het is goed om uw resterende bezwaren voor de bezwaarprocedure ook nader te specificeren. Waar gaat het u nu nog precies om in deze

procedure, om welke gegevens in welke documenten gaat het u nog om? Kunt u dit nader voor ons specificeren.

Lukt het u om binnen 10 dagen de nadere specificatie van uw bezwaarschrift aan ons toe te zenden?

### **3. Voorlopige zittingsdatum**

Ik kan u ook alvast vertellen dat wij (vooral nog) voornemens zijn om deze zaak in te plannen op onze hoorzitting van woensdag(avond) **3 juni 2026**. De definitieve uitnodiging voor de hoorzitting ontvangt u t.z.t. nog van ons. Noteert u deze datum alvast in de agenda?

De voorzitter van de bezwaarschriftencommissie,

Namens deze,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

E: [Redacted]@zoetermeer.nl

T: 079 [Redacted]

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



**Onderwerp:** Reactie op uw e-mails en nadere toelichting op uw verzoeken

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

**Datum:** 6-3-2026, 16:13

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

**CC:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@zoetermeer.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@zoetermeer.nl>, Woo <Woo@zoetermeer.nl>, Klachten <Klachten@zoetermeer.nl>

Geachte [REDACTED]

Wij bevestigen de ontvangst van uw e-mails van 14 februari en 21 februari en 3 maart 2026. Naar aanleiding daarvan informeren wij u als volgt.

### **Verzoeken om openbaarmaking van gelakte passages**

Ten aanzien van uw verzoek om de namen van betrokken ambtenaren openbaar te maken, blijven wij bij het eerder ingenomen standpunt. Hierover hebben wij u geïnformeerd op 9 februari per e-mail.

Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt.

### **Bezwaar herzien Woo-besluit**

In uw e-mail van 12 februari jl. geeft u aan dat u uw bezwaar tegen het herziene Woo-besluit handhaaft, wat betreft de namen van de betrokken ambtenaren en deze openbaar te maken.

Uw bezwaar zal verder in behandeling worden genomen overeenkomstig de geldende bezwaarprocedure. De vakafdeling draagt zorg voor de verdere behandeling en voorlegging aan de commissie bezwaarschriften. U ontvangt hierover separaat bericht.

Voor zover uw recente e-mails betrekking hebben op de inhoud van het bestreden besluit, worden deze betrokken bij de behandeling van uw bezwaar.

Wij zullen in de tussentijd niet afzonderlijk inhoudelijk reageren op herhalingen van al ingenomen standpunten. De inhoudelijke bespreking vindt plaats in het kader van de bezwaarprocedure.

### **Documentbewaring ("legal hold")**

De gemeente bevestigt dat alle relevante documenten worden bewaard volgens de geldende archief- en bewaarplichten en dat documentbewaring in de lopende dossiers is geborgd. Een afzonderlijke 'legal hold' is hiervoor niet benodigd.

### **Heropening en heroverweging van de klachtprocedure**

De door u ingediende klacht is al behandeld en afgehandeld volgens hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht. Uw bericht bevat geen nieuwe concrete feiten of omstandigheden die aanleiding geven om dit traject te heropenen. U bent hierover geïnformeerd op 26 februari jl.

### **Integriteitsonderzoek**

Over uw verwijzing naar een (concept)verzoek tot het instellen van een onafhankelijk integriteitsonderzoek merken wij het volgende op.

Het instellen van een onafhankelijk onderzoek betreft een bestuurlijke afweging en is geen recht waarop een verzoeker aanspraak kan maken.

Wij zien daarom geen aanleiding om een dergelijk onderzoek te starten.

### **Aansprakelijkstelling**

Op 27 januari jl. heeft u een document toegezonden met als titel "concept aansprakelijkstelling".

Omdat uw stuk als concept was aangeduid, heeft de gemeente dit niet als formele aansprakelijkstelling in behandeling genomen.

Als het uw bedoeling is de gemeente formeel aansprakelijk te stellen, verzoeken wij u dit expliciet kenbaar te maken. In dat geval zal uw aansprakelijkstelling overeenkomstig de gebruikelijke procedure in behandeling worden genomen en worden voorgelegd aan onze aansprakelijkheidsverzekeraar.

Wij wijzen u er volledigheidshalve op dat voor een inhoudelijke beoordeling in ieder geval een voldoende concrete onderbouwing van de gestelde schade, de causaliteit en de grondslag van de aansprakelijkheid vereist is.

### **Tot slot**

Wij hebben uw eerdere berichten inhoudelijk beantwoord en uw klacht is volgens de geldende procedure afgehandeld. Het bezwaar op de het herziene Woo-besluit is in behandeling.

In uw recente e-mails herhaalt u standpunten waarop al is gereageerd. Wij zien daarin geen nieuwe feiten of omstandigheden.

Wij zullen daarom niet meer afzonderlijk reageren op berichten waarin dezelfde punten worden herhaald.

Als u nieuwe, concrete informatie verstrekt die nog niet is beoordeeld, zullen wij die uiteraard betrekken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]  
[Redacted signature]  
gemeente Zoetermeer  
[Redacted signature]

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer  
Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer  
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

