

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 09-04-2026 14:50

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: afhandeling klacht 2025-123866 plus zorgelijke belangenverstrengeling

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 18 november 2025 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: afhandeling klacht 2025-123866 plus zorgelijke belangenverstrengeling

Ter info onderstaande mail van vanochtend.

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 18 november 2025 13:50

Aan: Klachten <Klachten@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: afhandeling klacht 2025-123866 plus zorgelijke belangenverstrengeling

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Onderwerp: Zeer zorgelijke belangenverstrengeling en verzoek om onmiddellijke herbeoordeling dossier

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw bericht van 11 november 2025 zie ik mij genoodzaakt opnieuw en met klem te reageren. De situatie die zich inmiddels heeft ontwikkeld rondom de behandeling van mijn klacht en het WOO-verzoek is niet alleen onzorgvuldig, maar roept ernstige vragen op over onafhankelijkheid, objectiviteit en mogelijke belangenverstrengeling binnen de betrokken gemeentelijke afdelingen.

Allereerst constateer ik dat mijn uitgebreide reactie van 8 november 2025, gericht aan [redacted], kennelijk niet is betrokken bij de beantwoording die ik van u ontving. Ik heb van u geen bevestiging ontvangen dat deze brief ¼berhaupt bij de juiste functionaris terecht is gekomen. Voor een correcte en eerlijke behandeling van een klacht is dat vanzelfsprekend essentieel. Ik verzoek u dan ook dringend en schriftelijk te bevestigen dat mijn brief van 8 november 2025 in handen van mevrouw/meneer [redacted] is gesteld en onderdeel is van het formele dossier.

Daarnaast is het voor mij volstrekt onbegrijpelijk dat mijn WOO-verzoek niet wordt behandeld door een onafhankelijke WOO-medewerker, maar dat dit nu zonder enige toelichting is toegewezen aan [redacted] van Vastgoed. Juist deze medewerker was direct betrokken bij het dossier, heeft namens Vastgoed inhoudelijk standpunten ingenomen omtrent vergunningen, huurconstructies en de projectbegeleiding, heeft nagelaten tijdig een concept huurovereenkomst te leveren terwijl ik op het punt van overname stond, terwijl dit eenvoudig haalbaar was met standaardcontracten en enkele aanvullende bepalingen, en heeft evenmin enige duidelijkheid verschaft over toekomstige huurprijzen bij vervanging of nieuwbouw.

Daar komt bij dat niet zijzelf, maar haar afdeling en Cultuur zouden moeten antwoorden op de vraag of er gesprekken waren of zijn gevoerd met De Boerderij over het gebruik van JJ Music House " een vraag

die tot op heden volledig onbeantwoord is gebleven.

Dat uitgerekend een direct betrokken medewerker nu verantwoordelijk wordt gemaakt voor de "zorgvuldige" behandeling van mijn WOO-verzoek, is naar mijn overtuiging in strijd met het verbod op vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb) en doet ernstig afbreuk aan de vereiste onafhankelijkheid.

Het patroon dat zich aftekent is bovendien breder en zorgwekkender:

" Het dossier is eerder toegewezen aan [redacted] [redacted], die als hoofd van Cultuur zelf betrokken was bij dit traject, ondanks de signalen over JJ Music House waarbij een integriteitsonderzoek juist geboden was.

" [redacted] [redacted] heeft de notulen van een cruciaal gesprek tot op heden niet aangeleverd, ondanks duidelijke toezeggingen. Ik heb herhaaldelijk verzocht om de eerder toegezegde aanvullingen ter completering van het dossier, maar dit werd door [redacted] [redacted] afgedaan met de mededeling dat "notulen niet meer nodig zijn omdat de overname niet doorging". Dit standpunt is zowel juridisch onjuist als onacceptabel; ik heb recht op het volledige, correcte gespreksverslag.

" [redacted] [redacted] heeft in een kennismakingsgesprek openlijk gesproken over De Boerderij als beoogde partij, terwijl ik door de [redacted] [redacted] was voorgedragen en mijn plannen niet eens inhoudelijk zijn aangehoord.

" De [redacted] [redacted] verklaarde "n dag voor hun plotselinge terugtrekken dat zij "esowieso gingen stoppen" en geen andere gegadigden hadden. Desondanks haakten zij exact "n dag later af " precies nadat ik had voorgesteld om openheid te verkrijgen bij de gemeente en De Boerderij over eventuele voorkeuren, waarbij ik nadrukkelijk heb gezegd dat ik dan met een redelijke compensatie benaderd zou kunnen worden.

Dit versterkt de indruk dat het verloop van dit dossier vanaf het begin is beïnvloed door interne voorkeuren voor een andere partij, waarbij mijn positie structureel is genegeerd of ontmoedigd. Bovendien lijkt er sprake van belangenverstremgeling, nu klachten, verzoeken om integriteitsonderzoek en signalen van misstanden telkens terechtkomen bij medewerkers die zlf een rol hadden in het verloop en zelfs het mislukken van de overname.

Des te zorgwekkender is dat er nog steeds geen expliciet antwoord is gegeven op de kernvraag:

Is (of was) de gemeente bezig om JJ Music House " al dan niet via Cultuur of Vastgoed " alsnog aan De Boerderij of een andere voorkeurskandidaat te gunnen?

Het feit dat deze vraag structureel wordt ontweken, vormt op zichzelf een schending van de zorgvuldigheidsplicht (art. 3:2 Awb) en de motiveringsplicht (art. 7:12 Awb).

Verder heb ik, ondanks eerdere verzoeken op grond van artikel 7:4 Awb, nog steeds geen overzicht ontvangen van welke stukken er in mijn dossier aanwezig zijn, noch de gevraagde interne correspondentie, concept notulen, interne memo's of andere documenten die noodzakelijk zijn om mijn rechtspositie te bepalen.

Gezien deze opeenstapeling van onzorgvuldigheden verzoek ik u dan ook nadrukkelijk om:

1. Onmiddellijke herbeoordeling van mijn klacht van 8 november 2025, inclusief alle door mij aangevoerde feiten, waaronder de betrokkenheid van medewerkers en mogelijke belangenverstremgeling.
2. Schriftelijke bevestiging dat mijn brief van 8 november 2025 is doorgeleid aan mevrouw/meneer [redacted] en onderdeel uitmaakt van het officiële dossier.
3. Toelichting waarom het WOO-verzoek is toegewezen aan een direct betrokken medewerker en niet aan een onafhankelijke functionaris.

4. Bevestiging wie inhoudelijk verantwoordelijk is voor de klachtbehandeling, inclusief het rechtstreekse e-mailadres, initialen, functie van mevrouw of mijnheer [redacted], zodat ik zeker weet dat mijn stukken zijn ontvangen.
5. Volledige en onmiddellijke verstrekking van alle eerder opgevraagde dossierstukken (notulen, interne correspondentie, conceptdocumenten, interne memo's over De Boerderij, enzovoort).

Daarnaast verzoek ik dat deze e-mail gezien de nieuwe informatie en de ernstige aanwijzingen van belangenverstremming ook formeel wordt toegevoegd als aanvullende klacht en onverwijld wordt doorgestuurd naar klachtbehandelaar [redacted]

Tot slot benadruk ik dat persoonlijk of telefonisch contact op dit moment niet aan de orde is. Gelet op de mogelijke belangenverstremming, de impact op mijn rechtspositie en het feit dat ik mij nu ook moet gaan richten op een civiele schadeprocedure tegen de [redacted] [redacted] waarin volledige transparantie van alle gemeentelijke stukken essentieel is kan communicatie uitsluitend schriftelijk plaatsvinden. Mondeling contact komt pas in beeld wanneer de gemeente volledig schriftelijk openheid heeft gegeven. Ik ben bereid is te spreken over erkenning van schade en passende compensatie, ongeacht of deze van de gemeente of van de [redacted] [redacted] dient te komen.

Ik verzoek u vriendelijk maar dringend om binnen 10 werkdagen schriftelijk op deze punten te reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

CC [redacted]

Op 11-11-2025 om 13:31 schreef Klachten:

Beste [redacted]

Uw mail is ontvangen.

Klacht

De klacht is door ons afgehandeld. Als u niet tevreden bent kunt u de Nationale Ombudsman vragen om uw klacht te onderzoeken.

Meer informatie kunt u vinden in de afhandelingsbrief of op www.nationaleombudsman.nl.

Woo- verzoek

Uw Woo-verzoek sturen wij door naar Informatiebeheer.
Zodra het Woo-verzoek is ingeboekt ontvangt u een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zaterdag 8 november 2025 21:08

Aan: Klachten <Klachten@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: afhandeling klacht 2025-123866

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht en de toezending van de afhandelingsbrief, ondertekend door [redacted]

Zoals eerder aangegeven geef ik de voorkeur aan schriftelijke afhandeling van mijn klacht. In de bijlage treft u mijn uitgebreide reactie op de afhandelingsbrief. Hierin licht ik toe waarom ik de conclusie van "ongegrond" niet kan volgen, welke punten volgens mij onvolledig of onjuist zijn beoordeeld en welke documenten en verduidelijkingen ik verzoek te ontvangen.

Daarnaast heb ik de belangrijkste verzoeken overzichtelijk samengevat, met het verzoek hier binnen de gestelde termijn schriftelijk op te reageren.

Mocht de afhandeling niet via u verlopen, dan verzoek ik u vriendelijk deze e-mail en bijlage door te geleiden aan de juiste behandelaar en mij daarvan op de hoogte te stellen.

Ik zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 7-11-2025 om 09:07 schreef Klachten:

Beste [redacted]

Op 4 september 2025 heeft u een klacht ingediend. Uw klacht is afgehandeld. In de bijlage treft u de afhandelingsbrief.

Gesprek

In onze e-mails van 9 en 17 oktober hebben wij u uitgenodigd voor een gesprek over de afhandelingsbrief met de directeur Dienstverlening.

Dit aanbod blijft staan. Als u hier gebruik van wilt maken dan kunt u hiervoor contact met ons opnemen.

Vragen?

U kunt ons bellen op 079-3468201. Of mailen naar klachten@zoetermeer.nl.
Meer informatie over hoe wij omgaan met klachten kunt u vinden op <https://www.zoetermeer.nl>.

Met vriendelijke groet,

 J