

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 16-02-2026 09:15

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: t.a.v [redacted] - [redacted]

Goedemorgen,

Onderstaande reactie en bijgevoegde bestanden zijn afgelopen zaterdag binnengekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engellandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted])

(intern [redacted])



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zaterdag 14 februari 2026 01:12

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: t.a.v [redacted] - [redacted]

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted],

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van onze recente correspondentie wijs ik u allereerst op mijn eerdere berichten van onder meer 1 februari 2026 en 12 februari 2026, waarin ik reeds heb aangegeven niet akkoord te gaan met de verstrekte, op essentiële onderdelen geanonimiseerde Woo stukken en mijn bezwaar onverkort te handhaven.

Tevens heb ik u bericht dat ik doende was met het voorbereiden van een klacht en een integriteitsverzoek.

Na ampel overleg en hernieuwde bestudering van de inmiddels beschikbare stukken heb ik echter besloten eerst een andere route te bewandelen, alvorens een volledig nieuwe klacht in te dienen. Daarbij denk ik nadrukkelijk aan het benutten van de mogelijkheid om mij tot de Nationale Ombudsman te wenden — een route die mij in de eerdere klachtafhandeling expliciet is aangereikt en die ik, indien nodig, zeker zal bewandelen.

Voordat ik die stap zet, acht ik het echter aangewezen dat de oorspronkelijke klacht opnieuw wordt gezien.

In de eerdere klachtafhandeling is mij op een aantal punten gelijk gegeven, waaronder het feit dat de communicatie richting mij niet steeds de vereiste zorgvuldigheid heeft gekend en dat bepaalde onderdelen van het proces beter hadden moeten verlopen.

Tegelijkertijd is in diezelfde afhandeling geconcludeerd dat:

- de gemeente geen partij zou zijn geweest bij een mogelijke overname en daarover geen beslissingsbevoegdheid zou hebben gehad;
- slechts eenmaal een alternatieve partij zou zijn genoemd, zonder dat daarbij een voorkeur bestond;
- geen frustratie van mijn overnamepoging is vastgesteld.

Inmiddels zijn wij enkele maanden verder en beschik ik over Woo documenten die ten tijde van de klachtbehandeling kennelijk geen onderdeel vormden van het onderzochte feitencomplex, althans niet kenbaar in de beoordeling zijn betrokken.

Uit deze interne stukken blijkt onder meer dat binnen de gemeentelijke organisatie is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overnametraject, met de expliciete constatering dat "de deal dan niet doorgaat" en dat de verkopende partij mogelijk zou moeten worden uitgekocht.

Deze bevindingen roepen ernstige vragen op over de volledigheid van het destijds verrichte onderzoek.

Daar komt bij dat inmiddels feitelijk is gebleken dat JJ Music House is overgedragen aan een partij die gelieerd is aan De Boerderij — dezelfde partij waar tijdens het kennismakingsgesprek met mij reeds naar werd verwezen. In dat gesprek is deze partij niet slechts zijdelings genoemd; zij is meermaals ter sprake gebracht, waarbij ik bovendien ben bevraagd naar het door mij geboden overnamebedrag.

Dat deze partij uiteindelijk daadwerkelijk als exploitant is gefaciliteerd, naar het zich laat aanzien mede met subsidiegelden, plaatst de eerdere conclusie dat geen sprake zou zijn van beïnvloeding of frustratie in een wezenlijk ander daglicht.

Te meer nu uit aanvullende informatie volgt dat deze partij reeds in januari 2025 bij gemeentelijk vastgoed belangstelling heeft getoond voor een dergelijke locatie.

In samenhang bezien bevestigt dit beeld mijn destijds geuite zorgen.

Ook de bestuurlijke context verdient daarbij aandacht. Rond dezelfde periode heeft overleg plaatsgevonden met de toenmalige wethouder, over wie inmiddels publiekelijk bekend is dat hij is afgetreden tegen de achtergrond van aanhoudende bestuurlijke problematiek rondom onder meer De Boerderij. Ik voeg het betreffende krantenartikel ter informatie bij.

Laat helder zijn dat het niet mijn bedoeling is om bestuurlijke ontwikkelingen op zichzelf te duiden; wél acht ik het van belang vast te stellen dat een burger die aantoonbaar bereid en financieel in staat was een culturele voorziening voort te zetten, niet het kind van de rekening mag worden van processen en belangen die zich grotendeels buiten zijn zicht hebben afgespeeld.

Juist daarom zal ik formeel om heropening en heroverweging van de destijds behandelde klacht verzoeken, nu gerede twijfel bestaat of de klachtbehandelaar destijds over alle relevante interne informatie heeft beschikt.

In dat kader verzoek ik u tevens — en voor zoveel nodig sommeer ik u — te bevestigen dat alle documenten, interne correspondentie, notities en overige gegevensdragers met betrekking tot deze kwestie onder een vorm van documentbewaring (legal hold) blijven vallen.

Voorts stel ik vast dat ik tot op heden niet in het bezit ben gesteld van de ongelakte versie van het document waarin de hierboven aangehaalde interne uitlatingen voorkomen.

De betrokken functionarissen beroepen zich kennelijk op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel ik het belang van privacy onderken, kan dit naar mijn oordeel niet zover strekken dat de reconstructie van mogelijk onzorgvuldig of onrechtmatig overheidshandelen feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

Ik verzoek u daarom nogmaals, en ditmaal uitdrukkelijk, om mij per omgaande de ongelakte versie van de betreffende e-mailwisseling te verstrekken, zodat inzichtelijk wordt welke functionarissen betrokken zijn geweest bij het bespreken van het belemmeren van mijn overname en de mogelijke financiële gevolgen daarvan.

Voor mij heeft deze gang van zaken verstrekkinge gevolgen gehad zowel financieel, emotioneel persoonlijk. De tijd, kosten en inspanningen die hiermee momenteel nog steeds mee gemoeid zijn, lopen aanzienlijk op, terwijl een inhoudelijke reactie op mijn eerdere aansprakelijkstelling tot op heden is uitgebleven en evenmin enig signaal is ontvangen dat wordt toegewerkt naar een vorm van compensatie of minnelijke oplossing.

Onder deze omstandigheden kan en zal ik mijn bezwaar niet intrekken.

Integendeel — ik zie mij genoodzaakt alle beschikbare rechtsmiddelen te blijven benutten.

Ik verzoek u binnen vijf werkdagen inhoudelijk te reageren op dit schrijven. Bij gebreke daarvan zal ik direct overgaan tot het formeel verzoeken om heropening van de klachtprocedure, mede op de grond dat relevante stukken destijds niet zijn betrokken, althans niet kenbaar zijn meegewogen.

Parallel hieraan werk ik aan de verdere formalisering van het integriteitsverzoek en de voorbereiding van een verzoekschrift aan de Nationale Ombudsman.

Ik vertrouw erop dat u de ernst en het gewicht van deze kwestie onderkent.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Zie bijlages welke mee gezonden zullen worden;

Wethouder Blansjaar neemt ontslag

Zoetermeer – Wethouder Wim Blansjaar (PDvZ) heeft ontslag genomen. Hij wacht het interpellatiedebat over zijn functioneren niet af. Dit debat was aangevraagd door bijna alle partijen in de gemeenteraad.

Door Héléne Ouwerkerk

De indieners vinden dat de wethouder niet voortvarend uit zichzelf invulling geeft aan zijn wethouderschap. "Pas onder maximale druk van de gemeenteraad komt hij in beweging. Sinds de intrekking van het vorige afval- en grondstoffenbeleid uit 2022 heeft wethouder Blansjaar het nagelaten om binnen redelijke termijn met een nieuw afvalbeleidsplan te komen", zo schrijven de indieners. Ook twijfelen ze eraan dat de wethouder grote dossiers zoals de nieuwbouw van Poppodium Boerderij tot een goed einde zal brengen. Dit omdat de wethouder tijdens de commissievergadering van 17 november niet duidelijk kon uitleggen waarom de vastgestelde uitgangspunten niet volledig zijn gevolgd.

Blansjaar reflecteert op het gebrek aan vertrouwen binnen de gemeenteraad. "De afgelopen tijd is duidelijk geworden dat het vertrouwen in mijn functioneren als wethouder onvoldoende is. Daarom kies ik ervoor om ruimte te maken. Niet met spijt maar met verantwoordelijkheid, ik heb mijn best gedaan. Ik heb fouten gemaakt maar nooit met verkeerde intenties", aldus Blansjaar. PDvZ heeft besloten om met het vertrek van Wim Blansjaar uit de



Wim Blansjaar stapt op als wethouder.

coalitie te stappen. "Het heeft geen zin om voor vier maanden (in maart zijn de gemeenteraadsverkiezingen red.) iemand aan te stellen en in te werken", zegt fractievoorzitter René Haak. "Het heeft geen toegevoegde waarde om zonder wethouder deel te blijven uitmaken van de coalitie. We blijven coöperatief richting de collegebesluiten maar zijn nu wel vrijer want we hoeven ons niet meer aan een collegevoorstel te houden." De coalitie heeft ook haar vertrouwen in Blansjaar hiermee opgezegd want het interpellatiedebat was

aangevraagd door alle partijen behalve PDvZ, GroenLinks, PvdA en 50plus. "Dat is iets wat teleurstellend is maar gezien de situatie ook wel begrijpelijk. Maar jammer is het wel", zegt Haak. "In de politiek win je wel eens wat en verlies je wel eens wat." Het initiatief voor het interpellatiedebat was genomen door D66. "Wij trokken aan de noodrem omdat we geen vertrouwen meer hadden in de manier waarop de wethouder het afvalbeleid en Poppodium Boerderij aanstuurde. Het recente commissiedebat over Poppodium Boerderij was het kantelpunt. We zagen een wethouder die aarzelde, geen

de raad onvoldoende serieus leek te nemen. Dat was voor ons de druppel", aldus Esmaël Zamani van D66.



> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

 [@online.nl](mailto: @online.nl)

Bezoekadressen

Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum

6-11-2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

2025-123866

Bijlagen

Onderwerp: afhandelingsbrief

Beste 

Op 4 september 2025 heeft u een klacht ingediend bij de gemeente. Uw klacht is afgehandeld. In deze brief geven wij u onze reactie.

Klachtenprocedure

Uw klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. de gemeente had een onafhankelijk integriteitsonderzoek moeten doen naar de Stichting JJ Music House (de Stichting) naar aanleiding van uw signalen over (a) belangenverstremming binnen de stichting in de vorm van het exploiteren van een bar door de eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter met inzet van vrijwilligers van de stichting en (b) het niet naleven van de statutaire doelen van de stichting ondanks het gebruik van gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden;
2. er is geen adequaat toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed van de gemeente gehouden op 1.(a) en (b), ook niet nadat u signalen had gemeld;
3. er heeft geen open en eerlijke begeleiding plaatsgevonden binnen de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen zoals Poppodium Boerderij (de Boerderij);
4. er zijn geen (aangepaste) notulen van uw gesprek op 15 mei 2025 toegestuurd;
5. er is geen beantwoording van uw vragen of inhoudelijke reactie op uw meldingen gekomen.

Algemene wet bestuursrecht

De gemeente handelt uw klachten af volgens de Algemene wet bestuursrecht. In hoofdstuk 9 van deze wet staat hoe de gemeente een klacht moet afhandelen.

Klachtbehandelaar

Uw klacht is afgehandeld door  en  Beide klachtbehandelaars zijn niet betrokken geweest bij uw dossier waarop de klacht ziet.

Ontvangstbevestiging en gesprekken

Op 12 september 2025 heeft u een ontvangstbevestiging ontvangen. Op 18 september 2025 bent u uitgenodigd voor een gesprek. Naar aanleiding daarvan heeft u verzocht de klacht schriftelijk af te doen en hebben we u schriftelijke vragen voorgelegd op 25 september 2025. Op 3 en 6 oktober 2025 heeft u uw klacht schriftelijk toegelicht en gevraagd om een overzicht van de door ons ontvangen stukken.

In reactie hierop bent u hierover op 9 en 17 oktober 2025 geïnformeerd. Op 17 oktober 2025 heeft u ons nog aanvullende stukken gestuurd. Ook zijn de medewerkers die u noemt in uw klacht gehoord.

Bevindingen

Op basis van uw klacht en uw schriftelijke toelichtingen handelen wij uw klacht af. Bij het afhandelen van uw klacht gebruiken wij de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman.

Wij vinden uw klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat uw klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond is. We splitsen de beoordeling hierna per klachtonderdeel uit, behandelen deze inhoudelijk en eindigen met de conclusie.

1. Wij vinden uw klacht over het integriteitsonderzoek naar de Stichting JJ Music House ongegrond.

Het eerste klachtonderdeel betreft uw oordeel dat de gemeente een integriteitsonderzoek had moeten (en moet doen) naar de Stichting JJ Music House (de Stichting) voor wat betreft (a) het niet naleven van statutaire doelen door de Stichting en (b) belangenverstremming tussen de Stichting en de eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter, in het bijzonder de inzet van vrijwilligers van de Stichting in de bar/eenmanszaak.

Op basis van de vragen zoals aan u gesteld op 19 september 2025, heeft u in uw schriftelijke reactie van 3 oktober gespecificeerd dat u een onafhankelijk integriteitsonderzoek bedoelt en geen onderzoek op grond van de Wet Bibob naar bovenstaande twee punten. U geeft hiervoor geen juridische grond, maar in uw eerdere correspondentie verwijst u hiervoor naar het mogelijk als subsidie (in natura) moeten aanmerken van een niet marktconforme huurprijs van het vastgoed waarin de Stichting is gevestigd.

Los van het antwoord op de vraag of geen marktconforme huur wordt betaald door een culturele instelling biedt dat geen (juridische) grond voor de gemeente voor het door u gewenste onderzoek. En dat geldt ook voor de Stichting. De Algemene wet bestuursrecht en de Algemene Subsidieverordening Zoetermeer 2016 geeft de gemeente hiervoor geen basis.

Als leerpunt binnen de gemeente wordt deze juridische vraag (het al dan niet aanmerken als subsidie) nader onderzocht naar aanleiding van dit klachtonderdeel.

Daarnaast zien we niet op grond van welke wet- en regelgeving de gemeente bevoegd is het door u gewenste onderzoek naar de Stichting in te stellen (zie ook onder ad 2. over toezicht).

2. Uw klacht over adequaat toezicht door de gemeentelijke afdelingen Cultuur en Vastgoed vinden wij ongegrond.

Het tweede onderdeel van uw klacht betreft het ontbreken van adequaat toezicht door de afdelingen Vastgoed en Cultuur.

Adequaat toezicht heeft u in de klacht met name gericht op het doen c.q. ontbreken van een (integriteits)onderzoek bij de Stichting door de afdelingen Cultuur en Vastgoed naar aanleiding van uw signalen. Er is beoordeeld of een onderzoek had moeten worden gedaan en de conclusie is dat de gemeente geen juridische grond heeft om dit te doen. In uw e-mail van 6 oktober 2025 vult de eerdere signalen aan met uitleg die u zou hebben gehad om extra drankomzet te genereren die buiten de officiële boekhouding blijft. Ook geeft u in eerdere correspondentie aan dat de Stichting onvoldoende activiteiten zou ontplooiën. Voor deze laatste aanvullingen geldt hetzelfde als hiervoor besproken en lichten we hierna toe.

De afdeling Vastgoed van de gemeente ziet in haar rol als verhuurder van het vastgoed wel toe op correct gebruik en naleving van tussen de huurder en de gemeente gemaakte afspraken (in de huurovereenkomst). In dat kader kan bijvoorbeeld gecontroleerd worden of er geen onderverhuur plaats vindt, er geen sprake is van oneigenlijk gebruik van het gehuurde zonder toestemming en of de huurder tijdig en volledig huur betaalt.

De afdeling Cultuur van de gemeente ziet er in haar rol op toe dat het vastgoed ook daadwerkelijk voor het cultureel doel wordt gebruikt. Zij ziet niet toe op het uitvoeren van specifieke activiteiten door de Stichting aangezien er geen subsidie voor activiteiten wordt verstrekt door de gemeente aan de Stichting. De Stichting bepaalt hoe en welke activiteiten zij uitvoert. Voor de volledigheid wijzen we u er ook op dat de (nakoming van) afspraken gelden tussen de gemeente en de Stichting en niet kunnen worden teruggekoppeld naar een derde die geen partij is bij deze huurovereenkomst.

De gemeente is geen toezichthouder op een stichting of deze Stichting specifiek. Toezicht op een stichting, en meer specifiek de statutaire doelen van de Stichting of mogelijke belangenverstremming door inzet van vrijwilligers door de eenmanszaak, is een kwestie tussen burgers onderling (een civiele kwestie en geen bestuursrechtelijke kwestie), de gemeente is hierbij geen partij. Het toezicht hierop ligt primair bij het bestuur van de Stichting (en bij de Raad van Toezicht/Commissarissen als die er is). Afhankelijk van de sector zijn er in sommige gevallen ook externe toezichthouders, bijvoorbeeld in zorg of onderwijs, maar dat is in de culturele sector niet het geval. Daarnaast is rechterlijk toezicht mogelijk, zoals u suggereert in uw eerdere correspondentie. Een belanghebbende (of het Openbaar Ministerie) kan naar de rechter stappen als een stichting handelt in strijd met haar statuten of haar doel of andere misstanden binnen een stichting ziet.

3. *Wij vinden uw klacht over de begeleiding door de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.*

In dit klachtonderdeel wijst u erop dat er geen open en eerlijke begeleiding heeft plaatsgevonden binnen de gemeente in het kader van uw overnamepoging van de Stichting, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen zoals Poppodium Boerderij. U geeft in uw aanvulling op 6 oktober 2025 aan dat lijkt dat de gemeente onderzoek naar de Stichting en u als overnamekandidaat van de Stichting bewust heeft willen frustreren.

Voor wat betreft de vraag of een onderzoek naar de Stichting bewust gefrustreerd is binnen de gemeente merken we op dat hiervoor een oordeel is gegeven over het ontbreken van een grond voor de gemeente om het door u gewenste onderzoek uit te voeren. Dat daar voor uw gevoel door de gemeente een onderzoek is gefrustreerd, betreuren we. Hoewel het niet tot een andere uitkomst ten aanzien van uw signalen had geleid, had op onderdelen een motivering waarin belangen en een heldere redenering waren opgenomen – zoals genoemd in de behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman – dit gevoel bij u wellicht kunnen beperken. Dit nemen we dan ook als leerpunt mee.

Voor wat betreft de vraag of (medewerkers van) de gemeente u als overnamekandidaat bewust hebben gefrustreerd, u hebben ontmoedigd of vooringenomen zijn geweest (jegens de Boerderij), wijst u op:

- het gesprek van 1 mei;
- de handelwijze van het afdelingshoofd Vrije Tijd;
- de ondertekening van de brief van het college en de raad van 1 september.

Het gesprek van 1 mei

Uit onderzoek van de door u toegestuurde documenten en het horen van medewerkers binnen de gemeente naar aanleiding van uw klacht begrijpen wij dat er 2 gesprekken zijn geweest tussen u en de gemeente. Ten eerste een gesprek op 1 mei 2025 met de netwerkregisseur Cultuur en de portefeuillemanager Vastgoed en op 15 mei 2025 een gesprek met u, de Stichting en medewerkers van de afdeling Cultuur en de afdeling Vastgoed. Daarnaast is er schriftelijke correspondentie geweest.

Uw klacht ziet op het eerste gesprek van 1 mei 2025, dat op uw initiatief is gevoerd met de gemeente. Hoewel dit gesprek met goede intenties met u is aangegaan om u informatie te verschaffen rondom de door u gewenste overname van de Stichting, heeft het gesprek meer vragen opgeroepen en geleid tot twijfel over de intenties van de gemeente. Uit het horen van de medewerkers en uw e-mail van 3 mei 2025 als reactie op dit gesprek komt een ander perspectief op het gesprek naar voren dan door u beschreven in de klacht en de aanvulling daarop. Daarin wordt het beeld geschetst van een open en informatief gesprek, waarin u veel informatie heeft verschaft aan de gemeente over uw achtergrond en plannen en de gemeente u heeft geïnformeerd over met name de ontwikkelingen/toekomstige inrichting van het Van Tuyllpark. Daarin is – zo blijkt uit het horen – eenmaal de Boerderij als een mogelijke overnamekandidaat genoemd, maar daarvoor

geen voorkeur uitgesproken. Ook op dit punt betreuren we dat bij u een negatief gevoel is ontstaan, in dit geval van vooringenomenheid of ontmoediging. Hoewel de gemeente beter iedere andere partij buiten dit gesprek had kunnen laten om iedere schijn te voorkomen, is dit niet een punt dat u in de eerder genoemde e-mail of het gesprek van 15 mei 2025 terug heeft laten komen. De gemeente heeft voor wat betreft de overname van de Stichting geen ander belang dan dat zij graag ziet voor de inwoners dat er een culturele invulling op de betreffende locatie blijft bestaan. Zij is geen partij bij een mogelijke overname en heeft daarover ook niet beslissingsbevoegdheid. Het is aan de Stichting om hierover te beslissen.

Afdelingshoofd Vrije Tijd

Daarnaast ziet uw klacht op het afdelingshoofd Vrije Tijd, u geeft aan dat zij een belang bij de gang van zaken lijkt te hebben gehad en bewust een onderzoek naar de Stichting te hebben verhinderd c.q. gefrustreerd. Ook had u graag een gesprek met haar willen voeren.

Ten aanzien van haar communicatie rondom het door u gewenste onderzoek verwijzen we naar het oordeel hierboven. Daarvoor bestond geen grond en aan dat verzoek is zij naar ons oordeel dan ook terecht niet tegemoet gekomen. Uit onderzoek blijkt daarnaast dat zij geen belang of rol heeft bij de gang van zaken rondom een mogelijke overname van de Stichting, anders dan dat voortzetting van een poppodium vanuit cultureel oogpunt binnen de gemeente gewenst is.

Voor wat betreft uw eerdere wens om een gesprek met haar te willen voeren, wijzen we erop dat dit niet de rol van het afdelingshoofd Vrije Tijd is, maar van de netwerkregisseur. De netwerkregisseur heeft met u gesproken.

De ondertekening

Het laatste element uit dit klachtonderdeel betreft de ondertekening van de brief van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van 1 september 2025. U geeft terecht aan dat ondertekening door het afdelingshoofd Vrije Tijd, waarmee ook eerdere correspondentie over uw signalen met betrekking tot de Stichting plaatsvond, niet juist is. Hoewel dit niet afdoet aan de inhoud en strekking van de brief, dit besluit is door het college op deze manier genomen, kan het een schijn van partijdigheid creëren en had deze brief niet door het afdelingshoofd Vrije Tijd moeten worden ondertekend. Daarnaast merken we op en nemen we als leerpunt conform de behoorlijkheidswijzer mee dat in het kader van transparantie en goede motivering deze brief summier was.

4. Wij vinden uw klacht over de aangepaste notulen van het gesprek van 15 mei 2025 gegrond

Het vierde klachtonderdeel betreft dat u de aangepaste notulen van het gesprek van 15 mei 2025 wilde en wilt ontvangen, maar deze tot op heden niet zijn toegestuurd.

Uit onderzoek en uw correspondentie blijkt dat de gemeente heeft aangeboden de notulen van het gesprek van 15 mei te verzorgen en deze met u te delen. Het feit dat de overname tussen u en de Stichting niet is doorgegaan, is naar ons oordeel geen reden om niet aan deze toezegging te voldoen.

5. Wij vinden uw klacht over de beantwoording van vragen en inhoudelijke reactie op meldingen ongegrond.

In dit klachtonderdeel geeft u aan dat er geen beantwoording van uw vragen of een inhoudelijke reactie op uw meldingen is gekomen vanuit de gemeente.

In de door u toegestuurde stukken zien wij de volgende e-mails:

- 4 september 2025: reactie op afhandeling collegebrief en officiële klacht, met bijlage;
- 3 oktober 2025: schriftelijke reactie op de door ons gestelde vragen;
- 6 oktober 2025: aanvullende schriftelijke reactie op de door ons gestelde vragen.

Voor de beoordeling van dit klachtonderdeel hebben we gekeken naar de e-mail met bijlagen van 4 september 2025, aangezien de andere twee e-mails zien op de periode na indiening van de klacht.

Bij de e-mail van 4 september 2025 zijn e-mails tussen u en de gemeente gevoegd in de maand juni. Wat wij zien, is dat op een schrijven van u steeds een schrijven vanuit de gemeente is gevolgd. Er is in deze reacties steeds inhoudelijk ingegaan op uw verzoek om een onderzoek, dit werd steeds met motivering geweigerd.

In deze e-mails heeft u ook verschillende vragen gesteld aan de gemeente over de Stichting. Omdat deze gaan over de (huur)relatie tussen de gemeente en de Stichting en u daarbij geen partij bent, kunnen deze door de gemeente niet worden beantwoord. Deze vragen kun u aan de Stichting te stellen.

Niet tevreden?

De gemeente Zoetermeer is aangesloten bij de Nationale Ombudsman. Bent u niet tevreden over de behandeling van uw klacht? Dan kunt u de Ombudsman vragen om uw klacht opnieuw te bekijken. De Ombudsman is bereikbaar via 0800-3355555 of www.nationaleombudsman.nl.

Vragen?

U kunt ons bellen op [redacted] Of mailen naar klachten@zoetermeer.nl. Meer informatie over hoe wij omgaan met klachten kunt u vinden op <https://www.zoetermeer.nl>.

Namens burgemeester en wethouders van Zoetermeer,
de directeur,

[redacted]



Concept VERSIE -13-02-2026 verzoek tot heroverweging klacht en aanvulling naar aanleiding van nieuw verkregen Woo-documenten

.Gemeente Zoetermeer

T.a.v. de heer/mevrouw [REDACTED]
Afdeling Klachtenafhandeling
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Cc: Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)
Cc: Afdeling Vrije Tijd / Woo-behandelaren

Datum: 13 februari 2026

Betreft: Formeel verzoek tot heropening en heroverweging van klachtafhandeling d.d. 6 november 2025 naar aanleiding van nieuw verkregen Woo-documenten uw kenmerk 2025 123866

Geachte heer/mevrouw [REDACTED],

Op 4 september heb ik bij de gemeente Zoetermeer een formele klacht ingediend met betrekking tot het gemeentelijk handelen rondom mijn voorgenomen overname van JJ Music House. Bij brief van 6 november 2025 heeft u deze klacht afgehandeld.

Naar aanleiding van recent verkregen documenten op grond van de Wet open overheid (Woo) zie ik mij genoodzaakt formeel terug te komen op deze klachtafhandeling en u te verzoeken de klacht te heropenen dan wel integraal te heroverwegen.

Uit deze recent verkregen Woo-stukken blijkt dat tijdens de overname periode van JJ Music house door mij, intern binnen de gemeente is gesproken over het **“ervoor gaan liggen”** ten aanzien van de voorgenomen overname, met de expliciete constatering dat **de deal dan waarschijnlijk geen doorgang zou vinden en dat verkoper dan de gemeente wellicht aansprakelijk zou kunnen stellen**. U treft de stukken in bijlage. Deze informatie lijkt moeilijk te rijmen met de conclusie in uw afhandelingsbrief dat geen sprake zou zijn geweest van ontmoediging, vooringenomenheid of beïnvloeding richting alternatieve partijen.

Dit roept bij mij ernstige vragen op over de volledigheid van de informatie waarop de klachtbehandeling destijds heeft plaatsgevonden.

Met name de volgende passages uit uw brief acht ik in dit licht relevant:

- dat de gemeente geen partij zou zijn bij een mogelijke overname en daarover geen beslissingsbevoegdheid zou hebben;

Thans blijkt uit de interne correspondentie en de feitelijke gang van zaken dat de gemeente wel degelijk een rol van betekenis heeft gespeeld in het verloop van het overnametraject. Niet alleen is intern gesproken over het belemmeren van de voortgang, ook is de onderneming inmiddels overgedragen aan een partij die gelieerd is aan “De Boerderij” — dezelfde partij die tijdens het kennismakingsgesprek door [REDACTED] [REDACTED] reeds als mogelijke

memo's, gespreksverslagen, e-mailcorrespondentie en overige informatiebronnen waarop uw klachtafhandeling van 6 november 2025 is gebaseerd.

Meer in het bijzonder verzoek ik u te bevestigen:

- of de inmiddels via het Woo-verzoek openbaar gemaakte interne communicatie destijds onderdeel uitmaakte van het onderzoeksdossier;
- indien dat niet het geval was, om welke reden deze informatie niet is betrokken bij de beoordeling;
- of u, gelet op de thans beschikbare stukken, aanleiding ziet om alsnog aanvullende informatie op te vragen bij de betrokken gemeentelijke afdelingen teneinde tot een volledige en zorgvuldige herbeoordeling te komen.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u formeel om heropening dan wel heroverweging van de klachtprocedure, zodat deze kan worden beoordeeld op basis van het thans beschikbare en uitgebreidere feitenmateriaal.

In dit verband zend ik u – ter vergelijking en ter ondersteuning van dit verzoek – de volgende bijlagen:

1. de interne communicatie waarin onder meer wordt gesproken over het “ervoor gaan liggen”;
2. uw klachtafhandeling d.d. 6 november 2025;
3. documentatie waaruit blijkt dat de onderneming inmiddels is overgedragen aan een partij gelieerd aan De Boerderij, alsmede stukken die het bestuurlijke overleg in deze periode illustreren.

Ik ben momenteel tevens bezig met het formaliseren van een integriteitsverzoek en tref voorbereidingen voor een eventueel vervolgtraject richting de Nationale Ombudsman. Daarbij merk ik op dat dit traject nog niet formeel is gestart, aangezien ik het van belang acht eerst de gemeentelijke klachtprocedure volledig en zorgvuldig te doorlopen.

Tegen de bredere achtergrond van de bestuurlijke ontwikkelingen rondom De Boerderij, waarover publiekelijk is bericht en die uiteindelijk hebben geleid tot het aftreden van de betrokken wethouder, meen ik dat extra zorgvuldigheid geboden is bij de beoordeling van dossiers waarin mogelijk samenlopende belangen een rol hebben gespeeld. Het kan niet de bedoeling zijn dat een burger die aantoonbaar bereid en in staat was een culturele voorziening voort te zetten, uiteindelijk de nadelige gevolgen draagt van bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen waarop hij geen invloed had.

Gezien het voorgaande verzoek ik u tevens te bevestigen dat alle relevante documenten, correspondentie en interne communicatie met betrekking tot dit dossier onverkort onder een vorm van documentbewaring (legal hold) blijven vallen.

Ik vertrouw erop dat u de ernst van deze ontwikkeling onderkent en zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

From: " [redacted] " < [redacted]@zoetermeer.nl>
Sent: donderdag 8 mei 2025 20:20
To: " [redacted] " < [redacted]@zoetermeer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@zoetermeer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@zoetermeer.nl>; " [redacted] " < [redacted]@zoetermeer.nl>
Subject: Re: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek

dag [redacted], we spraken elkaar vanmiddag heel kort nog even over. goed om hier verder over te spreken. Ik snap je twijfel en ben heel benieuwd naar hoe [redacted] hier naar kijkt.

Naar mijn idee hebben wij hier eigenlijk geen bemoeienis mee. Een stichting (JJ) zoekt een nieuw bestuur en heeft dit gevonden in deze [redacted]. Zij sluiten hier een overname deal mee af. Eigenlijk hadden we dit niet eens hoeven weten en hadden ze dit gewoon kunnen doen zonder ons te informeren. Ik ben heel benieuwd waar ons recht zit om voor deze overname te gaan liggen en een onderzoek te gaan doen. Als we dit willen doen gaat de deal met [redacted] waarschijnlijk niet door. Kan hij ons dan aanklagen en het overnamebedrag van ons eisen? en wat gebeurt er dan met JJ?

Veel vragen dus waar we snel antwoord op moeten hebben want [redacted] en [redacted] gaan ondertussen door en ik heb niet tegen [redacted] gezegd dat wij dit tegenhouden of tegen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 mei 2025 12:05
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek

Dag [redacted],

Jammer dat [redacted] en [redacted] niet bij het gesprek aanwezig waren; daardoor ontstaan helaas dit soort interpretatieverschillen.

Er is aangegeven dat het logischer zou zijn als De Boerderij de overname op zich zou nemen in verband met de programmering van de oefenruimtes. Dit is echter nadrukkelijk niet voorgesteld als een verplichte overname. Ook het idee dat De Boerderij daarbij geen uitkoop zou doen, is in het geheel niet besproken.

Zoals ik tijdens ons korte gesprek van gisteren al aangaf, lijkt het mij logisch om eerst zorgvuldig onderzoek te doen naar deze partij: [redacted]. Een Bibob-onderzoek is in dit geval naar mijn mening sterk aan te bevelen, aangezien het hier meer om een horecaondernemer lijkt te gaan dan om een bij de gemeente bekende partij. Hoe we dit onderzoek kunnen organiseren, zou ik graag met jurist D B willen bespreken.

Ps. In de gestuurde mail worden meerdere vooronderstellingen gedaan die niet overeenkomen met wat er tijdens het gesprek besproken is. Zo wordt er gesproken over de komst van een nieuw gebouw en het blijven doorlopen van het huidige huurcontract. Nieuwbouw is tijdens het gesprek echter helemaal niet aan bod gekomen. Er is juist gesproken over verduurzaming van het huidige pand, waarbij de investeringskosten zouden worden verwerkt in de kostprijsdekkende huur. Dergelijke aannames geven mij geen goed gevoel, omdat ze een verkeerde indruk wekken van de inhoud van het overleg.

Ook wordt in de 2e mail ineens een nieuwe constructie voorgesteld waarin [redacted] en zijn zoon alsnog betrokken blijven. Tijdens het gesprek was juist duidelijk dat [redacted] met pensioen zou gaan, en dat [redacted] hem dat ook van harte gunde. Bovendien zijn twee directiesalarissen niet realistisch als je kijkt naar de winst- en verliesrekening die [redacted] met ons gedeeld heeft.

Verder gaf [redacted] [redacted] aan allerlei activiteiten te willen organiseren, onder andere voor kinderen, ouderen en mensen met een beperking. Ik kan mij voorstellen dat hier specifieke wettelijke regels en verantwoordelijkheden bij komen kijken.

Eerlijk gezegd ben ik ook benieuwd hoe Wim Blansjaar aankijkt tegen deze nieuwe (horeca)ondernemer. Hij heeft immers veel meer ervaring met dit soort ondernemers en kan mogelijk een waardevolle inschatting maken van de risico's of kansen die wij nu misschien over het hoofd zien.

Tot slot ben ik erg benieuwd hoe [redacted] het gesprek heeft ervaren en hoe hij aankijkt tegen de gestuurde mails.

Hartelijke groet,

J

J

Team Strategie & Exploitatie



gemeente

Zoetermeer

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Telefoonnummer: 06- J

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: J J

Verzonden: Dinsdag, 6 Mei, 2025 18:03

Aan: J J J J

CC: J

Onderwerp: Re: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek

Net met J en zijn vrouw gesproken. Zij waren erg geschrokken omdat J na het gesprek met J en J aan hen had teruggekoppeld dat wij eigenlijk willen dat Poppodium Boerderij JJMusic House over neemt. Zij voelde dit als een opgelegde overname waarbij zij dan niet uitgekocht zouden worden.

J J is dit zo besproken?

Ik heb aangegeven dat het aan henzelf is aan wie zij de stichting JJ overdragen. Dat Boerderij wel een mooi alternatief zou zijn omdat zij professionele programmeerder hebben en een staf die JJ verder uit kan bouwen. Dat de vraag is of Boerderij dit ook wil en ook dat de vraag is of J dat ook kan. Zij zijn heel erg blij met hem. Hij is een klant van hen die ook zelf muziek maakt, mooie ideeën heeft en in hun lijn verder wil.

Ik heb gewaarschuwd voor al te optimistische gedachten over nieuwbouw en uitbouw en dat aan alles een prijskaartje hangt waarbij de huur meteen fors omhoog gaat. Volgens hen weet J dit.

Ze waren ook geschrokken van een uitnodiging om op 5 juni met de wethouder te praten, dit hebben ze nog nooit gedaanen ze dachten dat dit hiermee had te maken. Volgens mij wil J toch gewoon met meerdere partijen gesprekken om ze beter te leren kennen?

Met vriendelijke groet,

J

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: J J

Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 14:37

Aan: J J ; J J

Onderwerp: FW: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek

Ter info

Van: J

Verzonden: zaterdag 3 mei 2025 08:42

Aan: J J

CC: J ; J ; J

Onderwerp: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte J J geachte J J,

Hartelijk dank voor het open en informatieve gesprek dat ik recentelijk met u beiden mocht voeren inzake JJ Music House en de toekomstige inrichting van het Van Tuylpark.

Zoals aangegeven, ben ik voornemens de onderneming JJ Music House per 1 juni over te nemen van [redacted] [redacted] [redacted]. Ik streef ernaar deze datum daadwerkelijk aan te houden. [redacted] en [redacted] [redacted] hebben toegezegd mij na de overdracht gedurende drie maanden actief te ondersteunen bij het leren kennen van het netwerk, leveranciers, vrijwilligers, vaste gasten en de dagelijkse gang van zaken. Daarmee borg ik een vloeiende overdracht en een soepele voortzetting van de bestaande exploitatie.

Tijdens ons gesprek gaf u aan dat het park op termijn heringericht zal worden, en dat er mogelijk een nieuw gebouw komt ter vervanging van het huidige pand. U adviseerde mij dat ik op basis van die toekomstige situatie alvast kon gaan nadenken over mijn bedrijfsvoering en eventuele kansen of aandachtspunten daarbij. Ik zou daarom graag, wanneer beschikbaar, inzage krijgen in de bestaande of voorlopige plannen ten aanzien van de parkstructuur en eventuele bouwconcepten voor de locatie van JJ Music House. Ik stel het bijzonder op prijs als u mij kunt toesturen wat er op dit moment al intern beschikbaar is aan schetsen, ontwerpen of uitgangspunten. Dit stelt mij in staat een bedrijfsplan op te stellen dat niet alleen aansluit bij de huidige situatie, maar ook anticipeert op wat komen gaat.

Voor de duidelijkheid: de huidige omvang en indeling van het gebouw zijn voor mijn plannen passend. Mocht het pand in de toekomst vervangen worden, dan volstaan vergelijkbare afmetingen voor het doorzetten van de beoogde activiteiten. Mijn intentie is om JJ Music House breder open te stellen voor meerdere doelgroepen en de locatie door de week en overdag actiever te benutten. Waar het programma zich nu grotendeels beperkt tot een enkele avond en de weekenden, wil ik met passende programmering, laagdrempelige dagactiviteiten en nieuwe formats (zoals jeugd-, senioren- en familiegericht aanbod) zorgen voor een continue culturele dynamiek. Het reguliere bandprogramma op de zaterdagavond en bestaande publieksavonden blijven onverminderd onderdeel van het aanbod.

Zoals besproken tijdens ons gesprek, is mij aangegeven dat ik als ondernemer op termijn opnieuw zou kunnen beoordelen of voortzetting in een eventueel nieuw gebouw onder aangepaste huurvoorwaarden wenselijk en haalbaar is. U gaf daarbij aan dat er dan een interne huurwaardebepaling zou plaatsvinden. In de tussentijd zie ik – mede door mijn eigen financiële positie – geen enkel bezwaar om de huidige exploitatie voort te zetten. Ik voorzie hierin geen verliesrisico's en heb het vertrouwen dat ik een gezonde onderneming kan neerzetten met een bredere dekking van kosten en opbrengsten. Ik vertrouw er ook op dat bij het herbouwen door de gemeente een deugdelijk pand zal komen en dat zal ook veel publiciteit kennen en dus nog meer klandizie trekken bij het publiek dat ik dan al verder uitgebreid zal hebben.

De nieuwe invulling van de activiteiten zal niet alleen draaien op oefenruimtes en zaalverhuur en optredens, maar ook op door de organisatie zelf opgezette evenementen. Denk hierbij aan popquizzes, karaoke-avonden, educatieve initiatieven voor jongeren en programmering gericht op luisterpubliek met namen voor mensen met lichamelijke beperkingen zal ik mij inzetten om overdag vertier te bieden in de vorm van muziek maken en dergelijken. Met name de popquizzes en karaoke-avonden kunnen op laagdrempelige wijze worden georganiseerd door de enthousiaste vrijwilligers die JJ Music House al jarenlang met veel muzikale affiniteit ondersteunen. Dit maakt het mogelijk om buiten de nu veelal leegstaande avonden een nieuw publiek te trekken, zonder hoge kosten voor livebands. De entreegelden komen in dat geval direct ten goede aan de stichting, waarmee er ruimte ontstaat voor een stabiele inkomstenbron en ook een passend salaris voor mij als directeur van de stichting.

De bekende jamdagen blijven uiteraard ook voor muzikanten behouden, met als doel deze nog toegankelijker en aantrekkelijker te maken voor een breder publiek. Gelet op het feit dat de bestaande exploitatie in zijn huidige vorm al nagenoeg break-even draait, ben ik ervan overtuigd dat met een aangescherpte visie, meer eigen productie en een actiever dag en avondprogramma het geheel gezond kan worden voortgezet en uitgebouwd. Ik ben dan ook enthousiast en gemotiveerd om cultureel een waardevolle bijdrage te leveren aan Zoetermeer.

Daarnaast heb ik na ons gesprek ook de mogelijkheid met [redacted] [redacted] besproken om de onderneming gezamenlijk met hem en zijn zoon voort te zetten. In dat scenario nemen wij elk voor een derde deel aan uren met overlap op piekdagen. Dit zou voor alle betrokkenen een aantrekkelijke constellatie kunnen zijn: [redacted] hoeft zijn muzikale passie niet volledig op te geven, maar krijgt wel twee derde meer vrije tijd — iets waar hij naar uitkijkt. Zijn zoon, die al regelmatig het geluid verzorgt, kan zich verder ontplooien, gezien hij eerder al de intentie had het bedrijf van zijn vader over te nemen. In deze constructie behoudt hij zijn vaste baan én kan hij zijn eerdere ideeën vormgeven zonder alleen afhankelijk te zijn van een vol ondernemersloon uit JJ Music House. Voor mijzelf betekent dit dat ik direct over twee ervaren krachten beschik en slechts een derde van de oorspronkelijke overnamesom moet investeren. Gezien mijn financiële onafhankelijkheid en het behoud van een aanzienlijk stukje eigen vermogen is ook in dit scenario mijn risico beperkt tot nihil.

Binnenkort zullen wij hierover met de boekhouder om tafel gaan om ook deze optie te gaan bespreken en hoe we dit eventueel kunnen gaan vastleggen.

Het gesprek met u beiden heeft me aan het denken gezet en heeft geleid tot waardevolle en concrete plannen. Wat de exacte vorm ook wordt — of ik JJ Music House alleen voortzet of in samenwerking met [redacted] en zijn zoon — ik ben ervan overtuigd dat we de basis die [redacted] gelegd heeft met nieuwe energie en structuur

kunnen door ontwikkelen. Daarmee blijft dit bijzondere cultuurcentrum behouden voor Zoetermeer. Ik denk u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik begreep dat u beiden binnenkort met vakantie gaat; uiteraard gaan wij intussen verder met onze voorbereidingen. Wanneer de toekomstplannen en bouwschetsen op een later moment beschikbaar zijn, neem ik deze uiteraard graag alsnog mee in de verdere uitwerking. Omdat mijn investering mogelijk slechts een deel van het geheel wordt, kunnen wij — zoals u ook aangaf — over enige tijd gezamenlijk evalueren of voortzetting nog steeds passend is, of dat het mooi geweest is. Voor nu gaan wij uit van het positieve. Rest mij nog een vraag, ik heb begrepen dat er nu geen huur contract is en het gebouw gebruikt kan worden tot er een nieuw gebouw neergezet gaat worden, komt er dan wel een deugdelijk huur contract en kunnen we dit al krijgen dus de gebruikelijke 5 + 5 vanaf nu met een clause dat er een nieuw gebouw komt waar het huur contract op door zal lopen?

Met vriendelijke groet,

A small blue square icon containing a white letter 'J' is visible on the left side of the page, likely representing a redacted signature or name.



Verslag

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Onderwerp: JJ Music House: Bestuurlijk overleg

Vergaderdatum en tijd: Donderdag 5 juni 2025, 11:00 – 12:00 uur

Vergaderplaats: Stadhuis, kamer wethouder Blansjaar

GEMEENTE ZOETERMEER: dhr. W. Blansjaar (wethouder),
[J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J]
[J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J]
[J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J] [J]

Genodigden: STICHTING JJ MUSIC HOUSE: [J] [J] (voorzitter),
[J] [J] (?)

Agenda

1. **Opening vergadering**
2. **Toekomst JJ Music House in het Van Tuylpark**
3. **W.v.t.t.k.**

Verslag

1. De wethouder opent de vergadering.
2. De wethouder vraagt naar de redenen van [J] [J] om uit JJ Music House te willen stappen.

[J] [J] geeft aan met pensioen te willen gaan.

De eerste overnamekandidaat is afgefallen omdat hij JJ Music House in een feesttent wilde veranderen.

De gesprekken met de tweede overnamekandidaat i.p.v. [J] zijn geëindigd en hij wordt niet langer als overnamekandidaat beschouwd. JJ Music House heeft een vervelende nasmaak m.b.t. het contact met [J] [J] overgehouden.



De wethouder wil op behoud van JJ Music House als culturele voorziening sturen.

■ geeft daarop aan dat er nog twee overnamekandidaten voorhanden zijn:

1^e ■

2^e ■ van Music Soul House.

De wethouder geeft aan Music Soul House aks een 'mooie' overnamekandidaat te zien en er mogelijk financiële ondersteuning vanuit de regeling Impuls Jongerencultuur mogelijk is bij de overname.

■ duidt dat hij verbreding van het profiel/ doelgroepen van JJ Music House niet onwenselijk vindt.

■ geeft aan dat Poppodium Boerderij geen overnamekandidaat is.

De wethouder vindt de huidige locatie van JJ Music House goed.

De gemeente geeft aan dat ca. 1 september as. de overname rond moet, wil Music Soul aanspraak kunnen maken op de regeling Impuls Jongerencultuur.

JJ Music House neemt ASAP contact op met ■ ■ om de overname te bespreken.

De wethouder sluit de vergadering om 11.40 uur.

Zoetermeer, 5 juni 2025, referent ■