

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: 14-12-2025 17:38
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: RE: woo verzoek

Hi [redacted],

Dit is wat ik heb kunnen vinden.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: donderdag 11 december 2025 12:29
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: woo verzoek

Ha [redacted],

Het blijkt dat ook de concepten/ alle reacties mbt stuk naar raad (?) onderdeel van het WOO-verzoek zijn. Kan jij die aub sturen?

Groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]

Afdeling Vrije Tijd



Gemeente Zoetermeer
Bezoekadres: Engelandlaan 502
Postadres: Postbus 15, 2700 AA
Mobiel: 06 [redacted]

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer



Memo

Aan: Wethouder Blansjaar, wethouder Van der Meer

Van: [REDACTED]

Datum: 26 augustus 2025

Onderwerp: Verzoek tot integriteitsonderzoek naar JJ Music House

Op 22 juli jl. heeft de raad een verzoek ontvangen van [REDACTED] tot het instellen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Op 28 juli jl. is een ontvangstbevestiging verzonden en voor 2 september moet de gemeente een reactie versturen op dit verzoek.

In deze memo wordt een korte schets gegeven van de aanleiding van het verzoek. Daarnaast wordt aan de wethouders gevraagd om akkoord te gaan met de voorgelegde beantwoording van het verzoek.

Situatieschets

Begin 2025 heeft JJ Music House (huurder van gemeentelijk vastgoed) contact gelegd met de gemeente, omdat [REDACTED] (bestuurslid van de stichting) en [REDACTED] (tevens bestuurslid van de stichting) bezig waren om JJ Music House uit te breiden met een potentieel nieuw bestuurslid, [REDACTED]. In de praktijk zou dit betekenen dat [REDACTED] de activiteiten van JJ Music House zou overnemen van [REDACTED]. Op verzoek van de [REDACTED] is de gemeente een aantal keren aangesloten bij gesprekken tussen de stichting en [REDACTED] en daarnaast heeft er een apart gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en de persoon in kwestie.

Al vrij snel bleken de verhoudingen tussen de stichting en de [REDACTED] te verslechteren. Uiteindelijk hebben de gesprekken dan ook niet tot een akkoord geleid tussen de twee partijen. [REDACTED] heeft in deze periode herhaaldelijk contact opgenomen via verschillende medewerkers bij de gemeente. Hierin werd de gemeente o.a. verzocht tot het doen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Hierop is in afstemming met JABO een beantwoording verzonden vanuit het afdelingshoofd Vrije Tijd. In de beantwoording is met een onderbouwing gemeld dat de gemeente geen onderzoek zal instellen naar de stichting. Hetzelfde verzoek is door [REDACTED] gedaan bij de Rekenkamer van de gemeente. Vanuit hen is aangegeven dat de Rekenkamer geen op zichzelf staande casus onderzoekt. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een verzoek voor het doen van een integriteitsonderzoek via de gemeenteraad en de portefeuillehouder cultuur.

Beantwoording van het verzoek

In het verzoek van [REDACTED] is opnieuw gevraagd naar het opzetten van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Daarnaast zijn er een aantal vragen gesteld aan de gemeente over de relatie tussen de gemeente en de stichting, het handelen van de stichting, en het handelen van de gemeente. In overleg met JABO en met VVH is een conceptbeantwoording opgesteld.

Deze beantwoording is bewust kort en zakelijk gehouden, zodat het vooral ingaat op zijn verzoek tot een integriteitsonderzoek. In de brief wordt aangegeven dat het College onderzoek zal doen of een integriteitsonderzoek (Bibob-onderzoek) wenselijk is n.a.v. zijn berichtgeving. Daarnaast verwijst de brief naar de webpagina die meer informatie geeft over hoe de gemeente omgaat met de zogeheten Bibob-onderzoeken. Ook wordt in de brief aangegeven dat de verzoeker in geen geval mee wordt genomen in het proces, dit is de standaard werkwijze waarvoor in deze situatie geen reden is om van deze standaard af te wijken.

Proces

N.a.v. het ingediende verzoek, wordt het proces als volgt voorzien:

1. Brief waarin [redacted] wordt bedankt voor de informatie en dat het college zal laten onderzoeken of die informatie aanleiding geeft tot het instellen van een integriteitsonderzoek op grond van de Wet Bibob. Bij vragen of indien wij nadere informatie van hem wensen, zullen wij contact met hem opnemen.
2. Verzoeker kan daarin teruglezen hoe de gemeente Zoetermeer invulling geeft aan de beleidsruimte die de gemeente heeft bij het toepassen van de bevoegdheden die voortvloeien uit de Wet Bibob.
3. In overleg met VVH/ Bibob coordinator wordt besproken of de aangeleverde informatie aanleiding geeft om een Bibob onderzoek op te starten.
4. De uitkomst wordt geanalyseerd, vastgelegd en eventuele vervolgacties aan gekoppeld. Tevens wordt alles gearchiveerd in het zaakstelsel. Zo kan de gemeente altijd aantonen dat de informatie is beoordeeld en wat er vervolgens mee is gedaan, mocht dit nodig zijn (b.v. in het kader van een WOO verzoek, klacht e.d.).
5. De portefeuillehouders worden hierover geïnformeerd.

Mogelijke escalatie

In het verzoek van [redacted] geeft hij aan dat de opvolging van zijn verzoeken tot nu toe is uitgebleven, net als de verantwoordelijkheid bij de gemeente. In het eerdere proces hebben wij herhaaldelijk aangegeven waarom het verzoek niet door de gemeente wordt uitgevoerd. Tot nu toe heeft dit vooral tot ongenoegen en verdere escalatie geleid vanuit [redacted]. In het verzoek richting de gemeenteraad geeft hij aan dat bij het uitblijven van opvolging, hij zich genoodzaakt voelt een melding te doen bij instanties als:

- De arbeidsinspectie;
- Belastingdienst;
- Autoriteit Financiële Markten;
- Integriteitsfunctionarissen van de VNG;
- Ombudsman en Nationale ombudsman;
- Lokale en landelijke media.

Ondanks de toelichting en onderbouwing die zorgvuldig is opgesteld, is het mogelijk dat [redacted] alsnog (één van) de bovenstaande instanties te benaderen.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 04-08-2025 11:12

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Ik kan hiermee zeker een concept opzetten. Het was voor mij alleen niet helemaal duidelijk of de bibob het enige is, of dat er ook een andere vorm van integriteitsonderzoeken zijn. Maar misschien is dat nog wel goed voor een check.

Ik ga iig vandaag een concept opstellen en dan lijkt het mij goed dat die nog even op de feitelijkheden goed wordt doorlopen.

Dank iig voor deze informatie!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 4 augustus 2025 11:07

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Ik ga dan even terug naar wat al eerder gecommuniceerd is door [redacted], ik meen in overleg met Jabo:

U vraagt ons om een integriteitsonderzoek te starten. De gemeente kan dit op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (bibob) alleen doen als er een vergunning of subsidie wordt aangevraagd, er een vastgoedtransactie plaatsvindt (vastgoed van de gemeente wordt gekocht of aan de gemeente wordt verkocht) of er wordt ingeschreven voor een overheidsopdracht. Niets van dit alles is op dit moment aan de orde. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om een eventueel integriteitsonderzoek naar de huidige eigenaar van JJMusicHouse op te starten.

Op basis hiervan zou het voor ons dus niet mogelijk zijn om een onderzoek te starten, maar ik durf hier niet met zekerheid een antwoord op te geven. Verder heeft [redacted] ook al het onderstaande gecommuniceerd m.b.t. het afleggen van verantwoording door JJ music house:

JJ Music House gebruikt een pand van de gemeente waar zij huur voor betaalt. Door het organiseren van optredens waar bezoekers welkom zijn, het bieden van oefenruimtes, jamsessies en andere culturele activiteiten draagt JJ Music House bij aan cultuur in Zoetermeer. JJ Music House ontvangt hier geen subsidie voor en heeft in die zin geen relatie met de gemeente waaruit zij jaarlijks verantwoording af moet leggen.

Ik zou dus wel deze lijn aanhouden, want afwijken van deze lijn lijkt mij nu niet handig.

Wat ik verder wilde aangeven was met betrekking tot de **reducerde huurvoorwaarden**.

Er wordt een kostprijsdekkende huur betaald conform het gemeentelijk vastgoed beleid voor culturele instellingen. Er is geen sprake van een marktconforme huur, aangezien dit een tijdelijke locatie betreft, zoals [redacted] zelf ook al aangeeft in zijn communicatie. De locatie is enkel tijdelijk ingericht en er wordt dus ook vrijwel geen onderhoud verricht aan het gebouw.

Met betrekking tot het niet handelen vanwege **verouderde / niet-aanwezige vergunningen**.

In de alcoholvergunning is opgenomen dat de verantwoordelijkheid bij de vergunningshouder ligt om de gemeente te informeren bij een wijziging van de rechtspersoon. De gemeente is momenteel bezig met het projectmatig controleren van de diverse vergunningen, als hierbij blijkt dat JJ Music House inderdaad een verouderde vergunning heeft, dan zal dit hersteld moeten worden, bijvoorbeeld door het opnieuw indienen van de aanvraag. Voor wat betreft de exploitatievergunning geldt dat deze vanwege een overgangsregeling niet noodzakelijk is voor deze partij. Er is ook al in de mail destijds aangegeven dat er meer uitzoekwerk nodig was, dat is inmiddels gedaan door de gemeente en dit is de conclusie.

Verder is het denk ik nog goed om een koppeling te maken tussen de statuten van JJ music house en het cultuur beleid, want hier heeft hij het ook elke keer over.

4. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door :-----
- het openstellen en in goede staat van onderhoud houden van een ----- muziekcentrum, bestaande uit oefenruimtes, een cultuurpodium, een ---- zaal en een opnamestudio;-----
 - het verhuren van bovengemelde ruimtes;-----
 - Het faciliteren van een goed geoutilleerde locatie, voorzien van ----- kwalitatief hoogwaardige apparatuur en het bieden van vakkundige ----- kennis en service;-----
 - Het faciliteren en organiseren van muziekgerelateerde activiteiten, ----- waaronder optredens, jamsessies, (educatieve) workshops, ----- muzieklessen, demonstraties, banddagen, live-opnames, het opnemen - van demo's, talentenjacht, presentaties, etcetera;-----
 - Het faciliteren van ruimte ten behoeve van overige artiesten/kunstenaars

- en sociaal-maatschappelijke en culturele instanties; -----
- zich actief in te zetten, om samen te werken met muziekscholen,
individuele muzikanten, kunst- en cultuurinstellingen, opleidingen voor --
beeldende kunst en fotografie, alsmede verenigingen zoals koren, -----
dansgezelschappen, amateurtoneel etcetera. -----

Volgens mij houden zij wel een muziekcentrum open met oefenruimtes en een cultuurpodium en worden deze ruimtes ook verhuurd met de juiste apparatuur kennis en service. Daarnaast worden er ook muziek gerelateerde activiteiten georganiseerd en volgens mij ook muzieklessen, maar dat zou je even moeten checken. Of aan de laatste twee doelen ook wordt voldaan, zou je ook even moeten checken.

Kan jij zo even verder?

Met vriendelijke groet,

J

J



gemeente

Zoetermeer

[redacted] / 06-[redacted]

Engelandlaan 502 / Stadhuisplein 1

Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 31 juli 2025 17:04

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Ik ben alvast wat aan het puzzelen met het vraagstuk van JJ Music House. Nu denk ik dat we het moeten afpellen tot de basis van wat hij vraagt: een integriteitsonderzoek en waarom hij deze wil. Die andere vragen vloeien uiteindelijk voort uit de beantwoording van het wel of niet willen laten uitvoeren van een onderzoek.

Waarom hij een integriteitsonderzoek wil laten doen:

Gezien deze structurele misstanden verzoek ik u dringend om een integriteitsonderzoek te starten. Daarbij dient in elk geval te worden meegenomen:

- *Wat is de formele en financiële relatie tussen de stichting en de eenmanszaak van de bestuurder?*

- *In hoeverre geeft de stichting structureel en aantoonbaar uitvoering aan haar maatschappelijke statuten?*
- *Worden vrijwilligers structureel ingezet voor commerciële doeleinden?*
- *Worden inkomsten en kosten van de eenmanszaak en de stichting correct gescheiden geboekt?*
- *Ik vraag in uw integriteitsonderzoek ook mee te laten wegen dat de boekhouder een vriend van de [redacted] is en tevens ook bestuurder is, en samen met [redacted] en [redacted] het stichtingsbestuur vormt. Er is mogelijk sprake van belangenverstrengeling of creatief boekhouden.*

Kunnen wij op basis van deze signalen overwegen een integriteitsonderzoek te willen laten uitvoeren? Even los van dat dit een vraag is vanuit [redacted], denk ik dat we hier een objectief antwoord op moeten kunnen geven. Want als we dit wel zouden kunnen doen, dan is natuurlijk de vraag: waarom willen we het wel of niet doen?

Dit is gewoon even iets wat ik met je wilde delen en ook mee worstel omdat ik wel merk dat we het heel erg benaderen van vanuit wie de vraag komt en daarmee scherp moeten blijven; los van wie de vraag komt, is het een legitiem vraagstuk?

Ik wacht even jouw informatie af en dan ga ik maandag starten met het uitschrijven van een onderbouwing.

Groet en alvast een fijn weekend gewenst! [redacted]

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@zoetermeer.nl | T: 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 04-08-2025 13:26

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Nogmaals dank voor het delen van onderstaande. Ik heb een conceptbeantwoording opgesteld. Ik denk vooral fijn als je daarop mee kunt kijken. De memo voor de wethouders ga ik zo opstellen, zodat het een totaalpakket wordt. Morgen haak ik ook [redacted] aan op het proces, zodat hij ook nog even mee kan kijken op een aantal zaken.

Wil jij aanvullen op de brief waar nodig? 😊 Ik heb de lijn van onze eerdere communicatie aangehouden, maar geprobeerd ook de juridische basis iets meer mee te geven. Graag ook een kritische blik van jou daarop.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 4 augustus 2025 11:07

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Ik ga dan even terug naar wat al eerder gecommuniceerd is door [redacted], ik meen in overleg met Jabo:

U vraagt ons om een integriteitsonderzoek te starten. De gemeente kan dit op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (bibob) alleen doen als er een vergunning of subsidie wordt aangevraagd, er een vastgoedtransactie plaatsvindt (vastgoed van de gemeente wordt gekocht of aan de gemeente wordt verkocht) of er wordt ingeschreven voor een overheidsopdracht. Niets van dit alles is op dit moment aan de orde. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om een eventueel integriteitsonderzoek naar de huidige eigenaar van JJMusicHouse op te starten.

Op basis hiervan zou het voor ons dus niet mogelijk zijn om een onderzoek te starten, maar ik durf hier

niet met zekerheid een antwoord op te geven. Verder heeft [redacted] ook al het onderstaande gecommuniceerd m.b.t. het afleggen van verantwoording door JJ music house:

JJ Music House gebruikt een pand van de gemeente waar zij huur voor betaalt. Door het organiseren van optredens waar bezoekers welkom zijn, het bieden van oefenruimtes, jamsessies en andere culturele activiteiten draagt JJ Music House bij aan cultuur in Zoetermeer. JJ Music House ontvangt hier geen subsidie voor en heeft in die zin geen relatie met de gemeente waaruit zij jaarlijks verantwoording af moet leggen.

Ik zou dus wel deze lijn aanhouden, want afwijken van deze lijn lijkt mij nu niet handig.

Wat ik verder wilde aangeven was met betrekking tot de **reducerde huurvoorwaarden**.

Er wordt een kostprijsdekkende huur betaald conform het gemeentelijk vastgoed beleid voor culturele instellingen. Er is geen sprake van een marktconforme huur, aangezien dit een tijdelijke locatie betreft, zoals [redacted] zelf ook al aangeeft in zijn communicatie. De locatie is enkel tijdelijk ingericht en er wordt dus ook vrijwel geen onderhoud verricht aan het gebouw.

Met betrekking tot het niet handelen vanwege **verouderde / niet-aanwezige vergunningen**.

In de alcoholvergunning is opgenomen dat de verantwoordelijkheid bij de vergunningshouder ligt om de gemeente te informeren bij een wijziging van de rechtspersoon. De gemeente is momenteel bezig met het projectmatig controleren van de diverse vergunningen, als hierbij blijkt dat JJ Music House inderdaad een verouderde vergunning heeft, dan zal dit hersteld moeten worden, bijvoorbeeld door het opnieuw indienen van de aanvraag. Voor wat betreft de exploitatievergunning geldt dat deze vanwege een overgangsregeling niet noodzakelijk is voor deze partij. Er is ook al in de mail destijds aangegeven dat er meer uitzoekwerk nodig was, dat is inmiddels gedaan door de gemeente en dit is de conclusie.

Verder is het denk ik nog goed om een koppeling te maken tussen de statuten van JJ music house en het cultuur beleid, want hier heeft hij het ook elke keer over.

4. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door :-----
- het openstellen en in goede staat van onderhoud houden van een ----- muziekcentrum, bestaande uit oefenruimtes, een cultuurpodium, een ---- zaal en een opnamestudio;-----
 - het verhuren van bovengemelde ruimtes;-----
 - Het faciliteren van een goed geoutilleerde locatie, voorzien van ----- kwalitatief hoogwaardige apparatuur en het bieden van vakkundige ----- kennis en service;-----
 - Het faciliteren en organiseren van muziekgerelateerde activiteiten, ----- waaronder optredens, jamsessies, (educatieve) workshops, ----- muziekllessen, demonstraties, banddagen, live-opnames, het opnemen - van demo's, talentenjacht, presentaties, etcetera;-----
 - Het faciliteren van ruimte ten behoeve van overige artiesten/kunstenaars

- en sociaal-maatschappelijke en culturele instanties; -----
- zich actief in te zetten, om samen te werken met muziekscholen, individuele muzikanten, kunst- en cultuurinstellingen, opleidingen voor -- beeldende kunst en fotografie, alsmede verenigingen zoals koren, ----- dansgezelschappen, amateurtoneel etcetera. -----

Volgens mij houden zij wel een muziekcentrum open met oefenruimtes en een cultuurpodium en worden deze ruimtes ook verhuurd met de juiste apparatuur kennis en service. Daarnaast worden er ook muziek gerelateerde activiteiten georganiseerd en volgens mij ook muzieklessen, maar dat zou je even moeten checken. Of aan de laatste twee doelen ook wordt voldaan, zou je ook even moeten checken.

Kan jij zo even verder?

Met vriendelijke groet,

----- J

----- J



gemeente

Zoetermeer

[redacted] / 06-[redacted]

Engelandlaan 502 / Stadhuisplein 1

Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 31 juli 2025 17:04

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Integriteitsonderzoek

Hi [redacted],

Ik ben alvast wat aan het puzzelen met het vraagstuk van JJ Music House. Nu denk ik dat we het moeten afpellen tot de basis van wat hij vraagt: een integriteitsonderzoek en waarom hij deze wil. Die andere vragen vloeien uiteindelijk voort uit de beantwoording van het wel of niet willen laten uitvoeren van een onderzoek.

Waarom hij een integriteitsonderzoek wil laten doen:

Gezien deze structurele misstanden verzoek ik u dringend om een integriteitsonderzoek te starten. Daarbij dient in elk geval te worden meegenomen:

- *Wat is de formele en financiële relatie tussen de stichting en de eenmanszaak van de bestuurder?*

- *In hoeverre geeft de stichting structureel en aantoonbaar uitvoering aan haar maatschappelijke statuten?*
- *Worden vrijwilligers structureel ingezet voor commerciële doeleinden?*
- *Worden inkomsten en kosten van de eenmanszaak en de stichting correct gescheiden geboekt?*
- *Ik vraag in uw integriteitsonderzoek ook mee te laten wegen dat de boekhouder een vriend van de [redacted] is en tevens ook bestuurder is, en samen met [redacted] en [redacted] het stichtingsbestuur vormt. Er is mogelijk sprake van belangenverstrengeling of creatief boekhouden.*

Kunnen wij op basis van deze signalen overwegen een integriteitsonderzoek te willen laten uitvoeren? Even los van dat dit een vraag is vanuit [redacted], denk ik dat we hier een objectief antwoord op moeten kunnen geven. Want als we dit wel zouden kunnen doen, dan is natuurlijk de vraag: waarom willen we het wel of niet doen?

Dit is gewoon even iets wat ik met je wilde delen en ook mee worstel omdat ik wel merk dat we het heel erg benaderen van vanuit wie de vraag komt en daarmee scherp moeten blijven; los van wie de vraag komt, is het een legitiem vraagstuk?

Ik wacht even jouw informatie af en dan ga ik maandag starten met het uitschrijven van een onderbouwing.

Groet en alvast een fijn weekend gewenst! [redacted]

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@zoetermeer.nl | T: 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer

Conceptbeantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Geachte **J** **J**,

Op 21 juli jl. heeft u de raadsleden en de desbetreffende wethouder verzocht tot een onafhankelijk integriteitsonderzoek naar JJ Music House en politieke opvolging. Met deze brief wordt u geïnformeerd over de status van uw verzoek.

In uw verzoek noemt u verschillende signalen en mogelijke misstanden die u als zodanig heeft ervaren. Aan de hand van deze signalen vraagt u de gemeente om een integriteitsonderzoek te doen naar JJ Music House.

Verzoek tot integriteitsonderzoek

De gemeente heeft slechts in specifieke gevallen de bevoegdheid om een integriteitsonderzoek te starten op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (de Wet Bibob). Dit is bijvoorbeeld mogelijk wanneer een partij een vergunning of subsidie aanvraagt, een vastgoedtransactie aangaat met de gemeente (zoals koop of verkoop van gemeentelijk vastgoed), of meedingt naar een overheidsopdracht. In dit geval is geen sprake van een dergelijke situatie. Er is geen aanvraag ingediend, noch is er sprake van een transactie of aanbesteding. Daarmee ontbreekt op dit moment een wettelijke grondslag om een Bibob-onderzoek te starten naar de betrokken stichting of haar bestuur.

De gemeente neemt signalen over mogelijke integriteitskwesties serieus, maar moet ook zorgvuldig en binnen de grenzen van de wet handelen. Dat betekent dat de gemeente niet op eigen initiatief een integriteitsonderzoek kan starten wanneer daar geen juridische basis voor is. Wel kan ik ingaan op een aantal signalen die u heeft meegegeven en wat hiervan de situatie is.

Gereduceerde huurvoorwaarden en statutaire doelstellingen

In uw schrijven stelt u dat, ondanks het gebruik van gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden – een feitelijke subsidie in natura, de statutaire doelstellingen van de stichting langdurig niet worden nageleefd.

Huurvoorwaarden

Volgens de Algemene wet bestuursrecht is pas sprake van subsidie wanneer er sprake is van een financiële bijdrage van een bestuursorgaan aan activiteiten van een ander, waarbij de ontvanger geen directe tegenprestatie levert. Bij het gebruik van vastgoed tegen een aangepaste huurprijs is er sprake van een (huur)overeenkomst en dus van een wederkerige afspraak: er wordt een prestatie geleverd (gebruik van het vastgoed) in ruil voor betaling, hoe laag dat bedrag ook is. Daarmee is er juridisch gezien geen sprake van subsidie, ook niet in natura.

JJ Music House gebruikt een pand van de gemeente waar zij huur voor betaalt. Door het organiseren van optredens waar bezoekers welkom zijn, het bieden van oefenruimtes, jamsessies en andere culturele activiteiten draagt JJ Music House bij aan de cultuur in Zoetermeer. JJ Music House heeft echter verder geen subsidierelatie met de gemeente en hoeft daarom ook geen jaarlijkse verantwoording aan de gemeente af te leggen voor haar activiteiten.

Daarnaast is er sprake van een kostprijsdekkende huur, dit gebeurt conform het gemeentelijk vastgoedbeleid voor culturele instellingen. Er is geen sprake van een marktconforme huur, aangezien het een tijdelijke locatie betreft en er ook vrijwel geen onderhoud wordt verricht aan het gebouw.

Statutaire doelstellingen

Op uw verzoek heeft de gemeente de statutaire doelstellingen van de stichting nagelopen. Hieruit blijkt dat de onderbouwing voor het niet naleven van deze doelstellingen ontbreekt. De stichting houdt zoals in de statuten beschreven staat een muziekcentrum open met oefenruimtes en een cultuurpodium. De ruimtes worden verhuurd met de juiste apparatuur, kennis en service. Daarnaast worden er muziek gerelateerde activiteiten georganiseerd.

Ontbreken van adequaat toezicht

Commented **J** Willen we hier nog op ingaan?

Commented **J** Check: zich actief in te zetten, om samen te werken met muziekscholen, individuele muzikanten, kunst- en cultuurinstellingen, opleidingen voor beeldende kunst en fotografie, alsmede verenigingen zoals koren, dansgezelschappen, amateurtoneel etc.

Op de website van JJ Music House staat enkel dat zij de ruimtes verhuren. Ik heb bovenstaande activiteiten niet zo zeer kunnen verifiëren.

Aan de andere kant staat er dat zij ernaar streven. Volgens mij is er bijvoorbeeld in het verleden contact geweest met de Boerderij en liep dat toen niet direct op iets uit. Dus volgens mij zijn er wel pogingen gedaan. Hier wil ik nog wel even een check op in hoeverre dit dan wel/niet is nageleefd en hoe 'erg' dat dan is.

U heeft aangegeven dat volgens uw bevindingen een adequaat toezicht ontbreekt vanuit de afdelingen cultuur en vastgoed van de gemeente, ook nadat u eerder de misstanden formeel heeft gemeld.

Naar aanleiding van uw eerdere meldingen bij de gemeente is de gemeente een aantal zaken nagelopen. Zo is in de alcoholvergunning opgenomen dat de verantwoordelijkheid bij de vergunningshouder ligt om de gemeente te informeren bij een wijziging van de rechtspersoon. De gemeente is momenteel bezig met het projectmatig controleren van de diverse vergunningen, als hierbij blijkt dat JJ Music House inderdaad een verouderde vergunning heeft, dan zal dit hersteld moeten worden, door het opnieuw indienen van de aanvraag. Voor wat betreft de exploitatievergunning geldt dat deze vanwege een overgangsregeling niet noodzakelijk is voor deze partij.

Op basis van de momenteel beschikbare informatie ziet de gemeente geen concrete aanwijzingen voor onrechtmatig handelen door de stichting. Daarmee is er op dit moment onvoldoende aanleiding voor nader onderzoek. Uiteraard blijft de gemeente alert op signalen en handelt zij waar nodig in overeenstemming met haar wettelijke taken en verantwoordelijkheden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 08-08-2025 12:33

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Hi allen,

Dank alvast voor jullie eerste blik op het document. Het is voor mij ook even zoeken hoe we dit zo volledig mogelijk maken. Dus dank ook voor het meedenken hierin. Ik vind het ook ingewikkeld wat we nu als gemeente wel of niet kunnen en ook hoe het in lijn blijft met de vorige reacties richting [redacted]

In de bijlage vinden jullie de statuten die ik eerder heb ontvangen. Daarnaast heb ik jullie het ingekomen stuk gestuurd met de verzoeken van [redacted]. Het huurcontact heb ik zelf niet, daarom heb ik [redacted] toegevoegd in de cc. Hopelijk heeft hij daar wel toegang toe vanuit Vastgoed.

En alleen maar fijn deze kritische blik, die hebben we nodig voor een goede en feitelijke beantwoording!

Dank en fijn weekend, en [redacted] jij een fijne vakantie!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 11:38

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Beste collega's,

Ik heb met [redacted] een snelle blik geworpen op deze conceptbrief.

Geen volledig beeld

We missen alleen documenten die hiervoor relevant zijn: de verzoek(en) van de wederpartij, de statuten van JJ music house, de huurovereenkomst etc.

Deze hebben we wel nodig om een goede beoordeling te kunnen doen van de zaak en daarmee deze uitgaande brief.

Eerste blik op de conceptbrief

Maar ook zien we op eerste hand al onjuiste stellingen, zoals dat er geen sprake is van een

transactie onder de Bibob, terwijl er sprake is van verhuur, want toch duidelijk wel onder de Bibob valt. (zie eerste alinea onder punt 1)

Ook het stuk over dat het niet verboden is voor een bestuurslid van een stichting om een zakelijke relatie aan te gaan mits dit transparant gebeur etc. kan o.i. niet zomaar gesteld worden. Het zou namelijk zomaar kunnen zijn dat hierover wel wat in de statuten is opgenomen (alinea 4 onder punt 1)

Ook het stuk over integriteitskwesities moet duidelijker en anders opgesteld: er is de mogelijkheid tot integriteitsonderzoek ovg de Bibob die ziet op derde partijen. En je hebt integriteitskwesities tav ambtenaren en/of bestuurders met een ander wettelijk kader. De vraag is echter waar de verzoeker nu om gaat (dat moet dus blijken uit de stukken).

Waar komt verzoeker nu mee

Tot slot ook waar verzoeker nu concreet mee komt als daadwerkelijk **bewijs** dat hij stelt dat er sprake zou zijn van bepaalde belangenverstrengeling etc. (even los van het feit of wij hier dan wat mee kunnen).

Verder proces

█ maakt nog een paar korte opmerkingen in de kantlijn in het online document. Dinsdag is █ er weer en dan stemmen █ en zij dit af en komen weer op de lijn hierover.

Met vriendelijke groet,

█

Van: █ <█@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 7 augustus 2025 16:59

Aan: █ <█@zoetermeer.nl>; █ <█@zoetermeer.nl>

Onderwerp: █ heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld




█ heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken


Hi █ en █,

Hierbij stuur ik, zoals met █ besproken, jullie een concept toe van de

subsidiereregeling waar ik momenteel mee bezig ben. Deze wil ik begin september in de lijn gaan zetten richting college en raad. Fijn als één van jullie de juridische check kan uitvoeren.

Dank alvast voor het meedenken!

Groet! 

 Concept_Subsidiereregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.



[Delen](#)



Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

AFSCHRIFT VAN EEN AKTE VAN
OPRICHTING

Stichting JJ Music House

akte de dato 8 augustus 2012



10015665

STICHTING

Vandaag acht augustus tweeduizend twaalf, -----
verschenen voor mij, [REDACTED] notaris gevestigd te -----
Boskoop :-----

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
bei [REDACTED]
gehuwd,-----

hierna samen te noemen: 'de oprichter'.-----
De verschenen personen verklaarden als volgt.-----
De oprichter wenst bij deze akte een stichting op te richten en daarvoor de -----
volgende statuten vast te stellen.-----

STATUTEN-----**Artikel 1 - Naam en zetel**-----

1. De naam van de stichting is: **Stichting JJ Music House**.-----
2. De stichting is gevestigd in de gemeente Zoetermeer.-----

Artikel 2 - Doel-----

1. De stichting heeft als doel: muziekactiviteiten te realiseren waarbij -----
ontmoetingen tot stand worden gebracht tussen mensen van verschillende --
(maatschappelijke) achtergronden, teneinde hun maatschappelijke en -----
culturele participatie en hun culturele, sociale en artistieke ontwikkeling te ---
stimuleren,-----
en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk --
kan zijn.-----
Tot dit doel behoort niet het doen van uitkeringen aan de oprichter of aan ----
hen die deel uitmaken van organen van de stichting.-----
2. De stichting beoogt het algemeen nut.-----
3. De stichting heeft geen winstoogmerk.-----
4. De stichting tracht haar doel onder meer te bereiken door :-----
 - het openstellen en in goede staat van onderhoud houden van een -----
muziekcentrum, bestaande uit oefenruimtes, een cultuurpodium, een ----
zaal en een opnamestudio;-----
 - het verhuren van bovengemelde ruimtes;-----
 - Het faciliteren van een goed geoutilleerde locatie, voorzien van -----
kwalitatief hoogwaardige apparatuur en het bieden van vakkundige -----
kennis en service;-----
 - Het faciliteren en organiseren van muziekgerelateerde activiteiten, -----
waaronder optredens, jamsessies, (educatieve) workshops, -----
muzieklessen, demonstraties, banddagen, live-opnames, het opnemen -
van demo's, talentenjacht, presentaties, etcetera;-----
 - Het faciliteren van ruimte ten behoeve van overige artiesten/kunstenaars



- gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren. -----
2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen. -----
Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van -----
overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk schuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor -- een schuld van een derde verbindt, tenzij het besluit wordt genomen met ---- algemene stemmen van alle in functie zijnde bestuurders.-----
 3. Erfstellingen mogen alleen onder het voorrecht van boedelbeschrijving ----- worden aanvaard. -----

Artikel 5 - Bestuur: vertegenwoordiging -----

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting.-----
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan twee ----- gezamenlijk handelende bestuurders.-----
3. De in beide vorige leden van dit artikel opgenomen bevoegdheid van het ---- bestuur en bestuurders tot vertegenwoordiging van de stichting bestaat ook - als tussen de stichting en een of meer bestuurders een tegenstrijdig belang - bestaat.-----
4. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van incidentele dan wel ----- doorlopende volmacht aan een of meer bestuurders en/of aan anderen, ----- zowel samen als afzonderlijk, om de stichting binnen de grenzen van die ---- volmacht te vertegenwoordigen. -----

Artikel 6 - Bestuur: bijeenroeping, vergaderingen, besluitvorming -----

1. Iedere bestuurder is bevoegd een vergadering van het bestuur bijeen te ---- roepen. -----
2. De bijeenroeping van de vergaderingen van het bestuur vindt schriftelijk ---- plaats, met inachtneming van een termijn van ten minste zeven dagen, de --- dag van bijeenroeping en die van de vergadering niet meegerekend, onder - opgave van de dag, het aanvangstijdstip en de plaats van de vergadering en van de te behandelen onderwerpen (agenda).-----
De bestuurder die voor dit doel een adres aan de stichting bekend heeft ---- gemaakt, kan tot de vergaderingen van het bestuur worden opgeroepen door een langs elektronische weg aan dat adres toegezonden leesbaar en ----- reproduceerbaar bericht.-----
3. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden op de plaats te bepalen door degene die de vergadering bijeenroept.-----
4. Als wordt gehandeld in strijd met enige bepaling van de twee vorige leden --- kan het bestuur niettemin rechtsgeldige besluiten nemen als alle bestuurders in de vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn. -----
5. Een bestuurder kan aan een andere bestuurder schriftelijk volmacht verlenen om zich in de vergadering te laten vertegenwoordigen. Een elektronisch ---- vastgelegde volmacht geldt als een schriftelijke volmacht.-----
Een bestuurder kan niet meer dan één medebestuurder in de vergadering --- vertegenwoordigen. -----
6. In de vergaderingen van het bestuur heeft iedere bestuurder één stem. -----
Voor zover in deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, --- worden de besluiten door het bestuur genomen met volstreekte meerderheid - van de uitgebrachte stemmen. -----



Artikel 9 - Reglementen

1. Het bestuur kan een of meer reglementen vaststellen waarin wordt opgenomen al wat naar zijn oordeel regeling of nadere regeling nodig heeft. Een reglement wordt schriftelijk vastgelegd. Het bestuur kan elk reglement wijzigen en ook intrekken.
2. Bepalingen opgenomen in een reglement die strijdig zijn met de wet of met deze statuten, zijn onverbindend.

Artikel 10 - Statutenwijziging

1. Het bestuur is bevoegd de statuten te wijzigen.
2. Het besluit tot statutenwijziging kan slechts worden genomen met een meerderheid van ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Is in de vergadering waarin een besluit tot statutenwijziging aan de orde is het vereiste aantal bestuurders niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan na die vergadering een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet eerder dan drie en niet later dan zes weken na de eerste vergadering. In de nieuwe vergadering kan het besluit tot statutenwijziging worden genomen met een meerderheid van ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders.
3. Als een voorstel tot wijziging van de statuten wordt gedaan, moet dat bij de oproeping tot de betreffende vergadering, worden vermeld. De woordelijke tekst van de voorgestelde wijziging moet bij die oproeping worden gevoegd. De termijn van de oproeping bedraagt in dit geval ten minste twee weken.
4. Een statutenwijziging treedt in werking op het door het bestuur bepaalde tijdstip, maar niet eerder dan nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. Bestuurders die bevoegd zijn tot vertegenwoordiging van de stichting zijn ook bevoegd deze akte te laten verlijden. Het bestuur kan een of meer bestuurders en/of anderen, zowel gezamenlijk als afzonderlijk, machtigen de akte van statutenwijziging te laten verlijden. Een verleende machtiging sluit, tenzij daarin anders is vermeld, de bevoegdheid in tot het verlenen van opdracht aan de notaris.

Artikel 11 - Fusie; splitsing; omzetting

Op een besluit van het bestuur tot fusie of splitsing in de zin van Titel 7 van Boek 2 Burgerlijk Wetboek en op een besluit van het bestuur tot omzetting van de stichting in een andere rechtsvorm overeenkomstig artikel 2:18 Burgerlijk Wetboek, is het bepaalde in de leden 1, 2 en 3 van het vorige artikel zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, onverminderd de eisen van de wet.

Artikel 12 - Ontbinding en vereffening

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. Op het besluit tot ontbinding is het bepaalde in artikel 10, leden 2 en 3 zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
2. Het bestuur stelt bij zijn besluit tot ontbinding de bestemming vast van een eventueel batig saldo. Deze bestemming moet in overeenstemming zijn met het doel van de stichting. Het bestuur kan tevens drukkelijk ook begrepen het beogen van het saldo. Voor zover het saldo van het ontbindingsbesluit, bepaalt het bestuur de bestemming van alle schulden, aan de

overgebleven bezittingen van de stichting (het vereffeningssaldo) zal worden gegeven, met dien verstande, dat het saldo moet worden bestemd voor een algemeen nut beogende instelling als bedoeld in artikel 6:33 lid 1 letter b van de Wet Inkomstenbelasting 2001 of voor een doel waarmee het algemeen -- belang wordt gediend en zoveel mogelijk overeenkomt met de doelstelling -- van onderhavige stichting. Voor dit nader besluit tot bestemming van het ---- vereffeningssaldo gelden dezelfde vereisten als gelden voor het besluit tot ---- ontbinding.-----

- 3. Het bestuur is belast met de vereffening van het vermogen van de stichting, voor zover bij het ontbindingsbesluit geen andere vereffenaar(s) is (zijn) ---- aangewezen. -----

SLOTVERKLARING -----

De verschenen personen verklaarden ten slotte:-----

Eerste bestuur-----

Het eerste bestuur bestaat uit drie (3) leden.-----

Voor de eerste maal worden tot bestuurder benoemd:-----

- 1. [Redacted]
- 2. [Redacted]
- 3. [Redacted]

penningmeester.-----

Eerste boekjaar-----

Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op eenendertig december ---- tweeduizend dertien. -----

Adres-----

Het adres van de stichting is Barietgeel 47, 2718 BM Zoetermeer.-----

WOONPLAATSKEUZE-----

Partijen kiezen voor alles wat deze akte betreft woonplaats op het kantoor van de bewaarder van deze akte.-----

AANGEHECHTE STUKKEN-----

Aan deze akte zijn geen stukken gehecht.-----

SLOT-----

De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend.-----

WAARVAN AKTE is verleden te Boskoop, op de datum in het hoofd van deze --- akte vermeld.-----

De inhoud van deze akte is aan de verschenen personen opgegeven en ----- toegelicht. Zij hebben verklaard tijdig voor het verlijden van de inhoud van deze - akte te hebben kennis genomen, met de inhoud in te stemmen en op volledige -- voorlezing van de akte geen prijs te stellen.-----

Onmiddellijk daarna is deze akte beperkt voorgelezen en door de verschenen ---- personen en mij, notaris, ondertekend.-----

[Redacted signature area]

en notaris)

VOOR AFSCRIFT

Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend. -----

Artikel 7 - Bestuur: leiding van de vergaderingen, notulen, besluitvorming -- buiten vergadering -----

1. De voorzitter leidt de vergaderingen van het bestuur; bij zijn afwezigheid ----- voorziet de vergadering zelf in haar leiding. -----
2. De voorzitter van de vergadering bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de vergaderingen worden gehouden. -----
3. Het in de vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter van de ----- vergadering over de uitslag van een stemming is beslissend. -----
Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd --- gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. Wordt onmiddellijk na het uitspreken van het oordeel van de voorzitter de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, als de meerderheid van de ----- vergadering of, als de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk plaatsvond, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming. -----
4. Van het verhandelde in de vergaderingen van het bestuur worden notulen --- gehouden door de daartoe door de voorzitter van de vergadering ----- aangewezen persoon. -----
De notulen worden – nadat zij zijn vastgesteld – door de voorzitter en de ----- notulist van de vergadering ondertekend. -----
5. Het bestuur kan ook op andere wijze dan in een vergadering besluiten ----- nemen, als alle bestuurders zich schriftelijk vóór het voorstel hebben ----- verklaard. -----
Onder een schriftelijke verklaring wordt mede begrepen een langs ----- elektronische weg toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht, aan -- het adres dat het bestuur voor dit doel heeft vastgesteld en aan alle ----- bestuurders bekend heeft gemaakt. -----

Artikel 8 - Boekjaar; verslaggeving -----

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar. -----
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het ----- boekjaar de balans en de staat van baten en lasten van de stichting op te --- maken en op papier te stellen. -----
De penningmeester zendt deze stukken vóór het einde van de in de ----- voorgaande zin bedoelde termijn aan alle bestuurders. -----
Deze stukken worden door het bestuur in een vergadering, te houden binnen zeven maanden na afloop van het boekjaar, vastgesteld en als blijkt daarvan door alle bestuurders ondertekend. -----
3. Het bestuur kan, voordat tot de vaststelling van de balans en de staat van --- baten en lasten wordt overgegaan, deze stukken laten onderzoeken door ---- een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 ---- Burgerlijk Wetboek. Deze accountant brengt over zijn onderzoek verslag uit - aan het bestuur en legt daarover een verklaring af. -----
4. Het bestuur stelt een beleidsplan vast en actualiseert dit beleidsplan ----- periodiek. -----
Het beleidsplan geeft inzicht in de door de stichting te verrichten ----- werkzaamheden, de wijze van werving van gelden, het beheer van het ----- vermogen van de stichting en de besteding daarvan. -----

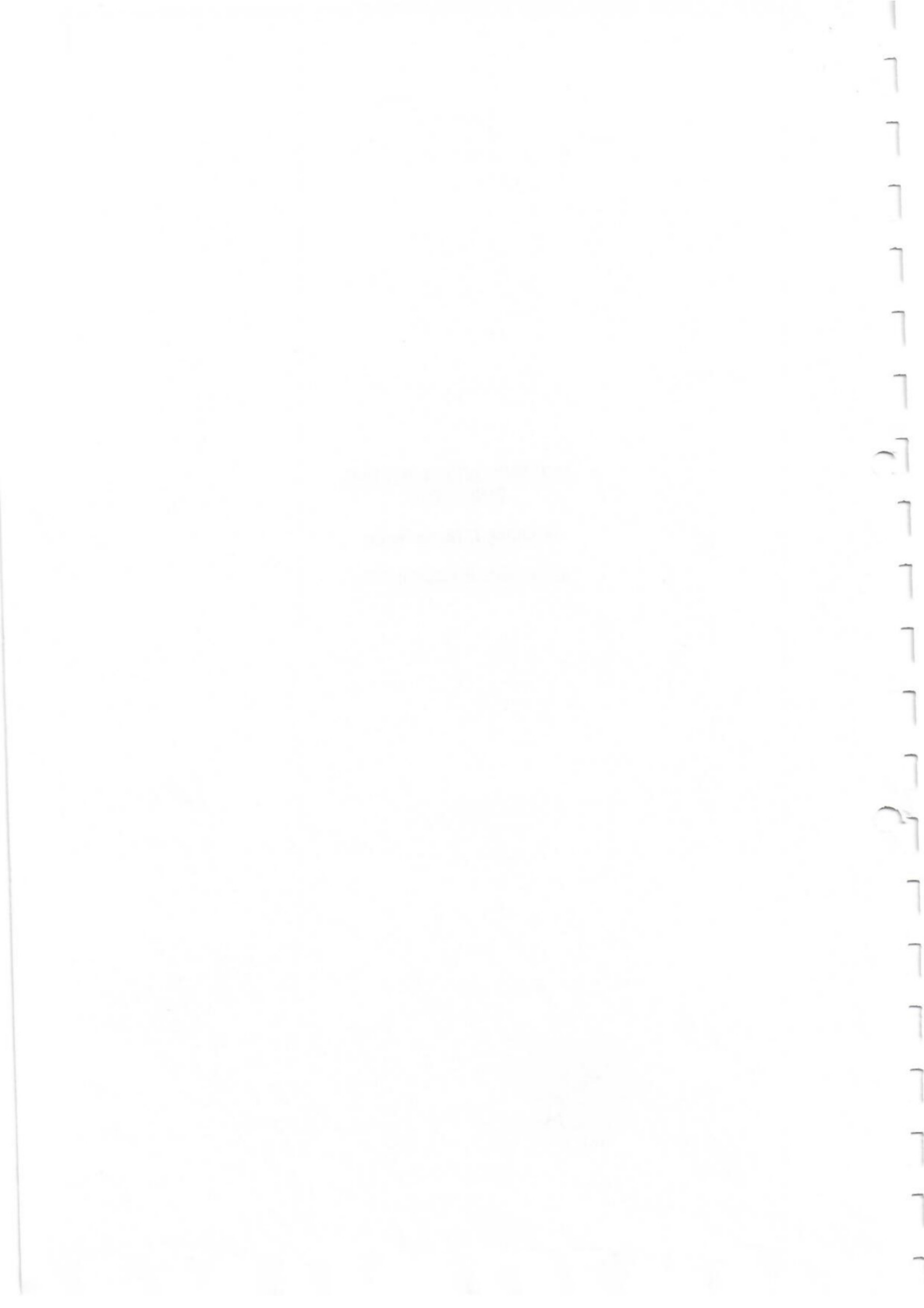
- en sociaal-maatschappelijke en culturele instanties; -----
- zich actief in te zetten, om samen te werken met muziekscholen, individuele muzikanten, kunst- en cultuurinstellingen, opleidingen voor beeldende kunst en fotografie, alsmede verenigingen zoals koren, dansgezelschappen, amateurtoneel etcetera. -----

Artikel 3 - Bestuur: samenstelling, benoeming, beloning, ontslag -----

1. De stichting wordt bestuurd door een bestuur dat bestaat uit tenminste drie natuurlijke personen. -----
 Het bestuur stelt het aantal bestuurders vast. -----
 Een niet-voltallig bestuur behoudt zijn bevoegdheden. -----
2. De bestuurders worden benoemd door het bestuur. -----
 In vacatures wordt zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen drie maanden na het ontstaan ervan, voorzien. -----
3. Het bestuur kan uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester aanwijzen. De functies van secretaris en penningmeester kunnen door één bestuurder worden vervuld. -----
4. Bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd. -----
5. Alle bestuurders hebben recht op vergoeding van de kosten die zij redelijkerwijs hebben gemaakt in de uitoefening van hun functie. -----
 Het bestuur kan aan een of meer bestuurders een beloning toekennen voor de werkzaamheden. -----
6. Een bestuurder verliest zijn functie: -----
 - a. door zijn overlijden; -----
 - b. door zijn faillissement, door het op hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen of doordat hij surseance van betaling verkrijgt; -----
 - c. door zijn ondercuratelestelling of de onderbewindstelling van zijn gehele vermogen; -----
 - d. door zijn vrijwillig aftreden; -----
 - e. door zijn ontslag door de rechtbank; -----
 - f. door zijn ontslag gegeven door de gezamenlijke overige bestuurders, ten minste twee in getal. -----
7. Ten hoogste één bestuurder mag met een andere bestuurder een familieband hebben. Onder familieband wordt verstaan bloed- of aanverwantschap tot en met de vierde graad en de hoedanigheid van echtgenoot, geregistreerd partner of andere levensgezel. -----

Artikel 4 - Bestuur: taken en bevoegdheden -----

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. -----
 Iedere bestuurder is tegenover de stichting verplicht tot een behoorlijke vervulling van de hem opgedragen taak. -----
 Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles met betrekking tot de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat op ieder moment de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend. -----
 Het bestuur is verplicht de bedoelde boeken, bescheiden en andere -----



Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: maandag 21 juli 2025 10:56

Aan: [redacted]@zoetermeer.nl; college@zoetermeer.nl; Griffie - GRF
<Griffie@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House – ernstige signalen en bijlagen

Urgentie: Hoog

Aan:

De leden van de gemeenteraad van Zoetermeer
t.a.v. de commissie Samenleving en/of Integriteit
& De portefeuillehouder Cultuur, College van B&W

Betreft: Melding misstanden JJ Music House – verzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek en politieke opvolging

Geachte raadsleden, geachte wethouder,

Langs deze weg wil ik u informeren over ernstige signalen van structurele misstanden binnen Stichting JJ Music House en de wijze waarop daar door gemeentelijke afdelingen Cultuur en Vastgoed mee is omgegaan. Ondanks herhaalde verzoeken aan de gemeente om deze signalen serieus te nemen en een onafhankelijk onderzoek op te starten, is daar tot op heden geen gehoor aan gegeven. Mijn oproep tot integriteitsonderzoek aan het hoofd van de afdeling Cultuur, [redacted], is genegeerd.

In mijn brief van 27 juni 2025 heb ik de volgende zaken gedocumenteerd en onderbouwd:

- Structurele **belangenverstrengeling** binnen de stichting, waaronder het exploiteren van een bar door een eenmanszaak van de stichtingsvoorzitter zelf, met inzet van vrijwilligers die formeel onder de stichting vallen;
- Het langdurig **niet naleven van statutaire doelstellingen** van de stichting, ondanks het gebruik van **gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden** – een feitelijke subsidie in natura;
- Het ontbreken van adequaat toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed, ook nadat deze misstanden formeel aan hen zijn gemeld;
- Het mislukken van mijn overnamepoging, mede doordat er binnen de gemeente **geen open en eerlijke begeleiding plaatsvond**, maar wel actieve ontmoediging en mogelijk vooringenomenheid richting andere partijen (zoals “De Boerderij”);
- Het uitblijven van de toegezegde notulen van een formeel gesprek op 15 mei 2025, ondanks meerdere verzoeken en toezeggingen;
- Geen beantwoording van vragen, noch inhoudelijke reactie op onderbouwde meldingen.

Inmiddels is gebleken dat ook de Rekenkamer Zoetermeer **geen individueel onderzoek kan uitvoeren**, ondanks de ernst van de zaak. Dat betekent dat politieke opvolging en bestuurlijke verantwoordelijkheid nu de enige wegen zijn om te waarborgen dat publieke waarden, transparantie, en goed bestuur binnen het gemeentelijke culturele domein geborgd blijven.

Gezien het publieke belang roep ik u daarom met klem op:

1. De gemeente opdracht te geven tot een onafhankelijk **integriteitsonderzoek** naar Stichting JJ Music House, in samenhang met het handelen van de afdelingen Cultuur en Vastgoed;
2. Opheldering te verschaffen over de huidige status van het huurcontract, de rol van de stichting en eventuele contacten of voornemens om het pand aan een andere partij over te dragen;
3. Een actieve rol te nemen in het herstellen van het vertrouwen in gemeentelijk toezicht, juist bij instellingen die gebruikmaken van gemeentelijk vastgoed;
4. Ervoor te zorgen dat gemeentelijke inzet, gemeenschapsgeld en vrijwilligersinzet rechtvaardig en transparant worden besteed.

Ter onderbouwing van deze melding treft u onderaan dit maibericht:

- **Mail aan [redacted] (hoofd afdeling Cultuur) juni 2025**, waarin ik de structurele misstanden, belangenverstrengeling en het falende toezicht binnen Stichting JJ Music House gedetailleerd uiteen heb gezet;
- **Mijn verzoeken om correcte notulen van het gesprek van 15 mei 2025**, die tot op heden niet zijn geleverd, ondanks herhaalde toezeggingen;
- **De reactie van de Rekenkamer Zoetermeer**, waarin wordt aangegeven dat zij geen individuele casussen behandelen, ondanks de ernst van de aangevoerde signalen.

Deze documenten geven een volledig en onderbouwd beeld van de situatie, mijn herhaalde pogingen om via de formele weg opheldering en correctie te verkrijgen, en het structurele uitblijven van opvolging of verantwoordelijkheid vanuit betrokken gemeentelijke diensten.

Tot slot: mocht er wederom geen opvolging plaatsvinden, dan zal ik – naast de Rekenkamer – ook formeel melding doen bij andere instanties, waaronder:

- **Arbeidsinspectie**, vanwege inzet van vrijwilligers in commerciële activiteiten;
- **Belastingdienst**, met betrekking tot mogelijke vermenging van commerciële en stichtingsmiddelen;
- **AFM (Autoriteit Financiële Markten)** indien sprake is van misleidende informatie bij fondsenwerving of subsidies;
- **Integriteitsfunctionarissen van de VNG**, bij signalen van bestuurlijke vooringenomenheid;
- **Ombudsman en Nationale Ombudsman**, in verband met ondoorzichtig gemeentelijk handelen;
- **Lokale en landelijke media**, als instrument om het publieke debat te voeden en toezicht te bevorderen.

Mijn voorkeur blijft echter een eerlijke en transparante oplossing binnen de gemeentelijke organisatie zelf. U heeft als raad en college de mogelijkheid dat alsnog mogelijk te maken. Graag ontvang ik op korte termijn uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan:

[redacted] en [redacted] cc [redacted], [redacted]

Afdeling Cultuur & Vastgoed

Gemeente Zoetermeer

Onderwerp: Herziening proces JJ Music House – verzoek integriteitsonderzoek

Geachte [redacted]

Langs deze weg wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de gang van zaken binnen en rondom Stichting Muziekcentrum JJ Music House, naar aanleiding van mijn poging tot overname van het cultuur muziekcentrum, en mijn bevindingen tijdens het traject dat het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van mijn eerdere gesprekken met u als vertegenwoordigers van Cultuur en Vastgoed, richt ik mij middels deze brief opnieuw tot u. Nadat ik mij aan u had voorgesteld en we twee gesprekken hebben gevoerd, werd mij duidelijk dat de informatie die mij in de overnamefase van de stichting JJ Music House en de eenmanszaak JJ Music House (in handen van [redacted] werden verstrekt, op verschillende essentiële punten niet klopte.

De voorstelling die door [redacted] werd gegeven over de continuïteit van het huurcontract, de juridische structuur van de stichting, de rol van vrijwilligers en de relatie met de gemeente en Cultuur, blijkt op meerdere fronten niet in overeenstemming met de werkelijkheid.

Ik zal hieronder puntsgewijs doch in samenhang uiteenzetten wat er mis is en welke vragen dit oproept, mede met het oog op het door mij gewenste integriteitsonderzoek dat ik u met klem vraag zo spoedig mogelijk uit te voeren.

Ik ben er tijdens ons traject achter gekomen misleid te zijn met:

- Er bestaat geen formeel huurcontract met rechtszekerheid;
- Meerdere vergunningen zijn verlopen of verouderd;
- De eenmanszaak JJ Music House zet onterecht vrijwilligers in;
- Vastgoed zou bereid zijn containers voor extra oefenruimte met huurverhoging erbij te plaatsen;
- De locatie staat overwegend leeg, met uitzondering van incidentele concerten en oefenruimte verhuur;
- De maatschappelijke doelstellingen van de stichting krijgen nauwelijks tot geen invulling.

De door [redacted] verlangde hoge overnameprijs blijkt na de gesprekken met u slechts gebaseerd op de grootte van de locatie en de gunstige huurprijs die hij via u heeft gekregen omdat de stichting in het gebouw zou bijdragen aan cultuur. Dit staat echter in geen verhouding tot wat [redacted] nu wenst over te doen en de werkelijke waarde van de grotendeels afgeschreven inventaris.

Logischerwijs heb ik, na het inzicht dat ik via u kreeg over de werkelijke situatie en het ontbreken van zekerheid over huurcontinuering, mijn bod willen aanpassen. Cultuur en Vastgoed gaf immers aan dat er slechts een periode van 3 jaren zekerheid geboden kon worden omtrent de huurvoorwaarden.

Nadat ik [redacted] hierover sprak, gaf hij aan dat dit niet klopt en dat vastgoed mij na die drie jaren er nooit uit kon zetten zonder vervangende locatie waarvan de huurprijs niet heel veel zou mogen afwijken van het momenteel gehuurde. Ik heb hem gezegd dat hij dat dan nog maar eens in jullie bijzijn moet uitspreken en geverifieerd moest worden, zijn antwoord was: “*het is gewoon zo.*”

In mijn gesprekken met onder anderen [redacted] en de boekhouder van JJ Music House, tevens bestuurslid van de stichting, bleek enig begrip voor mijn standpunt om de geboden overnamesom aan te passen. Desondanks blijft [redacted] nu vasthouden aan zijn oorspronkelijke vraagprijs, ondanks het wegvallen van vrijwel alle fundamentele zekerheden waarop die prijs gebaseerd was, en werd iedere vorm van heronderhandeling categorisch afgewezen. Er werd eenvoudigweg gesteld: “dan stopt het hele verhaal maar.”

In mijn gesprek met u werd zelfs geopperd dat JJ Music House mogelijk beter zou passen bij de Boerderij. [redacted] zei dat iedereen problemen heeft met [redacted] [redacted] is toen op gesprek gegaan bij het hoofd van cultuur omdat [redacted] ook volgens haar onzin uitkraamde en koppelde terug dat [redacted] dit ten stelligste had ontkend. Dit contrast werpt een schaduw op de transparantie van het proces en het verdient dan ook de voorkeur dat u helderheid verschaft over dit standpunt.

Ook kwam ik erachter dat de stichting feitelijk fungeert als schil om vrijwilligers aan te trekken die in werkelijkheid primair worden ingezet voor commerciële baractiviteiten van de eenmanszaak van [redacted] [redacted] die tevens is gevestigd onder dezelfde naam in het gebouw van JJ Music House. Zelfs tijdens vakanties van [redacted] [redacted] blijven de vrijwilligers actief achter de bar. Dit is in strijd met fiscale en arbeidsrechtelijke regelgeving en roept ernstige vragen op over de integriteit van de stichting die geen winst mag maken en hierdoor over vrijwilligers kan beschikken. Deze alleen inzetten voor de commerciële baractiviteit is wettelijk dan ook niet juist.

Gezien deze structurele misstanden verzoek ik u dringend om een integriteitsonderzoek te starten. Daarbij dient in elk geval te worden meegenomen:

- Wat is de formele en financiële relatie tussen de stichting en de eenmanszaak van de bestuurder?
- In hoeverre geeft de stichting structureel en aantoonbaar uitvoering aan haar maatschappelijke statuten?
- Worden vrijwilligers structureel ingezet voor commerciële doeleinden?
- Worden inkomsten en kosten van de eenmanszaak en de stichting correct gescheiden geboekt?
- Ik vraag in uw integriteitsonderzoek ook mee te laten wegen dat de boekhouder een vriend van de [redacted] [redacted] is en tevens ook bestuurder is, en samen met [redacted] en [redacted] het stichtingsbestuur vormt. Er is mogelijk sprake van belangenverstremgeling of creatief boekhouden.

In bijlage treft u de statuten van de stichting die ik tijdens ons laatste gesprek ook mee heb gegeven aan [redacted] [redacted] die momenteel op vakantie is.

Hieruit zal u blijken dat er weinig gevolg wordt gegeven aan de statuten. Het bestuur heb ik dan ook aangesproken op hun verantwoordelijkheden, een afschrift treft u eveneens in de bijlage. Hieruit blijkt klip-en-klaar dat vrijwel geen van de maatschappelijke doelstellingen van de stichting worden gerealiseerd. Er is geen sprake van verbinding tussen culturele doelgroepen in Zoetermeer. De programmering bestaat hoofdzakelijk uit de hobby van [redacted] [redacted] zelf: optredens van bandjes (rock, blues, soul), veelal van buiten de regio, met grotendeels vaste bezoekers – veel niet eens uit Zoetermeer. Hier is weinig sprake van een verbindende factor. De mensen komen kijken en gaan. Verder is er slechts een maandelijkse jamavond en worden er op beperkte tijden oefenruimtes aangeboden – dit kunt u ook zelf nazien op de website net als de programmering daar staat. Maar ook uit het programmeringsoverzicht dat u in bijlage ontvangt kunt u uit de verhuur al zien dat het een eenduidig aanbod betreft dat telkens dezelfde bezoekers trekt die komen kijken en weer gaan en er weinig sprake is van de doelstelling verbindende factor voor de diverse lagen van de bewoners van de stad. Ik weet dat want ik kom al een jaar bij bijna elke uitvoering die er in JJ Music House geprogrammeerd wordt. Verder is er een maandelijkse jammiddag voor muzikanten, ondanks dat dat erg weinig is met wel een verbindende factor. Maar ook deze muzikanten komen niet uit de verschillende lagen van de bevolking van Zoetermeer; de meeste ken ik persoonlijk, die ken ik ook van de andere jams zoals Musicon Den Haag, Rotterdam en IJmuiden etc.

Alle andere vormen die u leest in de statuten – zoals dans, toneel of andere culturele vormen die daadwerkelijk een verbindende factor zouden moeten zijn tussen de verschillende lagen van de bewoners van Zoetermeer – zijn nooit gerealiseerd. Het lijkt puur te draaien om een beperkte doelgroep die via concerten de baromzet van de eenmanszaak moet realiseren, waarbij vrijwilligers worden ingezet.

Ik ben nog altijd bereid de exploitatie van deze locatie vorm te geven op basis van reële voorwaarden. Mijn plannen richten zich op bredere culturele inclusiviteit en het daadwerkelijk verbinden van inwoners van Zoetermeer: zoals popquizzes, dans, toneel en meer jamsessies en bredere muziek zoals jazz, folk, flamenco, ballet, tot activiteiten voor kinderen, ouderen en mensen met een beperking en voor minder bedeelden culturele en muzikale activiteiten te organiseren zodat – geheel in lijn met de statutaire doelstellingen – er daadwerkelijk sprake is van een verbindende factor.

Ik had zelfs al voorgesteld met de Boerderij af te stemmen zodat de programmering elkaar niet zou bijten, met slechts sporadische concerten in JJ Music House en gezamenlijke afstemming. Oefenruimtes zouden we eventueel in samenwerking met de Boerderij tegen gereduceerd tarief willen aanbieden.

Nu ik me door [redacted] na een jaar geheel op het verkeerde spoor gezet voelde en me in ons eerste gesprek ook al niet echt welkom voelde bij cultuur... want laten we eerlijk zijn, ik kwam met een boek vol programmeringsplannen en ideeën zoals onder andere voor de gehandicapten (gezien ik ook vrijwilliger ben en zie hoe er een grote groep gehandicapten zowel oudere als jongeren, die maar heel erg weinig mogelijkheden hebben met betrekking tot het genieten van en deelnemen aan cultuur in de stad), er maar weinig enthousiast werd gereageerd... het was niet zo dat u zei: "fijn [redacted] [redacted] [redacted] dat er een opvolger is die JJ niet verloren laat gaan"... daarentegen had u het erover dat het beter aan de Boerderij aangeboden kon worden! Eerlijk gezegd niet heel netjes als ik me kom presenteren. Maar in ieder geval goed dat ik dat heb gedaan alvorens [redacted] de hoofdprijs te hebben overgemaakt. Zo heeft u mij behoed om in te stappen met een heel vertekend beeld van de werkelijkheid.

Gezien die wending en [redacted] zich absoluut heeft willen vasthouden aan het oorspronkelijk door mij geboden bedrag, heb ik nog geopperd dat het wellicht handig is zelf de Boerderij te benaderen om rechtstreeks te verifiëren of daar een wens van overname is. En zo ja als die bereid zouden zijn een hoger bod dan mij ervoor te willen betalen en die voor cultuur meer welkom is ik me dan uit het koopproces had willen terugtrekken. Wel met die verstand dat ik dan slechts afstand had willen doen als hij me gecompenseerd zou hebben. Ik heb er namelijk erg veel tijd in geïnvesteerd en andere dingen aan me voorbij laten gaan door de verkeerde voorstelling van zaken door familie Jo en co! en dat al één jaar.

■■■■■■ heeft echter deze week de deur dichtgesmeten en stelde dat ik de oorspronkelijk afgesproken prijs dien te betalen. Hij zei: “*je bent niet de enige met geld,*” hetgeen haaks staat op zijn eerdere mededeling dat ik de enige serieuze kandidaat was. Dit wekt de indruk dat mijn plannen zijn misbruikt om elders alsnog een betere deal te realiseren. Mocht dit kloppen, dan zal ik de rechter verzoeken hier transparantie over te eisen, mede gezien de reeds geleden schade. Ook is het zeer frappant dat ■■■■■■ twee dagen eerder begrip had voor een eventueel nieuw bod en zei dat ze dit jaar sowieso gaan stoppen, dus liever stoppen zonder overname dan met minder als eerst door mij geboden ..dat kan ik me niet voorstellen en riekt naar onzuiverheden! Immers zei ■■■■■■ het belangrijk te vinden dat zijn bedrijf voortgezet wordt en kon hij zich helemaal vinden in de plannen en verbeteringen die ik aan zou brengen, en dat het door hem opgerichte centrum zijn naam zou blijven dragen en ook overdag en doordeweeks geopend zou worden was allemaal positief volgens hem.

In het gesprek dat ik NB 1 dag eerder had (en we nog op één lijn zaten) met de boekhouder van JJ Music House leek het hun boekhouder die medebestuurder is ook reëel dat de overnamesom aangepast moest worden waar eerder ook begrip was van ■■■■■■

Maar zoals gezegd is gelijk na het gesprek met de boekhouder gezegd door ■■■■■■ dat er geen heronderhandeling mogelijk was ondanks de fundamenteel gewijzigde uitgangspunten. Daarbij werd ineens gesteld dat ik “geen deugdelijk ondernemersplan” zou hebben ingediend door hun” boekhouder” na mijn vragende terugkoppeling bij hem – een irrelevant argument, aangezien ik geen extern kapitaal nodig had. Graag wijs ik er u er met klem ook op dat de boekhouder een goede vriend is van de ■■■■■■ ■■■■■■ maar tevens ook een bestuurder van de stichting is! er is dus zeker sprake van belangenverstrengeling en mogelijk creatief boekhouden (vrijwilligers die een commerciële bar draaien) daar is ook de boekhouder als medebestuurder ook van op de hoogte en past niet bij zijn functie als boekhouder.

Ook werd mij NB door ■■■■■■ ineens toegeworpen dat ik commercieel zou zijn!? Dit louter omdat ik mijn overnamesom wilde aanpassen en wilde terugverdienen! Dat lijkt me toch heel legitiem. Het raakte mij zeker gezien dat uit de mond te krijgen van iemand die zelf jaren geleden een fractie van mijn aanbod heeft uitgegeven aan apparatuur en inventaris die al lang afgeschreven is en daar al jaren aan heeft verdiend. En nu uit wil stappen en met een groot bedrag. Profiterend van een pand dat goedkoop verhuurd is aan zijn stichting die zijn eigen statuten nooit gerealiseerd heeft.

In ons eerste gesprek zei ■■■■■■ ■■■■■■ al dat cultuur er niet is om ■■■■■■ ■■■■■■ een goede pensioenvoorziening te laten toekomen. Welnu, ik in deze omstandigheden ook niet hier wordt onterecht geprofiteerd om van een door cultuur vastgoed goedkoop beschikbare toegewezen ruimte zich via een opvolger middels een verkeerde voorstelling van de stand van zaken zich alsnog flink te verrijken.

Als alles klopte wat ■■■■■■ me heeft voorgespiegeld had ik totaal geen probleem gehad om zo een hoog bedrag te geven. U heeft zelf de cijfers gezien en u kun die van mij alsnog krijgen even als de papieren van de stichting eenmanszaak het mag duidelijk zijn dat het een meer dan goed bedrag was, maar dan hadden de zaken wel transparant moeten zijn en niet onder valse voorwendselen. Als ik mij niet aan u gepresenteerd had, eigenlijk louter om kennis te maken en mijn plannen te presenteren aan de afdeling cultuur had ik het bedrag voor 1 juni al overgemaakt.

Overnamepoging en tegenvallende transparantie

In eerste instantie ben ik benaderd om het muziekcentrum over te nemen voor een overnamebedrag dat is gebaseerd op continuïteit van de bestaande situatie. Tijdens mijn oriënterende gesprekken met de met ■■■■■■, werd mij voorgehouden dat het centrum goed ingebed zou zijn in het culturele landschap van de stad, en dat de onderliggende contractuele structuur solide was .Mij werd gezegd dat JJ musichouse zo hoog aangeschreven was en belangrijk heel erg belangrijk was geworden voor cultuur dat dit nooit verloren zou mogen gaan en continuïteit gegarandeerd was, het eerste en vervolgesprek met u liet een heel andere indruk.

Daarnaast zijn er structurele kwesties die, naar mijn mening, onverenigbaar zijn met goed stichtingsbestuur en mogelijk ook met wet- en regelgeving:

- De stichting verhuurt de bar aan een eenmanszaak die wordt geëxploiteerd door de bestuurder van de stichting zelf;

- Vrijwilligers die een bestuurder met twee petten op via de stichting inzet voor zijn eenmanszaak de bar, is waarschijnlijk strijdig met de regels rond vrijwilligerswerk bij commerciële activiteiten;
- De stichting lijkt niet actief uitvoering te geven aan haar statutaire doelstellingen op het gebied van cultuur, maar fungeert vooral als vehikel voor een horecagelegenheid.

Voor de volledigheid meld ik dat ik de signalen die ik heb verzameld (waaronder over belangenverstremming, vrijwilligersinzet en vergunningen) zal delen met de relevante instanties, inspectie belastingdienst etc. mocht het nodig blijken formele stappen te zetten. Het doel hiervan is niet obstructie, maar het waarborgen van zuivere besluitvorming.

In een eerder schrijven aan het bestuur van de stichting heb ik hen ook al gewezen op de juridische risico's indien deze gang van zaken niet wordt rechtgezet. Indien het tot een juridische procedure komt, zal ik mij beroepen op:

- Dwaling (art. 6:228 BW): Ik handelde op basis van onvolledige dan wel onjuiste informatie over onder meer de juridische status van de stichting, de duur van het huurcontract, en de anders door [redacted] J voorgehouden houding van de gemeente ten aanzien van continuering van de locatie.
- Wanprestatie (art. 6:74 BW): De door JJ Music House gewekte verwachtingen – zoals een juridisch correcte overdracht en continuering van de huur – zijn niet waargemaakt.
- Onrechtmatige daad (art. 6:162 BW): Er is mogelijk sprake van bewuste misleiding, het achterhouden van essentiële informatie, en het inzetten van vrijwilligers van de stichting voor commerciële doeleinden binnen de eenmanszaak van [redacted] J
- Schending van de redelijkheid en billijkheid (art. 6:248 BW): Mijn inzet en vertrouwen zijn misbruikt, met zakelijke schade tot gevolg.

Bovendien blijken zowel de vergunning alcohol als de vergunning van de stichting verouderd dan wel niet in orde (zie mail [redacted] J)

Gelet op de bovenstaande feiten, roep ik u met klem op om per direct:

- Een integriteitsonderzoek te starten naar de handelwijze van de stichting en de verhouding tussen stichting en eenmanszaak;
- Te zorgen voor volledige transparantie richting alle betrokken partijen;
- Op basis van de onderzoeksresultaten passende maatregelen te treffen om de belangen van de gemeenschap en cultuur in Zoetermeer te waarborgen;
- Tijdig mij te informeren over de voortgang en uitkomsten van dit onderzoek;
- Te onderzoeken in hoeverre het huidige bestuur toerekenbaar tekort is geschoten in haar verantwoordelijkheden.

Ook ontvang ik graag de gespreksnotulen die [redacted] J zou aanvullen van het gesprek dat we hebben gehad. Ik heb dit ook nodig gezien ik voornemens ben JJ Music House in een schadeprocedure te betrekken en het volledige overzicht wil aanleveren.

Gezien dit schrijven zult u kunnen concluderen dat ik hele serieuze intenties had en heb om JJ Music House voort te zetten voor nog drie jaren ook in samenwerking met de Boerderij zou dat bespreekbaar zijn.

Ik vertrouw erop dat u mijn verzoek serieus neemt en hoop dat zowel vastgoed als cultuur zich zal inzetten voor een eerlijke en transparante cultuurvoorziening in Zoetermeer.

Hoogachtend,

[redacted] J

Op 18-6-2025 om 17:44 schreef [REDACTED] [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw uitgebreide mail met uw bevindingen bij de door u geplande overname van JJMusicHouse.

U voerde onderhandelingen over de overname met [REDACTED] en [REDACTED] en stelt dat in deze onderhandelingen de huidige eigenaar van JJMusicHouse bepaalde zaken anders/ rooskleuriger voorgespiegelde dan zij in werkelijkheid zijn. Dat is vervelend, maar de gemeente kan hier niet in treden. De gemeente is simpelweg geen partij in deze onderhandelingen en is slechts betrokken als eigenaar van het pand dat door JJMusicHouse in gebruik is.

U vraagt ons om een integriteitsonderzoek te starten. De gemeente kan dit op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (bibob) alleen doen als er een vergunning of subsidie wordt aangevraagd, er een vastgoedtransactie plaatsvindt (vastgoed van de gemeente wordt gekocht of aan de gemeente wordt verkocht) of er wordt ingeschreven voor een overheidsopdracht. Niets van dit alles is op dit moment aan de orde. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om een eventueel integriteitsonderzoek naar de huidige eigenaar van JJMusicHouse op te starten.

Wij betreuren het feit dat uw inzet voor de overname op deze manier is gelopen. Als gemeente hebben wij, o.a. middels een gesprek, u geprobeerd voldoende te informeren. Helaas kunnen wij u in uw verzoek om onderzoeken niet tegemoet komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
gemeente Zoetermeer
[REDACTED]

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 20 juni 2025 11:21

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Herziening proces JJ Music House – verzoek integriteitsonderzoek

Geachte [redacted]

Dank voor uw reactie op mijn eerdere bericht inzake de situatie rondom Stichting Muziekcentrum JJ Music House.

Uw mail richt zich voornamelijk op mijn ervaringen tijdens de onderhandelingen over een eventuele overname, maar gaat helaas volledig voorbij aan de wezenlijke klachten die ik onder uw aandacht heb gebracht.

De kern van mijn melding betreft niet het overnametraject op zich, maar de structurele constatering dat Stichting Muziekcentrum JJ Music House niet nooit heeft gehandeld conform haar statutaire doelstellingen. In de praktijk wordt de stichting gebruikt ter facilitering van de commerciële eenmanszaak van [redacted], waarbij vrijwilligers worden geworven onder de culturele noemer maar structureel worden ingezet voor commerciële activiteiten. Deze verwevenheid is in strijd met het statutaire karakter van de stichting en doet ernstig afbreuk aan het culturele en maatschappelijke doel waarvoor zij gesubsidieerd gehuisvest wordt.

Tevens moet ik constateren dat de gemeente in haar rol als eigenaar en verhuurder van het pand tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heeft gegeven op mijn eerdere formele melding, waarin deze situatie expliciet aan de orde is gesteld. Deze melding is per e-mail bij u ingediend en in CC gericht aan het team Vastgoed van de gemeente Zoetermeer, maar is volledig onbeantwoord gebleven. Dit gebrek aan opvolging roept serieuze vragen op over het gemeentelijk toezicht op het gebruik van publiek vastgoed en op de handhaving van culturele beleidsdoelstellingen waaraan een dergelijk gebruik zou moeten voldoen.

Het lijkt erop dat binnen de gemeentelijke organisatie al jarenlang bekend is dat het pand, onder het mom van cultuur, feitelijk wordt geëxploiteerd als een verdienmodel voor een commerciële eenmanszaak. Desondanks wordt deze constructie kennelijk door de vingers gezien. De indruk ontstaat dat er sprake is van een bewust wegkijken of een structureel gesloten oog, ondanks duidelijke signalen dat hier mogelijk sprake is van onrechtmatig gebruik van vrijwilligers, en oneigenlijk gebruik van gemeentelijk vastgoed.

Daarbij wens ik nog het volgende onder uw aandacht te brengen: uit eerdere correspondentie met de gemeentelijke afdeling Vastgoed blijkt dat er binnen de gemeente signalen bestaan dat de vergunningen van Stichting Muziekcentrum JJ Music House mogelijk verouderd zijn. Dit betreft zowel de exploitatievergunning van de stichting zelf als de alcoholvergunning van de eenmanszaak waarmee in het pand alcoholhoudende dranken worden verstrekt.

Indien deze signalen juist blijken te zijn, is er sprake van een ernstige situatie waarin activiteiten plaatsvinden zonder geldige juridische grondslag. Dit vormt een risico voor de gemeente als verhuurder en wijst tevens op een structureel gebrek aan controle op naleving van wettelijke voorschriften binnen gemeentelijk vastgoedgebruik. Deze informatie bevestigt mijn eerdere zorgen dat er al geruime tijd een situatie in stand wordt gehouden die zowel bestuurlijk als juridisch niet houdbaar is.

In het verlengde hiervan deel ik u mee dat ik inmiddels ook contact heb gelegd met de Belastingdienst, en dat ik voornemens ben melding te doen bij de Rekenkamer, gezien het structurele karakter van deze gang van zaken en het falende gemeentelijk toezicht op de naleving van publieke en statutaire kaders. De Rekenkamer is in deze bij uitstek de instantie die zich buigt over rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid van overheids-handelen in dit geval het langdurig toestaan van een evidente misstand onder gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Aansluitend verwijst ik u opnieuw naar het gesprek van 15 mei jl. met uw afdeling Cultuur, waar u ondanks mijn verzoek niet bij aanwezig was. [REDACTED] [REDACTED] vertegenwoordigde u, terwijl zij op dat moment pas twee maanden in dienst was. Na afloop van het gesprek heb ik de notulen opgevraagd. De versie die mij werd toegezonden was aantoonbaar incompleet. [REDACTED] [REDACTED] erkende dit in haar reactie en gaf aan dat ik binnen een week een herziene versie zou ontvangen. Ondanks herhaalde herinneringen mijnerzijds is deze toezegging nooit nagekomen, noch heb ik enige bevestiging van ontvangst van mijn berichten mogen ontvangen. In het kader van juridische stappen die momenteel worden voorbereid tegen [REDACTED] [REDACTED] en JJ Music House wegens misleiding en schade, zijn deze notulen van essentieel belang voor mijn advocaat. Het uitblijven van een volledige versie belemmert mijn rechtspositie.

Gezien het voorgaande verzoek ik u:

1. Per omgaande de volledige en inhoudelijk correcte notulen van het gesprek van 15 mei jl. toe te zenden;
2. Te verklaren waarom de eerder toegezegde aanvullende versie nooit is nagekomen, ondanks meerdere verzoeken;
3. Mij een inhoudelijke reactie te geven op mijn oorspronkelijke klacht inzake het feit dat de stichting niet functioneert conform haar statuten;
4. Uiteen te zetten op welke wijze u als eindverantwoordelijke binnen het cultuurbeleid toezicht houdt op de besteding van gemeentelijke middelen en het gebruik van gemeentelijk vastgoed door organisaties die onder het culturele beleidskader vallen;
5. Mij te informeren over de vergunningstatus van zowel de stichting als de alcoholverstrekking in het pand, mede gelet op de terugkoppeling vanuit Vastgoed dat deze mogelijk niet meer actueel zijn;
6. Mij te informeren over welke concrete stappen de gemeente neemt om te waarborgen dat het gemeentelijk pand aan de juiste culturele en maatschappelijke doelen blijft voldoen.

Ik verwacht uw reactie en volledige notulen uiterlijk binnen 7 dagen te ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Mail [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dank voor je reactie. Deels kan ik mij vinden in je reactie, maar ik wil je wel meegeven dat het verslag zich vooral richt op wat we qua afspraken we met elkaar kunnen vaststellen. Jouw ingebrachte punten zal ik nog doorlopen en verwerken in een nieuwe versie (**begin van komende week**).

Wat betreft de 3 jaar constructie, hier hebben we nog geen afspraken over gemaakt en daarom heb ik deze ook niet als dusdanig genoteerd. Wellicht kan het helpen als je een lijst met vragen opstelt met waar je meer informatie over wilt, dan kunnen we gericht kijken waar we antwoorden op kunnen geven en ook wat we in deze situatie gewoonweg nog niet weten.

Wel hebben we besproken dat we als gemeente niet zomaar garanties kunnen geven en beloften kunnen maken richting de toekomst. Wat we hebben besproken over de tijdelijke huurovereenkomst zo is dat ook in het verslag opgenomen.

Het verslag kan ik echter pas begin volgende week aanvullen. De concepthuurovereenkomst is nog niet gereed en kunnen we daarom nog niet delen. Hier wil ik je vragen net wat meer geduld te hebben, omdat zaken ook moeten worden uitgezocht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte [J] [J]

Afgelopen vrijdag 20 juni antwoorde u op mijn reactie op uw eerdere bericht. U stelt hierin dat mijn antwoord voorbij gaat aan uw wezenlijke klachten.

Daarbij stelt u mij zes vragen die u binnen zeven dagen beantwoord wenst te hebben.

Allereerst wil ik nogmaals benadrukken dat ik snap dat het vervelend voor u is dat uw poging om JJMusic House over te nemen niet is gelukt.

U heeft hier uw energie in gestoken en bent hier teleurgesteld over.

Ik ga hieronder op uw vragen in.

U vraagt mij om per omgaande de volledige en inhoudelijk correcte notulen van het gesprek van 15 mei jl. toe te zenden en te verklaren waarom de eerder toegezegde aanvullende versie nooit is nagekomen, ondanks uw meerdere verzoeken. Het klopt dat [J] [J] de notulen nog zou aanpassen en naar u toe zou sturen. Omdat de onderhandelingen tussen JJMusic House en u gestaakt waren voordat zij hieraan toe was gekomen, heeft zij deze notulen niet meer aangepast en dus ook niet naar u verzonden.

U vraagt mij om een inhoudelijke reactie te geven op uw oorspronkelijke klacht over het feit dat de stichting niet functioneert conform haar statuten. Dit is echter een zaak tussen gemeente en JJ Music House.

Op uw vraag om uiteen te zetten op welke wijze ik als eindverantwoordelijke binnen het cultuurbeleid toezicht houdt op de besteding van gemeentelijke middelen en het gebruik van gemeentelijk vastgoed door organisaties die onder het culturele beleidskader vallen kan ik u het volgende antwoorden.

JJMusic House gebruikt een pand van de gemeente waar zij huur voor betaalt. Door het organiseren van optredens waar bezoekers welkom zijn, het bieden van oefenruimtes, jamsessies en andere culturele activiteiten draagt JJ Music House bij aan cultuur in Zoetermeer. JJ Music House ontvangt hier geen subsidie voor en heeft in die zin geen relatie met de gemeente waaruit zij jaarlijks verantwoording af moet leggen.

Over de vergunning status van zowel de stichting als de alcoholverstreking in het pand kan ik u niet meenemen omdat ook dit een zaak is tussen JJ Music House en de gemeente.

U vraagt als laatste u te informeren over de concrete stappen die de gemeente neemt om te waarborgen dat het gemeentelijk pand aan de juiste culturele en maatschappelijke doelen blijft voldoen.

Gezien het feit dat JJ Music House zelfstandig opereert en aantoonbaar – zie mijn eerdere antwoord en bv. de agenda van JJ Music House- bijdraagt aan het culturele leven in de gemeente, ziet de gemeente geen aanleiding om stappen in deze te nemen.

Ik wil nogmaals benadrukken dat ik het vervelend voor u vind dat uw inzet in de afgelopen periode niet heeft geleid tot wat u zelf voor ogen had. Als gemeente hebben wij u geprobeerd voldoende te informeren.

De vragen die u mij stelde heb ik waar mogelijk zo goed mogelijk beantwoord.

Ik hoop dat u dit voldoende duidelijkheid geeft.

Met vriendelijke groet,

[J]

Onderwerp: Reactie op uw bericht van 27 juni – verzoek om juiste duiding toezicht en statutaire naleving JJ Music House

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw reactie van 27 juni jl. Helaas constateer ik dat deze in belangrijke mate voorbijgaat aan de kern van mijn melding: structurele belangenverstremgeling, het ontbreken van toezicht, en het langdurig niet naleven van de statutaire doelen van Stichting JJ Music House – bij volledige kennisname door de gemeente.

Notulen gesprek 15 mei

Dat de notulen niet zijn nagekomen omdat de onderhandelingen “gestaakt” zijn, is onbegrijpelijk. De inhoud van een gesprek waaraan ik deelnam – met toezegging tot een vervolversie – behoort te worden gedeeld, ongeacht de uitkomst van het traject. U bevestigt dat de toezegging er lag. Dat deze vervolgens zonder mededeling is ingetrokken, versterkt slechts mijn signaal over een gebrek aan transparantie en behoorlijk bestuur.

Ik verzoek u alsnog om:

- De toegezegde, volledige en inhoudelijk juiste notulen van het gesprek van 15 mei alsnog per omgaande toe te sturen;
- Aan te geven waarom hier ondanks meerdere verzoeken geen uitvoering aan is gegeven.

Structurele afwijking statutaire opdracht

Zoals reeds eerder benoemd is Stichting JJ Music House statutair verplicht een breed cultureel aanbod te realiseren ten behoeve van meerdere lagen van de Zoetermeerse bevolking. In werkelijkheid is daar sinds jaren géén sprake van.

Ter onderbouwing heb ik u een overzicht van de feitelijke programmering toegestuurd. Hieruit blijkt klip en klaar dat er – buiten de avondverhuur van oefenruimtes – vrijwel geen sprake is van culturele programmering conform statutaire doelstelling. Ook via de eigen website van JJ Music House is deze constatering eenvoudig te toetsen. Wat resteert is een eenzijdig aanbod, gericht op blues- en rockmuziek – naar voorkeur van de voorzitter – zonder aandacht voor dans, theater, educatie of andere culturele disciplines. Daarmee voldoet de stichting aantoonbaar niet aan haar maatschappelijke opdracht.

In plaats van het statutaire aanbod dat een verbindende factor had moeten vormen voor alle lagen van de bevolking – inclusief kinderen, ouderen, mensen met een beperking – en een aanbod van dans, toneel, klassiek, jazz, flamenco en andere stijlen om daadwerkelijk die verbindende rol te spelen, is er sprake van een verarmde, eenzijdige programmering.

“Geen subsidierelatie” ontslaat niet van toezicht

U stelt dat JJ Music House geen subsidie ontvangt en daarom geen verantwoording verschuldigd is. Echter, het gebruik van gemeentelijk vastgoed tegen gereduceerde huurvoorwaarden is feitelijk een vorm van subsidie in natura. Juist bij dergelijke relaties, waarin geen formeel afrekenmoment is ingebouwd, is toezicht des te belangrijker.

Bovendien is er sprake van ernstige belangenverstremgeling en mogelijk misbruik van vrijwilligersinzet:

- De bar wordt geëxploiteerd door een eenmanszaak van de voorzitter;
- Vrijwilligers die via de stichting zijn aangetrokken worden in de praktijk ingezet voor commerciële exploitatie;
- De bestuurder penningmeester is ook boekhouder, wat onafhankelijke controle bemoeilijkt.

Uw collega bij Vastgoed, [REDACTED] [REDACTED], bevestigde eerder dat:

“de stichting op dit moment geen vergunningen bezit en er sprake is van een verouderde alcoholvergunning op de eenmanszaak.”

Dat u ondanks deze informatie stelt dat er geen aanleiding is om stappen te nemen, roept serieuze vragen op over de borging van integriteit en behoorlijk bestuur binnen het culturele domein.

Verzoek om heroverweging

Ik verzoek u daarom dringend om deze situatie opnieuw te beoordelen, los van het feit dat mijn eerdere betrokkenheid in een aankooptraject zou zijn beëindigd. Mijn melding heeft betrekking op een structureel en publiek belang: de correcte besteding van gemeenschapsgeld, het juiste gebruik van vrijwilligers en het naleven van maatschappelijke en culturele doelstellingen van organisaties die gebruikmaken van gemeentelijk bezit.

Hoewel u herhaaldelijk stelt dat de gemeente geen partij is in het mislukken van de verkooponderhandeling met JJ Music House, is ook die claim niet houdbaar. Op mijn eigen initiatief heb ik met uitgewerkte plannen een gesprek gearrangeerd met zowel de afdeling Vastgoed als de afdeling Cultuur, waar u zich heeft laten vertegenwoordigen door [REDACTED] [REDACTED].

Tijdens dit gesprek werd er nauwelijks geluisterd naar mijn voorstellen om de stichting wél te laten functioneren conform haar statuten, met een breed aanbod voor kinderen, ouderen, mensen met een beperking en andere doelgroepen – een programmering die alle lagen van de bevolking zou aanspreken en zou zorgen voor de beoogde verbindende factor. In plaats van belangstelling werd er meerdere malen geopperd door [REDACTED] [REDACTED] richting [REDACTED] [REDACTED] van Vastgoed dat het pand beter aan een andere partij (De Boerderij) kon worden toegewezen.

Terwijl mij door de [REDACTED] [REDACTED] werd gesuggereerd dat Cultuur juist blij zou zijn met een opvolger die de maatschappelijke doelstellingen serieus zou nemen, werd ik allerminst met open armen ontvangen. Integendeel: er was merkbaar weinig interesse in een programmatisch voorstel dat wél strookt met de statutaire opdracht van de stichting.

Mijn intentie was om de bar volledig in de stichting te integreren, zonder persoonlijk winstbejag, met een redelijke vergoeding voor de 70 uur per week die ik zou investeren om het cultureel centrum daadwerkelijk operationeel te maken en te richten op het realiseren van de maatschappelijke opdracht. Dat contrasteert scherp met de bestaande constructie waarin de bar via de eenmanszaak van de voorzitter wordt geëxploiteerd, waarbij vrijwilligers worden ingezet voor zijn commerciële activiteiten.

Daarnaast stelde de gemeente mij uiteindelijk slechts een huurcontract van drie jaar met zekerheid in het vooruitzicht, waarmee het niet mogelijk was om mijn investering in de stichting terug te verdienen. Dit werd pas in een laat stadium duidelijk, terwijl de verkoper – [REDACTED] [REDACTED] – bleef aansturen op een verkoopprijs die niet meer verenigbaar was met deze beperkingen.

Het bod dat ik aan [REDACTED] [REDACTED] heb gedaan was al fors, gezien het feit dat de apparatuur en inventaris grotendeels afgeschreven waren. Mijn bod was echter gebaseerd op de combinatie van het gesubsidieerde karakter van het vastgoed, de omvang en ligging van het pand, en de suggestie van [REDACTED] [REDACTED] dat zijn stichting zo belangrijk was voor cultuur dat dit in de toekomst moest blijven bestaan. De eenmanszaak constructie van de bar stelde hem in staat opbrengsten naar privé te laten vloeien – iets wat in een stichting juist niet mag.

Om mijn investering terug te kunnen verdienen – een investering die veel verder ging dan de minimale programmering die jarenlang gedoogd werd – was een transparante en duurzame afspraak nodig. [REDACTED] [REDACTED] wilde echter niets weten van een aanpassing van de vraagprijs, ondanks dat er slechts drie jaar huur zekerheid werd geboden. De hoge verkoopprijs bleef gestoeld op het feit dat het ging om een groot pand op een toplocatie, met een gesubsidieerde lage huur – wat voor een stichting geen reden mag zijn voor commercieel gewin.

[REDACTED] [REDACTED], medebestuurder van de stichting, is op mijn verzoek op gesprek geweest bij u (waar ik bij had willen zijn), en koppelde terug dat er 'geen sprake zou zijn' dat het pand aan De Boerderij zou worden gegund. Dit staat haaks op eerdere signalen vanuit uw eigen afdeling.

De abrupte beëindiging van het overnametraject wekt de indruk dat er na mijn kennismaking met Cultuur en Vastgoed onderlinge plannen zijn gesmeed tussen gemeente, Vastgoed, Cultuur en mogelijk De Boerderij. Dit roept ernstige vragen op over transparantie, gelijke kansen en integriteit binnen het gemeentelijk beleid.

In hoeverre de houding van Cultuur ook een rol heeft gespeeld bij het overnameproces. Ondanks u zegt geen partij te zijn, zijn ook hier vraagtekens bij te zetten.

Ik geef u een samenvatting wat er zoal passeerde nadat ik overeenstemming had met [redacted] en we een overnamesom overeenkwamen – dit overigens na het rooskleuriger voorstellen door [redacted] dan de feitelijke situatie rechtvaardigde. De overnamedatum stond gepland op 1 juni. Ik wilde me nog even voorstellen aan uw afdeling Cultuur, waarbij [redacted] liet weten te wensen dat ook [redacted] van Vastgoed daarbij aanwezig moest zijn.

Tijdens het eerste gesprek met Cultuur en Vastgoed – waar ik mij met veel enthousiasme presenteerde als nieuwe invuller van het cultureel centrum – kreeg ik geen enkele blijk van waardering voor de plannen waar ik een jaar aan had gewerkt. In plaats daarvan toonde [redacted] een ronduit onbehoorlijke en afwijzende houding en suggereerde hij Nb onder mijn neus richting [redacted] dat het pand véél beter aan De Boerderij kon worden aangeboden.

In datzelfde gesprek werd onprofessioneel gevraagd naar het bedrag dat ik met [redacted] was overeengekomen. Vervolgens kreeg ik allerlei doemscenario's voorgeschoteld over toekomstige wijzigingen in het Van Tuylpark, waarna ik werd doorverwezen naar 'internet' voor nadere informatie – terwijl Cultuur en Vastgoed zelf over alle relevante plannen beschikt.

Er werd geopperd dat ik een businessplan zou moeten opstellen om te beoordelen of de exploitatie na drie jaar huurstijging nog haalbaar zou zijn, zonder dat er concrete uitgangspunten of huurprognoses werden verstrekt.

Na deze ontmoedigende kennismaking vroeg ik [redacted] om bij u op gesprek te gaan voor opheldering, en zij meldde dat u had aangegeven dat een eventuele komst van De Boerderij op de locatie van JJ musichouse nooit sprake van is geweest en die er ook niet is. Er werd mij daarop gevraagd om nog een gesprek te hebben met cultuur en vastgoed.

Bij dit tweede gesprek waarbij ik uw aanwezigheid heb gevraagd om een en ander uit eerste hand te horen en waar ik mij aan u als hoofd van cultuur graag had willen voorstellen en mijn plannen had willen voorleggen was u helaas niet aanwezig. U liet weten verhinderd te zijn op twee voorgestelde data, zonder een alternatieve datum te noemen. In plaats daarvan stuurde u [redacted], die pas twee maanden in dienst was en nog niet eens in staat bleek een objectieve gespreksnotulering te verzorgen. Ik was had niet vooraf gevraagd of ik een eigen notulist moest meenemen waarop ik geen antwoord ontving, iets wat ik achteraf gezien inderdaad beter zelf had kunnen regelen.

Ook bij dit gesprek – met [redacted], [redacted], [redacted] en de familie [redacted] – bleef het enthousiasme uit. [redacted] vroeg expliciet naar de statuten, die ik haar had meegegeven; daarmee kon ook zij constateren dat de feitelijke programmering ver afweek van de statutaire verplichtingen.

Er werd gesteld dat er slechts een huurzekerheid van drie jaar mogelijk was (contract nooit verstrekt) en dat forse huurverhogingen aan de orde konden zijn bij vervanging van het pand. Mijn vragen over de juridische kaders voor dergelijke huurverhogingen bleven onbeantwoord en ik werd opnieuw doorverwezen naar internet. Ik moest maar kijken en uitzoeken wat het neerzetten van een nieuw pand met de bouw eisen van nu wel niet zou kosten. Een beetje mij met een kluitje in het spreekwoordelijke riet sturen want het is totaal niet relevant het gaat er om met hoeveel de huur zal stijgen.

Ook zou [redacted] een concept huurcontract sturen dat bleef ook uit. Bij een werkelijk welkom van een nieuwe huurder is dat natuurlijk een fluitje van een cent. Huur contracten liggen er bij vastgoed zeker standaard en is een kwestie van wat clausules er bij of ergens een alinea af dat kan in een dag geregeld zijn. Zeker nu door het eerste gesprek al de streefdatum van 1 jun was overschreden had er wat prioriteit aan gegeven kunnen worden.

Maar slechts een mail bericht dat de vergunningen niet op orde waren en vervolgens de melding dat ze op vakantie ging, in combinatie dat ook de notulen uitbleven spraken voor zich hoe men op mijn overname zaten te wachten.

Twee dagen voordat de [J] [J] een gesprek met de wethouder zou hebben, sprak ik nog met familie [J] af dat ik mee zou gaan om mijn plannen te presenteren en ook van die kant de gedachtes er over te horen. Een dag eerder had [J] [J] verklaard dat – bij een huurtermijn van drie jaar – mijn bod aangepast kon worden. Desondanks werd het gesprek met mij abrupt beëindigd met de mededeling dat ik het volledige bedrag moest betalen en dat ‘er meer mensen met geld’ waren, terwijl eerder was benadrukt dat ik de enige kandidaat was.

Ik had [J] [J] en zijn boekhouder/mede bestuurslid in de stichting precies de dag ervoor voorgesteld om – ondanks ons vergevorderde traject – contact te leggen met De Boerderij zelf en Cultuur en Vastgoed om te nog eens na te gaan of ik daadwerkelijk niet de gewenste kandidaat voor hen was en in dat geval er een hoger bod als mijn aanvankelijke bod door de Boerderij gedaan kon worden.

Ik had mij als ongewenste koper dan willen terugtrekken als mits er een compensatie zou komen van mijn jaar van voorbereidingen en andere gemiste kansen. Saillant detail is dat dit na een gesprek waarin de ene dag nog door [J] werd gesteld dat ze sowieso dit jaar stoppen, nu ineens werd geopperd dat er nog andere kopers zijn en van de ene op de andere dag zelfs niet meer gesproken is over een aanpassing van het overnamebedrag.

Dit alles wekt de indruk dat er achter de schermen adhoc plannen zijn gesmeed tussen diverse partijen, wat mijn vermoedens van belangenverstrengeling alleen maar versterkt. Mocht blijken dat De Boerderij alsnog het pand krijgt, dan zegt dat meer dan genoeg over de rol van de familie [J] en de rol van Cultuur en Vastgoed.

Dit krijgt hoe dan ook nog een staartje – in ieder geval voor de [J] [J], maar mogelijk ook voor de betrokken gemeentelijke diensten. De manier waarop dit proces is verlopen en de geleden schade vormen de aanleiding voor een formele procedure.

Tegelijkertijd meld ik de structurele misstanden – zoals de registratiewijze van de bar als eenmanszaak en het jarenlang misbruik van vrijwilligers – bij de Rekenkamer. Ook zij ontvangen de statuten en programmeringsoverzichten waaruit blijkt dat niet alleen de stichting, maar ook de gemeente haar rol ernstig heeft verwaarloosd.

Graag ontvang ik alsnog:

- De toegezegde correcte notulen van het gesprek van 15 mei;
- Uw standpunt over de constatering dat JJ Music House structureel niet handelt naar de statutaire opdracht;
- Uw zienswijze op de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor toezicht op gebruik van gemeentelijke middelen – óók zonder formele subsidierelatie.

Met vriendelijke groet,

[J]

Dag [J] [J],

U heeft de notulen op 22 mei van [J] ontvangen. Deze notulen zijn daarna niet meer gewijzigd.

Met vriendelijke groet,

[J]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Geachte [redacted] [redacted]

Ter aanvulling op mijn eerdere schrijven, wil ik u informeren dat – indien van uw kant geen duidelijke bevestiging volgt dat de gemeente alsnog tot een onafhankelijk integriteitsonderzoek overgaat – ik dit dossier stap voor stap zal gaan voorleggen aan verschillende externe instanties (*dit is reeds gedaan bij de Rekenkamer Zoetermeer*) die ik op de hoogte zal stellen van de situatie en mijn zorgen over het gemeentelijk toezicht.

Momenteel ben ik indien nodig meldingen aan het voorbereiden voor de volgende instanties, ieder met een eigen relevant toezichtskader:

- *Arbeidsinspectie (Inspectie SZW): vanwege de inzet van vrijwilligers binnen commerciële activiteiten, en mogelijke schending van arbeidsrechtelijke kaders.*
- *Belastingdienst / FIOD: wegens mogelijke belangenverstremming, onduidelijke scheiding van privé- en stichtingstoepassingen, en mogelijk onjuiste belastingafdracht bij gebruik van vrijwilligers in een commerciële setting.*
- *Autoriteit Consument & Markt (ACM): omdat er mogelijk sprake is van oneerlijke concurrentie en misleiding bij het gebruik van gesubsidieerd gemeentelijk vastgoed zonder correcte naleving van maatschappelijke voorwaarden.*
- *Gemeenteraad / politieke fracties: opdat zij zich kunnen beraden op hun toezichhoudende rol waar het gaat om subsidievorming in natura en mogelijke sturingsverantwoordelijkheid van Cultuur en Vastgoed.*
- *De Wethouder Cultuur: als politiek eindverantwoordelijke die mede geïnformeerd dient te zijn over het uitblijven van correct optreden vanuit uw afdeling, zeker gezien het eerdere voornemen tot een gesprek dat vlak voor aanvang is afgezegd.*
- *Nationale Ombudsman: indien blijkt dat de gemeente geen adequate reactie geeft op deze signalen, waardoor sprake kan zijn van onbehoorlijk bestuur.*
- *Integriteitsfunctionaris of vertrouwenspersoon van de gemeente Zoetermeer, indien van toepassing, om ook intern deze signalen correct af te laten wegen.*
- *Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG): om de bredere beleidskaders en integriteitsrichtlijnen van gemeentelijke instellingen als toetsingskader te laten meewegen.*

Deze stap is voor mij geen doel op zich, maar een noodzakelijke route om de ernstige signalen die in dit dossier samenkomen – waaronder belangenverstremming, misbruik van stichtingsstructuren, ondoorzichtigheid over vastgoedbeheer en het uitblijven van bestuurlijke handhaving – alsnog op zorgvuldige en integere wijze onderzocht te krijgen.

Ik blijf bij mijn eerder geformuleerde verzoek: dat uw afdeling alsnog intern een onafhankelijk integriteitsonderzoek opstart, dat openheid geeft over het huurtraject, de toetsing van statutaire verplichtingen, en de samenwerking tussen Cultuur, Vastgoed en JJ Music House.

Bij uitblijven van een constructieve reactie, zie ik mij genoodzaakt ook deze vervolg stappen in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Rekenkamercommissie Gemeente Zoetermeer

t.a.v. de Griffie / Gemeenteraad

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

Betreft: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

Onder verwijzing naar eerdere correspondentie (zie bijlage, met e-mails inclusief datums en onderwerpregels), verzoek ik u formeel om een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de wijze waarop Stichting Muziekcentrum JJ Music House te Zoetermeer structureel gemeentelijk vastgoed gebruikt voor privédoeleinden, zonder dat sprake is van adequaat toezicht door de gemeente, en ondanks duidelijke signalen van belangenverstrengeling, misbruik van vrijwilligers, en het niet naleven van statutaire verplichtingen.

De stichting is statutair gericht op culturele programmering ten behoeve van brede lagen van de Zoetermeerse samenleving. In werkelijkheid functioneert zij al jarenlang als vehikel voor de eenmanszaak van [REDACTED], die binnen het pand een bar exploiteert. Zijn partner [REDACTED] is medebestuurder. De penningmeester – [REDACTED], zakelijk of privé gevestigd aan de Schoolstraat 240 te Voorschoten – is tevens de boekhouder van de stichting. Deze dubbele rol maakt onafhankelijke financiële controle onmogelijk en roept vragen op over creatief boekhouden en verantwoording van inkomsten en kosten.

Daarnaast zijn door de jaren vele vrijwilligers via de stichting aangetrokken, maar worden zij in de praktijk ingezet in de bar, die commerciële omzet genereert voor de eenmanszaak van de voorzitter. Daarmee is sprake van misbruik van vrijwillige inzet onder de vlag van een stichting met een ANBI-status.

Wat deze situatie bijzonder zorgelijk maakt, is dat dit geen incident betreft maar een structureel patroon, dat al jaren gaande is en feitelijk door de gemeente wordt gedoogd. Ondanks meldingen is er:

- Geen toezicht geweest op het naleven van de statuten, waaronder de verplichting tot een breed cultureel aanbod;
- Geen controle op de aanwezigheid en geldigheid van vergunning van de stichting en er sprake is van een alcoholwetvergunning;
- Geen zichtbare handhaving op het commercieel gebruik van gesubsidieerd maatschappelijk vastgoed;
- Geen toetsing op het inzetten van vrijwilligers in een commerciële context, hoewel dit in strijd is met de stichtingsdoeleinden;
- Geen integriteitsonderzoek ingesteld, ondanks meldingen van belangenverstrengeling en vermenging van stichting en privébelangen;
- Geen waarneembaar toezicht vanuit de afdelingen Cultuur en Vastgoed, terwijl signalen voldoende bekend waren.

Ter onderbouwing wijs ik erop dat ik mijn melding bij zowel de afdeling Cultuur als Vastgoed heb gedaan. Van medewerker [REDACTED] (Vastgoed) ontving ik eerder de bevestiging dat: "de stichting op dit moment geen vergunningen bezit en er sprake is van een verouderde alcoholvergunning op de eenmanszaak."

Dit bevestigt dat de gemeente op de hoogte was van deze constructie, maar kennelijk geen actie heeft ondernomen. Het gemeentelijk vastgoed wordt dus al jaren tegen een laag maatschappelijk tarief gebruikt voor commerciële activiteiten, zonder dat sprake is van enige onafhankelijke toetsing of handhaving.

De stichting wordt gesubsidieerd via een lage huur voor maatschappelijke/culturele doeleinden, maar deze ruimte wordt al jaren structureel gebruikt voor privégewin en een eenzijdige muziekprogrammering (blues/rock, naar voorkeur van de voorzitter).

Andere vormen van kunst, dans of toneel worden niet georganiseerd, waardoor de statutaire opdracht om verschillende bevolkingslagen te bedienen wordt genegeerd.

Mijn eerdere verzoek om een integriteitsonderzoek werd afgewezen op basis van mijn vermeende belang in een kooptransactie. Echter, die afwijzing ging volledig voorbij aan de kern van mijn melding, namelijk het structurele, publieke belang bij correcte besteding van gemeenschapsgeld, vrijwilligersinzet, en het eerlijke gebruik van gemeentelijke panden.

Bijgevoegd treft u de statuten van de stichting aan, alsmede een overzicht van de feitelijke programmering van de afgelopen jaren. Deze bevestigen dat — afgezien van verhuur van oefenruimtes in de avonduren — nauwelijks activiteiten zijn georganiseerd die voldoen aan de statutaire doelstellingen. Dit is bovendien eenvoudig te toetsen aan het actuele en historische programma op de website van JJ Music House zelf.

Ik verzoek u dringend om alsnog een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar deze situatie, en hierbij zowel het bestuur van de stichting als het gemeentelijk toezicht (ambtelijk en bestuurlijk) te betrekken.

Bijgevoegd treft u ter onderbouwing e-mailcorrespondentie met signalen, data en onderwerpregels. Indien gewenst lever ik aanvullende stukken of verklaringen aan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]@online.nl

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en verneem ik wanneer mijn melding in behandeling wordt genomen of besproken.

Aan: Rekenkamer <Rekenkamer@zoetermeer.nl>

Datum: 30-06-2025 12:29 (GMT+01:00)

Aan: [Redacted] <[Redacted]@online.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek tot onderzoek naar structurele belangenverstrengeling en falend toezicht bij Stichting JJ Music House Zoetermeer

Beste [Redacted]

Dank voor uw bericht en suggestie voor onderzoek.

De Rekenkamer Zoetermeer is inderdaad een onafhankelijk orgaan dat de raad ondersteunt in zijn kaderstellende en controlerende rol. De onderzoeken die de Rekenkamer uitvoert gaan dan ook over de vraag in hoeverre het gemeentelijk beleid doeltreffend en doelmatig is en welke lessen er te trekken zijn. De Rekenkamer onderzoekt daarvoor het overkoepelende beleid. Hoewel casuïstiek onderdeel kan uitmaken van een onderzoek, onderzoekt de Rekenkamer geen op zichzelf staande cases. Uw suggestie zal dan ook niet worden overwogen in het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Gemeente Zoetermeer – Griffie

+31 79 346 8269

aanwezig: ma en di tot 15:00, do

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 11-08-2025 09:54

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: klacht deBeer en jj music house

Hi [redacted] en [redacted],

Ik zie dat [redacted] tot 1 september met verlof is, maar goed dat hij dit ook ziet na zijn verlof.

[redacted], eerder is VVH betrokken geweest bij een eerdere beantwoording richting [redacted] over een bibob-verzoek richting JJ Music House. Dit is gedaan vanuit ons afdelingshoofd. Hier was [redacted] niet content mee en heeft het toen hogerop gezocht.

Ik ben na zijn nieuwe verzoek samen met collega's van Vastgoed aan de slag gegaan met een concept beantwoording. Hier hebben we n.a.v. een alinea al even over geschakeld. Collega's van Jabo hebben ook alvast meegekeken, maar geven aan dat toch VVH hier goed op mee moet kijken, omdat het primair gaat over of er een onderzoek kan plaatsvinden. Zou jij mee kunnen kijken op de conceptbeantwoording? Ik stuur je het document via sharepoint door en hopelijk kun jij (of een collega van VVH) hier wat licht op schijnen.

Primair is eigk dus de vraag: kan er een bibob onderzoek plaatsvinden ja of nee? Zo nee, waarom niet? Zo ja, willen we dit dan toch laten doen ja of nee? En hiervoor moet dan uiteraard ook een onderbouwing zijn. In eerdere correspondentie was het een 'nee' dit kunnen we niet doen.

Dank alvast voor het meedenken hierop!

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 4 augustus 2025 20:46

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: RE: klacht [redacted] en jj music house

Goedenavond allen,

Toch nog even voor de zekerheid.

Dit betekent dat vanuit VVH/Bibob niets wordt verwacht meer toch? Wij zien daar voor ons in deze fase ook geen rol, maar dacht ik check het toch nog even...

Fijne avond, en

Groet!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 14:56

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] C. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: Re: klacht [redacted] en jj music house

ik heb net met [redacted] afgesproken dat we donderdag met een klein clubje bij elkaar komen om dit door te nemen en acties uit te zetten; [redacted], [redacted], [redacted] en ik.

Vooralsnog hebben we jouw hulp nu niet nodig en kun je lekker met vakantie [redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 14:32

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: klacht [Redacted] en jj music house

Hoi [Redacted],

Dit lijkt me behoorlijk wat uitzoekwerk. Eventuele inzet vanuit mijn kant bespreek ik graag eerst met [Redacted], als dat op later moment nog gewenst is; vanaf morgen ben ik 4 weken op vakantie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Coördinator integriteit

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502,

2711 EB Zoetermeer

[Redacted]

www.zoetermeer.nl



gemeente

Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 11:50

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: klacht [redacted] en JJ Music House

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zie hieronder het advies van [redacted] op de binnengekomen melding van [redacted] en zijn verzoek tot een integriteitsonderzoek

Kort voor jullie; de familie [redacted] beheert al zeer lang JJMusicHouse in het Van Tuylpark. Zij huren hiervoor ruimte van de gemeente maar krijgen geen subsidie en hebben dan ook uitsluitend een huurdersrelatie met ons. Zij willen JJ overdragen aan een nieuwe partij die hun (levens)werk voort kan zetten. Ze hebben hiervoor al verschillende partijen gesproken en als laatste kwam hier [redacted] bij. Met hem hebben ze enkele maanden gesprekken gevoerd en [redacted] heeft hiervoor van alles uitgezocht, plannen gemaakt en hiervoor geld uitgegeven. Er is eenmalig een overleg geweest met de gemeente waar ook [redacted], [redacted] en [redacted] bij zaten. Dit gesprek vond plaats omdat wij het idee hadden dat [redacted] grote plannen had waarbij hij niet goed overzag dat hier ook risico's aan verbonden waren. Zo wilde hij er zelf gaan wonen, mogelijk verbouwen en uitbouwen, kinderopvang beginnen e.d. We wilden hem duidelijk uitleggen wat de risico's waren, dat hij voor verschillende zaken vergunningen nodig heeft en dat er over een aantal jaren mogelijk nieuwbouw of verbouw van het pand plaats zou vinden met mogelijke gevolgen voor hem als huurder.

[redacted] heeft kort na dit gesprek de onderhandelingen en samenwerking gestopt. Daarna is [redacted] gestart met het sturen van mails aan mij met verzoeken om inzage in alle zaken rondom JJMusic house. Omdat hij hier geen partij in is heeft hij deze niet gekregen. Daarin ook vragen over het starten van een integriteitsonderzoek naar JJ. In overleg met de juristen hebben we dit afgewezen. Ook de Rekenkamer kreeg dit verzoek tot integriteitsonderzoek en heeft dit afgewezen.

Vorige week maandag heeft [redacted] een brief naar de gemeenteraad gestuurd (zie bijlage) met als bijlage de hele mailwisseling die hij met mij heeft gevoerd en een opsomming van alles wat wij fout hebben gedaan. De namen van verschillende collega's worden hier ook samen met de nodige

beschuldigingen in genoemd. De raad heeft helaas de volledige brief ontvangen en de namen van ambtenaren zijn niet geanonimiseerd. Tot nu toe heeft geen enkel raadslid hierop gereageerd. Als wij dit niet serieus oppakken zet hij zeker een volgende stap. [redacted] heeft inmiddels een ontvangstbevestiging gestuurd.

Vraag aan julie is nu hoe pakken we dit gecoördineerd op?

Het lijkt mij niet wijs als wij dit doen aangezien wij partij zijn in dit verhaal

[redacted] geeft aan dat het geen klacht is dus Jabo is hier ook niet aan zet

VGB is verhuurder, dus ook partij in dit verhaal.

[redacted] kun jij hier een rol nemen als integriteitscoördinator? en zo niet wie zie jij (zien jullie) als partij die dit op kan pakken, uitzoeken en af kan handelen?

Graag jullie mening en welke acties jullie verder zien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 09:22

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: klacht [redacted] en jj music house

Hoi,

Korte reactie op de mail van [redacted] [redacted]

Net even intern in Jabo besproken.

Dit is niet als klacht te kwalificeren, maar meer een verzoek aan de gemeente.

Deze meneer vindt dat er iets niet goed gaat en de vraag is wat doen wij vervolgens met de informatie.

Mijn voorstel zou zijn:

- De melding gaat over JJMusic house. Hier hebben wij een huurrelatie mee.
- Lijkt me goed als de afdeling Vastgoed deze melding dan oppakt en de regie voert.
- Er wordt een verzoek om een onderzoek naar integriteit gedaan. Dit is natuurlijk iets dat we zelf moeten beoordelen. Is dit signaal zodanig dat we dit nader willen onderzoeken.
- Het geheel opzij schuiven is geen optie.
- Een idee zou zijn dat onze BIBOB-coördinator contact opneemt met deze meneer. Zijn bezwaren aanhoort en vervolgens een oordeel vormt of er een bibob-onderzoek nodig is.
- Alle input bekijken en vervolgens een oordeel vellen welke vervolgacties nodig zijn.
- Wel van belang om richting deze meneer dan aan te geven dat we dit intern verder oppakken en nooit richting melders uitkomsten van onderzoeken delen.
- En alle informatie goed documenteren, zodat er bij eventuele vragen vanuit de wethouder/college/raad er direct antwoord gegeven kan worden.

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 16:13

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: klacht [redacted] en jj music house

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Maandag, 21 Juli, 2025 17:36

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: klacht

Hoi [redacted] en [redacted],

[redacted] [redacted] heeft zoals verwacht opgeschaald naar de griffie en het college.

Dit vraagt wel om een formele reactie van ons.

Ik vind het alleen heel vervelend dat de gehele mail is gepubliceerd, waar iedereen met naam en toenaam wordt vermeld.

Flinke belastende en verwijtende woorden aan collega's gekoppeld.

Dat vind ik eigenlijk niet kunnen. ik weet ook niet of dit gepast is??

ik ben morgen op kantoor, ik wilde proberen om [redacted] of [redacted] hiervoor advies te vragen. Iemand van jullie toevallig nog aanwezig?

groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: 12-08-2025 15:02
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] heeft
'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Hi [redacted],

Ik heb Jabo en VVH nog eens mee laten kijken op de brief aan [redacted] [redacted]. Zij geven onderstaand advies. Lijkt mij een goede route om te volgen. Daarmee kan ik een brief opnieuw opstellen. Ik laat de originele brief dan ook nog bestaan, zodat ze met elkaar kunnen worden vergeleken.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 14:39
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] heeft
'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Dag [redacted],

[redacted] en ik zouden naar aanleiding van de mail van [redacted] nog even bij jou op de lijn komen.

1. Ons advies is om in de brief niet inhoudelijk op het verzoek om een integriteitsonderzoek en de zaken die verzoeker in dit kader aanvoert in te gaan. Ten eerste is het ter beoordeling en besluitvorming van de gemeente of een degelijk onderzoek wordt ingezet. Ten tweede dienen wij ook rekening te houden met de eigenaar van JJ Music House en kunnen geen informatie over een eventueel naar hem in te stellen Bibob onderzoek met een derde (verzoeker) gaan bespreken.
2. Beperk je in de brief daarom tot het bedanken voor de informatie die verzoeker heeft aangeleverd en dat het college zal laten onderzoeken of die informatie aanleiding geeft tot het instellen van een integriteitsonderzoek op grond van de Wet Bibob. Bij vragen of indien wij nadere informatie van hem wensen, zullen wij contact met hem opnemen.
3. ('Optioneel': je zou nog kunnen verwijzen naar ons beleid dat wij hebben op het gebied van de wet Bibob, te weten 'Beleidsregel Wet Bibob gemeente Zoetermeer 2024'
:<http://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR723158>
4. Verzoeker kan daarin teruglezen hoe de gemeente Zoetermeer invulling geeft aan de beleidsruimte die de gemeente heeft bij het toepassen van de bevoegdheden die voortvloeien uit de Wet Bibob.)
5. Beoordeel vervolgens in overleg met VVH/ Bibob coordinator of de aangeleverde informatie aanleiding

geeft om een Bibob onderzoek op te starten.

6. Leg de uitkomst van het onderzoek vast in een verslag en archiveer dit (zaaksysteem). Zo kunnen wij altijd aantonen dat wij de informatie hebben beoordeeld en wat wij er vervolgens mee hebben gedaan, mocht dit nodig zijn (b.v. in het kader van een WOO verzoek, klacht e.d.).
7. Informeer de portefeuillehouder.

Wanneer je de brief hebt aangepast, en je hebt daar behoefte aan, dan kun je hem nog een keer ter check aan [redacted] en mij aanbieden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Team Juridische Aangelegenheden en Bestuursondersteuning (JaBo)

 bereikbaar: ma t/m don (08.30 – 17.00) en vrij (08.00 – 12.00)

([redacted] [redacted])

* Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 11 augustus 2025 09:37

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Hi allen,

Dan denk ik dat het goed is dit ook door VVH te laten doorlopen. Ik zal hen hierop aanhaken.

Heel erg bedankt voor het meedenken hierop!

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 16:33

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Beste collega's,

Een kleine aanvulling op onderstaande.

Eerder advies lead bij VVH

Gebleken is dat begin deze week al contact is geweest over dit onderwerp/deze brief met Jabo. Advies was toen dat de 'lead' voor deze brief leek te liggen bij VVH, aangezien het hier gaat/of lijkt te gaan om een verzoek tot een integriteitsonderzoek ogv de Bibob.

Mogelijk is hier iets mis gegaan in de communicatie.

Inhoud brief

Los hiervan is het maar zeer de vraag of er wel zo uitvoerig ingegaan moet worden op al deze punten. Zoals we het nu zien worden hierdoor alleen maar juist onduidelijkheden geschapt.

Eigenlijk zou je de brief opnieuw willen insteken met : dit is het kader voor een integriteitsonderzoek ogv de Bibob en dit is wat daarin wel of niet mogelijk is.

Hoofd koel

Het komt erop neer dat we ons niet te veel moeten laten leiden door wat er nu geroepen wordt, maar uitgaan van van bovenstaande.

Ook het feit dat er met van alles geschermd wordt door verzoeker (instanties die al dan niet zouden worden ingeschakeld) is het zaak het hoofd koel te houden en sec te reageren.

Uiteraard wel met de opmerking dat wel zeker is dat er idd niets over het hoofd is gezien m.b.t. deze derde partij en evt integriteit, waar wij als verhuurder mee te maken hebben.

Fijn weekend!

Mvg,

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: vrijdag, augustus 8, 2025 11:37 AM

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [Redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Beste collega's,

Ik heb met [Redacted] een snelle blik geworpen op deze conceptbrief.

Geen volledig beeld

We missen alleen documenten die hiervoor relevant zijn: de verzoek(en) van de wederpartij, de statuten van JJ music house, de huurovereenkomst etc.

Deze hebben we wel nodig om een goede beoordeling te kunnen doen van de zaak en daarmee deze uitgaande brief.

Eerste blik op de conceptbrief

Maar ook zien we op eerste hand al onjuiste stellingen, zoals dat er geen sprake is van een transactie onder de Bibob, terwijl er sprake is van verhuur, want toch duidelijk wel onder de Bibob valt. (zie eerste alinea onder punt 1)

Ook het stuk over dat het niet verboden is voor een bestuurslid van een stichting om een zakelijke relatie aan te gaan mits dit transparant gebeur etc. kan o.i. niet zomaar gesteld worden. Het zou namelijk zomaar kunnen zijn dat hierover wel wat in de statuten is opgenomen (alinea 4 onder punt 1)

Ook het stuk over integriteitskwesities moet duidelijker en anders opgesteld: er is de mogelijkheid tot integriteitsonderzoek ovg de Bibob die ziet op derde partijen.

En je hebt integriteitskwesities tav ambtenaren en/of bestuurders met een ander wettelijk kader. De vraag is echter waar de verzoeker nu om gaat (dat moet dus blijken uit de stukken).

Waar komt verzoeker nu mee

Tot slot ook waar verzoeker nu concreet mee komt als daadwerkelijk **bewijs** dat hij stelt dat er sprake zou zijn van bepaalde belangenverstremgeling etc. (even los van het feit of wij hier dan wat mee kunnen).

Verder proces

■■■■■ J maakt nog een paar korte opmerkingen in de kantlijn in het online document.

Dinsdag is ■■■■ J er weer en dan stemmen ■■■■ J en zij dit af en komen weer op de lijn hierover.

Met vriendelijke groet,

■■■■■ J

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 7 augustus 2025 16:59

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: [redacted] heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld



[redacted] heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken


Hi [redacted] en [redacted],

Hierbij stuur ik, zoals met [redacted] besproken, jullie een concept toe van de subsidieregeling waar ik momenteel mee bezig ben. Deze wil ik begin september in de lijn gaan zetten richting college en raad. Fijn als één van jullie de juridische check kan uitvoeren.

Dank alvast voor het meedenken!

Groet! [redacted]

[\[w\] Concept Subsidieregeling Lokale Media Zoetermeer 2025 2026-1](#)

 Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

[Openen](#) [Delen](#)



Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 13-08-2025 11:33

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Integriteitsonderzoek JJ Music House

Hi [redacted],

Eerder hadden we met elkaar telefonisch contact over het verzoek van [redacted] naar een integriteitsonderzoek bij JJ Music House. Zie hieronder het bericht vanuit Jabo. Zij stellen hier dat we ons beter kunnen beperken tot een algemeen antwoord waarbij we aangeven dat we gaan uitzoeken of dit wel/niet nodig is.

Ik heb nu een nieuw concept neergelegd bij Jabo ter beoordeling. Daarna zal ik deze ook nog met jou delen. Laat mij vooral ook weten hoe je over onderstaand proces denkt.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 14:39

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: [redacted] heeft


'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Dag [redacted],

[redacted] en ik zouden naar aanleiding van de mail van [redacted] nog even bij jou op de lijn komen.

1. Ons advies is om in de brief niet inhoudelijk op het verzoek om een integriteitsonderzoek en de zaken die verzoeker in dit kader aanvoert in te gaan. Ten eerste is het ter beoordeling en besluitvorming van de gemeente of een degelijk onderzoek wordt ingezet. Ten tweede dienen wij ook rekening te houden met de eigenaar van JJ Music House en kunnen geen informatie over een eventueel naar hem in te stellen Bibob onderzoek met een derde (verzoeker) gaan bespreken.

2. Beperk je in de brief daarom tot het bedanken voor de informatie die verzoeker heeft aangeleverd en dat het college zal laten onderzoeken of die informatie aanleiding geeft tot het instellen van een integriteitsonderzoek op grond van de Wet Bibob. Bij vragen of indien wij nadere informatie van hem wensen, zullen wij contact met hem opnemen.
3. ('Optioneel': je zou nog kunnen verwijzen naar ons beleid dat wij hebben op het gebied van de wet Bibob, te weten 'Beleidsregel Wet Bibob gemeente Zoetermeer 2024': [:http://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR723158](http://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR723158))
4. Verzoeker kan daarin teruglezen hoe de gemeente Zoetermeer invulling geeft aan de beleidsruimte die de gemeente heeft bij het toepassen van de bevoegdheden die voortvloeien uit de Wet Bibob.)
5. Beoordeel vervolgens in overleg met VVH/ Bibob coordinator of de aangeleverde informatie aanleiding geeft om een Bibob onderzoek op te starten.
6. Leg de uitkomst van het onderzoek vast in een verslag en archiveer dit (zaaksysteem). Zo kunnen wij altijd aantonen dat wij de informatie hebben beoordeeld en wat wij er vervolgens mee hebben gedaan, mocht dit nodig zijn (b.v. in het kader van een WOO verzoek, klacht e.d.).
7. Informeer de portefeuillehouder.

Wanneer je de brief hebt aangepast, en je hebt daar behoefte aan, dan kun je hem nog een keer ter check aan  en mij aanbieden.

Met vriendelijke groet,

Team Juridische Aangelegenheden en Bestuursondersteuning (JaBo)

 bereikbaar: ma t/m don (08.30 – 17.00) en vrij (08.00 – 12.00)

( )

* Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 09:37
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: RE: [redacted] heeft
'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Hi allen,

Dan denk ik dat het goed is dit ook door VVH te laten doorlopen. Ik zal hen hierop aanhaken.

Heel erg bedankt voor het meedenken hierop!

Groet! [redacted]


Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: vrijdag 8 augustus 2025 16:33
Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: Re: [redacted] heeft
'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Beste collega's,

Een kleine aanvulling op onderstaande.

Eerder advies lead bij VVH

Gebleken is dat begin deze week al contact is geweest over dit onderwerp/deze brief met

 Advies was toen dat de 'lead' voor deze brief leek te liggen bij VVH, aangezien het hier gaat/of lijkt te gaan om een verzoek tot een integriteitsonderzoek ogv de Bibob.

Mogelijk is hier iets mis gegaan in de communicatie.

Inhoud brief

Los hiervan is het maar zeer de vraag of er wel zo uitvoerig ingegaan moet worden op al deze punten. Zoals we het nu zien worden hierdoor alleen maar juist onduidelijkheden geschept.

Eigenlijk zou je de brief opnieuw willen insteken met : dit is het kader voor een integriteitsonderzoek ogv de Bibob en dit is wat daarin wel of niet mogelijk is.

Hoofd koel

Het komt erop neer dat we ons niet te veel moeten laten leiden door wat er nu geroepen wordt, maar uitgaan van van bovenstaande.

Ook het feit dat er met van alles geschermd wordt door verzoeker (instanties die al dan niet zouden worden ingeschakeld) is het zaak het hoofd koel te houden en sec te reageren.

Uiteraard wel met de opmerking dat wel zeker is dat er idd niets over het hoofd is gezien m.b.t. deze derde partij en evt integriteit, waar wij als verhuurder mee te maken hebben.

Fijn weekend!

Mvg,



Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: vrijdag, augustus 8, 2025 11:37 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft
'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld

Beste collega's,

Ik heb met [redacted] een snelle blik geworpen op deze conceptbrief.

Geen volledig beeld

We missen alleen documenten die hiervoor relevant zijn: de verzoek(en) van de wederpartij, de statuten van JJ music house, de huurovereenkomst etc.

Deze hebben we wel nodig om een goede beoordeling te kunnen doen van de zaak en daarmee deze uitgaande brief.

Eerste blik op de conceptbrief

Maar ook zien we op eerste hand al onjuiste stellingen, zoals dat er geen sprake is van een transactie onder de Bibob, terwijl er sprake is van verhuur, want toch duidelijk wel onder de Bibob valt. (zie eerste alinea onder punt 1)

Ook het stuk over dat het niet verboden is voor een bestuurslid van een stichting om een zakelijke relatie aan te gaan mits dit transparant gebeur etc. kan o.i. niet zomaar gesteld worden. Het zou namelijk zomaar kunnen zijn dat hierover wel wat in de statuten is opgenomen (alinea 4 onder punt 1)

Ook het stuk over integriteitskwesties moet duidelijker en anders opgesteld: er is de mogelijkheid tot integriteitsonderzoek ovg de Bibob die ziet op derde partijen.

En je hebt integriteitskwesties tav ambtenaren en/of bestuurders met een ander wettelijk kader. De vraag is echter waar de verzoeker nu om gaat (dat moet dus blijken uit de stukken).

Waar komt verzoeker nu mee

Tot slot ook waar verzoeker nu concreet mee komt als daadwerkelijk **bewijs** dat hij stelt dat er sprake zou zijn van bepaalde belangenverstrengeling etc. (even los van het feit of wij hier dan wat mee kunnen).

Verder proces

█ J maakt nog een paar korte opmerkingen in de kantlijn in het online document.

Dinsdag is █ J er weer en dan stemmen █ J en zij dit af en komen weer op de lijn hierover.

Met vriendelijke groet,

█ J

Van: █ J <█ J@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 7 augustus 2025 16:59

Aan: █ J █ J █ J <█ J@zoetermeer.nl>; █ J █ J
<█ J@zoetermeer.nl>

Onderwerp: █ J heeft

'Concept_Subsidieregeling_Lokale_Media_Zoetermeer_2025_2026-1' met u gedeeld



█ J heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken


Hi █ J en █ J,

Hierbij stuur ik, zoals met █ J besproken, jullie een concept toe van de subsidieregeling waar ik momenteel mee bezig ben. Deze wil ik begin september in de lijn gaan zetten richting college en raad. Fijn als één van jullie de juridische check kan uitvoeren.

Dank alvast voor het meedenken!

Groet! 

 [Concept Subsidieregeling Lokale Media Zoetermeer 2025 2026-1](#)

 Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

[Openen](#) [Delen](#)



Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 14-08-2025 12:28

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Conceptbeantwoording [redacted]

[redacted], [redacted] en [redacted],

Eerder waren we bezig met het opstellen van een conceptbeantwoording aan [redacted] [redacted]. Deze was zeer uitgebreid, maar leek elkaar op punten ook tegen te spreken. Ik heb daarom gevraagd om een kritische blik vanuit [redacted] en VVH op het stuk. Jabo merkte daarin op dat we de beantwoording zo procesmatig moeten houden en aan de hand van deze melding intern kunnen bepalen of een onderzoek nodig is. Dit heeft geresulteerd in een korte beantwoording van de brief.

VVH reageerde ook dat mocht er een bibob onderzoek plaatsvinden, krijgt een melder/burger hier niets van te horen, alles is volledig vertrouwelijk.

Mijn voorstel zou daarom zijn, mede op verzoek van Jabo en in afstemming met VVH, dat we de beantwoording kort en zakelijk houden. In de beantwoording danken we voor de signalen en mocht het aanleiding geven, dat we hem dan graag benaderen. Ik ben benieuwd of jullie dit een goede lijn vinden, of dat jullie liever toch voor een uitgebreide mail gaan.

De brief deel ik via sharepoint met jullie, zodat er ook in de brief kan worden gereageerd.

Groet! [redacted]

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@zoetermeer.nl | **T:** 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 19-08-2025 12:12

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

Hi [redacted] e.a.,

Vanmorgen heeft Jabo (incl. afdelingshoofd) er nog eens naar gekeken en hebben we de beantwoording iets verder uitgebreid: [Zie hier](#). Is dit een beantwoording waarmee je akkoord kunt gaan? Ik hoor het graag!

Uiteraard zijn reacties van anderen ook welkom. 😊

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:44

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

hoi [redacted], dank voor je nieuwe opzet. Ik vind deze toch niet open en transparant overkomen. We gaan hierin alleen in op het integriteitsonderzoek. Hij heeft ook andere vragen gesteld waar wij volgens mij wel antwoord op kunnen geven zoals in jouw eerste versie. Zoals ik het nu lees sturen we deze antwoorden later (als we het onderzoek af hebben gerond) niet meer aan hem. Dat vind ik persoonlijk wat arrogant overkomen. Mijn voorkeur is om wel te beantwoorden wat we gewoon kunnen antwoorden maar misschien iets beknopter.

Ben benieuwd hoe ieder hierin staat.

Groet,

[Redacted]

[Redacted]

06 [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Thursday, August 14, 2025 12:30:09 PM

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: [Redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld



[Redacted] heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken

Dag allen,

Hierbij de tweede versie van de conceptbeantwoording richting [Redacted]

Groet! [Redacted]

 Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek

 Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

Openen
Delen

Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 21-08-2025 08:34

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

Dag allen,

Dank tot dusver voor de reacties. Hierbij stuur ik jullie de laatste versies toe van de brief en van de memo voor de wethouders:

- [Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek.docx](#)
- [Memo - verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House.docx](#)

[redacted] is weer in de week van 25 augustus terug. Ik laat een afspraak inplannen tussen ons, zodat we het nog eens met elkaar kunnen doorlopen. Dan kunnen we volgende week ook de wethouders informeren en vragen om akkoord te gaan met de beantwoording.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 15:10

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

Dag [redacted] en anderen,

Ik sluit mij graag bij [redacted] aan/ kan mij ook goed vinden in de reactie van Jabo: kort, helder en to the point.

Opvallend is dat [redacted] [redacted] zijn bezwaren pas ná het mislukken van de overname naar voren brengt, wat vooral lijkt voort te komen uit teleurstelling over het verloop van het traject.

Het is zaak dat de gemeente zich hier niet in laat trekken en zich niet laat gebruiken voor persoonlijke motieven. Een uitgebreidere beantwoording is enkel koren op de molen van zijn pogingen daartoe.

Groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afdeling Vrije Tijd



Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Mobiel: 06 [redacted]

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 11:52

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

- [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Reactie Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

Hi [redacted] en andere,

We hebben het er al vaak over gehad, maar hierbij toch even mijn schriftelijke reactie.

Zelf stond ik al niet achter de eerdere, zeer uitgebreide reactie. Hoe meer wij ingaan op de vragen van [redacted] [redacted] [redacted], hoe meer aanleiding hij ziet om nieuwe vragen te stellen. Uit de eerdere mails blijkt dat het voor hem nooit genoeg is.

Mijn indruk is dat [redacted] [redacted] geen genoeg neemt met de antwoorden en vooral zoekt naar een ingang om later een claim neer te leggen, bijvoorbeeld om te verklaren waarom het hem niet is gelukt. Het gaat inmiddels niet meer om een overname, maar om het halen van zijn gelijk en mogelijk financiële compensatie. Dit is een onderling conflict waarin wij ons niet in zouden moeten mengen.

De laatste conceptreactie die door Jabo is opgesteld, is kort, krachtig en to the point. Wat mij betreft prima.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Team Strategie & Exploitatie



Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Telefoonnummer: 06-[redacted]

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 19 augustus 2025 12:13

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

Hi [redacted] e.a.,

Vanmorgen heeft Jabo (incl. afdelingshoofd) er nog eens naar gekeken en hebben we de beantwoording iets verder uitgebreid: [Zie hier](#). Is dit een beantwoording waarmee je akkoord kunt gaan? Ik hoor het graag!

Uiteraard zijn reacties van anderen ook welkom. 😊

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 17:44

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld

hoi [redacted], dank voor je nieuwe opzet. Ik vind deze toch niet open en transparant overkomen. We gaan hierin alleen in op het integriteitsonderzoek. Hij heeft ook andere vragen gesteld waar wij volgens mij wel antwoord op kunnen geven zoals in jouw eerste versie. Zoals ik het nu lees sturen we deze antwoorden later (als we het onderzoek af

hebben gerond) niet meer aan hem. Dat vind ik persoonlijk wat arrogant overkomen. Mijn voorkeur is om wel te beantwoorden wat we gewoon kunnen antwoorden maar misschien iets beknopter.

Ben benieuwd hoe ieder hierin staat.

Groet,

[Redacted]

[Redacted]

06 [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Thursday, August 14, 2025 12:30:09 PM

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: [Redacted] heeft 'Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek' met u gedeeld



[Redacted] heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken

Dag allen,

Hierbij de tweede versie van de conceptbeantwoording richting [Redacted]

Groet! [Redacted]

Tweede conceptbeantwoording integriteitsonderzoek

Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

[Openen](#) [Delen](#)



Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 26-08-2025 13:46

Aan: Blansjaar W.J. (Wim) <W.J.Blansjaar@zoetermeer.nl>, Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste Wim en Marijke,

Hopelijk hebben jullie een fijne zomerperiode gehad.

In de zomerperiode hebben wij een verzoek ontvangen van [redacted] voor het laten doen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. De reactietermijn is tot 2 september a.s. In de bijgevoegde memo is een situatieschets gegeven en hoe we de beantwoording van de brief hebben opgepakt. Daarnaast is het verdere proces in beeld gebracht en de mogelijke risico's.

De beantwoording is afgestemd JABO en VVH. [redacted] is akkoord met het ondertekenen van de brief. Zij heeft de stukken op voorhand gezien.

Graag vernemen we of jullie akkoord zijn met de beantwoording van de brief en of jullie je kunnen vinden in het proces zoals geschetst in de memo. Mochten er nog vragen over zijn, dan verneem ik het natuurlijk ook graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@zoetermeer.nl | **T:** 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer



gemeente

Zoetermeer

Memo

Aan: Wethouder Blansjaar, wethouder Van der Meer

Van: [REDACTED]

Datum: 26 augustus 2025

Onderwerp: Verzoek tot integriteitsonderzoek naar JJ Music House

Op 22 juli jl. heeft de raad een verzoek ontvangen van [REDACTED] tot het instellen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Op 28 juli jl. is een ontvangstbevestiging verzonden en voor 2 september moet de gemeente een reactie versturen op dit verzoek.

In deze memo wordt een korte schets gegeven van de aanleiding van het verzoek. Daarnaast wordt aan de wethouders gevraagd om akkoord te gaan met de voorgelegde beantwoording van het verzoek.

Situatieschets

Begin 2025 heeft JJ Music House (huurder van gemeentelijk vastgoed) contact gelegd met de gemeente, omdat [REDACTED] (bestuurslid van de stichting) en [REDACTED] (tevens bestuurslid van de stichting) bezig waren om JJ Music House uit te breiden met een potentieel nieuw bestuurslid, [REDACTED]. In de praktijk zou dit betekenen dat [REDACTED] de activiteiten van JJ Music House zou overnemen van [REDACTED]. Op verzoek van de [REDACTED] is de gemeente een aantal keren aangesloten bij gesprekken tussen de stichting en [REDACTED] en daarnaast heeft er een apart gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en de persoon in kwestie.

Al vrij snel bleken de verhoudingen tussen de stichting en de [REDACTED] te verslechteren. Uiteindelijk hebben de gesprekken dan ook niet tot een akkoord geleid tussen de twee partijen. [REDACTED] heeft in deze periode herhaaldelijk contact opgenomen via verschillende medewerkers bij de gemeente. Hierin werd de gemeente o.a. verzocht tot het doen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Hierop is in afstemming met JABO een beantwoording verzonden vanuit het afdelingshoofd Vrije Tijd. In de beantwoording is met een onderbouwing gemeld dat de gemeente geen onderzoek zal instellen naar de stichting. Hetzelfde verzoek is door [REDACTED] gedaan bij de Rekenkamer van de gemeente. Vanuit hen is aangegeven dat de Rekenkamer geen op zichzelf staande casus onderzoekt. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een verzoek voor het doen van een integriteitsonderzoek via de gemeenteraad en de portefeuillehouder cultuur.

Beantwoording van het verzoek

In het verzoek van [REDACTED] is opnieuw gevraagd naar het opzetten van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. Daarnaast zijn er een aantal vragen gesteld aan de gemeente over de relatie tussen de gemeente en de stichting, het handelen van de stichting, en het handelen van de gemeente. In overleg met JABO en met VVH is een conceptbeantwoording opgesteld.

Deze beantwoording is bewust kort en zakelijk gehouden, zodat het vooral ingaat op zijn verzoek tot een integriteitsonderzoek. In de brief wordt aangegeven dat het College onderzoek zal doen of een integriteitsonderzoek (Bibob-onderzoek) wenselijk is n.a.v. zijn berichtgeving. Daarnaast verwijst de brief naar de webpagina die meer informatie geeft over hoe de gemeente omgaat met de zogeheten Bibob-onderzoeken. Ook wordt in de brief aangegeven dat de verzoeker in geen geval mee wordt genomen in het proces, dit is de standaard werkwijze waarvoor in deze situatie geen reden is om van deze standaard af te wijken.

Proces

N.a.v. het ingediende verzoek, wordt het proces als volgt voorzien:

1. Brief waarin [redacted] wordt bedankt voor de informatie en dat het college zal laten onderzoeken of die informatie aanleiding geeft tot het instellen van een integriteitsonderzoek op grond van de Wet Bibob. Bij vragen of indien wij nadere informatie van hem wensen, zullen wij contact met hem opnemen.
2. Verzoeker kan daarin teruglezen hoe de gemeente Zoetermeer invulling geeft aan de beleidsruimte die de gemeente heeft bij het toepassen van de bevoegdheden die voortvloeien uit de Wet Bibob.
3. In overleg met VVH/ Bibob coordinator wordt besproken of de aangeleverde informatie aanleiding geeft om een Bibob onderzoek op te starten.
4. De uitkomst wordt geanalyseerd, vastgelegd en eventuele vervolgacties aan gekoppeld. Tevens wordt alles gearchiveerd in het zaakstelsel. Zo kan de gemeente altijd aantonen dat de informatie is beoordeeld en wat er vervolgens mee is gedaan, mocht dit nodig zijn (b.v. in het kader van een WOO verzoek, klacht e.d.).
5. De portefeuillehouders worden hierover geïnformeerd.

Mogelijke escalatie

In het verzoek van [redacted] geeft hij aan dat de opvolging van zijn verzoeken tot nu toe is uitgebleven, net als de verantwoordelijkheid bij de gemeente. In het eerdere proces hebben wij herhaaldelijk aangegeven waarom het verzoek niet door de gemeente wordt uitgevoerd. Tot nu toe heeft dit vooral tot ongenoegen en verdere escalatie geleid vanuit [redacted]. In het verzoek richting de gemeenteraad geeft hij aan dat bij het uitblijven van opvolging, hij zich genoodzaakt voelt een melding te doen bij instanties als:

- De arbeidsinspectie;
- Belastingdienst;
- Autoriteit Financiële Markten;
- Integriteitsfunctionarissen van de VNG;
- Ombudsman en Nationale ombudsman;
- Lokale en landelijke media.

Ondanks de toelichting en onderbouwing die zorgvuldig is opgesteld, is het mogelijk dat [redacted] alsnog (één van) de bovenstaande instanties te benaderen.



> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum
26 augustus 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Onderwerp: Beantwoording verzoek integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste [REDACTED]

Op 21 juli 2025 heeft u de gemeenteraad en de wethouder cultuur een email gestuurd waarin u aangeeft dat er sprake is van diverse misstanden bij JJ Music House.

Deze misstanden heeft u eerder onder de aandacht gebracht aan het hoofd van de afdeling Vrije Tijd en de afdeling Vastgoed. In uw correspondentie laat u blijken het niet eens te zijn dat uw gegeven informatie en verzoek tot een integriteitsonderzoek naar JJ Music House tot op heden niet is ingewilligd. in willigen. Om die reden richt u uw verzoek nu rechtstreeks tot de gemeenteraad en het college van B&W.

Allereerst willen wij u bedanken dat u de moeite heeft genomen om de door u ervaren misstanden bij JJ Music House bij ons onder de aandacht te brengen. Naar aanleiding van uw informatie zullen wij laten nagaan of er aanleiding is om een integriteitsonderzoek te laten uitvoeren op grond van de Wet Bibob of andere wet- en regelgeving.

In de Beleidsregel Wet Bibob gemeente Zoetermeer 2024, te raadplegen op ['Beleidsregel Wet Bibob gemeente Zoetermeer 2024'](#), kunt u lezen hoe de gemeente Zoetermeer invulling geeft aan de beleidsruimte die de gemeente heeft bij het toepassen van de bevoegdheden die voortvloeien uit de Wet Bibob.

Mocht een dergelijk onderzoek worden ingesteld, dan kunnen wij u als melder helaas niet informeren over het al dan niet instellen ervan, noch over de eventuele uitkomsten. Dit heeft te maken met de vertrouwelijkheid en zorgvuldigheid die bij dergelijke onderzoeken noodzakelijk is.

Mochten er naar aanleiding van de door u gedeelte informatie nog vragen of aanvullende informatie nodig zijn, dan nemen wij uiteraard graag contact met u op. Nogmaals dank voor het onder onze aandacht brengen van uw signalen rondom JJ Music House en uw betrokkenheid.

Met vriendelijke groet,

Zoetermeer, (datum),

Namens Burgemeester en wethouders van Zoetermeer,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 27-08-2025 11:10

Aan: Blansjaar W.J. (Wim) <W.J.Blansjaar@zoetermeer.nl>, Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste Wim en Marijke,

Het klopt dat we het verzoek eerder per mail hebben afgewezen, in afstemming met o.a. de bibob-coördinator. Nu het verzoek opnieuw is ingediend, vinden we het verstandig het proces dit keer formeel te doorlopen. Niet omdat onze inhoudelijke positie is gewijzigd, maar om de besluitvorming zorgvuldig vast te leggen. Daarmee hebben we onze afwegingen goed op papier, is het administratief netjes ingebouwd en kunnen we bij een eventueel WOO-verzoek transparant en volledig verantwoordend waarom we tot ons besluit zijn gekomen.

Hopelijk schept dit zo meer duidelijkheid. Anders ben ik uiteraard bereid dit mondeling nog toe te lichten (evt. samen met de bibop-coördinator). Ik hoor het graag!

Groet! [redacted]

Van: Blansjaar W.J. (Wim) <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 19:00

Aan: Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste Allen,

Gezien de opmerking van Marijke lijkt het mij verstandig het te verdagen en volgende

week even bij elkaar te komen.

Vriendelijke groet,

Wim Blansjaar

Wethouder gemeente Zoetermeer.

Kunst & Cultuur | Stadarchief | Inwonersoverleg | Grondzaken |

Afval | Facilitaire zaken | Wijkwethouder Seghwaert

06 [redacted]

Verzonden vanaf mijn mobiel waardoor mijn reactie kort en bondig zijn en taalfouten kan bevatten.

From: Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>

Sent: Tuesday, August 26, 2025 5:45:13 PM

To: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Blansjaar W.J. (Wim)

<[redacted]@zoetermeer.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Subject: RE: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste allemaal,

Het is me onvoldoende duidelijk.

We hebben blijkbaar vanuit verschillende mensen aan [redacted] [redacted] laten weten dat we géén integriteitsonderzoek gaan doen, en dan gaan we nu een brief sturen dat we gaan onderzoeken of het toch nodig is?

Ik wil dit graag volgende week eerst bespreken.

Indien nodig dan graag een verdaging aan [redacted] [redacted] sturen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 13:47

Aan: Blansjaar W.J. (Wim) <[redacted]@zoetermeer.nl>; Meer M.C. van der (Wethouder)

<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste Wim en Marijke,

Hopelijk hebben jullie een fijne zomerperiode gehad.

In de zomerperiode hebben wij een verzoek ontvangen van [redacted] [redacted] voor het laten doen van een integriteitsonderzoek naar JJ Music House. De reactietermijn is tot 2 september a.s. In de bijgevoegde memo is een situatieschets gegeven en hoe we de beantwoording van de brief hebben opgepakt. Daarnaast is het verdere proces in beeld gebracht en de mogelijke risico's.

De beantwoording is afgestemd JABO en VVH. [redacted] is akkoord met het ondertekenen van de brief. Zij heeft de stukken op voorhand gezien.

Graag vernemen we of jullie akkoord zijn met de beantwoording van de brief en of jullie je kunnen vinden in het proces zoals geschetst in de memo. Mochten er nog vragen over zijn, dan verneem ik het natuurlijk ook graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

E: [Redacted] J [\[Redacted\]@zoetermeer.nl](mailto:[Redacted]@zoetermeer.nl) | T: 06 [Redacted] J

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 01-09-2025 14:26

Aan: Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: Blansjaar W.J. (Wim) <W.J.Blansjaar@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Nieuwe versie beantwoording JJ Music House

Dag Marijke,

Dank voor zojuist. We hebben direct een nieuwe versie opgesteld. Graag jouw akkoord, dan sturen we het vandaag nog uit.

Groet! [redacted]

[redacted]

[redacted]

E: [redacted]@zoetermeer.nl | **T:** 06 [redacted]

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zoetermeer

Stadhuisplein 1 | 2711 EC Zoetermeer

Postbus 15 | 2700 AA Zoetermeer



> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum
26 augustus 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Onderwerp: Beantwoording verzoek integriteitsonderzoek JJ Music House

Beste [REDACTED] J

Op 21 juli 2025 heeft u de gemeenteraad en het college een email gestuurd waarin u aangeeft dat er sprake is van diverse misstanden bij JJ Music House en verzoekt tot onderzoek.

Deze misstanden heeft u eerder onder de aandacht gebracht bij het hoofd van de afdeling Vrije Tijd en de afdeling Vastgoed. In uw correspondentie laat u blijken het niet eens te zijn dat uw verzoek tot een integriteitsonderzoek naar JJ Music House tot op heden niet is ingewilligd. Om die reden richt u uw verzoek nu rechtstreeks tot de gemeenteraad en het college van B&W.

Het college ziet geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek naar JJ Music House.

Met vriendelijke groet,

Zoetermeer, 1 september 2025,

Namens Burgemeester en wethouders van Zoetermeer,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 02-09-2025 11:23

Aan: Blansjaar W.J. (Wim) <[redacted]@zoetermeer.nl>,
Meer M.C. van der (Wethouder) <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op verzoek tot integriteitsonderzoek

Dag allen,

Hierbij stuur ik jullie ter informatie de verzonden brief toe.

Groet! [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> **Namens** Secretariaat Vrije Tijd

Verzonden: dinsdag 2 september 2025 11:17

Aan: [redacted]@online.nl

Onderwerp: Reactie op verzoek tot integriteitsonderzoek

Geachte [redacted]

Graag verwijs ik u naar bijgevoegd schrijven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!



gemeente
Zoetermeer

> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

T.a.v. [redacted]

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum
1 september 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Onderwerp: Beantwoording verzoek tot integriteitsonderzoek naar JJ Music House

Beste [redacted]

Op 21 juli 2025 heeft u de gemeenteraad en het college een email gestuurd waarin u aangeeft dat er sprake is van diverse misstanden bij JJ Music House en verzoekt tot onderzoek.

Deze misstanden heeft u eerder onder de aandacht gebracht bij het hoofd van de afdeling Vrije Tijd en de afdeling Vastgoed. In uw correspondentie laat u blijken het niet eens te zijn dat uw verzoek tot een integriteitsonderzoek naar JJ Music House tot op heden niet is ingewilligd. Om die reden richt u uw verzoek nu rechtstreeks tot de gemeenteraad en het college.

De raad heeft het college gevraagd namens hen antwoord te geven op uw vraag. Het college ziet geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek naar JJ Music House.

Dit document is elektronisch en rechtsgeldig ondertekend namens burgemeester en wethouders van Zoetermeer door:

[redacted]

Onderaan dit document vindt u een digitaal waarmerk met informatie over de ondertekening.



Elektronische ondertekening

De gemeente Zoetermeer maakt voor de ondertekening van documenten gebruik van een rechtsgeldige elektronische handtekening. Deze handtekening voldoet aan de richtlijnen die zijn vastgelegd in de Europese Eidas-Verordening van 1 juli 2016.



Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.

Datum: 02-09-2025 10:13 CEST

Document ID:

93460085-4625-4ad7-92d0-5ba9211a4bae