

Van: [redacted]

Verzonden: 03-03-2026 12:45

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullend Woo-verzoek – documenten 41 en 80

Hoi [redacted],

Ondanks dat onderstaande mail en bijgevoegde brief aan mij persoonlijk is gericht ga ik ervan uit dat jij dit verder oppakt.

Ik zal hier dan ook niet op reageren.

Wellicht is het wel zo netjes om [redacted] [redacted] een bevestiging van ontvangst te sturen. Vanuit wie ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag
Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

P Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

06 [redacted]
intern [redacted]

▫ Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 12:02

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Klachten
<Klachten@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Aanvullend Woo-verzoek – documenten 41 en 80

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Cc: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

Bijgaand treft u in de bijlage mijn nadere schriftelijke verzoek aan inzake de Woo documenten 41 en 80.

In deze bijlage motiveer ik waarom verstrekking van de niet afgelakte namen van afzenders en geadresseerden in hun professionele hoedanigheid noodzakelijk is voor een correcte duiding van de interne communicatie en besluitvorming binnen dit dossier.

Tevens verzoek ik daarin om bevestiging van een volledige legal hold op het dossier.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dank u voor het opnieuw beschikbaar stellen van de Woo-documenten, welke ik momenteel verder analyseer in samenhang met het bredere dossier. Tijdens een eerste nadere inhoudelijke bestudering ben ik wederom op twee discrepanties uit de documenten gestuit waarbij de afgelakte passages – in het bijzonder de namen van afzenders – essentieel zijn voor een correcte duiding van de inhoud en onderlinge samenhang.

Het betreft:

- Document 80 (RE: voortgang...)
- Document 41 (FW – klacht X / voortgang klacht en JJ)

1. Document 80 – interne e-mail d.d. 7 mei

In dit document betreft het een interne e-mail van 7 mei, waarvan de afzender is afgelakt.

Uit de inhoud en context blijkt dat het gaat om de portefeuillemanager van Gemeentelijk Vastgoed, [REDACTED] [REDACTED], met wie het betreffende gesprek is gevoerd tezamen met [REDACTED] [REDACTED]

In deze interne e-mail wordt gesteld dat in de door mij verzonden mail naar [REDACTED] [REDACTED] van 3 mei 2025 meerdere veronderstellingen zouden zijn gedaan die niet overeenkomen met hetgeen tijdens het gesprek besproken zou zijn. Deze kwalificatie acht ik aantoonbaar onjuist.

In de vierde alinea van dit document wordt letterlijk vermeld:

“In de gestuurde mail worden meerdere vooronderstellingen gedaan die niet overeenkomen met wat er tijdens het gesprek besproken is. Zo wordt er gesproken over de komst van een nieuw gebouw en het blijven doorlopen van het huidige huurcontract. Nieuwbouw is tijdens het gesprek echter helemaal niet aan bod gekomen. Dergelijke aannames geven mij geen goed gevoel, omdat ze een verkeerde indruk wekken van de inhoud van het overleg.”

Deze passage suggereert dat mijn weergave van het gesprek feitelijk onjuist zou zijn en dat sprake zou zijn van ongefundeerde aannames. Dit rechtzetten is van wezenlijk belang voor mijn rechtspositie en reputatie, mede in het licht van de verdere voortgang in dit dossier. Het spreekt voor zich dat dergelijke uitlatingen niet door mij zijn geconstrueerd, maar rechtstreeks voortvloeien uit hetgeen in het gesprek daadwerkelijk is besproken.

Haaks hierop staat immers het volgende:

2. Woo- Document 41 – interne terugkoppeling van hetzelfde gesprek

Document 41 betreft eveneens een interne terugkoppeling van hetzelfde gesprek van NB een week eerder – d.d. 29 juli 2025.

In de eerste alinea staat letterlijk:

“We wilden hem duidelijk uitleggen wat de risico's waren, dat hij voor verschillende zaken vergunningen nodig heeft **en dat er over een aantal jaren mogelijk nieuwbouw of verbouw van het pand plaats zou vinden met mogelijke gevolgen voor hem als huurder.**”

Hieruit volgt dat **nieuwbouw** wél degelijk is benoemd in het gesprek.

Er ontstaat daarmee een duidelijke inhoudelijke spanning tussen:

- document 80 (**“nieuwbouw is tijdens het gesprek helemaal niet aan bod gekomen”**), en
- document 41 (waarin wordt vastgelegd dat er in het gesprek sprake is geweest van mogelijk nieuwbouw binnen enkele jaren met gevolgen voor mij als huurder).

Hieruit blijkt dat mijn terugkoppeling over het gesprek op waarheid berust.

Deze interne inconsistentie raakt de kern van de beoordeling van mijn verslaglegging en betrouwbaarheid.

Zonder kennis van de afzender(s) van deze documenten is het niet mogelijk om:

- de positie en rol van de betrokken functionaris(sen) vast te stellen;
- vast te stellen wie verantwoordelijk is voor welke weergave;

Het heeft daarmee de schijn dat richting verschillende interne ontvangers uiteenlopende scenario's zijn gecommuniceerd. Nu tevens de geadresseerden zijn afgelakt, wordt een zorgvuldige reconstructie van de feitelijke besluitvorming en interne afstemming binnen de betrokken afdelingen ernstig bemoeilijkt. Dit belemmert controleerbaarheid en transparantie van bestuurlijk handelen.

Daarbij merk ik expliciet op dat het aflakken van zowel afzenders als geadresseerden in dit dossier niet slechts een privacy vraag raakt, maar direct invloed heeft op de mogelijkheid om bestuurlijke verantwoordelijkheidslijnen te reconstrueren. Zonder inzicht in wie welke interne duiding heeft verzonden of ontvangen, wordt effectieve controle op consistentie, rolverdeling en besluitvorming feitelijk gefrustreerd.

3. Aanvullende passage uit Woo-document

Daarnaast wijs ik u opnieuw op de volgende via Woo verkregen passage, waarvan eveneens afzenders/geadresseerden zijn geanonimiseerd en waarvan ik u eerder reeds heb verzocht de niet-afgelakte versie te verstrekken:

“Naar mijn idee hebben wij hier eigenlijk geen bemoeienis mee. Een stichting (JJ) zoekt een nieuw bestuur en heeft dit gevonden in deze (geanonimiseerd). Zij sluiten hier een overname deal mee af. Eigenlijk hadden we dit niet eens hoeven weten en hadden ze dit gewoon kunnen doen zonder ons te informeren. Ik ben heel benieuwd waar ons recht zit om voor deze overname te gaan liggen en een onderzoek te gaan doen. Als we dit willen doen gaat de deal waarschijnlijk niet door. Kan hij ons dan aanklagen en het overnamebedrag van ons eisen? En wat gebeurt er dan met JJ?”

Deze passage onderstreept dat intern expliciet is nagedacht over het “ervoor gaan liggen” van een overname die volgens dezelfde interne communicatie niet eens onder gemeentelijke bevoegdheid viel.

Dit raakt direct aan:

- de eerdere klachtafhandeling,
- de weigering van herbeoordeling door [REDACTED],
- en de vraag of alle relevante stukken destijds volledig en zorgvuldig door haar zijn meegewogen.

Voorts rijst de vraag of bij de oorspronkelijke klachtafhandeling alle interne documenten – waaronder document 41 en 80 – daadwerkelijk zijn betrokken, dan wel buiten beschouwing zijn gebleven, hetgeen de zorgvuldigheid van die beoordeling rechtstreeks raakt.

4. Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoek ik u om:

Documenten 41 en 80 per omgaande alsnog in onafgelakte vorm te verstrekken, voor zover het betreft de namen van afzenders en geadresseerden handelend in hun professionele hoedanigheid.

Gemotiveerd aan te geven op welke specifieke uitzonderingsgrond van de Woo eventuele weigering berust, mede gezien het feit dat het hier gaat om functionarissen handelend in hun professionele hoedanigheid.

Daarnaast verzoek ik u uitdrukkelijk om schriftelijke bevestiging dat op dit dossier een **volledige legal hold** van toepassing is, inclusief alle interne en externe e-mailcorrespondentie, digitale communicatie, notities en conceptstukken die betrekking hebben op dit dossier, ook voor zover deze communicatie thans nog voortduurt.

Tevens verzoek ik bevestiging dat deze legal hold expliciet geldt voor alle betrokken afdelingen en individuele functionarissen die in dit schrijven zijn genoemd, zodat geen enkel relevant document verloren kan gaan of wordt gewijzigd zolang dit dossier onderwerp is van bestuurlijke en juridische beoordeling.

Deze informatie is voor mij van direct belang in het kader van:

de vaststelling dat bij eerdere beoordeling essentiële interne stukken niet zijn betrokken, hetgeen direct raakt aan mijn rechtspositie als burger.

het tweede integriteitsverzoek dat ik momenteel opstel en richt aan de burgemeester van Zoetermeer.

Dit betreft een tweede integriteitsonderzoek, deze keer volledig gericht op de betrokkenheid van de onderstaand genoemde functionarissen bij zowel het overnametraject als de behandeling van het eerdere integriteitsverzoek en de klachtafhandeling.

[REDACTED] (Vastgoed), inzake het huurtraject én haar betrokkenheid bij de behandeling van mijn eerste integriteitsverzoek;
voor zover dit verzoek haar eerder is toegewezen en duidelijkheid ontbreekt over de formele verantwoordelijke voor deze toewijzing;

█ (Cultuur), inzake zijn uitlatingen tijdens het kennismakingsgesprek en zijn latere rol bij de behandeling van het eerste integriteitsonderzoek; alsmede de vraag onder wiens verantwoordelijkheid dit dossier destijds aan hem is toegewezen;

Blansjaar inzake de bestuurlijke besluitvorming waarbij kort na het afbreken van het traject een andere partij met subsidiegelden kon worden gefaciliteerd waarbij kennelijk vergunningenproblematiek of het ontbreken van een huurovereenkomst geen belemmering meer vormde.

█ (klachtafhandeling), inzake haar weigering tot herziening ondanks de Woo-informatie waaruit onder andere blijkt dat interne communicatie over het frustreren van de overname niet in de eerdere beoordeling is betrokken en waarbij niet is gebleken dat documenten zoals 41 en 80 in de beoordeling zijn betrokken.

█ (verslaglegging), gezien het ontbreken van volledige notulering waarvan de klachtafhandelingsbrief reeds heeft vastgesteld dat mijn klacht op dit punt gegrond was waardoor reconstructie van gesprekken thans wordt bemoeilijkt;

█ (Cultuur), inzake haar betrokkenheid bij de interne communicatie, de opvolging van gesprekken en de dossierbehandeling in samenhang met het overnametraject en de daaropvolgende bestuurlijke afhandeling en het beslissen dat ik geen correcte notulen hoef te ontvangen omdat de overname niet is doorgestaan;

Deze tussenstap neem ik bewust alvorens het volledige dossier – dat inmiddels uit meer dan 200 stukken bestaat – voor te leggen aan de Nationale Ombudsman, zodat ook de reactie en eventuele bevindingen van de burgemeester integraal kunnen worden meegenomen.

Ik verzoek u daarom vriendelijk doch uitdrukkelijk om de niet afgelakte documenten alsnog per omgaande te verstrekken.

Indien alsnog blijkt dat relevante informatie onvolledig is verstrekt of interne communicatie onjuist is geduid, zal dit integraal worden betrokken bij het integriteitsverzoek aan de burgemeester en – indien nodig – bij verdere bestuurlijke en juridische stappen en ook in het kader van een eventuele aansprakelijkstelling van de gemeente. Deze mogelijke aansprakelijkstelling staat nadrukkelijk los van de civiele procedure tegen █ █ inzake het afbreken van het overnametraject in een vergevorderd stadium. Eventuele schadeposten aan gemeentelijke zijde zullen zien op bestuurlijk handelen en de daarmee samenhangende tijdsbesteding, juridische kosten en gevolgschade.

Ik ga er vooralsnog vanuit dat de gemeente ervoor kiest dit zorgvuldig, volledig en controleerbaar af te handelen.

Met vriendelijke groet,

█