

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 20-02-2026 13:52

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Hallo [redacted],

Dank voor je bericht.

Ik begrijp de redenering dat het om een concept-aansprakelijkstelling gaat en dat formeel mogelijk nog geen sprake is van een ingediende claim.

Tegelijkertijd geeft [redacted] m.i. expliciet aan dat hij in afwachting is van een reactie.

"Daarbij weegt voor mij zwaar dat ik tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heb ontvangen op de aansprakelijkheid die ik eerder onder de aandacht heb gebracht."

Vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en ter voorkoming van verdere escalatie (klacht/Ombudsman) lijkt het mij verstandig om hier wel een korte reactie op te geven.

Dat kan bijvoorbeeld in de lijn van:

- Indien de vakafdeling VT/Vastgoed (?) van mening blijft dat slechts sprake is van een concept: dat de gemeente dit niet beschouwt als een formele aansprakelijkstelling en dat, indien hij de gemeente aansprakelijk wenst te stellen, hij dit expliciet en onderbouwd kan doen.

- Indien de vakafdeling VT/Vastgoed (?) van mening is dat er wél sprake is van een aansprakelijkstelling: bevestigen dat deze in behandeling is genomen en dat hij separaat bericht ontvangt.

Ook op het m.i. 'verzoek' om een gesprek lijkt het mij zuiver om kort te reageren (toewijzen of afwijzen en toelichten waarom een gesprek op dit moment niet wordt ingepland).

NB. Waar nodig kan Jabo hierin ondersteunen.

Ik zag ook dat je mij had gebeld. Ik neem aan dat dat hierover ging? Mocht je nog een andere vraag hebben of mij nog willen spreken, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |
www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: vrijdag 20 februari 2026 13:16

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Dag [redacted],

Allereerst dank voor alle feedback en hulp.

In antwoord op jouw vraag en de opmerking van [redacted] (Daarbij weegt voor mij zwaar dat ik tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heb ontvangen op de aansprakelijkheid die ik eerder onder de aandacht heb gebracht):

Mbt de aansprakelijkheidsstelling is mij niet meer bekend dan de mail + bijlagen van 27 januari jl. van [redacted], waarin hij aangeeft:

‘Ter informatie zend ik u hierbij transparant twee conceptstukken mee, die ik voornemens ben in te dienen indien een inhoudelijke reactie van uw zijde uitblijft of de huidige situatie voortduurt.

Het betreft:

- 1. een concept aansprakelijkstelling van de gemeente Zoetermeer;*
 - 2. een conceptverzoek tot het laten verrichten van een onafhankelijk integriteitsonderzoek.*
- Deze stukken zijn op dit moment nog niet formeel ingediend, maar worden u ter kennisneming toegezonden, zodat intern kan worden gezien of een oplossing mogelijk is zonder verdere stappen.’*

Daarmee is er naar mijn mening uitsluitend sprake van een voornemen. [redacted] heeft deze stukken nog niet formeel ingediend. Hij schrijft dat hij ‘in afwachting is van een inhoudelijke reactie op zijn concept--aansprakelijkstelling.’ Gezien het feit dat slechts sprake is van conceptstukken en dus geen formele indiening, lijkt het mij onwenselijk om nu inhoudelijk te reageren.

‘Evenmin is er vanuit de gemeente enig initiatief genomen om met mij in gesprek te treden over de gevolgen die de gang van zaken voor mij heeft gehad, en een mogelijke vorm compensatie:’

Dit lees ik dit -ook gezien het gebruik van voltooid verleden tijd en de context van zijn schrijven- als een constatering van zijn kant, en niet als een verzoek om een gesprek.

Jouw advies om vast te houden aan het huidige standpunt dat de namen van betrokken ambtenaren niet openbaar worden gemaakt, wordt gedeeld en dit standpunt wordt betrokken bij de verdere processtrategie richting de commissie.

Nogmaals dank en groet,

[redacted]

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 18 februari 2026 11:34

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] - [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ikzelf was een paar dagen vrij en ben vandaag weer aan het werk.

Deze onderstaande mail van [redacted] van 12 februari jl. en aanvullende mail van 14 februari kwam mij zojuist onder ogen in de Woo inbox.

Hierover het volgende.

Gebruik Woo - email adres

In dit dossier zie ik dat de verzoeker het Woo-e-mailadres inmiddels ook gebruikt voor andere onderwerpen, zoals een **aansprakelijkstelling**, het **verzoek** voor een **gesprek** en mogelijk een **klacht**.

Het Woo-adres is uitsluitend bedoeld voor de behandeling van verzoeken op grond van de Wet open overheid. Andere verzoeken of rechtspositionele kwesties dienen inhoudelijk door de vakafdeling te worden opgepakt.

Ik zal meneer laten weten dat dergelijke berichten niet via het Woo-kanaal worden behandeld en dat hij zich daarvoor tot de betreffende afdeling moet richten.

Aansprakelijkheidsstelling en gesprek

Zoals te lezen geeft verzoeker aan dat er een aansprakelijkstelling bij de gemeente ligt en dat hij in afwachting is van een reactie.

Zoals eerder besproken was ik in de veronderstelling dat er slechts een concept-aansprakelijkstelling was toegezonden, meer in de sfeer van een aankondiging. Dat heb ik ook meerdere keren bij de vakafdeling Vrije Tijd nagevraagd. Op basis daarvan is deze kwestie niet verder inhoudelijk in behandeling genomen.

Gelet op de huidige uitlatingen van verzoeker moet nu helder worden wat de feitelijke situatie is:

- Is er een formele aansprakelijkstelling ingediend?
- Zo ja, wanneer en waar is deze ontvangen?
- Is deze in behandeling genomen?
- Of is er sprake van miscommunicatie en beschouwt verzoeker zijn concept reeds als formele indiening?

Hoe dan ook: de inhoudelijke behandeling (die nu wordt gevraagd door verzoeker) van een aansprakelijkstelling ligt bij de vakafdeling. Juridische Zaken kan hierbij adviseren, maar is niet de behandelend afdeling.

Daarnaast geeft verzoeker aan een **gesprek** te willen. Ook daarop zal een reactie van de vakafdeling (en)moeten volgen.

Graag op korte termijn duidelijkheid en zorgdragen dat deze onderwerpen vervolgens ook daadwerkelijk door jullie in behandeling worden genomen en dat er richting meneer consistent en zorgvuldig wordt gecommuniceerd.

Handhaven bezwaar herzien Woo besluit

Daarnaast geeft verzoeker aan dat hij zijn bezwaar tegen het herziene Woo-besluit handhaaft. De nieuwe grond ziet op het niet openbaar maken van de namen van ambtenaren die uitlatingen hebben gedaan in documenten.

Dat is uiteraard zijn recht. Dit betekent dat het bezwaar verder in behandeling moet worden genomen en ter advisering moet worden voorgelegd aan de commissie bezwaarschrijft. De vakafdeling blijft daarbij inhoudelijk verantwoordelijk voor het dossier. [REDACTED] [REDACTED] voor verdere agendering.

Mijn (reeds eerder gegeven) advies is om vast te houden aan het huidige standpunt dat de namen van betrokken ambtenaren niet openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van namen van niet-leidinggevende ambtenaren raakt direct aan hun persoonlijke levenssfeer en weegt in beginsel zwaarder dan het openbaarheidsbelang, tenzij sprake is van een bijzondere positie of specifieke omstandigheden. Die zie ik hier niet. Graag dit standpunt betrekken bij de verdere processtrategie richting de commissie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe, do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [REDACTED]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

Verzonden: donderdag 12 februari 2026 18:56

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw berichten en het herziene besluit inzake mijn Woo verzoek (kenmerk 2025-148193).

Ik heb kennisgenomen van de aangepaste openbaarmaking waarin het subsidiebedrag alsnog zichtbaar is gemaakt.

Ik zie echter géén aanleiding om mijn bezwaar in te trekken en handhaaf dit dan ook onverkort.

Hoewel één onderdeel is hersteld, blijven andere essentiële onderdelen, waaronder de namen van betrokken ambtenaren nog geanonimiseerd.

Juist deze gegevens zijn voor mij noodzakelijk om de besluitvorming en onderlinge communicatie zorgvuldig en controleerbaar te reconstrueren, mede ten behoeve van het door mij voor te bereiden klachten- en integriteitstraject. Zonder herleidbaarheid kan ik niet vaststellen wie welke standpunten heeft ingenomen, hoe interne afwegingen tot stand zijn gekomen en in hoeverre externe communicatie daarmee in overeenstemming was.

De huidige mate van anonimisering leidt er feitelijk toe dat ik, ondanks de verstrekte stukken, zelf omvangrijk reconstructiewerk moet verrichten om de feiten voor instanties te kunnen duiden.

Dat kost mij aantoonbaar veel tijd en inspanning. Juist daarom ben ik niet bereid mijn bezwaar in te trekken.

Daarbij weegt voor mij zwaar dat ik tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heb ontvangen op de aansprakelijkheid die ik eerder onder de aandacht heb gebracht.

Evenmin is er vanuit de gemeente enig initiatief genomen om met mij in gesprek te treden over de gevolgen die de gang van zaken voor mij heeft gehad, en een mogelijke vorm compensatie.

Dit klemmt temeer nu het inmiddels beschikbare feitenbeeld bij mij ernstige vragen oproept over de zorgvuldigheid waarmee het traject rond de beoogde overname van JJ Music House is behandeld.

Op basis van de stukken ontstaat het beeld dat de voortgang richting de beoogde overdrachtsdatum is vertraagd, terwijl parallel een alternatief scenario is gefaciliteerd dat uiteindelijk — naar het zich laat aanzien — mede met publieke middelen is ondersteund. Voor mij heeft dit geleid tot substantiële schade, verlies van een concrete ondernemerskans en aanzienlijke investeringen in tijd, voorbereiding en kosten.

Ook de tijd die het mij kost middels het via Woo verzoek verkregen documenten is voor mij een flinke schade post.

Juist tegen deze achtergrond is het voor mij noodzakelijk exact te kunnen vaststellen wie bij welke besluitvorming en communicatie betrokken is geweest.

Deze informatie is niet alleen van belang voor het bezwaar zelf, maar tevens voor het integriteitsverzoek dat ik momenteel afrond en de klacht die ik op korte termijn zal formaliseren.

Het aanmelden richting de ombudsman is op dit moment nog niet gezet, omdat ik eerst het bezwaar-, klachten- en integriteitstraject in samenhang moet gaan brengen.

Omdat ik mij reeds op vervolgstappen voorbereid heb ik daarvoor een volledige en verifieerbare feitenbasis nodig.

Daarnaast merk ik op dat inmiddels een civiele procedure loopt tegen de verkoper.

Hoewel dit een afzonderlijk traject betreft, staat voor mij vast dat de ontstane situatie niet los kan worden gezien van het gemeentelijk handelen en de wijze waarop dit proces is verlopen.

De impact hiervan — zowel financieel als persoonlijk — is aanzienlijk geweest.

Onder deze omstandigheden kan van mij redelijkerwijs niet worden verwacht dat ik mijn bezwaar intrek.

Integendeel: zolang essentiële vragen onbeantwoord blijven en inhoudelijke reflectie uitblijft, zie ik mij genoodzaakt alle beschikbare rechtsmiddelen volledig te gaan benutten.

Ik verzoek u dan ook het bezwaar verder in behandeling te nemen conform de daarvoor geldende procedure.

Indien u nog vragen heeft, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op 11-2-2026 om 17:04 schreef Woo:

Geachte [Redacted] [Redacted]

Bijgaand treft u het herziene besluit van de afdelingen Vastgoed en Vrije tijd. Het betreffende document heeft u reeds ontvangen in de mail van 9 februari jl, maar voeg ik voor de zekerheid nog bij.

Graag verneem ik van u of u, gelet op de aangepaste openbaarmaking, aanleiding ziet uw bezwaar in te trekken.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] - [Redacted]
[Redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe, do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [Redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 17:15

Aan: [Redacted] <[\[Redacted\]@online.nl](mailto:[Redacted]@online.nl)>

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>
Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

Geachte [redacted] [redacted]

Naar aanleiding van uw bezwaar tegen het Woo-besluit informeer ik u graag over de huidige stand van zaken.

Inmiddels is één van de documenten opnieuw beoordeeld. Daarbij is de eerdere 'lakking' aangepast, waardoor het subsidiebedrag alsnog openbaar wordt gemaakt. Dit aangepaste document is hierbij bijgevoegd als bijlage.

Ten aanzien van uw aanvullende vraag (per e-mail) om de namen van betrokken ambtenaren openbaar te maken, blijven wij bij het eerder ingenomen standpunt. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt. Het formele herziene besluit, waarin het voorgaande wordt vastgelegd, ontvangt u naar verwachting in de loop van woensdag.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] - [redacted]
[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |
www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] [redacted] <[\[redacted\]@online.nl](mailto:[redacted]@online.nl)>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 12:46

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] [redacted] [redacted]

Dank voor uw bericht waarin u aangeeft voornemens te zijn mij in de heroverweging van mijn bezwaar tegemoet te komen en de gevraagde gegevens inzake de subsidiebedragen alsnog openbaar te maken.

Ik neem hiervan kennis en stel vast dat hiermee wordt erkend dat de betreffende financiële informatie ten onrechte is gelakt in het Woo-besluit van 19 januari 2026.

Tegelijkertijd acht ik het van belang te benadrukken dat mijn bezwaar en de gevraagde openbaarmaking niet op zichzelf staan, maar onderdeel vormen van een omvangrijk en samenhangend dossier dat ziet op het overnametraject van JJ Music House, de inzet van publieke middelen en de wijze waarop dit traject bestuurlijk en ambtelijk is behandeld.

De openbaar te maken stukken zijn voor mij niet louter van principieel belang, maar **noodzakelijk** voor mijn bewijspositie in een **lopende civiele procedure** tegen de verkopende partij, waarin reeds is gedagvaard en waarin ik op zeer korte termijn **aanvullende producties** bij de rechtbank moet indienen. Deze producties zien onder meer op:

- de hoogte en aard van de verstrekte subsidie(s);
- de subsidiebeschikking(en) en financiële voorwaarden;
- de wijze waarop en het bedrag waarmee de verkopende partij is gecompenseerd;
- en de bestuurlijke besluitvorming die ten grondslag ligt aan het laten stranden van mijn overnametraject.

Daarnaast is voor een **juiste reconstructie van de besluitvorming** inzicht nodig in de interne afstemming en verantwoordelijkheidsverdeling binnen de gemeente, waaronder stukken waaruit blijkt dat ambtelijk is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overname en de consequentie dat "de deal dan niet zou doorgaan". Deze stukken zijn niet alleen relevant voor mijn civiele procedure, maar ook voor de beoordeling van verdere stappen in het bestuursrechtelijke en toezichthoudende traject.

Gelet hierop heb ik het **herzien besluit en de bijbehorende stukken per omgaande, en uiterlijk maandag**, nodig. Zonder tijdige en volledige verstrekking kan ik mijn procespositie niet zorgvuldig bepalen en ben ik genoodzaakt mijn aanvullende producties bij de rechtbank in te dienen zonder deze essentiële informatie.

Op basis van de inhoud en volledigheid van het herzien besluit zal ik beoordelen:

- of intrekking van het bezwaar mogelijk is;
- of het voorbereide verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek daadwerkelijk zal worden ingediend;
- en of het dossier, inclusief de rol en verantwoordelijkheid van betrokken functionarissen, zal worden voorgelegd aan de Ombudsman.

Totdat ik kennis heb genomen van het herzien besluit en de volledige stukken, kan ik mijn bezwaar derhalve niet intrekken.

Ik vertrouw erop dat u begrijpt dat deze planning niet is ingegeven door onwil, maar door de noodzaak om mijn rechten in meerdere, parallel lopende procedures zorgvuldig te kunnen uitoefenen.

Ik zie het herzien besluit en de bijbehorende stukken met belangstelling en spoed tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Cc:

– [redacted], afdeling Vrije Tijd

Op 30-1-2026 om 11:06 schreef Woo:

Geachte [redacted]

Hierbij informeer ik u alvast, vooruitlopend op het formele besluit op uw bezwaar, dat wij in de heroverweging voornemens zijn u tegemoet te komen.

Concreet betekent dit dat de gevraagde gegevens, inzake de subsidiebedragen, alsnog openbaar zullen worden gemaakt. Het herzien besluit, inclusief de bijbehorende stukken, ontvangt u zo spoedig mogelijk.

Wij willen u alvast vragen of u, nu wij tegemoet willen komen aan uw verzoek, bereid bent uw bezwaar in te trekken. Dit kunnen wij dan gelijk vastleggen.

Met deze mail willen wij u alvast hierover informeren. Het officiële besluit volgt separaat; tot dat moment verzoeken wij u dit besluit af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]
[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)
Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven
weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |
www.twitter.com/gemzoetermeer