

Van: [REDACTED]

Verzonden: 05-02-2026 11:15

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>,
[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Dag [REDACTED],

Mbt punt 1 graag de uitzonderingsgrond van concurrentiegevoelige gegevens laten vervallen. Deze grond is prematuur en niet van toepassing op de fesitelijke beschikking/ gelakte bedrag.

Punt 2. Even laten voor wat het is en niet meenemen.

Kan jij hiermee uit de voeten? Wat moet ik nog aanleveren?

Alvast dank en groet,

[REDACTED]

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 5 februari 2026 10:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>;
[REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Hallo [REDACTED],

Dank voor het toesturen van het herzien besluit.

Bij het doornemen zie ik nog een aantal inhoudelijke punten en bijlagen die naar mijn idee nodig zijn om het besluit volledig en juridisch zorgvuldig te kunnen afronden. Die licht ik

hieronder toe.

Inhoudelijk

1. Ik zie dat er in het besluit nog verwezen wordt naar de uitzonderingsgrond van *concurrentiegevoelige gegevens*. Dit is de K grond bij het lakken (artikel 5.1 lid 2 onder f van e Woo).

Het enige wat ik daarover heb gezien is een rekeningnummer van de subsidieontvanger. (*in het subsidiebesluit*). Dit is dus niet correct gebruikt. Zo'n rekeningnummer lak je weg om misbruik te voorkomen en valt onder de 'standaard' J grond (artikel 5.1 lid 2 onder e: belang eerbiediging persoonlijke levenssfeer). Dat deze grond niet correct is gebruikt is geen ramp, we zouden dat nog kunnen noemen als correctie in het besluit. Daar kan ik wel iets over opstellen.

Wat wèl belangrijk is hierin is **of dit de enige keer is dat deze K grond is gebruikt óf vaker** want daar heb ik zoals eerder aangegeven geen zicht op. Is dat het geval dan zou ik adviseren hiernaar te kijken of hier nog dingen tussen zitten die wel/niet openbaar (moeten) worden gemaakt. NB. Uiteraard kan ik hierover meedenken, maar dan moet ik wel de betreffende documenten ontvangen waar het om gaat.

Hier graag terugkoppeling over.

2. Tevens wordt er nu niet ingegaan op de door verzoeker genoemde punten uit de mailing van hem van afgelopen dagen. (Weliswaar staat dit niet in het officiële bezwaar, maar advies is om dit als het even kan gelijk mee te nemen in de beoordeling, want dan is het maar gelijk 'getackeld'.)

2.a inzicht in de wijze en omvang van de financiële compensatie aan de verkopende partij; (stond al wel in eerdere mailing van verzoeker)

Zie mijn eerdere opmerking in de mail hieronder van gistermiddag over welke documenten/passages dit zou betreffen, wat hiervan gelakt is én tot slot wat de VT hier zelf van vindt (wel of niet gelakt houden).

Ook hier graag reactie, dan kan ik hierover meedenken.

*2.b toezending van de onafgelakte versie van het document waarin bovenstaande **interne uitingen** zijn opgenomen, zodat kenbaar is welke functionarissen hierbij betrokken waren.*

Zie mijn eerdere opmerking hierover. Wat is het standpunt van VT in deze?

Stemmen collega's ermee in om kenbaar te worden in deze?

Planning

Gezien de planning: het besluit moet – met de juiste bijlagen – vóór het weekend de deur uit, terwijl mijn agenda de komende dagen ook al behoorlijk volloopt. Om dit nog tijdig te kunnen beoordelen en verwerken, heb ik de aangevulde stukken uiterlijk morgenochtend nodig.

Zonder deze aanvullingen kan ik het besluit helaas nog niet definitief afronden of laten uitgaan richting verzoeker.

Hoor graag of dit haalbaar is, dan stem ik mijn verdere planning daarop af.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 17:49

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Dag [Redacted],

Dank en bij deze het herziene besluit, zie attachment.

De herziening van het besluit is gebaseerd op het bezwaar van 25 januari jl.

Kan jij hiermee uit de voeten?

Groet,

J

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 16:33

Aan: J <J@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>; J
J <J@zoetermeer.nl>

CC: J J <J@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Beste collega's, beste J,

Herzien besluit ter check

Ik heb het herzien besluit op het Woo-verzoek nog niet ontvangen. De verzoeker verwacht uiterlijk maandag een reactie.

Om dit tijdig en zorgvuldig te kunnen afronden (en dit ook in mijn agenda te kunnen inpassen), hoor ik graag wanneer ik het herzien besluit van jou/jullie kan verwachten.

Zodra het besluit er is, kan ik het juridisch beoordelen en verder oppakken. Zonder het herzien besluit kan ik richting verzoeker helaas nog geen inhoudelijke vervolgstap zetten.

De rolverdeling bij deze heroverweging.

Vanuit juridisch perspectief kan Jabo meedenken over het **kader**, de **toepassing van de Woo** en de **juridische beoordeling** van openbaarmaking. De inhoudelijke afweging welke documenten er zijn, wat daarin staat en welke stukken feitelijk onder de heroverweging vallen, ligt bij de vakafdeling.

Zodra duidelijkheid over is welke stukken het nu betreft, kijk ik uiteraard mee naar de juridische duiding en de wijze van besluitvorming.

Inhoudelijk

Ik verwijs inhoudelijk voor de zekerheid nog wel even naar de laatste correspondentie van verzoeker waar de volgende passage m.i. relevant is.

Ik verzoek u daarom per omgaande om:

toezending van de onafgelakte subsidiebesluiten en -bedragen, inclusief inzicht in de wijze en omvang

van de financiële compensatie aan de verkopende partij;

toezending van de onafgelakte versie van het document waarin bovenstaande interne uitingen zijn opgenomen, zodat kenbaar is welke functionarissen hierbij betrokken waren.

Hierover het volgende: over de subsidiebedragen hebben het reeds gehad tijdens het overleg vorige week donderdag. Er is hier geen beletsel om deze niet openbaar te maken.

De wijze en omvang van financiële compensatie...? Zie mijn opmerking hierboven over welke documenten/passages dit zou betreffen?

Over de **uitingen van ambtenaren** het volgende: nu deze opvattingen leesbaar zijn gemaakt vraagt de verzoeker om de **namen** van de betreffende ambtenaren.

De Woo (artikel 5.2 lid 2) zegt hierover het volgende: *indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee instemt, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.*

De vraag is dus of de betreffende collega's ermee zouden instemmen?

Zo niet, dan houden we deze namen 'gelakt' het onder de eerder gebruikte grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo, eerbiediging persoonlijke levenssfeer. NB. Ik kan een passage daarvoor opstellen. Denk bijvoorbeeld aan het volgende, in overleg met jullie:

Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ J - ■■■■■■■■■■ J

■■■■ J

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- ■■■■■■■■■■ J

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: [redacted] 30 januari 2026 10:14

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Dag [redacted],

Allereerst dank voor het opstellen van deze mail, die lijkt mij compleet en prima.

Ook dank voor jouw aanbod om die vanuit het Woo-adres te versturen, dat wordt graag geaccepteerd.

Even om het scherp te krijgen, is het correct dat het bezwaar van [redacted] het volgende betreft:

‘Mijn bezwaar ziet uitsluitend op:

- *het subsidiebedrag,*
- *de subsidiebeschikking,*
- *en de motivering van de redactie daarvan.’*

Alvast een goed weekend gewenst,

[redacted]

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 29 januari 2026 16:34

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Beste [redacted]

Hierbij een concept mail die gestuurd kan worden naar [redacted]

Als jullie er prijs op stellen dan kan dit vanuit het Woo adres gestuurd worden.

Ik hoor het graag, want ga zo mijn vrije dag in!

Geachte [redacted]

Hierbij informeer ik u alvast, vooruitlopend op het formele besluit op uw bezwaar, dat wij in de heroverweging voornemens zijn u tegemoet te komen.

Concreet betekent dit dat de gevraagde gegevens, waaronder de subsidiebedragen, alsnog openbaar zullen worden gemaakt. Het herzien besluit, inclusief de bijbehorende stukken, ontvangt u zo spoedig mogelijk.

Wij willen u alvast vragen of u, nu wij tegemoet willen komen aan uw verzoek, bereid bent uw bezwaar in te trekken. Dit kunnen wij dan gelijk vastleggen.

Met deze mail willen wij u alvast hierover informeren. Het officiële besluit volgt separaat; tot dat moment verzoeken wij u dit besluit af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 29 januari 2026 15:36

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Hallo [REDACTED],

Dank voor je mail.

Ik wil graag één punt verduidelijken, omdat dit in het overleg kennelijk niet helemaal scherp is overgekomen. Het opstellen van een **herzien** Woo-besluit (waarbij het eerdere besluit wordt ingetrokken) ligt bij de vakafdeling zelf. Wij zullen dat besluit dus niet namens jullie opstellen.

Wat wij wél doen, is een herzien besluit juridisch toetsen (Awb/Woo), meelesen op formulering als dit wordt gevraagd door de vakafdeling.

Omdat het meelesen niet standaard aan ons wordt gevraagd had ik geen voorbeeld beschikbaar. Hierbij daarom een voorbeeld voor dit type besluit van een andere gemeente; zie bijlage met dank aan [REDACTED]. Tevens staat het verzoek nog uit aan andere vakafdelingen van een voorbeeld vanuit onze gemeente. [REDACTED] zal dit mailen zodra hij deze binnen krijgt.

Tevens hebben we afgesproken dat, zodra het besluit inhoudelijk akkoord is, wij zorgen voor **verzending vanuit het woo e-mailadres**.

De inhoudelijke punten uit je mail kunnen we uiteraard meenemen bij de juridische check, maar die horen eerst te worden verwerkt in een conceptbesluit. Daarbij merk ik alvast op dat een aantal van de genoemde punten juridisch nog niet juist is; hierbij alvast een korte toelichting.

NB. *Het is juist (als ik het goed zie) alleen de G grond (art 5.1. Lid 2 onder b: economisch of financieel belang van de gemeente) die hier nu wordt herzien.*

De K grond (artikel 5.1 lid 2 onder f: concurrentiegevoelige gegevens) is (zoals ik het nu zie ik het subsidiebesluit) niet correct gebruikt aangezien dat gaat om een rekeningnummer van de subsidieontvanger. Dit lak je weg om misbruik te voorkomen en valt onder de 'standaard' J grond (artikel 5.1 lid 2 onder e: belang eerbiediging persoonlijke levenssfeer). Dat zou je nu nog corrigeren. Verder zou ik het inhoudelijk kort houden.

Tot slot nog **een procedureel punt**: het bezwaar is nu per e-mail ontvangen. Dit moet worden doorgezet naar de secretarissen van de bezwaarschriftencommissie, zodat het bezwaar correct kan worden ingeboekt in het zaakstelsel en volgens de juiste bezwaarprocedure wordt behandeld. [REDACTED] en/of [REDACTED] bij deze, kan deze ingeboekt worden? Alvast dank!

Kortom: graag ontvangen wij een **concept herzien besluit (en de correct gelakte bijlagen, LET OP!** Ik heb er geen zicht op of dit ALLE relevante documenten zijn waar verzoeker op doelt, dit is tevens aan jullie om te checken) van jullie kant (gemaakt in het zaakstelsel), dan versturen wij deze vanuit het Woo-adres.

In de tussentijd zou je (evt vandaag nog) [REDACTED] [REDACTED] kunnen laten weten dat wij tegemoetkomen aan zijn bezwaar. Dat kan vanuit het Woo adres als jullie dat op prijs stellen.

NB. De toelichting op de grondslagen vindt je hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted] - [redacted]

[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 29 januari 2026 13:45

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Reactie gemeente op: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Dag [redacted],

Hierbij onderstaand een concept-reactie op het bezwaar van [redacted] [redacted]

Weet jij wat 'grond G' in Datamask is en kan jij die aub toevoegen?

Grond K (bedrijfsgevoelige informatie, etc.) is volgens mij voldoende omschreven, kan jij die anders aub aanpassen?

Kan jij hiermee verder uit de voeten?

Alvast dank en groet,

■ J

Geachte ■ J ■ J

Naar aanleiding van uw bezwaar deelt de gemeente u het volgende mee.

Openbaarmaking van het subsidiebedrag

Het betreffende subsidiebedrag wordt alsnog openbaar gemaakt, zowel in de beschikking als in het ambtelijk afwegingsformulier (subsidiebeschikking inclusief bijlagen).

Volledige subsidiebeschikking inclusief bijlagen

De subsidiebeschikking en bijbehorende bijlagen zijn reeds openbaar gemaakt, met uitzondering van het subsidiebedrag (dat nu alsnog wordt toegevoegd) en van onderdelen die onder een wettelijke uitzonderingsgrond vallen, zoals persoonsgegevens en concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie.

Motivering van eerdere weglakkingen

De gemeente erkent dat de eerdere motivering van de lakken niet volledig was. De gehanteerde grond (G) is herzien. Dit heeft ertoe geleid dat aanvullende informatie alsnog openbaar wordt gemaakt.

Financiële afspraken rond de overname van JJ Music House

De gemeente heeft de betreffende documenten opnieuw beoordeeld. Daarbij is vastgesteld:

- welke onderdelen alsnog openbaar kunnen worden gemaakt; en
- welke onderdelen onder de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid vallen, zoals concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie of vertrouwelijk verstrekte gegevens.

Op basis van deze herbeoordeling wordt een deel van de informatie openbaar gemaakt. Overige onderdelen blijven – indien van toepassing – terecht gelakt, met een gemotiveerde verwijzing naar artikel 5.1 Woo.

Toepassing van uitzonderingsgronden

De verzochte financiële detailinformatie bevat concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. Openbaarmaking van deze gegevens – waaronder (i) overnamekosten en goodwill, (ii) winst- en inkomstenprognoses, (iii) investeringsspecificaties (inventaris, geluidsapparatuur, inboedel en facilitaire aanpassingen), (iv) interne uren/kosten en (v) aanvullende eigen inbreng – kan de concurrentiepositie van de betrokken onderneming onevenredig schaden. Openbaarmaking blijft daarom op grond van artikel 5.1 lid 2 onder f Woo achterwege.

Voor zover bepaalde informatie vertrouwelijk aan de gemeente is verstrekt, blijft openbaarmaking eveneens achterwege op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c Woo.

Door de herbeoordeling en aanvullende openbaarmaking zijn de gronden van uw bezwaar weggenomen. De gemeente verzoekt u daarom uw bezwaar in te trekken.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 29 januari 2026 08:25

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Gisteravond heeft [redacted] onderstaand verzonden naar info@zoetermeer.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted] J

(intern [redacted] J



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] J <[redacted] J @online.nl>

Verzonden: woensdag 28 januari 2026 22:22

Aan: info@zoetermeer.nl

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026 Kenmerk: 2025-148193

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Per e-mail: info@zoetermeer.nl

Cc:

– [redacted] J [redacted] J, afdeling Vrije Tijd
– [redacted] J [redacted] J, Woo-dossierbehandelaar

Betreft: Bezwaarschrift tegen Woo-besluit d.d. 19 januari 2026
Kenmerk: 2025-148193

Onderwerp: gelakt houden subsidiebedrag, subsidiebeschikking en financiële afspraken inzake Music Soul House / JJ Music House

Inleiding en context

Dit bezwaarschrift is gericht aan uw college omdat het ziet op een Woo-besluit dat voortkomt uit een langlopend, complex en bestuurlijk gevoelig dossier rondom het overnametraject van JJ Music House, een culturele muziek- en ontmoetingslocatie in de gemeente Zoetermeer, waarbij ondergetekende als concrete en reguliere overnemende partij rechtstreeks betrokken was.

In 2024 was ik als reguliere, kapitaalkrachtige koper betrokken bij een concreet en vergevorderd traject om deze onderneming met eigen middelen over te nemen. Gedurende dit traject heb ik aantoonbaar aanzienlijke tijd, energie en financiële middelen geïnvesteerd. De verkopende partij heeft mij in die hoedanigheid ook expliciet gepresenteerd richting de gemeente Zoetermeer.

Tijdens dit lopende overnametraject is binnen de gemeente een parallel spoor ontstaan, waarbij uiteindelijk een andere partij (Music Soul House) met publieke middelen is gefaciliteerd voor de overname van dezelfde locatie en inboedel. Dit alternatieve scenario is gerealiseerd terwijl mijn traject nog liep en essentiële randvoorwaarden, waaronder een huurovereenkomst, structureel uitbleven.

Uit interne, via de Woo verkregen stukken is inmiddels gebleken dat functionarissen binnen de gemeente, met name binnen het domein Cultuur, het overnametraject bewust hebben gefrustreerd. In de bijna 100 ontvangen documenten zijn afgelakte interne e-mails aangetroffen, waarin onderlinge uitingen voorkomen – vermoedelijk afkomstig van [REDACTED] (Cultuur) – waarin wordt gesproken over “voor de overnameplannen gaan liggen”, dat “de deal dan niet door zou gaan” en dat daaruit schade voor de verkoper zou kunnen voortvloeien.

Om inzicht te krijgen in deze besluitvorming en de inzet van gemeenschapsgeld heb ik een Woo-verzoek ingediend. Het Woo-besluit van 19 januari 2026 betreft de (gedeeltelijke) openbaarmaking van die stukken. Dit bezwaar richt zich **momenteel nog** uitsluitend op het gelakt houden van financiële informatie die essentieel is voor mijn bewijspositie in een lopende civiele procedure, welke ik per direct nodig heb.

1. Afbakening van dit bezwaar

Hierbij maak ik formeel bezwaar tegen het besluit van 19 januari 2026 inzake mijn verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo), kenmerk 2025-148193, voor zover dit besluit betrekking heeft op het gelakt houden van:

- het subsidiebedrag dat aan Music Soul House is verstrekt;
- de volledige subsidiebeschikking, inclusief bijlagen;
- de motivering van de redactionele weglakkingen;
- de financiële afspraken en specificaties waarmee de overname van JJ Music House met gemeenschapsgeld is gefaciliteerd, waaronder tevens het bedrag en de wijze waarop de verkopende partij is gecompenseerd.

Ik maak op dit moment nog geen bezwaar tegen het lakken van persoonsgegevens van individuele medewerkers of andere privacygevoelige informatie. Dit bezwaar ziet uitsluitend op financiële informatie en besluitvorming over de inzet van publieke middelen.

2. Subsidiebedragen zijn publieke informatie

Subsidies betreffen gemeenschapsgeld.

De Wet open overheid bepaalt dat informatie over de besteding van publieke middelen in beginsel volledig openbaar behoort te zijn. Het structureel lakken van:

- subsidiebedragen;
- financiële voorwaarden;
- subsidiebeschikkingen;

– en daarmee samenhangende afspraken,

is in strijd met het uitgangspunt van openbaarheid en kan niet worden gerechtvaardigd met een beroep op privacy of interne beleidsvrijheid.

3. Belang bij openbaarmaking

Ik heb een zwaarwegend, concreet en actueel belang bij openbaarmaking van deze informatie.

De gevraagde stukken zijn noodzakelijk voor mijn bewijspositie in een lopende civiele procedure die rechtstreeks samenhangt met het overnametraject van JJ Music House. Door het onthouden van deze informatie lijd ik aantoonbaar bewijsnadeel.

Daarbij merk ik op dat het Woo-traject zelf reeds langdurig is vertraagd, gefragmenteerd is behandeld en herhaaldelijk is doorgeschoven, waaronder naar functionarissen die inhoudelijk betrokken waren bij het onderliggende dossier.

4. Structurele vertraging en gebrek aan vertrouwen

Het Woo-traject heeft zich ontwikkeld tot een tijdrovend en belastend proces, waarin sprake was van:

- herhaald doorschuiven van verzoeken;
- wisselende dossierbehandelaars;
- gefaseerde en onvolledige openbaarmaking;
- structureel gelakte financiële passages.

De behandeling vond plaats door, dan wel onder verantwoordelijkheid van, functionarissen die inhoudelijk betrokken waren bij het overnametraject, waaronder:

- [redacted] (Cultuur);
- [redacted] (Cultuur);
- [redacted] (Gemeentelijk Vastgoed);
- en via de afdeling Vrije Tijd onder verantwoordelijkheid van [redacted] en [redacted], alsmede op bestuurlijk niveau wethouder [redacted].

Deze samenloop heeft mijn vertrouwen in een onafhankelijke en zorgvuldige Woo-afhandeling ernstig ondermijnd.

5. Omvang dossier en beschikbare stukken

Het dossier bestaat inmiddels uit circa 90 documenten die via het Woo-verzoek zijn verkregen, alsmede een omvangrijk eigen dossier van eveneens circa 100 stukken, waaronder:

- correspondentie met de verkopende partij;
- interne en externe e-mailwisselingen;
- vastgelegde afspraken;
- overige relevante bescheiden.

Ik ben in staat deze stukken desgevraagd digitaal aan te leveren en verzoek uw college aan te geven op welke wijze en aan wie deze stukken het beste kunnen worden verstrekt.

6. Verzoek

Ik verzoek uw college om:

- het Woo-besluit van 19 januari 2026 op dit punt te heroverwegen;
- het subsidiebedrag, de volledige subsidiebeschikking en de financiële specificaties van de subsidieverstrekking en compensatie alsnog ongeclausuleerd openbaar te maken;
- en een concrete, inhoudelijke en verifieerbare motivering te verstrekken indien u meent dat (delen van) deze informatie gelakt zouden mogen blijven.

Ik behoud mij het recht voor dit bezwaar nader aan te vullen.

Slot

Dit bezwaar maakt onderdeel uit van een bredere dossieropbouw waarin inmiddels ook een aansprakelijkheidsstelling en een verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek zijn voorbereid en separaat zullen worden ingediend. Deze stappen zijn het directe gevolg van het uitblijven van volledige transparantie en een zorgvuldige bestuurlijke afhandeling.

Hoogachtend,

 J

.