

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 08-04-2026 15:07

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Uitvraag stukken i.v.m. aanvullend Woo-verzoek (JJ Music House)

Dit zijn al mijn mails over dit onderwerp. Waarschijnlijk heel veel dubbele die je ook van [redacted] en [redacted] krijgt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Afdelingshoofd Vrije Tijd

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2026 14:44

Aan: Bestuursadviseurs <Bestuursadviseurs@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Uitvraag stukken i.v.m. aanvullend Woo--verzoek (JJ Music House)

Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

Zie de bijlage en onderstaand.

in het verzoek wordt concreet gerefereerd aan 'de Bestuursadviseurs van wethouder Wim Blansjaar en de Bestuursadviseurs van wethouder Marijke van der Meer'.

Willen jullie kijken of het lukt indien aanwezig de stukken tijdig aan te leveren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 1 april 2026 14:39

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Uitvraag stukken i.v.m. aanvullend Woo--verzoek (JJ Music House)

Urgentie: Hoog

Allen,

De gemeente heeft een aanvullend Woo verzoek ontvangen met betrekking tot het dossier JJ Music House.

Dit verzoek ziet op documenten en interne communicatie die zijn opgesteld na de eerdere Woo verstrekking en die betrekking hebben op het dossier, de verzoeker en de interne behandeling daarvan.

In de bijlage is het volledige Woo verzoek opgenomen ter achtergrondinformatie.

Om dit verzoek zorgvuldig, volledig en binnen de wettelijke termijnen te kunnen afhandelen, is het noodzakelijk dat wij organisatiebreed een aantoonbare en complete zoekslag uitvoeren.

Het verzoek is dan ook om na te gaan of jullie beschikken over relevante documenten of communicatie die onder dit Woo verzoek kunnen vallen en deze te verzamelen.

Het gaat daarbij onder meer om (niet limitatief):

- interne e mails;
- memo's, notities en interne adviezen;
- agenda uitnodigingen en gespreksverslagen;
- interne afstemming over de behandeling van e mails, klachten of Woo verzoeken;
- conceptreacties;
- interne communicatie via Microsoft Teams, WhatsApp, Signal of sms, voor zover gebruikt voor werkgerelateerde afstemming;
- correspondentie met bestuurders, bestuursadviseurs of derden, voor zover betrekking hebbend op dit dossier.

Dit vanaf de datum van de laatste eerder verstrekte Woo documenten tot en met 16 maart 2026.

Samenvattend tijdschema:

Datum ontvangst Woo--verzoek:	16 maart 2026
Start wettelijke termijn:	17 maart 2026
Einde reguliere termijn (4 weken)	13 april 2026
Uiterste datum bij verlenging	27 april 2026

Het verzoek is relevante stukken te verzamelen en deze gebundeld in een zip-bestand aan te leveren.

Ik zal deze dan centraal opslaan en zorgen dat we deze beoordelen.

Als jullie dat uiterlijk vrijdag 10 april kunnen aanleveren graag.

Mocht dat niet lukken, of zijn er andere vragen, laat het dan even weten.

Als deze uitvraag aan meer collega's dan nu in deze mail opgenomen moet worden uitgevraagd, dan hoor ik dat ook graag.

Alvast dank,

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J | Vrije Tijd

M: 06- [Redacted] J

@: [Redacted] J [@zoetermeer.nl](mailto:[Redacted]@zoetermeer.nl)

Gemeente Zoetermeer
Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer
Bezoek ook onze website: www.zoetermeer.nl

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 21-01-2026 09:20

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Fw: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193 PS

Goedemorgen,

Onderstaand de tweede reactie op het besluit.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: Tuesday, January 20, 2026 5:48:46 PM

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193 PS

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van mijn eerdere mail van hedenmiddag 20 januari 2026 wens ik, ter volledigheid van het dossier, nog het volgende vast te leggen.

Na nog even door de interne correspondentie te zijn gelopen merk ik nog het volgende op. Met verbazing las ik dat na het eerste en enige gesprek met [redacted] intern is teruggekoppeld, dat de verhouding tussen [redacted] en mij kort na het kennismakingsgesprek met de gemeente zou zijn verslechterd. Ik werp deze stelling met klem verre van mij!

Ik beschik over eigen e-mailcorrespondentie en WhatsApp communicatie tussen [redacted] en mijzelf waaruit blijkt dat tot en met 2 juni 2025 sprake was van een constructieve en eensgezinde verhouding, gericht op het afronden van de overname en het gezamenlijk omgaan met de door de gemeente opgeworpen onzekerheden, waaronder het uitblijven de concept huurovereenkomst.

De WhatsApp correspondentie tussen familie jole en mij maakt reeds onderdeel uit van de lopende civiele procedure tegen [redacted] wegens het onterecht en abrupt afbreken van een verkoop in een vergevorderd stadium, conform vaste jurisprudentie (waaronder het Plas/Valburg criterium). Indien nodig zal ik dit en ook mijn eigen e-mailwisselingen bij de andere relevante instanties ter zijner tijd inbrengen.

De verhouding is pas na 2 juni 2025 gewijzigd, en wel op 3 juni nadat [redacted] kennelijk vanuit de gemeente binnen 24 uur een alternatief financieel scenario kreeg voorgehouden. Ik constateer daarbij dat de gemeente [redacted] kennelijk niet heeft gewezen op het redelijk compenseren van mijn positie nog dit zelf heeft gedaan voor een vrijwillige terugtreding in het overname traject (dat al een paar dagen overschreden was) Ook dit zal ik, indien nodig voor de instanties onderbouwen met stukken uit mijn eigen dossier.

In dit verband hecht ik eraan te benadrukken dat voor mij het beginsel *parole volant, scripta manent* leidend is: schriftelijke vastlegging prevaleert boven achteraf geduide mondelinge verklaringen.

Tevens wens ik inzicht in het bedrag waarvan [REDACTED] [REDACTED] heeft gesteld wat met mij zou zijn overeengekomen, alsmede het bedrag dat hij uiteindelijk middels subsidies heeft gekregen om de overname door mij last minute te laten vervallen.

Tot slot benadruk ik met klem nogmaals dat de handelwijze van [REDACTED] [REDACTED] in het eerste gesprek uitsluitend ontmoedigend van aard was en inhoudelijk tekortschiet. Hij heeft mijn onderbouwing en uitgewerkte plannen niet eens in willen zien maar had wel interesse in de omzet gegevens van JJ musichouse die belabberd waren en was ook nieuwsgierig wat ik [REDACTED] als overname som had geboden en , heeft vervolgens richting andere afdelingen teruggekoppeld dat er bij mij geen sprake zou zijn van een deugdelijke planning. Nb [REDACTED] [REDACTED] heeft in datzelfde gesprek gesteld dat ik als ondernemer "maar op internet moest gaan kijken" wat een gebouw tegenwoordig kost om te bouwen met de bouw en vergunning eisen van tegenwoordig. Dit getuigt van een fundamenteel onbegrip van ondernemerschap. Voor een ondernemer is niet de abstracte bouwsom relevant, maar de concrete toekomstige huurlast en het daaraan gekoppelde huurpercentage verhoging. Over dit essentiële punt is door de gemeente geen enkele duidelijkheid verschaft. Deze gang van zaken onderstreept dat [REDACTED] [REDACTED] niet als geschikt en onafhankelijk aanspreekpunt kan worden aangemerkt, immers verlangde hij al zonder mijn planning te bestuderen dat ik al een nieuw ondernemers plan ging maken zonder enig handvat louter om mij te ontmoedigen dat overigens geen enkele invloed heeft gehad om mij van overname af te doen zien, ik heb gewacht op de huurovereenkomst welke niet kwam en [REDACTED] vebrak de verkoop last minute na gesprek met gemeente - cultuur- Boerderij binnen 24 uur!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Cc: [REDACTED] [REDACTED]

Op 19-1-2026 om 19:44 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

De bijbehorende bijlagen worden afzonderlijk van deze e-mail verzonden via OneDrive. U ontvangt hiervoor een aparte e-mail met een gedeelde link, waarmee u toegang krijgt tot de bestanden.

Mocht u vragen hebben of de bestanden niet correct ontvangen, dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



gemeente

Zoetermeer

P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 30-01-2026 14:10

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

Hallo [redacted],

Onderstaand bericht is vanmiddag binnengekomen.

Ik zag zojuist in de afwezigheid assistent van [redacted] dat ze tot dinsdag afwezig is.

Ik ga ervanuit dat jij hier verder mee gaat.

Overigens staat deze mail niet in de map die ik heb samengesteld (zie mijn eerder mail). Ook heb ik deze mail niet in het zaakstelsel gezet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted])

(intern [redacted])



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 12:46

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht waarin u aangeeft voornemens te zijn mij in de heroverweging van mijn bezwaar tegemoet te komen en de gevraagde gegevens inzake de subsidiebedragen alsnog openbaar te maken.

Ik neem hiervan kennis en stel vast dat hiermee wordt erkend dat de betreffende financiële informatie ten onrechte is gelakt in het Woo-besluit van 19 januari 2026.

Tegelijkertijd acht ik het van belang te benadrukken dat mijn bezwaar en de gevraagde openbaarmaking niet op zichzelf staan, maar onderdeel vormen van een omvangrijk en samenhangend dossier dat ziet op het overnametraject van JJ Music House, de inzet van publieke middelen en de wijze waarop dit traject bestuurlijk en ambtelijk is behandeld.

De openbaar te maken stukken zijn voor mij niet louter van principieel belang, maar **noodzakelijk** voor mijn bewijspositie in een **lopende civiele procedure** tegen de verkopende partij, waarin reeds is gedagvaard en waarin ik op zeer korte termijn **aanvullende producties** bij de rechtbank moet indienen. Deze producties zien onder meer op:

- de hoogte en aard van de verstrekte subsidie(s);
- de subsidiebeschikking(en) en financiële voorwaarden;
- de wijze waarop en het bedrag waarmee de verkopende partij is gecompenseerd;
- en de bestuurlijke besluitvorming die ten grondslag ligt aan het laten stranden van mijn overnametraject.

Daarnaast is voor een **juiste reconstructie van de besluitvorming** inzicht nodig in de interne afstemming en verantwoordelijkheidsverdeling binnen de gemeente, waaronder stukken waaruit blijkt dat ambtelijk is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overname en de consequentie dat "de deal dan niet zou doorgaan". Deze stukken zijn niet alleen relevant voor mijn civiele procedure, maar ook voor de beoordeling van verdere stappen in het bestuursrechtelijke en toezichthoudende traject.

Gelet hierop heb ik het **herzien besluit en de bijbehorende stukken per omgaande, en uiterlijk maandag**, nodig. Zonder tijdige en volledige verstrekking kan ik mijn procespositie niet zorgvuldig bepalen en ben ik genooddaakt mijn aanvullende producties bij de rechtbank in te dienen zonder deze essentiële informatie.

Op basis van de inhoud en volledigheid van het herzien besluit zal ik beoordelen:

- of intrekking van het bezwaar mogelijk is;
- of het voorbereide verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek daadwerkelijk zal worden ingediend;
- en of het dossier, inclusief de rol en verantwoordelijkheid van betrokken functionarissen, zal worden voorgelegd aan de Ombudsman.

Totdat ik kennis heb genomen van het herzien besluit en de volledige stukken, kan ik mijn bezwaar derhalve niet intrekken.

Ik vertrouw erop dat u begrijpt dat deze planning niet is ingegeven door onwil, maar door de noodzaak om mijn rechten in meerdere, parallel lopende procedures zorgvuldig te kunnen uitoefenen.

Ik zie het herzien besluit en de bijbehorende stukken met belangstelling en spoed tegemoet.

Hoogachtend,

 J

Cc:

– [redacted], afdeling Vrije Tijd

Op 30-1-2026 om 11:06 schreef [redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij informeer ik u alvast, vooruitlopend op het formele besluit op uw bezwaar, dat wij in de heroverweging voornemens zijn u tegemoet te komen.

Concreet betekent dit dat de gevraagde gegevens, inzake de subsidiebedragen, alsnog openbaar zullen worden gemaakt. Het herzien besluit, inclusief de bijbehorende stukken, ontvangt u zo spoedig mogelijk.

Wij willen u alvast vragen of u, nu wij tegemoet willen komen aan uw verzoek, bereid bent uw bezwaar in te trekken. Dit kunnen wij dan gelijk vastleggen.

Met deze mail willen wij u alvast hierover informeren. Het officiële besluit volgt separaat; tot dat moment verzoeken wij u dit besluit af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 19-02-2026 14:41

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ-Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025-148193

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 28 januari 2026 16:22

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

Beste collega's,

Ik heb het stuk inmiddels doorgenomen en zie op dit moment geen aanleiding om ons direct zorgen te maken over aansprakelijkheid. Daarbij gaat het nog om een concept, dus we zitten nog niet in een definitieve fase.

Morgen hebben we een overleg om het Woo-verzoek door te spreken. Het is wat mij betreft vooral belangrijk dat we [redacted] [redacted] hiervan op de hoogte houden en hem op termijn ook duidelijk terugkoppeling geven over de vervolgstappen. Dat helpt om het proces zorgvuldig te laten verlopen en onnodige escalatie te voorkomen.

Wij kijken uiteraard mee en trekken aan de bel als daar aanleiding voor is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd
<Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 28 januari 2026 10:32

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Fw: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--
Musichouse (Woo - spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

Goedemorgen,

Gisteren weer een reactie van [redacted] [redacted] ontvangen.

We spreken elkaar morgen. Mochten jullie na het lezen van onderstaand anders beslissen en mij hier vandaag over willen spreken ben ik enkel telefonisch bereikbaar.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag, januari 27, 2026 10:36 PM

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--
Musichouse (Woo - spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Onderwerp: Woo-verzoek – gelakte passages / transparante vervolgstappen m.b.t aansprakelijkstelling van de gemeente Zoetermeer & onafhankelijk integriteitsonderzoek

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van mijn eerdere correspondentie en mijn verzoek tot openbaarmaking van de gelakte passages in de aan mij verstrekte Woo-stukken, wend ik mij nogmaals tot u.

Zoals aangegeven ziet mijn verzoek zich uitsluitend op het subsidiebedrag en de subsidiebeschikking waarmee de overname van JJ Music House is gefaciliteerd. Het betreft hier de besteding van gemeenschapsgeld, waarvan openbaarmaking in beginsel uitgangspunt is onder de Wet open overheid. Ik heb u gemotiveerd verzocht deze informatie alsnog ongeclausuleerd te verstrekken.

Tegelijkertijd wil ik u laten weten dat ik, mede gezien de inmiddels omvangrijke dossieropbouw, de doorlooptijd van het Woo-traject en de inhoud van de ontvangen stukken, mijn rechtspositie zorgvuldig moet bewaken. De voortdurende noodzaak tot aanvullende verzoeken, bezwaren en procedurele stappen brengt voor mij aanzienlijke tijdsbesteding en kosten met zich, terwijl deze informatie in essentie reeds bij de gemeente beschikbaar is.

In dat kader acht ik het van belang te benadrukken dat uit de Woo-stukken een beeld naar voren komt waarin intern is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van een lopend overnametraject, het risico dat "de deal dan niet doorgaat" en mogelijke aansprakelijkheidsgevolgen. Tevens blijkt uit het dossier dat de behandeling van het Woo-verzoek en aanverwante onderwerpen in verschillende fasen heeft plaatsgevonden door functionarissen die inhoudelijk bij het onderwerp betrokken waren, waaronder [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Dat roept bij mij vragen op over de onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van de dossierbehandeling.

Gelet hierop acht ik een onafhankelijke toets op integriteit en dossierbehandeling aangewezen. Een beoordeling door bij het dossier betrokken afdelingen of functionarissen acht ik daarbij niet passend. Indien geen onafhankelijke route wordt geboden, zal ik ook dit punt betrekken in een klacht bij de Ombudsman.

Ter informatie zend ik u hierbij transparant twee conceptstukken mee, die ik voornemens ben in te dienen indien een inhoudelijke reactie van uw zijde uitblijft of de huidige situatie voortduurt.
Het betreft:

1. een concept aansprakelijkstelling van de gemeente Zoetermeer;
2. een conceptverzoek tot het laten verrichten van een onafhankelijk integriteitsonderzoek.

Deze stukken zijn op dit moment nog niet formeel ingediend, maar worden u ter kennisneming toegezonden, zodat intern kan worden bezien of een oplossing mogelijk is zonder verdere stappen.

Mijn voorkeur gaat er nadrukkelijk naar uit dit traject minnelijk af te ronden en niet te hoeven overgaan tot formele aansprakelijkstelling, een integriteitsmelding of een gang naar de Ombudsman. Dat vergt echter wel transparantie en voortvarendheid in de afhandeling van het lopende Woo-verzoek, in het bijzonder waar het gaat om de gelakte passages betreffende subsidieverstrekking.

Aanvullend merk ik het volgende op. Op mijn verzoek om uiterlijk vandaag, dinsdag 27 januari 2026, inhoudelijk te reageren, heb ik geen inhoudelijke reactie ontvangen. Gezien de samenloop met een lopende civiele procedure acht ik dit spoedeisend.

Bij uitblijven van de gevraagde openbaarmaking zal ik mij genoodzaakt zien de rechtbank te verzoeken om aanhouding van de procedure tegen [REDACTED] [REDACTED], teneinde mijn bewijspositie niet verder te schaden. Dit verzoek tot aanhouding zal ik morgen, 28 januari 2026, indienen.

Het bezwaarschrift tegen het Woo-besluit zal eveneens op 28 januari 2026 worden verzonden.

De bijgevoegde concept aansprakelijkstelling en het conceptverzoek tot onafhankelijk integriteitsonderzoek ben ik voornemens op 29 januari 2026 formeel te verzenden, indien geen inhoudelijke voortgang wordt geboekt.

Deze conceptstukken benoemen expliciet het door mij waargenomen en uit Woo-stukken blijkende frustreren en traineren van het overnametraject, het interne overleg over het "ervoor gaan liggen" waardoor "de deal niet zou doorgaan", alsmede de rol van onder meer [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Wethouder Blansjaar en cultuur medewerkster [REDACTED] [REDACTED] en de wijze waarop het dossier thans onder verantwoordelijkheid van [REDACTED] [REDACTED] wordt behandeld.

Deze mail is mede gericht aan [REDACTED], zodat voor alle betrokkenen duidelijk is dat de fase van afwachten en aanhouden is verstreken.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlagen:

- Concept-aansprakelijkstelling gemeente Zoetermeer
- Conceptverzoek onafhankelijk integriteitsonderzoek

Op 27-1-2026 om 15:52 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht.

Wij komen hier inhoudelijk zo spoedig mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zondag 25 januari 2026 20:02

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Dringend herhaald verzoek om openbaarmaking subsidiebedrag Music Soulhouse / JJ--
Musichouse (Woo – spoedeisend) Kenmerk: 2025--148193

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte mevrouw, Geurts- Tholens

Op **19 januari 2026** ontving ik de documenten naar aanleiding van mijn Woo--verzoek. In deze documenten zijn diverse passages gelakt. Ik begrijp dat bepaalde passages betrekking hebben op namen van medewerkers; tegen het aflakken van dergelijke persoonsgegevens maak ik nog **geen bezwaar**.

Mijn verzoek ziet uitsluitend op **één specifiek onderdeel** dat ten onrechte is gelakt: **het subsidiebedrag en de subsidiebeschikking waarmee de gemeente Zoetermeer de overname van de onderneming van [REDACTED] [REDACTED] voor Music Soulhouse heeft gefinancierd.**

Dit betreft **gemeenschapsgeld**, besteed door de gemeente, en valt daarom onder informatie die in beginsel **volledig openbaar** moet zijn. De Woo biedt geen grondslag om subsidiebedragen of subsidiebeschikkingen te lakken.


Mijn dringende verzoek

Ik verzoek u daarom **per omgaande** om:

- het **volledige subsidiebedrag**,
- de **volledige subsidiebeschikking**,
- en de **motivering** waarom dit bedrag in de verstrekte stukken is gelakt.

Ik heb deze informatie **uiterlijk dinsdag 27 januari 2026 nodig** voor een lopende civiele procedure. Om verdere vertraging te voorkomen zal ik de overige stukken **voorlopig in gelakte vorm** aan de rechtbank overleggen. Ter bescherming van mijn procespositie stuur ik **28-01-2026** ook een brief aan de rechtbank waarin ik een aanhouding verzoek doe. Deze brief voeg ik bij. Indien ik **niet binnen 48 uur** een inhoudelijke reactie ontvang, zal ik ook het bijgevoegde **officiële bezwaarschrift** indienen bij de daartoe aangewezen afdeling.

Ik vertrouw erop dat u, gezien de aard van de informatie en het spoedeisend belang, na ontvangst direct zult reageren.

Met vriendelijke groet, 

Bijlagen:

1. Bezwaarschrift (in te dienen bij uitblijven reactie)
2. Brief aan de rechtbank (aanhouding)

CONCEPT AANSPRAKELIJKHEIDSSTELLING

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoetermeer

T.A.V

Postbus 15

2700 AA Zoetermeer

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief stel ik de gemeente Zoetermeer aansprakelijk voor de door mij reeds geleden en nog voortschrijdende schade als gevolg van het handelen en nalaten van de gemeente in relatie tot het overnametraject van JJ Music House en de daaropvolgende behandeling van mijn dossier, waaronder het Woo-traject.

Ter verduidelijking van de context merk ik het volgende op. In 2024 ben ik in contact gekomen met de exploitant van JJ Music House, een cultureel muziekcentrum bestaande uit een stichting met daarbinnen een eenmanszaak die de horeca-exploitatie verzorgde, met het oog op overname van die onderneming. Gedurende een langere periode heb ik concrete en uitgewerkte plannen ontwikkeld, investeringen voorbereid en ben ik als serieuze en kapitaalkrachtige koper opgetreden.

Hoewel de overname zonder gemeentelijke toestemming had kunnen plaatsvinden, heb ik er – uit fatsoen en transparantie – vlak voor de beoogde overnamedatum voor gekozen mij richting de gemeente te presenteren. Uit de inmiddels verkregen Woo-stukken blijkt dat deze presentatie feitelijk niet noodzakelijk was geweest. Na dit moment heb ik te maken gekregen met een trainerende houding vanuit de gemeente, in het bijzonder bij de totstandkoming van een concept-huurovereenkomst.

Uit de inmiddels aan mij verstrekte Woo-stukken blijkt dat binnen de gemeente intern is gesproken over het “ervoor gaan liggen” van het overnametraject, het risico dat “de deal dan niet doorgaat” en de mogelijke aansprakelijkheidsgevolgen daarvan. Daarbij is intern expliciet overwogen dat door ingrijpen de overname geen doorgang zou vinden en is gesproken over de mogelijkheid dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen. Deze interne afwegingen vonden plaats terwijl ik als serieuze en kapitaalkrachtige koper reeds geruime tijd in beeld was en als overnemende gegadigde richting de gemeente ook was gepresenteerd door de verkoper.

Uit dezelfde Woo-stukken volgt bovendien dat het uitblijven van de huurovereenkomst niet enkel het gevolg was van vertraging, maar samenviel met interne overwegingen om het traject niet te laten doorgaan en ruimte te creëren voor een andere partij, Music Soul House, die de gemeente als beoogde opvolger graag in de locatie van JJ Music House heeft willen plaatsen. In deze interne afwegingen is geen aandacht besteed aan mijn positie en schade als koper. Daardoor is mijn positie als koper in de praktijk ondermijnd en is het overnametraject waarin ik participeerde feitelijk gefrustreerd en getraïneerd.

Vrijwel direct na het beëindigen van het traject waarin ik betrokken was, is een alternatief scenario geconcretiseerd waarbij Music Soul House met publieke middelen is gefaciliteerd voor de overname van locatie en inboedel. Deze subsidiering heeft de plaats ingenomen van een reguliere overname, terwijl ik bereid en in staat was de onderneming met eigen middelen over te nemen.

Ik acht deze gang van zaken onrechtmatig jegens mij. Door het traineren van essentiële randvoorwaarden, het actief overwegen van het laten stranden van het traject en het vrijwel gelijktijdig faciliteren van een gesubsidieerd alternatief, heeft de gemeente een situatie gecreëerd waarin mijn positie als koper feitelijk betekenisloos werd gemaakt.

Daarbij is sprake geweest van een gebrekkige en niet-onafhankelijke dossierbehandeling. Het dossier is in verschillende fasen behandeld door functionarissen die inhoudelijk betrokken waren bij het onderwerp, waaronder [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] en [redacted] [redacted], alsmede op bestuurlijk niveau wethouder Blansjaar. Dit roept ernstige vragen op over belangenverstremming, zorgvuldigheid en objectiviteit, temeer nu juist deze functionarissen betrokken waren bij besluitvorming over cultuurbeleid, huurvoorwaarden en subsidiering.

Ook na 3 juni 2025 heeft de gemeente mij structureel belast met een langdurig, gefragmenteerd en tijdrovend traject. Het herhaaldelijk wisselen van behandelaars, het uitblijven van volledige openbaarmaking, het weigeren van onafgelakte subsidiebesluiten en het ontbreken van transparantie over met gemeenschapsgeld gefinancierde overnamebedragen, alsmede het noodzaken tot bezwaarprocedures en verdere stappen, hebben geleid tot aanzienlijke vervolgschade.

De door mij geleden en voortschrijdende schade omvat onder meer:

- gedeerde inkomsten en jaarverlies;
- kosten en tijdsbesteding in verband met juridische advisering, correspondentie en procedures;
- schade als gevolg van het traineren en fragmenteren van het Woo-traject;
- reputatieschade en gemiste zakelijke kansen;
- vervolgschade voortvloeiend uit noodzakelijke procedures richting de Ombudsman en andere toezichthoudende instanties, waarvan voorzienbaar is dat deze ook in 2026 zullen doorlopen en aanzienlijke tijd en kosten zullen vergen.

Deze schade staat los van en onafhankelijk van de civiele procedure tegen [redacted] [redacted] (verkoper). De aansprakelijkheid van de gemeente betreft een eigen, zelfstandige schadegrond, voortvloeiend uit haar handelen en nalaten jegens mij. De schade is reeds ontstaan en loopt door zolang geen adequate afhandeling plaatsvindt.

In het kader van het voorgaande merk ik aanvullend op dat ik inmiddels formeel bezwaar heb ingediend tegen het niet (volledig) verstrekken van de gevraagde Woo-stukken. De afgelakte passages betreffen onder meer subsidiebesluiten en financiële afspraken die rechtstreeks verband houden met de overname van JJ Music House en de facilitering van een opvolgende partij met publieke middelen. Deze informatie is noodzakelijk voor de onderbouwing van mijn rechtspositie, mede in het kader van een lopende civiele procedure. Het uitblijven van tijdige en volledige verstrekking heeft derhalve geleid tot en draagt bij aan voortschrijdende schade.

Voorts heb ik, gelet op de samenloop van rollen en betrokkenheid van meerdere dossierbehandelaars bij zowel beleidsvorming, uitvoering, Woo-afhandeling als eerdere integriteitsvragen, tevens een afzonderlijk verzoek tot het laten verrichten van een onafhankelijk integriteitsonderzoek ingediend. Dit verzoek staat los van onderhavige aansprakelijkheidsstelling, maar ziet op dezelfde feitelijke gang van zaken en onderstreept de ernst en reikwijdte van de problematiek.

Ik houd de gemeente Zoetermeer hiervoor aansprakelijk. De schade is concreet, voorzienbaar en toerekenbaar, maar kan op dit moment nog niet definitief worden gekwantificeerd, nu zij mede voortvloeit uit een doorlopend en door de gemeente beïnvloed dossier. Een minnelijke regeling kan verdere schade en escalatie beperken.

Ten behoeve van een zorgvuldige beoordeling kan ik de gemeente desgewenst voorzien van een omvangrijk dossier, bestaande uit onder meer de via het [REDACTED] J verkregen stukken (circa 100 documenten), alsmede aanvullende stukken uit mijn eigen administratie, waaronder correspondentie met de verkopende partij, vastleggingen van afspraken, en relevante communicatie. Ik verneem graag op welke wijze en aan welke functionele contactpersoon deze stukken, indien gewenst, kunnen worden aangeleverd.

Tevens verzoek ik u alle relevante documenten, correspondentie en interne stukken met betrekking tot dit dossier veilig te stellen (legal hold), waaronder ook stukken die zijn opgesteld of ontvangen na mijn eerdere verzoeken, teneinde een volledige reconstructie mogelijk te maken.

Mijn voorkeur gaat er nadrukkelijk naar uit dit geschil minnelijk op te lossen en verdere escalatie richting de Ombudsman, toezichhoudende instanties en aanvullende procedures te voorkomen. Bij uitblijven van een inhoudelijke reactie behoud ik mij alle rechten en stappen uitdrukkelijk voor.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Aan:

Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Geachte heer/mevrouw,

Ik vraag u om een integriteit onderzoek in te stellen naar de afdeling vrijetijd cultuur van de gemeente Zoetermeer en gemeentelijk vastgoed.

1. Context en aanleiding van dit verzoek

In 2024 ben ik in contact gekomen met de exploitant van JJ Music House, een cultureel muziekcentrum in Zoetermeer. Het betrof een constructie waarin een stichting de culturele doelstellingen borgde en waarbinnen een eenmanszaak verantwoordelijk was voor de horeca-exploitatie. De exploitant wenste, mede vanwege leeftijd en persoonlijke omstandigheden, zijn onderneming over te dragen.

Vanaf het eerste contact was voor mij duidelijk dat dit mijn droomlocatie was en was ik vastberaden het te kopen. Ik heb gedurende een lange periode intensief gewerkt aan een concrete en realistische overname. Dat betekende: het uitwerken van bedrijfsplannen, het voorbereiden van investeringen, het spreken met betrokkenen, het leren kennen van de organisatie, vrijwilligers en gebruikers van de locatie, en het beschikbaar maken van eigen middelen om de overname mogelijk te maken.

Ik trad op als serieuze en kapitaalkrachtige koper, volledig bereid om de onderneming met eigen geld per 1 juni 2025 over te nemen, zonder afhankelijkheid van subsidies of gemeentelijke financiering. De verkopende partij heeft mij in die hoedanigheid gepresenteerd richting derden, waaronder ook richting de gemeente Zoetermeer zijn vrijwilligers en cliëntèle. Voor alle betrokkenen was duidelijk dat er sprake was van een concreet, overnametraject.

Hoewel de overname zonder gemeentelijke toestemming of financiële betrokkenheid had kunnen plaatsvinden, heb ik er – juist vanuit zorgvuldigheid, transparantie en fatsoen – voor gekozen om mij kort vóór de beoogde overnamedatum richting de gemeente te presenteren. Niet omdat dit juridisch vereist was, maar omdat ik het vanzelfsprekend achtte dat een culturele locatie in verhuurd door gemeentelijk vastgoed werd geïnformeerd over een opvolgende exploitant die stichting en eenmanszaak zou voortzetten.

Wat mij op dat moment nog volstrekt onbekend was, is dat deze keuze – ingegeven door openheid – het begin zou blijken van een langdurig traject van traineren, tegenwerking en uiteindelijk buitenspel zetten door medewerkers van cultuur en vastgoed.

Uit de Woo-stukken die ik pas veel later heb ontvangen, blijkt namelijk dat deze presentatie die (feitelijk niet noodzakelijk was geweest) ook intern binnen de gemeente zelfs werd erkend dat het overnametraject zonder gemeentelijke bemoeienis had kunnen doorgaan. Die wetenschap heeft mijn vertrouwen achteraf diep geraakt: waar ik handelde vanuit fatsoen en transparantie, werd diezelfde openheid intern kennelijk niet beantwoord met zorgvuldigheid, maar met heimelijke strategische zetten om de overname te frustreren.

Na mijn presentatie richting de gemeente veranderde de dynamiek ingrijpend. Essentiële randvoorwaarden voor afronding van de overname, met name de totstandkoming van een concept-huurovereenkomst, begonnen structureel uit te blijven. Wat aanvankelijk nog werd gepresenteerd als “drukte” of “interne afstemming”, ontwikkelde dit zich tot een maand stilstand. Die stilstand had directe gevolgen: onzekerheid bij de verkopende partij, oplopende spanning, en een steeds kwetsbaardere positie voor mij als koper die al tijd, energie en middelen had geïnvesteerd.

Nu recent, na intensieve Woo-procedures, werd zichtbaar wat zich in diezelfde periode achter de schermen afspeelde binnen de gemeente Zoetermeer.

Uit interne e-mailcorrespondentie blijkt dat niet slechts sprake was van traagheid of bestuurlijke voorzichtigheid, maar van expliciete interne gesprekken over het “ervoor gaan liggen” inzake het overnametraject. Er werd intern besproken dat dit ertoe zou kunnen leiden dat “de deal dan niet doorgaat”. Daarbij werd zelfs stilgestaan bij het risico dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen.

Wat in deze interne afwegingen volledig ontbreekt, is enige reflectie op mijn positie als koper, op de schade die ik zou lijden, of op de vraag welke verantwoordelijkheid een gemeente heeft tegenover een burger die te goeder trouw handelt en investeert.

Die constatering heeft mij diep verbaasd en eerlijk gezegd ook geschokt. Niet alleen omdat hier wordt gesproken over het bewust laten stranden van een regulier overnametraject, maar vooral omdat dit gebeurde terwijl ik aantoonbaar bekend was als overnemende gegadigde en terwijl ik juist door mijn transparante houding afhankelijk was geworden van gemeentelijk handelen.

Vanaf dat moment is voor mij het beeld ontstaan – en door de Woo-stukken bevestigd – dat binnen de gemeente Zoetermeer niet langer werd gestuurd op zorgvuldige afweging van belangen, maar op het creëren van ruimte voor een andere, door de gemeente gewenste partij. Een partij waarvoor vervolgens NB zelfs publieke middelen beschikbaar werden gesteld, terwijl mijn traject doelbewust werd vertraagd en uitgehold.

Het gevoel dat hierbij ontstond, en dat door de stukken wordt onderbouwd, is dat gemeenschapsgeld is ingezet om een reguliere koper door de verkopende partij buitenspel te laten zetten, zodat een bestuurlijk gewenste uitkomst kon worden gerealiseerd. Dat raakt niet alleen mijn persoonlijke belangen, maar raakt ook de kern van behoorlijk bestuur. Juist daarom acht ik een onafhankelijk integriteitsonderzoek noodzakelijk.

2. Eerste signalen van traineren en verschuivende kaders

Na mijn presentatie richting de gemeente Zoetermeer is het overnametraject tegengewerkt. Dat gebeurde niet door één incident, maar door een opeenstapeling van handelingen en nalaten door verschillende gemeentelijke functionarissen, die achteraf bezien een consistent patroon laten zien.

In het eerste gesprek dat ik had met vertegenwoordigers van de gemeente, waaronder J, werd reeds een opvallende koers ingezet. In dat gesprek werd door hem gesproken over de mogelijkheid dat JJ Music House beter een “*satellietlocatie*” locatie kon

worden voor de partij die uiteindelijk nu in de locatie ziet waarbij de verkoper nu is betaald uit subsidie gelden.

Het tegenwerken van mijn overname begon al door de huurovereenkomst te stagneren. De totstandkoming van een concept-huurovereenkomst – een essentiële randvoorwaarde voor afronding van de overname – bleef uit. Deze vertraging lag niet aan mij en ook niet aan de verkopende partij, maar aan de gemeentelijke organisatie.

De behandelaar die hier een centrale rol in speelde was [REDACTED] van gemeentelijk vastgoed. Zij was verantwoordelijk voor het huurtraject en heeft gedurende een langere periode geen concept aangeleverd, ondanks herhaalde verzoeken. Deze vertraging had directe gevolgen: de verkopende partij werd onzeker, het tijdspad kwam onder druk te staan en mijn positie als koper werd steeds kwetsbaarder.

Wat dit achteraf bijzonder ernstig maakt, is dat dezelfde [REDACTED] later werd voorgesteld als behandelaar van mijn Woo-verzoek. Daarmee werd een functionaris die inhoudelijk betrokken was bij het traineren van het overnametraject, vervolgens belast met de beoordeling en openbaarmaking van documenten die juist dat handelen betroffen. Dit roept ernstige vragen op over onafhankelijkheid en belangenverstrengeling.

3. Interne gemeentelijke afstemming: “ervoor gaan liggen”

Pas na het indienen van mijn Woo-verzoek werd zichtbaar wat zich in dezelfde periode intern binnen de gemeente afspeelde.

Uit de Woo-stukken blijkt dat ambtenaren onderling expliciet overleg voerden over de vraag of men “ervoor kon gaan liggen” om de overname tussen mij en verkoper te frustreren. In die interne communicatie wordt letterlijk gesproken over de consequentie dat “de deal dan waarschijnlijk niet doorgaat”.

Daarbij wordt niet alleen het laten stranden van de overname besproken, maar ook expliciet het risico dat de verkopende partij de schade bij de gemeente zou kunnen claimen. De term die NB over mij daarbij nog wordt gebruikt – en die ik hier letterlijk citeer omdat zij illustratief is – is dat de koper “*hier al veel tijd en geld in heeft gestoken*”. Deze erkenning is cruciaal.

Wat in deze interne afstemming volledig ontbreekt, is enige reflectie op mijn positie. Er wordt niet gesproken over:

- mijn investeringen;
- mijn voorbereidingen;
- mijn tijdsbesteding;
- mijn financiële risico's;
- of mijn schade als koper en eventuele claims mijnerzijds
- Wat het verlies van de overname voor mij betekent zowel emotioneel toekomst als financieel.

Ik besta in deze interne afwegingen voor de gemeente /cultuur eenvoudigweg niet.

Dit terwijl ik aantoonbaar al bekend was als overnemende koper per 1 juni 2025, door de verkopende partij was gepresenteerd. Dat mijn belangen in het geheel niet zijn meegewogen, terwijl wel werd nagedacht over het afkopen of compenseren van de verkoper, vormt naar mijn oordeel een ernstige schending van het beginsel van zorgvuldigheid.

4. Parallele realiteit: Music Soul House al in beeld

Tegelijkertijd blijkt uit dezelfde Woo-stukken en uit latere reconstructie dat Music Soul House reeds al veel eerder in beeld was.

In gesprekken met mij werd tevens door gemeentelijke vertegenwoordigers – waaronder [J] [J] – expliciet gesteld dat JJ Music House geen locatie was waarop subsidies van toepassing zouden zijn. Ook werd mij voorgehouden dat de Boerderij “niet in beeld was” als overnemende of betrokken partij.

Die mededelingen blijken achteraf onjuist, ook het ontkennen daarvan door [J] [J] richting het bestuurslid van JJ music house [J] [J] die nadat ze via mij haar zorgen uitsprak dat het er op leek dat de gemeente een andere partij gelieerd aan de Boerderij voor mij in de plaats op het oog had werd door [J] ontkend.

Uit de Woo-stukken volgt dat Music Soul House:

- reeds gevestigd was in de Boerderij;
- ten minste vanaf januari gesprekken voerde met gemeentelijk vastgoed;
- sprak over uitbreiding naar een extra locatie buiten de Boerderij;
- en dat JJ Music House in dat kader concreet in beeld was.

Deze parallele werkelijkheid is mij nooit kenbaar gemaakt. Integendeel: ik ben actief in de veronderstelling gehouden dat er geen alternatief scenario was, terwijl intern juist wél werd gewerkt aan het positioneren van een andere partij.

Dit maakt ook begrijpelijk waarom:

- de huurovereenkomst benodigd voor mijn overname langdurig uitbleef;
- mijn overname steeds verder werd opgerekt;
- en waarom na het afbreken door verkoper binnen 2 dagen een gesubsidieerd alternatief kon worden gerealiseerd. (besproken met de wethouder Blansjaar)

5. Integriteitsverzoek en rol [J]

Toen deze tegenstrijdigheden zich opstapelden, en verkoper met de gemeente in gesprek ging en hij alsnog werd overtuigd om het aan de door de gemeente gewenste partij te verkopen waarvoor ik wel aan de kant gezet diende te worden en hiervoor subsidie gelden voor zijn gebruikt, heb ik verzocht om een integriteitsonderzoek. Dit omdat mij ook vlak voor de beoogde overname datum duidelijk werd dat er al 17 jaar oogluikend werd toegestaan dat verkoper voor de stichting aangenomen krachten gebruikte voor het bemannen van zijn eenmanszaak. Ik was sowieso zelf bezig personeel te werven om na overname de horeca-afdeling van JJ music house te bemannen gezien ik een 7 daagse programmering voor ogen had zodat aan alle punten uit de statuten invulling gegeven kon worden. Dit verzoek werd NB in behandeling genomen behandeld door [J] [J] zelf.

Dat is problematisch, omdat uit de Woo-stukken blijkt dat [redacted] zelf inhoudelijk betrokken was bij het dossier. Zij is onder meer degene die aan [redacted] heeft verklaard dat de een aan Boerderij gelieerde partij “niet in beeld was” als overnemende of gewenste partij. Een verklaring die, gelet op de inmiddels bekende feiten, onjuist was.

Dat een integriteitsverzoek wordt beoordeeld door een functionaris die zelf onderdeel is van het feitencomplex, is naar mijn oordeel fundamenteel onjuist. Daarmee ontbreekt iedere schijn van onafhankelijkheid.

6. Onjuiste of ontbrekende verslaglegging

Daarnaast heb ik in dit traject geen correcte of volledige verslaglegging ontvangen van een gesprek. Er is een gesprek gevoerd in bijzijn van [redacted] (een werknemster van cultuur die net 1 maand in dienst was en i.p.v. [redacted] deelnam aan gesprek en de notulen moest verzorgen. Waarbij zowel ondergetekende en [redacted] en [redacted] namens vastgoed aanwezig waren alsmede de verkoper [redacted] met zijn vrouw [redacted]. Ik heb ik direct verzocht om de gebrekkige notulen alsnog te mogen ontvangen wat werd toegezegd. Maar mij niet meer toekwamen. [redacted] [redacted] [redacted] verklaarde dat dit niet meer nodig was nu [redacted] [redacted] in een afrondende fase binnen 24 uur een andere kandidaat had en ik geen gesprekspartner meer was. Natuurlijk klopt ook dat niet notulen horen vertrekt te worden en een compleet beeld van een gesprek te geven. Ik heb gevraagd in het kader van het Woo verzoek om legal hold echter de communicatie tot mijn verzoek en afwijzing is opgenomen de interne communicatie over dit feit ontbreekt tot op heden. M.a.w aan wie is mijn verzoek teruggekoppeld door [redacted] en welk advies en antwoorden kreeg ze hierop?

7. Woo-procedure als voortzetting van het traineren

Toen ik uiteindelijk genoodzaakt was een Woo-verzoek in te dienen, herhaalde zich hetzelfde patroon:

- Gefragmenteerde behandeling;
- Wisselende behandelaars;
- Betrokkenheid van eerder inhoudelijk betrokken functionarissen;
- Structurele weigering van onafgelakte passages die betrekking hebben op subsidiebedragen en besluitvorming over gemeenschapsgeld.

Deze weigeringen hebben niets van doen met privacy, maar raken direct aan publieke besteding van middelen. Desondanks wordt mij stelselmatig medegedeeld dat ik “bezwaar kan maken”, terwijl de gemeente weet dat deze informatie per direct noodzakelijk is voor mijn civiele procedure tegen de verkopende partij, die reeds is gedagvaard.

8. Conclusie tot dit punt

Alles overziend ontstaat het beeld dat:

- Ambtenaren onderling plannen smeedden om mijn overname te laten stranden;

- Daarbij expliciet rekening hielden met de schade van de verkoper, maar niet met die van mij;
- Parallel een door de gemeente gewenste partij positioneerden;
- En vervolgens gemeenschapsgeld inzetten om die uitkomst te realiseren.

Als burger heb ik ervaren hoe grote institutionele krachten bij de gemeente van Zoetermeer gezamenlijk opereren, waarbij mijn positie systematisch is verzwakt, vertraagd en uiteindelijk genegeerd.

Dit is geen incident. Dit is een patroon.

9. Ontbrekende en ondeugdelijke verslaglegging – [REDACTED]

Een aanvullend en zwaarwegend onderdeel van dit dossier betreft de ontbrekende, onvolledige en niet-geaccordeerde verslaglegging van gesprekken die in het kader van het overnametraject zijn gevoerd.

In het bijzonder doel ik hierbij op de rol van [REDACTED] [REDACTED]. Van het gesprek waarbij zij betrokken was en moest notuleren, heb ik geen correcte, vastgestelde notulen meer ontvangen, terwijl deze gesprekken wel van belang waren voor de verdere koers van het dossier.

Dit staat in schril contrast met de uitgebreide interne verslaglegging binnen de gemeente, die pas later – en slechts gedeeltelijk – via het Woo-verzoek aan het licht is gekomen. Intern werd uitvoerig vastgelegd, afgestemd en geanalyseerd, terwijl ik als direct betrokkene geen inzicht kreeg in wat formeel over mij, mijn plannen en mijn positie werd genoteerd.

Dit gebrek aan transparantie heeft mijn mogelijkheden om tijdig bij te sturen, mijn rechtspositie te bewaken en adequaat te reageren ernstig beperkt.

10. Gevolgen: civiele procedure, juridische trajecten en kosten

De handelwijze van de gemeente heeft niet alleen geleid tot het stranden van mijn overnametraject, maar ook rechtstreeks bijgedragen aan het ontstaan van een civiele procedure. Deze procedure had voorkomen kunnen worden indien het traject zorgvuldig, transparant en zonder verborgen agenda's was verlopen.

In plaats daarvan ben ik geconfronteerd met:

- de noodzaak tot juridisch advies (herhaald en specialistisch);
- het voeren van een civiele procedure, inclusief:
 - dagvaarding,
 - griffierechten,
 - voorbereiding van processtukken,
 - aanvullende aktes;
- een uitgebreid [REDACTED], dat op zichzelf weer juridische advisering, correspondentie en bezwaarprocedures heeft vereist.

Dit alles heeft geleid tot substantiële kosten en tijdsbesteding, terwijl ik mij in diezelfde periode juist had moeten bezighouden met het opzetten en exploiteren van een onderneming.

Ik had op dat moment een bedrijf moeten hebben, met omzet, personeel, programmering en inkomsten, in plaats van maanden bezig te moeten zijn met procedures, verzoeken, bezwaren en juridische escalaties.

De gemeente was zich, althans had zich bewust moeten zijn, van het feit dat haar handelwijze:

- mijn traject blokkeerde,
- de verkopende partij onder druk zette,
- en een conflict in de hand werkte waarvan de gevolgen voorzienbaar waren.

11. Disproportionele last voor de burger en structureel machtsmisbruik

Alles overziend is sprake van een situatie waarin een individuele burger, die te goeder trouw handelde, transparant was en met eigen middelen een onderneming wilde overnemen, structureel is tegengewerkt door een bestuursorgaan dat beschikte over:

- informatievoorsprong,
- institutionele macht,
- interne afstemming buiten mijn zicht,
- en de mogelijkheid om publieke middelen in te zetten ten gunste van een andere partij.

De lasten van deze handelwijze zijn eenzijdig bij mij terechtgekomen:

- financieel;
- professioneel;
- emotioneel;
- en in tijdsbeslag.

Daar staat tegenover dat de gemeente:

- intern alternatieven heeft kunnen voorbereiden;
- risico's voor zichzelf heeft afgewogen;
- en uiteindelijk haar voorkeurscenario heeft kunnen realiseren.

Dit raakt aan de kern van behoorlijk bestuur en roept ernstige vragen op over:

- zorgvuldigheid;
- gelijkheid van behandeling;
- transparantie;
- en de wijze waarop met burgerrechten wordt omgegaan wanneer deze botsen met bestuurlijke voorkeuren.

12. Conclusie en noodzaak tot onafhankelijk integriteitsonderzoek

Gelet op het voorgaande is sprake van een samenhangend en structureel patroon waarin:

- een regulier overnametraject door een particuliere koper met eigen middelen is getraineed en gefrustreerd;
- binnen de gemeentelijke organisatie intern overleg heeft plaatsgevonden over het “ervoor gaan liggen” van dat traject;

- daarbij expliciet is besproken dat dit zou kunnen leiden tot het niet doorgaan van de overname en mogelijke aansprakelijkheid richting de verkopende partij, zonder dat mijn positie en schade als koper daarin zijn betrokken;
- parallel daaraan een alternatief scenario is voorbereid en gerealiseerd, waarbij een door de gemeente gewenste partij met publieke middelen is gefaciliteerd;
- essentiële randvoorwaarden (met name de huurovereenkomst) in mijn traject structureel zijn vertraagd, terwijl voor de opvolgende partij wél voortgang is gerealiseerd;
- het dossier inhoudelijk is behandeld door meerdere functionarissen die zelf betrokken waren bij besluitvorming, waaronder:
 - [redacted] (cultuur / integriteitsvraagstukken),
 - [redacted] (vastgoed / beleidsmatige duiding),
 - [redacted] (huurcontracten én later Woo-behandeling),
 - en op bestuurlijk niveau wethouder Blansjaar;
- verslaglegging onvolledig en niet toetsbaar is gebleven, onder meer door het ontbreken van correcte notulen van gesprekken waarbij [redacted] betrokken was;
- verzoeken om transparantie, waaronder een integriteitsonderzoek en volledige Woo-openbaarmaking, zijn afgewezen of vertraagd door direct betrokken afdelingen.

Deze samenloop van feiten roept ernstige vragen op over:

- onafhankelijkheid van besluitvorming;
- belangenverstrengeling;
- proportionaliteit van bestuurlijk handelen;
- en de bescherming van burgerrechten in een traject waar publieke en private belangen door elkaar zijn gaan lopen.

13. Afbakening van het integriteitsonderzoek

Het door mij verzochte integriteitsonderzoek ziet niet op beleidsinhoudelijke keuzes als zodanig, maar op de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen.

Het onderzoek zou zich naar mijn oordeel ten minste moeten richten op:

1. de interne besluitvorming rondom het traineren van het overnametraject;
2. de rol en onderlinge afstemming van betrokken ambtenaren en bestuurders;
3. de omgang met belangen van een reguliere koper versus een gesubsidieerde opvolger;
4. de onafhankelijkheid van dossierbehandeling bij Woo-verzoeken en integriteitsvragen;
5. de volledigheid en betrouwbaarheid van verslaglegging en informatievoorziening;
6. de inzet van publieke middelen in relatie tot het laten stranden van een lopend traject.

Een onderzoek door dezelfde afdelingen of functionarissen acht ik niet passend. Alleen een onafhankelijke toets, buiten de direct betrokken organisatieonderdelen, kan het noodzakelijke vertrouwen herstellen.

14. Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u:


- een onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten verrichten naar de gang van zaken zoals hierboven uiteengezet;
- daarbij alle relevante interne stukken, correspondentie en besluitvormingsdocumenten te betrekken;
- en mij te informeren over de wijze waarop dit onderzoek wordt ingericht en door wie dit zal worden uitgevoerd.

Dit verzoek staat los van mijn aansprakelijkstelling en eventuele civielrechtelijke trajecten. Het ziet uitsluitend op de vraag of binnen de gemeente Zoetermeer is gehandeld overeenkomstig de eisen van behoorlijk bestuur, integriteit en zorgvuldigheid.

15. Slotopmerking

Dit verzoek wordt in dit stadium opgesteld en ingediend met als doel een zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling mogelijk te maken.

Indien geen onafhankelijke route wordt geboden, behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor dit dossier voor te leggen aan de Ombudsman en andere toezichthoudende instanties.

Met vriendelijke groet, 

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 26-01-2026 08:38

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: FW: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193 - Aanvullend feitelijk resumé n.a.v. Woo-
stukken

Zie onderstaande reactie van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted])

(intern 8075)



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 16:45

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: FW: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193 - Aanvullend feitelijk resumé n.a.v. Woo-stukken

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht en de bevestiging van ontvangst van mijn eerdere correspondentie.

Naar aanleiding daarvan bericht ik u als volgt.

Na nadere bestudering van de inmiddels via het Woo-verzoek en de daaropvolgende legal hold ontvangen stukken, en na ampel overleg en advies, heb ik de aanvullende akte die ik eerder aan u toezond inhoudelijk aangepast. Deze aangepaste versie treft u bijgevoegd aan.

Voor de goede orde merk ik daarbij het volgende op.

Hoewel ik **niet verplicht** ben deze aangepaste versie aan u toe te zenden, acht ik het, gezien de herkomst van de stukken (gemeente Zoetermeer / afdeling Cultuur), zorgvuldig u hiervan alsnog in kennis te stellen. De eerder toegezonden conceptversie komt hiermee te vervallen.

Deze versie is de versie die **dinsdag** zal worden ingebracht in de lopende civiele procedure. Eventuele verdere inhoudelijke wijzigingen zal ik niet meer afzonderlijk aan u toezenden, maar rechtstreeks in die procedure verwerken.

Ik neem kennis van uw toelichting omtrent de Woo-afhandeling, de (nog) te verstrekken correspondentie en uw standpunt ten aanzien van gelakte passages en financiële afspraken. Ik begrijp dat u daarbij vasthoudt aan de wettelijke Woo-termijnen.

Tegelijkertijd wil ik vastleggen dat, zolang ik niet beschik over onafgelakte versies van de relevante stukken, ik genoodzaakt ben:

- de aanvullende producties in afgelakte vorm bij de rechtbank in te dienen, en
- vanaf dinsdag sukken eveneens in afgelakte vorm, te gebruiken bij mijn meldingen en klachten richting andere instanties, waaronder de ombudsman.

Voor zover daarbij onduidelijkheid ontstaat over afzender, afdeling of betrokken functionarissen, zal ik dit expliciet als zodanig vermelden. Namen en personen die mij uit eigen waarneming en direct contact bekend zijn (waaronder medewerkers van Cultuur en Vastgoed en betrokken bestuurders), kan ik niet geheel plaatsen voor overige afzenders zal ik aangeven dat deze informatie door de aflakking niet kenbaar is.

Dit alles laat onverlet dat ik mij zal beraden op het indienen van bezwaar tegen het [REDACTED], maar gelet op de voortgang van de civiele procedure en de ernst van de kwestie kan ik daarop thans niet wachten.

Ik ga er daarom vanuit dat u mijn handelwijze in dit kader begrijpt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 23-1-2026 om 16:20 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van onderstaand bericht evenals de twee berichten die u afgelopen dinsdag heeft gestuurd.

In uw berichten geeft u aan dat volgens u bepaalde documenten ontbreken en waarin u verzoekt om aanvullende stukken.

Wij reageren hierop als volgt.

1. Ontbrekende stukken

U geeft aan dat bepaalde correspondentie, waaronder e-mailverkeer met medewerker van de afdeling cultuur, niet is opgenomen in de eerder verstrekte Woo-documenten.

Wij hebben vastgesteld dat deze mailwisseling destijds door ons is ontvangen, maar per abuis niet is betrokken bij de Woo-afhandeling, omdat dit onderwerp destijds in het kader van een klacht is opgepakt. Deze correspondentie valt onder het oorspronkelijke Woo-verzoek en zal alsnog worden verstrekt, met toepassing van dezelfde beoordelingskaders als bij het eerder genomen [REDACTED].

Ten aanzien van de door u genoemde notulen van het tweede gesprek merken wij op dat de notulen niet zijn aangepast.

2. Overige verzochte documenten

Voor zover uw verzoek ziet op documenten die niet onder het oorspronkelijke Woo-verzoek zijn beoordeeld of waarop het genomen [REDACTED] geen betrekking heeft, vallen deze buiten de reikwijdte van dat besluit. Het [REDACTED] blijft in zoverre ongewijzigd.

3. Gelakte passages en financiële afspraken

Voor zover u verzoekt om openbaarmaking van reeds gelakte passages en stukken over financiële afspraken, blijven wij bij het in het [REDACTED] ingenomen standpunt. Indien u dit onderdeel van het besluit wilt laten heroverwegen, staat voor u de bezwaarprocedure open.

4. Termijnstelling

De door u genoemde termijn van drie werkdagen kunnen wij niet volgen. De Wet open overheid kent eigen wettelijke termijnen, die niet afhankelijk zijn van het gebruik van documenten in andere procedures.

Voor het overige nemen wij uw inhoudelijke opmerkingen voor kennisgeving aan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [Redacted] <[Redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 00:16

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193 - Aanvullend feitelijk resumé n.a.v. Woo-stukken

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [REDACTED]

Op 21 januari 2026 heb ik u een inhoudelijke reactie gestuurd, gevolgd door een aanvullend PS-bericht, naar aanleiding van een eerste, vluchtige lezing van de door u verstrekte Woo-stukken. Op deze berichten heb ik tot op heden geen ontvangstbevestiging ontvangen.

Inmiddels heb ik de door u verstrekte Woo-stukken, waaronder de interne e-mailwisselingen, nader en in samenhang bestudeerd. Naar aanleiding daarvan heb ik mijn bevindingen en feitelijke reconstructie uitgebreider en gestructureerd vastgelegd.

Bijgaand treft u een uitgebreider feitelijk resumé aan, waarin ik mijn standpunt nader toelicht en expliciet verwijs naar de relevante door u verstrekte bijlagen. Dit document dient ter verduidelijking en vastlegging van mijn positie.

Ik verzoek u de ontvangst van deze e-mail en bijlage te bevestigen en zie uw inhoudelijke reactie graag tegemoet binnen de in mijn bijgevoegde schrijven gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aanvullend processtuk – nadere indiening producties

In de zaak van:

■■■■■ J

eiser,

tegen

■■■■■ J

gedaagde,

zaaknummer:

brengt eiser hierbij, aanvullend op de reeds overgelegde processtukken en producties, enkele nadere producties in het geding.

Deze producties zijn eerst na indiening van de dagvaarding beschikbaar gekomen naar aanleiding van een WOO-verzoek bij de gemeente (vastgoed en cultuur). Dit verzoek heeft geleid tot verstrekking van circa 100 interne documenten, bestaande uit e-mailwisselingen, interne notities en bestuurlijke verslagen. De behandeling van het verzoek heeft geruime tijd in beslag genomen, mede doordat de beoordeling herhaaldelijk werd teruggelegd bij medewerkers die eerder bij het dossier betrokken waren. ■■■■■ J heeft de stukken pas recent ontvangen.

Gezien de omvang van het materiaal heeft eiser ervoor gekozen in deze fase slechts die producties over te leggen die rechtstreeks relevant zijn voor het handelen van gedaagde in de afrondende fase van het overnametraject. Daarbij geldt dat delen van de stukken zijn gelakt, waaronder passages over financiële afspraken en het subsidiebedrag dat gedaagde via een subsidieregeling zou hebben ontvangen (**Productie A**). Deze beperkingen vloeien voort uit de wijze van verstrekking door de gemeente en liggen buiten de invloedssfeer van eiser.

Nu de zaak zich nog in de schriftelijke fase bevindt en nog geen verweerschrift is ingediend, worden deze producties alsnog overgelegd.

1. Situatie tot en met 15 mei 2025: verhouding tussen eiser en gedaagde

Uit **Productie B** (Verslag gesprek gemeente en JJ Music House d.d. 15 mei 2025) blijkt dat ongeveer twee weken vóór het abrupte stoppen door gedaagde eiser en gedaagde nog volledig op één lijn zaten en dat werd uitgegaan van voortzetting en uitbreiding van de activiteiten binnen de bestaande structuur. In het verslag is onder meer opgenomen:

“Onderling hebben [betrokkenen] de afspraak gemaakt dat zij komende tijd nog blijven meedraaien bij JJ Music House om [betrokkene] goed in te werken.”

Voorts staat vermeld:

“In de statuten staat momenteel meer opgenomen dan JJ Music House kan uitvoeren. Hier wil [betrokkene] mee aan de slag gaan, zodat de activiteiten van JJ Music House kunnen worden uitgebreid (in lijn met de statuten).”

Daarnaast blijkt uit dit verslag expliciet dat de huurovereenkomst nog niet was afgerond en dat hier nog aan gewerkt moest worden:

“[Betrokkene] gaat aan de slag met een opzet voor een (nieuwe) huurovereenkomst tussen de gemeente en JJ Music House.”

Dit bevestigt dat het traject op 15 mei 2025 nog volledig liep, dat eiser gerechtvaardigd mocht vertrouwen op afronding en dat slechts nog werd gewacht op het huurcontract.

2. Interne twijfel bij de gemeente: eiser had kunnen overnemen

Uit **Productie C** (Re: Voortgang JJ Music House en informatieverzoek) blijkt dat binnen de gemeente zelf werd getwijfeld of zij überhaupt bevoegd was om de overname te frustreren. In een interne e-mail wordt letterlijk gesteld:

“Naar mijn idee hebben wij hier eigenlijk geen bemoeienis mee. Een stichting (JJ) zoekt een nieuw bestuur en heeft dit gevonden in deze [geanonimiseerd]. Zij sluiten hier een overname deal mee af. Eigenlijk hadden we dit niet eens hoeven weten en ze dit gewoon kunnen doen zonder ons te informeren.”

Verder wordt geschreven:

“Ik ben heel benieuwd waar ons recht zit om voor deze overname te gaan liggen en een onderzoek te gaan doen. Als we dit willen doen gaat de deal met [geanonimiseerd] waarschijnlijk niet door. Kan hij ons dan aanklagen en het overnamebedrag van ons eisen?”

Deze passages bevestigen dat eiser rechtmatig had kunnen overnemen en dat het frustreren van het traject niet voortvloeyde uit een juridische noodzaak, maar plaatsvond terwijl de gemeente reeds een andere partij voor ogen had.

3. Tegenstrijdige communicatie over ‘De Boerderij’

Uit **Productie D** (Kennis) blijkt een interne tegenstrijdigheid in de communicatie. Enerzijds wordt vastgelegd:

“Er is aangegeven dat het logischer zou zijn als De Boerderij de overname op zich zou nemen in verband met de programmering van de oefenruimtes.”

Anderzijds wordt nadrukkelijk vermeld:

“Dit is echter nadrukkelijk niet voorgesteld als een verplichte overname. Ook het idee dat De Boerderij daarbij geen uitkoop zou doen is in het geheel niet besproken.”

Ook uit de terugkoppeling van JJ Music House zelf blijkt deze tegenstrijdigheid. In de reactie wordt onder meer geschreven:

“Onze zorg ging over een gevoel dat bij ons was ontstaan, namelijk over een mogelijke overname van JJ Music House door De Boerderij. Hierbij gaf je aan dat dit nooit aan de orde is geweest en hiervoor ook geen plannen bestaan.”

“Wat betreft de overname van JJ Music House en de toetreding van [geanonimiseerd] in het bestuur van de Stichting, vroegen wij of de gemeente hier nog op enigerlei wijze bij betrokken moet worden. Hierbij gaf je aan dat dit niet het geval is aangezien er vanuit de gemeente naar de Stichting niets verandert.”

Deze tegenstrijdige interne communicatie onderstreept dat richting eiser geen consistent en transparant beeld is geschetst en verklaart dat eiser terecht tegenwerking vanuit de gemeente heeft ervaren.

4. Bestuurlijk overleg 5 juni 2025: eiser niet langer kandidaat

Uit het bestuurlijk overleg met de wethouder d.d. 5 juni 2025 (**Productie E**) blijkt dat eiser op dat moment feitelijk niet langer als (tweede) kandidaat werd beschouwd, terwijl MusicSoulHouse als geschikte overnamekandidaat werd aangemerkt. Uit de stukken volgt dat deze partij reeds vanaf ten minste januari 2025 in beeld was bij de gemeente.

Daarnaast heeft eiser recent vastgesteld dat de overnamekandidaat de exploitant van MusicSoulHouse gelieerd aan de Boerderij in een televisie-interview uit januari 2025 al met gemeentelijk vastgoed in gesprek was over een (satelliet)locatie buiten De Boerderij, hetgeen bevestigt dat deze partij al langere tijd door de gemeente werd gepositioneerd. **Productie 15 AD** artikel reeds als productie ingebracht.

Uit **Productie F** blijkt voorts dat eiser op **15 mei 2025** nog volop bezig was om de overname, gepland per **1 juni 2025**, af te ronden.

5. Abrupt afbreken op handen zijnde overname per 3 juni 2025 door gedaagde

Op 2 juni 2025 heeft eiser gedaagde geadviseerd om, gelet op het voortdurende traineren door de gemeente, met de gemeente in overleg te treden over een hogere prijs, uitsluitend met de bedoeling dat eiser zich als koper vrijwillig zou kunnen terugtrekken tegen compensatie. Dit advies was mede ingegeven door de aanhoudende onzekerheid rondom vergunningen en het uitblijven van het huurconcept, alsmede door de persoonlijke omstandigheden van de vrouw van gedaagde (mede bestuurder), die aan eiser had verklaard de exploitatie uiterlijk in december te willen beëindigen gezien ze door de stress ook gezondheidsproblemen ervan ondervond. En gedaagde nu niet meer wilde afwachten op een concept huurovereenkomst en eiser wilde laten tekenen en betalen zonder dat er sprake van een huurovereenkomst was.

Op 3 juni 2025 heeft gedaagde vervolgens, op advies van eiser, contact opgenomen met de gemeente (cultuur/ De Boerderij) om te bezien of van die zijde een overname kon worden gerealiseerd. Zoals eiser had voorzien, heeft dit geleid tot een voor gedaagde financieel gunstig aanbod. Door middel van subsidiegelden is het voor de door de gemeente gewenste kandidaat mogelijk gemaakt een aanbod te doen dat gedaagde heeft aanvaard. Dezelfde middag stelde gedaagde geen vertrouwen meer te hebben in de overname door eiser zonder

eiser te compenseren en zonder het lopende traject af te wachten was het voor hem einde gesprek, dit terwijl eiser geenszins voornemens was afstand te doen van de overname van zijn lang gewenste exploitatie waar inmiddels veel werk aan was besteed.

Samenvattend;

In onderlinge samenhang bezien tonen de aanvullende producties aan dat gedaagde, terwijl slechts nog werd gewacht op de huurovereenkomst, de onderhandelingen in een vergevorderd stadium heeft afgebroken en heeft gekozen voor een financieel gunstiger aanbod. Dit handelen is, gelet op de omstandigheden en de geldende rechtspraak inzake het afbreken van onderhandelingen, onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

Verzoek

■ J verzoekt u deze aanvullende producties bij de beoordeling van de zaak te betrekken. Indien alsnog een verweerschrift wordt ingediend waarin op deze punten wordt ingegaan, wenst eiser daarop te repliceren. Tevens behoudt eiser zich het recht voor deze punten tijdens een eventuele zitting mondeling nader toe te lichten.

Hoogachtend,

■ J

.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 11-03-2026 09:32

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Naschrift inzake aansprakelijkheid en verzekeringsroute

Dag [redacted],

Zie bijgaande mail van [redacted] met een voorstel om actie te ondernemen. Graag jouw advies hoe hiermee om te gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 15:16

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Naschrift inzake aansprakelijkheid en verzekeringsroute

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw recente bericht wil ik nog een nadere toelichting geven.

De schade waarop mijn aansprakelijkstelling zal zien, betreft het handelen van de gemeente na het afbreken van het overnametraject per 3 juni 2025. Deze kwestie staat los van de civiele procedure die momenteel loopt tegen [redacted]

Sinds juni 2025 ben ik vrijwel onafgebroken bezig geweest met het achterhalen van de gang van zaken rond het afbreken van de overname en de rol die verschillende gemeentelijke functionarissen daarbij hebben gespeeld. Dat heeft geleid tot onder meer Woo-verzoeken, correspondentie met diverse afdelingen van de gemeente en een formele klachtenprocedure. Daarnaast loopt nog een traject inzake een

integriteitsverzoek en zullen naar verwachting ook verdere stappen richting de burgemeester en de ombudsman noodzakelijk zijn.

Uit de inmiddels verkregen Woo-stukken rijst voor mij het beeld dat er binnen de gemeentelijke organisatie bewust is gehandeld op een wijze die het doorgaan van de overname heeft gefrustreerd, onder meer door het traineren van essentiële stappen in het traject en het "ervoor gaan liggen" bij de totstandkoming van het huurcontract. Tevens blijkt uit de stukken dat verschillende versies van gebeurtenissen aan betrokken partijen zijn teruggekoppeld. Deze gang van zaken roept ernstige vragen op over de wijze waarop dit dossier binnen de gemeente is behandeld.

De schade die hieruit voor mij voortvloeit bestaat in belangrijke mate uit de tijd, kosten en inspanningen die ik sinds juni 2025 heb moeten maken om de feiten te reconstrueren en de juiste procedures te volgen. Het dossier omvat inmiddels een groot aantal stukken en correspondenties en zal, mede gelet op de nog te volgen trajecten bij onder meer de burgemeester en de ombudsman, naar verwachting nog geruime tijd in beslag nemen. Het is daarom op dit moment niet mogelijk de schade reeds exact te concretiseren. Dat kan pas nadat deze trajecten zijn afgerond.

Uw suggestie om de kwestie voor te leggen aan een verzekeraar begrijp ik vanuit procedureel oogpunt. Tegelijkertijd roept de aard van de gestelde gedragingen – waarbij sprake lijkt van bewust frustrerend handelen en integriteitsvragen binnen de gemeentelijke besluitvorming – serieuze twijfel op of een dergelijke kwestie überhaupt onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering kan vallen. Dergelijke vragen worden in de regel niet door verzekeraars beoordeeld maar door bestuurlijke instanties of uiteindelijk door de civiele rechter.

Om te voorkomen dat ik een omvangrijk schade- en aansprakelijkheidsdossier moet opstellen dat vervolgens na langdurige behandeling enkel om de reden van verzekeringsdekking wordt afgewezen, verzoek ik u vriendelijk om vooraf bij de betreffende verzekeraar te verifiëren of een claim van deze aard – waarin het gaat om mogelijk bewust frustrerend handelen binnen een bestuurlijk traject – onder de dekking van de gemeentelijke aansprakelijkheidsverzekering zou kunnen vallen.

Tegen deze achtergrond heb ik eerder ook aangegeven dat ik bereid ben geweest om te bezien of deze kwestie minnelijk kon worden opgelost, juist om voor beide partijen een langdurig traject te voorkomen. Gezien het grote aantal betrokken functionarissen en de onderlinge terugkoppelingen die uit de stukken naar voren komen – waarbij aantoonbaar verschillende versies van gebeurtenissen zijn gedeeld die niet overeenkomen met de feitelijke correspondentie – acht ik het echter noodzakelijk dat uiteindelijk helder wordt vastgesteld wat er binnen de gemeentelijke organisatie precies is gebeurd en wie daarbij betrokken is geweest.

In dat kader bereid ik momenteel tevens het tweede integriteitsverzoek voor dat op bestuurlijk niveau zal worden voorgelegd, waarbij ook de burgemeester en – indien noodzakelijk – de ombudsman zullen worden betrokken. De behandeling van dergelijke trajecten vergt naar verwachting aanzienlijke tijd, mede omdat het dossier inmiddels uit een groot aantal stukken bestaat en deze opnieuw en in samenhang moeten worden beoordeeld. Dit betekent dat de schade die voortvloeit uit de tijd en inspanningen die ik in deze kwestie moet steken voorlopig blijft oplopen.

Voor zover in eerdere correspondentie reeds is bevestigd dat voor dit dossier een zogenaamde "legal hold" geldt, ga ik ervan uit dat alle relevante documenten, interne correspondentie, notities, besluitvormingsstukken en andere communicatie met betrekking tot dit dossier volledig worden bewaard en niet worden verwijderd of vernietigd. Dit omvat nadrukkelijk ook interne e-mails, berichten en andere vormen van

interne communicatie tussen betrokken medewerkers en afdelingen.

In het kader van het integriteitsonderzoek en de verdere behandeling van deze kwestie zal ik daarnaast aanvullende stukken opvragen die betrekking hebben op dit dossier, waaronder interne correspondentie en besluitvorming die dateren van na de eerder verstrekte Woo-stukken. Deze stukken zijn noodzakelijk om de gang van zaken binnen de gemeentelijke organisatie volledig te kunnen reconstrueren en om het dossier op bestuurlijk niveau zorgvuldig te kunnen laten beoordelen.

Voor de volledigheid merk ik op dat ik mij alle rechten voorbehoud om, indien geen bevredigende oplossing wordt bereikt, een civiele procedure tot schadevergoeding tegen de gemeente te starten. In dat geval zal de omvang van de schade – inclusief de inmiddels gemaakte en nog te maken kosten – in rechte worden vastgesteld en zullen tevens de proceskosten worden gevorderd.

Ik vertrouw erop dat u eerst zult voor mij zal nagaan hoe de verzekeringskwestie ligt, zodat kan worden voorkomen dat verdere tijd en inspanningen aan beide zijden verloren gaan.

Met vriendelijke groet,  J

Ik stuur u deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel u niet verplicht om buiten uw werktijd te antwoorden...

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 18-03-2026 09:55

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ter info voor morgen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] D. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> **Namens** Klachten

Verzonden: maandag 16 maart 2026 13:32

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ha [redacted],

Geen probleem.

Als het nodig is maak ik morgen een nieuwe afspraak.
Je krijgt een terugkoppeling.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 12 maart 2026 17:23

Aan: Klachten <Klachten@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] D. [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Mel M. [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ik kan dan niet aansluiten, heb een afdelingsbijeenkomst waardoor ik ook niet iemand anders kan sturen. Zal ik @Geurts-Tholens L. (Laura) vragen een ander moment te zoeken of doen jullie dit gesprek zonder mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] D. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> **Namens** Klachten

Verzonden: donderdag 12 maart 2026 10:31

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] D. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Mel M. [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Ha allemaal,

[redacted] is met vakantie.

Dinsdag om 15:30 uur bespreken wij het punt "toesturen klachtendossier".
Sluit gerust aan!

[redacted] heeft al een aantal keer een aanbod gehad voor een gesprek met de directeur [redacted].
Wat mij betreft kunnen wij dit nog een keer aanbieden.

Hij verwacht alleen compensatie en dat lees ik in deze opmerking ook wel terug. Geen goed gesprek maar een "praktische oplossing"....

“Mijn eerdere suggestie om de ontstane situatie in onderling overleg te bezien heb ik gedaan met het oog op een praktische oplossing voor alle betrokkenen. Uit uw reactie maak ik op dat de gemeente er thans voor kiest de formele procedures hun beloop te laten. Dat respecteer ik.”

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2026 11:04

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] D. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

Hoi [redacted], [redacted], [redacted],

Ik wil toch nog een gesprek met [redacted] [redacted] organiseren. Hij heeft dit in zijn laatste mail alsnog gevraagd. Ik wil dit best voeren met iemand erbij maar de vraag is even wie dit moet doen omdat hij naar diverse medewerkers (waaronder naar mij) toe al een wantrouwen heeft uitgesproken. Het zou mooi zijn als hier een onafhankelijk iemand zit. We kunnen ook onze nieuwe directeur hier het gesprek laten voeren waarbij wij haar natuurlijk goed informeren. Kunnen jullie met mij meedenken wie dit gesprek het beste zou kunnen voeren of hebben jullie een ander advies?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 7 maart 2026 01:35

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; Klachten

Onderwerp: Re: Reactie op uw e mails en nadere toelichting op uw verzoeken

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte  

Dank voor uw reactie.

Ik neem kennis van uw standpunt dat openbaarmaking van de namen van betrokken ambtenaren achterwege blijft en dat mijn bezwaar tegen het herziene Woo besluit volgens de reguliere bezwaarprocedure zal worden behandeld.

Voor de goede orde merk ik op dat mijn recente correspondentie niet enkel een herhaling van eerdere standpunten betreft. In de nadien bestudeerde Woo documenten zijn inmiddels meerdere interne passages naar voren gekomen die inhoudelijk relevant zijn voor de beoordeling van het dossier en de eerdere klachtafhandeling.

Zo blijkt uit interne correspondentie onder meer dat binnen de gemeente is gesproken over de mogelijkheid om "voor de overname te gaan liggen", terwijl in andere communicatie een andere voorstelling van zaken wordt gegeven. Tevens zijn er interne passages waarin de inhoud van gesprekken anders wordt weergegeven dan in latere terugkoppelingen.

Daarnaast zijn in de Woo stukken ook andere interne mails naar voren gekomen die betrekking hebben op de rol van verschillende betrokken functionarissen bij de behandeling van dit dossier. Deze documenten roepen vragen op over de interne afstemming en de wijze waarop bepaalde informatie extern is teruggekoppeld.

Gelet hierop blijft voor mij overeind dat er wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden naar voren zijn gekomen sinds de eerdere klachtprocedure. Deze stukken zullen daarom worden betrokken bij het 2e integriteitsverzoek dat ik momenteel voorbereid.

Ik merk daarbij op dat dit verzoek mede betrekking zal hebben op de wijze waarop de behandeling van dit dossier binnen de betrokken afdeling heeft plaatsgevonden. Om die reden acht ik het passend om dit verzoek niet opnieuw via dezelfde afdeling te laten beoordelen, maar rechtstreeks voor te leggen aan de burgemeester van Zoetermeer, die hiervoor bestuurlijk verantwoordelijk is.

Daarbij merk ik tevens op dat uit de context van de correspondentie en de betrokkenheid bij de betreffende gesprekken in veel gevallen redelijk kan worden gereconstrueerd welke functionarissen bij bepaalde interne communicatie betrokken zijn geweest. Voor zover dat mogelijk is zal ik in het integriteitsverzoek aan de burgemeester deze betrokkenheid ook concreet benoemen. De betreffende Woo documenten zullen daarbij integraal worden overgelegd, mede in samenhang met de niet geanonimiseerde correspondentie die zich reeds in mijn eigen bezit bevindt.

Zoals u in uw bericht aangeeft, zal het bezwaar tegen het Woo besluit via de formele procedure worden behandeld. Dat traject zal ik uiteraard volgen.

Daarnaast zal ik op korte termijn het integriteitsverzoek bij de burgemeester indienen, waarbij de relevante Woo documenten en de daarin geconstateerde tegenstrijdigheden integraal zullen worden betrokken.

Met betrekking tot uw opmerkingen over de door mij eerder toegezonden concept aansprakelijkstelling merk ik nog het volgende op. Uit uw reactie begrijp ik dat de gemeente een eventuele aansprakelijkstelling pas inhoudelijk zal beoordelen nadat deze formeel en concreet is ingediend. Ik neem daarvan kennis.

Vooralsnog richt ik mij in eerste instantie op de lopende civiele procedure met betrekking tot het afgebroken overnametraject. Afhankelijk van de uitkomst daarvan zal ik bezien in hoeverre en op welke wijze een eventuele aansprakelijkstelling richting de gemeente nader wordt geconcretiseerd.

Mijn eerdere suggestie om de ontstane situatie in onderling overleg te bezien heb ik gedaan met het oog op een praktische oplossing voor alle betrokkenen. Uit uw reactie maak ik op dat de gemeente er thans voor kiest de formele procedures hun beloop te laten. Dat respecteer ik.

Ik ga er vooralsnog vanuit dat de gemeente haar rol in deze kwestie zorgvuldig en transparant zal blijven vervullen.

Ik stuur u deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel u niet verplicht om buiten uw werktijd te antwoorden...

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op 6-3-2026 om 16:13 schreef [Redacted]

Geachte [Redacted]

Wij bevestigen de ontvangst van uw e-mails van 14 februari en 21 februari en 3 maart 2026. Naar aanleiding daarvan informeren wij u als volgt.

Verzoeken om openbaarmaking van gelakte passages

Ten aanzien van uw verzoek om de namen van betrokken ambtenaren openbaar te maken, blijven wij bij het eerder ingenomen standpunt. Hierover hebben wij u geïnformeerd op 9 februari per e-mail.

Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt.

Bezwaar herzien [Redacted]

In uw e-mail van 12 februari jl. geeft u aan dat u uw bezwaar tegen het herziene Woo-besluit handhaaft, wat betreft de namen van de betrokken ambtenaren en deze openbaar te maken.

Uw bezwaar zal verder in behandeling worden genomen overeenkomstig de geldende bezwaarprocedure. De vakafdeling draagt zorg voor de verdere behandeling en

voorlegging aan de commissie bezwaarschriften. U ontvangt hierover separaat bericht.

Voor zover uw recente e-mails betrekking hebben op de inhoud van het bestreden besluit, worden deze betrokken bij de behandeling van uw bezwaar.

Wij zullen in de tussentijd niet afzonderlijk inhoudelijk reageren op herhalingen van al ingenomen standpunten. De inhoudelijke bespreking vindt plaats in het kader van de bezwaarprocedure.

Documentbewaring ("legal hold")

De gemeente bevestigt dat alle relevante documenten worden bewaard volgens de geldende archief- en bewaarplichten en dat documentbewaring in de lopende dossiers is geborgd. Een afzonderlijke 'legal hold' is hiervoor niet benodigd.

Heropening en heroverweging van de klachtprocedure

De door u ingediende klacht is al behandeld en afgehandeld volgens hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht.

Uw bericht bevat geen nieuwe concrete feiten of omstandigheden die aanleiding geven om dit traject te heropenen.

U bent hierover geïnformeerd op 26 februari jl.

Integriteitsonderzoek

Over uw verwijzing naar een (concept)verzoek tot het instellen van een onafhankelijk integriteitsonderzoek merken wij het volgende op.

Het instellen van een onafhankelijk onderzoek betreft een bestuurlijke afweging en is geen recht waarop een verzoeker aanspraak kan maken.

Wij zien daarom geen aanleiding om een dergelijk onderzoek te starten.

Aansprakelijkstelling

Op 27 januari jl. heeft u een document toegezonden met als titel "concept aansprakelijkstelling".

Omdat uw stuk als concept was aangeduid, heeft de gemeente dit niet als formele aansprakelijkstelling in behandeling genomen.

Als het uw bedoeling is de gemeente formeel aansprakelijk te stellen, verzoeken wij u dit expliciet kenbaar te maken. In dat geval zal uw aansprakelijkstelling overeenkomstig de gebruikelijke procedure in behandeling worden genomen en worden voorgelegd aan onze aansprakelijkheidsverzekeraar.

Wij wijzen u er volledigheidshalve op dat voor een inhoudelijke beoordeling in ieder geval een voldoende concrete onderbouwing van de gestelde schade, de causaliteit en

de grondslag van de aansprakelijkheid vereist is.

Tot slot

Wij hebben uw eerdere berichten inhoudelijk beantwoord en uw klacht is volgens de geldende procedure afgehandeld. Het bezwaar op de het herziene [REDACTED] is in behandeling.

In uw recente e-mails herhaalt u standpunten waarop al is gereageerd. Wij zien daarin geen nieuwe feiten of omstandigheden.

Wij zullen daarom niet meer afzonderlijk reageren op berichten waarin dezelfde punten worden herhaald.

Als u nieuwe, concrete informatie verstrekt die nog niet is beoordeeld, zullen wij die uiteraard betrekken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

gemeente Zoetermeer

0793468088

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer



Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 02-02-2026 09:12

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Woo-bezwaar kenmerk 2025-148193verzoek om onmiddellijke verstrekking onafgelakte stukken

Ter info ook nog naar deze mailbox

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd
<Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Verzonden: zondag 1 februari 2026 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Fw: Woo-bezwaar kenmerk 2025-148193verzoek om onmiddellijke verstrekking onafgelakte stukken

Voor jullie informatie en opvolging

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zondag, februari 1, 2026 1:40 PM

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Woo-bezwaar kenmerk 2025-148193verzoek om onmiddellijke verstrekking onafgelakte stukken

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het door mij ingediende bezwaarschrift tegen het [redacted] van 19 januari 2026, alsmede uw eerdere correspondentie in dit dossier, richt ik mij opnieuw tot u.

Zoals u bekend is, heb ik bezwaar gemaakt tegen het gelakt houden van de subsidiebedragen, de subsidiebeschikking en de financiële afspraken waarmee de overname van JJ Music House door Music Soul House is gefaciliteerd. Inmiddels is mij bericht dat de gemeente voornemens is deze gegevens alsnog openbaar te maken. Deze informatie is voor mij van essentieel belang, nu zij direct nodig is voor het indienen van aanvullende producties in een lopende civiele procedure tegen [redacted], waarin reeds een dagvaarding is uitgebracht.

Ik wijs u erop dat deze civiele procedure reeds aanhangig is, dat de rechtbank op korte termijn aanvullende stukken verwacht en dat het uitblijven van volledige openbaarmaking mij dwingt om aanhouding te verzoeken dan wel de zaak inhoudelijk voort te zetten onder expliciete vermelding van het ontstane bewijsnadeel.

Daarnaast wijs ik u erop dat zich onder de via het Woo-verzoek verstrekte stukken een intern document bevindt waarin – in afgelakte vorm – wordt gesproken over onder meer:

het "ervoor gaan liggen" van mijn overnametraject;

de constatering dat "de deal dan niet doorgaat";

de opmerking dat ik mij "helemaal niet had hoeven voorstellen";

en de zorg dat de verkopende partij in dat geval mogelijk schade zou kunnen claimen.

De namen van de betrokken functionarissen in dit document zijn thans nog afgelakt. Voor een juiste reconstructie van de besluitvorming, de verantwoordelijkheidsverdeling en de samenhang met de lopende civiele procedure is ook deze informatie voor mij noodzakelijk. Dit geldt temeer nu uit de Woo-stukken reeds blijkt dat tijdens mijn lopende overnametraject intern is gesproken over het bewust frustreren daarvan en de mogelijke financiële consequenties daarvan voor de verkopende partij.

Ik verzoek u daarom per omgaande om:

toezending van de onafgelakte subsidiebesluiten en -bedragen, inclusief inzicht in de wijze en omvang van de financiële compensatie aan de verkopende partij;

toezending van de onafgelakte versie van het document waarin bovenstaande interne uitingen zijn opgenomen, zodat kenbaar is welke functionarissen hierbij betrokken waren.

Ter verdere toelichting meld ik u het volgende. In bijlage treft u een concept-klacht aan, gericht tegen de functionarissen die verantwoordelijk zijn voor de hierboven genoemde uitingen en handelwijze. In dit concept is expliciet opgenomen dat de namen van de betrokkenen mij thans nog niet bekend zijn, omdat deze in de door mij ontvangen Woo-stukken zijn afgelakt.

Indien u mij de onafgelakte versie van het betreffende document tijdig verstrekt, zal ik de klacht daarop aanpassen en specificeren.

Indien deze informatie uitblijft, zal ik de klacht indienen in de vorm zoals thans bijgevoegd, waarbij het aan de behandelende instantie zal zijn om vast te stellen welke functionarissen verantwoordelijk zijn voor de betreffende uitingen.

Ik wijs u er nadrukkelijk op dat deze stappen samenhangen met:

het reeds ingediende Woo-bezwaar;

de reeds ingediende aansprakelijkheidsstelling jegens de gemeente Zoetermeer, waarop tot op heden geen inhoudelijke reactie is ontvangen en waarbij evenmin enig signaal is afgegeven dat wordt toegewerkt naar compensatie of een minnelijke oplossing, terwijl mijn schade in tijd, kosten en bewijspositie onverminderd voortduurt;

een voorgenomen verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek;

en de noodzaak om op zeer korte termijn aanvullende processtukken bij de rechtbank in te dienen.

Zoals eerder aangegeven ben ik niet voornemens mijn bezwaar in te trekken zolang niet alle relevante stukken volledig en ongeclausuleerd zijn verstrekt en beoordeeld. De verdere procesroute – waaronder

eventuele klacht- en integriteitsprocedures – zal mede afhangen van de mate waarin nu daadwerkelijk volledige transparantie wordt geboden.

Ik vertrouw erop dat u het belang en de urgentie van deze kwestie onderkent en zie uw reactie en toezending van de gevraagde stukken met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Cc:

– [Redacted], [Redacted], [Redacted], Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Bijlage:

– Concept-klacht inzake handelen gemeentelijke functionarissen (concept)

.

CONCEPT KLACHT OP GROND VAN HOOFDSTUK 9 AWB

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Betreft: Klacht ex artikel 9:1 Awb – onbehoorlijke handelwijze gemeentelijke functionaris(sen) inzake overnametraject JJ Music House

Geacht college,

Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht beklaag ik mij hierbij over de wijze waarop één of meer functionarissen van de gemeente Zoetermeer hebben gehandeld in het kader van het overnametraject van JJ Music House, een culturele muziek- en ontmoetingslocatie binnen uw gemeente.

Deze klacht ziet op de bejegening, handelwijze en het nalaten van betrokken ambtenaren en raakt aan de kern van behoorlijk bestuur, zorgvuldigheid en een eerlijke belangenafweging jegens een burger die te goeder trouw handelde.

1. Feitelijke context

In 2024 was ik gedurende een lange periode betrokken bij een concreet, reëel en vergevorderd traject om JJ Music House met eigen middelen over te nemen. De verkopende partij heeft mij in die hoedanigheid expliciet gepresenteerd richting de gemeente Zoetermeer.

Hoewel ik hiertoe niet verplicht was, heb ik mij vlak vóór de beoogde overnamedatum – uit transparantie en fatsoen – voorgesteld aan vertegenwoordigers van de gemeente, waaronder medewerkers van Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed. Ik beoogde daarbij de bestaande stichting en eenmanszaak over te nemen en de culturele doelstellingen voort te zetten conform de geldende statuten.

2. Gesprek met gemeente – rol [redacted]

Tijdens dit gesprek, waarbij onder meer [redacted] (Cultuur) aanwezig was, heb ik ervaren dat mijn presentatie inhoudelijk nauwelijks aandacht kreeg.

In plaats daarvan sprak [redacted] zich meerdere malen, in mijn aanwezigheid, uit richting een vertegenwoordiger van Vastgoed met de strekking dat het beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden. Deze opmerking werd herhaald en niet nader toegelicht of genuanceerd.

Nu er weinig aandacht was voor mijn plannen en invulling, wekte dit bij mij de indruk dat er kennelijk belangen speelden om een andere partij als huurder en opvolger van JJ Music House te zien, ondanks het feit dat ik de onderneming regulier zou overnemen en met eigen middelen zou voortzetten binnen het bestaande statutaire kader.

3. Verloop daarna – traineren en afbreken overname

Na dit gesprek volgde een vervolggeregprek en bleef de totstandkoming van een huurovereenkomst langdurig uit. Ik heb de verkopende partij daarop zelfs op pad gestuurd om opnieuw met de gemeente in gesprek te gaan.

Dit was nota bene een dag nadat de overname gerealiseerd had moeten zijn. De dag na dat vervolggeregprek heeft de verkopende partij echter abrupt afgezien van de verkoop en is de overname niet doorgegaan.

Achteraf blijkt dat de partij die uiteindelijk wél in JJ Music House is gekomen, een partij is die gelieerd is aan De Boerderij, en dat deze partij de overname heeft kunnen realiseren met inzet van subsidiegelden. Ik daarentegen beschikte over eigen middelen en had reeds lang kunnen overnemen.

Voor mij is hiermee duidelijk geworden dat mijn overnametraject feitelijk is gefrustreerd.

4. Woo-stukken: interne communicatie “ervoor gaan liggen”

Om inzicht te krijgen in deze gang van zaken heb ik een Woo-verzoek ingediend. Zeer recent heb ik Woo-stukken ontvangen, deels afgelakt, waaruit ondubbelzinnig blijkt dat intern is gesproken over:

- “ervoor gaan liggen” met betrekking tot mijn overname;
- het risico dat “de deal dan niet doorgaat”;
- en de vraag of men in dat geval de verkopende partij zou moeten vergoeden.

Daarnaast wordt in deze interne correspondentie expliciet opgemerkt dat ik mij “eigenlijk helemaal niet had hoeven presenteren” dus dat ik momenteel deze onderneming had kunnen exploiteren.

Deze passages zijn letterlijk geciteerd in de bijgevoegde stukken. De namen van de betrokken functionarissen zijn daarin afgelakt.

5. Kern van de klacht

Mijn klacht richt zich tegen de functionaris(sen) die:

- intern hebben gesproken over het bewust laten stranden van een lopend particulier overnametraject;
- daarbij expliciet hebben onderkend dat dit zou leiden tot het niet doorgaan van de deal;
- de financiële consequenties voor de verkoper hebben besproken;
- zonder enige zichtbare weging van mijn belangen als koper.

Ik weet op dit moment niet wie de auteur(s) zijn van deze uitlatingen, omdat deze zijn afgelakt. Wel constateer ik dat de inhoud van deze interne communicatie inhoudelijk en qua toon aansluit bij de uitlatingen die [redacted] eerder mondeling in mijn aanwezigheid heeft gedaan.

6. Verstregeling met Woo-afhandeling

Mijn Woo-verzoek is aanvankelijk toegewezen aan [REDACTED] (medewerker gemeentelijk vastgoed), die zelf betrokken was bij het dossier en verantwoordelijk was voor het huurtraject en de totstandkoming van de huurovereenkomst. Toen ik haar als Woo-behandelaar herkende, heb ik daar direct bezwaar tegen gemaakt.

Daarnaast werd mij later meegedeeld dat ik mij met vragen over het Woo-onderzoek zou moeten wenden tot [REDACTED], die eveneens inhoudelijk ook bij het dossier betrokken was.

Pas na mijn bezwaar hiertegen is een andere behandelaar aangewezen. Deze samenloop heeft mijn vertrouwen in een onafhankelijke en zorgvuldige Woo-afhandeling ernstig ondermijnd.

7. Lopende procedures en ontbrekende namen

In het kader van mijn Woo-bezwaar is mij inmiddels toegezegd dat de subsidiebedragen openbaar zullen worden gemaakt. Daarbij is mij gevraagd of ik mijn bezwaar wil intrekken.

Ik heb daarbij aangegeven dat ik ook inzage verlang in de niet-afgelakte versies, inclusief de namen van de betrokken functionarissen, mede omdat:

- deze informatie noodzakelijk is voor een juiste reconstructie;
- ik een lopende civiele procedure voer waarin aanvullende producties zullen worden ingebracht;
- en ik een formeel bezwaar heb ingediend tegen het gelakt houden van deze informatie.

Tot op heden is niet toegezegd dat deze namen zullen worden verstrekt.

8. Verzoek

Ik verzoek uw college om:

1. Deze klacht formeel in behandeling te nemen conform hoofdstuk 9 Awb;
2. Te onderzoeken:
 - wie verantwoordelijk waren voor de interne uitlatingen over het “ervoor gaan liggen”;
 - hoe deze zich verhouden tot de mondelinge uitlatingen van [REDACTED];
3. Mij te informeren over:
 - de uitkomst van dit onderzoek;
 - en de wijze waarop dit handelen wordt beoordeeld in het licht van behoorlijk bestuur.

9. Afbakening

Deze klacht staat los van, maar houdt inhoudelijk verband met:

- het reeds ingediende bezwaar tegen het [REDACTED] inzake afgelakte passages;
- een aansprakelijkheidsstelling;
- een voorgenomen verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek;
- en een lopende civiele procedure waarin aanvullende producties zullen worden ingebracht.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 03-03-2026 15:26

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullend Woo-verzoek - documenten 41 en 80

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw bericht in goede orde ontvangen. Ik heb uw bericht doorgezet naar de betreffende collega's, die zullen uw verzoek verder in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaresse afdeling Vrije Tijd
Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag
Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer
Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Email: Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 12:02

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>; Klachten
<Klachten@zoetermeer.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@zoetermeer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>;

Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@zoetermeer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Aanvullend Woo-verzoek - documenten 41 en 80

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [REDACTED]

Cc: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] treft u in de bijlage mijn nadere schriftelijke verzoek aan inzake de Woo documenten 41 en 80.

In deze bijlage motiveer ik waarom verstrekking van de niet afgelakte namen van afzenders en geadresseerden in hun professionele hoedanigheid noodzakelijk is voor een correcte duiding van de interne communicatie en besluitvorming binnen dit dossier.

Tevens verzoek ik daarin om bevestiging van een volledige legal hold op het dossier.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 06-02-[redacted]

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: aub herzien besluit tekenen - WOO

Dag [redacted],

Ik ben op vakantie en kan wel tekenen maar alleen digitaal als het vandaag moet. Ik hoor het.

Groeten

[redacted]

[redacted]
[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Mail: [redacted]@zoetermeer.nl

Mob: 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Friday, February 6, 2026 11:14:04 AM

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: aub herzien besluit tekenen - WOO

Dag [redacted],

Kan jij aub dit herzien besluit tekenen, zie attachment.

Het herziene besluit is opgesteld in overleg met Jabo.

Alvast dank en groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afdeling Vrije Tijd



gemeente
Zoetermeer

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Mobiel: 06 [redacted]

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer



> Retouradres Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Bezoekadressen
Engelandlaan 502
2711 EB Zoetermeer
Stadhuisplein 1
2711 EC Zoetermeer

Postadres
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Telefoon 14 079
www.zoetermeer.nl

Datum
4 februari 2026


Uw kenmerk

Ons kenmerk
2025-148193

Bijlagen

Onderwerp: Vastgoed en Vrije Tijd; Woo-verzoek over de documenten rond de overname van JJ-music house, herzien besluit

Geachte 

Op 11 november 2025 heeft u een Woo-verzoek ingediend om documenten openbaar te maken rondom de overname van de onderneming van  (Music Soulhouse). Het zaaknummer van dit verzoek is 2025-148193. Dit besluit betreft de herziening van ons eerdere besluit van 19 januari 2026.

Besluit

Herziening van het eerdere besluit
Naar aanleiding van uw bezwaarschrift hebben wij uw verzoek opnieuw beoordeeld. Met dit besluit herzien wij het besluit van 19 januari 2026. In dit herziene besluit wordt aanvullende informatie openbaar gemaakt.

Omschrijving van uw verzoek

In uw bericht van 25 januari 2026 geeft u aan dat uw bezwaar zich specifiek richt op het feit dat in de openbaar gemaakte documenten het subsidiebedrag en de subsidiebeschikking waren gelakt. U stelt dat deze informatie betrekking heeft op de besteding van gemeenschapsgeld en daarom in beginsel volledig openbaar moet zijn. U verzoekt om:

- Het volledige subsidiebedrag;
- De volledige subsidiebeschikking;
- Een motivering waarom deze gegevens in het eerdere besluit waren gelakt.

Openbaarmaking

Subsidiebeschikking en bijlagen
De subsidiebeschikking en bijbehorende bijlagen waren al (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Wij maken nu aanvullend het subsidiebedrag openbaar. Niet-openbaar blijven uitsluitend onderdelen die onder een wettelijke uitzonderingsgrond vallen, zoals persoonsgegevens (art. 5.1, lid 2, sub e Woo).

Motivering van eerdere weglakkingen

De eerdere motivering voor het weglakken van het subsidiebedrag was niet volledig. Na herbeoordeling blijkt hiervoor geen geldige uitzonderingsgrond te bestaan. Daarom wordt dit bedrag alsnog openbaar gemaakt. Het document dat hiermee wordt aangevuld is:
18. 20250902 – Verleningsbeschikking Impuls jongerencultuur – Music Soulhouse
Dit document wordt ook gepubliceerd op www.zoetermeer.nl.

Heeft u nog vragen?

Of ziet u een fout in dit besluit. Dan kunt u contact opnemen met de afdeling Jabo/ Woo. U kunt dan een e-mail sturen naar woo@zoetermeer.nl. Noem daarbij uw kenmerk. Dan kunnen wij u sneller helpen. Uw kenmerk is: 2025-148193.

Dit besluit wordt zonder uw naam (anoniem) gepubliceerd op www.zoetermeer.nl.

Wij sturen een kopie van deze brief naar de belanghebbenden.

Namens het college,

A dark grey rectangular redaction box covering the signature area. It contains two small blue squares, each with a white letter 'J', positioned at the top left and bottom right corners of the box.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u dit uiterlijk binnen zes weken na datum verzending aan ons laten weten. Wij noemen dit bezwaar maken. U kunt op twee manieren bezwaar maken:

- Via onze website: www.zoetermeer.nl/bezwaar. Daarvoor heeft u wel een DigiD nodig. Heeft u dit nog niet? Dan kunt u dit aanvragen via www.digid.nl.
- U kunt ons ook een brief sturen. Stuur de brief naar:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoetermeer
t.a.v. de afdeling Vastgoed
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Vergeet niet om een kopie van het besluit mee te sturen, dan kunnen wij u beter helpen.

Let op: uw bezwaar moet uiterlijk binnen zes weken na datum verzending bij ons binnen zijn

Is uw bezwaarschrift te laat? Dan kan het zijn dat wij het niet behandelen.

Heeft u meer tijd nodig om aan te geven waarom het niet eens bent met ons besluit? Dan kunt u een bezwaar indienen zonder redenen. U krijgt dan van ons meer tijd om uw redenen aan ons te laten weten.

Als u bezwaar maakt betekent dat niet dat dit besluit niet (meer) geldt

Wilt u de startdatum van dit besluit uitstellen? Dan kunt dit aan u de rechter vragen. Dat doet u door een voorlopige voorziening aan de rechter te vragen. De rechter beslist dan of de startdatum wordt uitgesteld.

U kunt uw verzoek sturen naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage
Sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

U kunt dit verzoek alleen sturen als:

- U bezwaar heeft gemaakt tegen dit besluit, en
- Het belangrijk voor u is dat wij snel een ander besluit nemen.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 20-01-2026 17:18

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193

Voor zover ik zie moet aan Jabo worden voorgelegd wat wij met deze reactie moeten/kunnen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd
<Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 15:41

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193

Hallo,

Zie onderstaand en bijgaand de eerste reactie op het besluit.

Laten we even afstemmen hoe en wat voor het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted] J

(intern 8075



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] J <[redacted] J@online.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 14:40

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] J <[redacted] J@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Besluit Woo Verzoek. 2025-148193

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] J [redacted] J

In de bijlage treft u mijn schriftelijke reactie aan op uw besluit d.d. 19 januari 2026 inzake het Woo-verzoek met kenmerk 2025-148193.

Ik verzoek u deze brief als formele aanvulling op het dossier te beschouwen.

Deze e-mail wordt in cc toegezonden aan [redacted] J [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Op 19-1-2026 om 19:44 schreef Secretariaat Vrije Tijd:

Geachte 

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

De bijbehorende bijlagen worden afzonderlijk van deze e-mail verzonden via OneDrive. U ontvangt hiervoor een aparte e-mail met een gedeelde link, waarmee u toegang krijgt tot de bestanden.

Mocht u vragen hebben of de bestanden niet correct ontvangen, dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,



Secretaresse afdeling Vrije Tijd

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 19-02-2026 16:43

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Dag [redacted],

Dit is een min of meer standaardmail (mbt nummeren stukken).

Wel opmerkelijk dat wordt gevraagd of het bezwaar ingepland 'moet' worden; een hoorzitting bij bezwaar lijkt mij standaard.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 19 februari 2026 16:23

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Deze mail bedoelde ik vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] E. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Woensdag, 18 Februari, 2026 14:47

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>;

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted]

[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Schepers A. [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] M.J. [redacted]

<[redacted]@zoetermeer.nl>; Hoogendoorn K. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Dag allen,

Mocht dit bezwaar ingepland moeten worden op een hoorzitting dan zien wij **het adviesverzoek daartoe (met het complete in logische volgorde genummerde procesdossier)** nog van jullie tegemoet. Dit kan op de gebruikelijke wijze, mochten jullie daar vragen of hebben laat het mij weten. Als wij het adviesverzoek binnen hebben plannen wij een hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]

: [redacted]@zoetermeer.nl

: 079 346 82 92

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 18 februari 2026 11:34

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] E. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Schepers A. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] M.J. [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Ikzelf was een paar dagen vrij en ben vandaag weer aan het werk.

Deze onderstaande mail van [redacted] [redacted] van 12 februari jl. en aanvullende mail van 14 februari kwam mij zojuist onder ogen in de Woo inbox.

Hierover het volgende.

Gebruik Woo - email adres

In dit dossier zie ik dat de verzoeker het Woo-e-mailadres inmiddels ook gebruikt voor andere onderwerpen, zoals een **aansprakelijkstelling**, het **verzoek** voor een **gesprek** en mogelijk een **klacht**.

Het Woo-adres is uitsluitend bedoeld voor de behandeling van verzoeken op grond van de Wet open overheid. Andere verzoeken of rechtspositionele kwesties dienen inhoudelijk door de vakafdeling te worden opgepakt.

Ik zal [redacted] laten weten dat dergelijke berichten niet via het Woo-kanaal worden behandeld en dat hij zich daarvoor tot de betreffende afdeling moet richten.

Aansprakelijkheidsstelling en gesprek

Zoals te lezen geeft verzoeker aan dat er een aansprakelijkstelling bij de gemeente ligt en dat hij in afwachting is van een reactie.

Zoals eerder besproken was ik in de veronderstelling dat er slechts een concept-aansprakelijkstelling was toegezonden, meer in de sfeer van een aankondiging. Dat heb ik ook meerdere keren bij de vakafdeling Vrije Tijd nagevraagd. Op basis daarvan is deze kwestie niet verder inhoudelijk in behandeling genomen.

Gelet op de huidige uitlatingen van verzoeker moet nu helder worden wat de feitelijke situatie is:

- Is er een formele aansprakelijkstelling ingediend?
- Zo ja, wanneer en waar is deze ontvangen?
- Is deze in behandeling genomen?
- Of is er sprake van miscommunicatie en beschouwt verzoeker zijn concept reeds als formele indiening?

Hoe dan ook: de inhoudelijke behandeling (die nu wordt gevraagd door verzoeker) van een aansprakelijkstelling ligt bij de vakafdeling. Juridische Zaken kan hierbij adviseren, maar is niet de behandelend afdeling.

Daarnaast geeft verzoeker aan een **gesprek** te willen. Ook daarop zal een reactie van de vakafdeling (en)moeten volgen.

Graag op korte termijn duidelijkheid en zorgdragen dat deze onderwerpen vervolgens ook daadwerkelijk door jullie in behandeling worden genomen en dat er richting [REDACTED] consistent en zorgvuldig wordt gecommuniceerd.

Handhaven bezwaar herzien Woo besluit

Daarnaast geeft verzoeker aan dat hij zijn bezwaar tegen het herziene [REDACTED] handhaaft. De nieuwe grond ziet op het niet openbaar maken van de namen van ambtenaren die uitlatingen hebben gedaan in documenten.

Dat is uiteraard zijn recht. Dit betekent dat het bezwaar verder in behandeling moet worden genomen en ter advisering moet worden voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. De vakafdeling blijft daarbij inhoudelijk verantwoordelijk voor het dossier. @Kaya E. [REDACTED] voor verdere agendering.

Mijn (reeds eerder gegeven) advies is om vast te houden aan het huidige standpunt dat de namen van betrokken ambtenaren niet openbaar worden gemaakt. Openbaarmaking van namen van niet-leidinggevende ambtenaren raakt direct aan hun persoonlijke levenssfeer en weegt in beginsel zwaarder dan het openbaarheidsbelang, tenzij sprake is van een bijzondere positie of specifieke omstandigheden. Die zie ik hier niet. Graag dit standpunt betrekken bij de verdere processtrategie richting de commissie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- 393 40 822



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: donderdag 12 februari 2026 18:56

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – herzien besluit

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Dank voor uw berichten en het herziene besluit inzake mijn Woo verzoek (kenmerk 2025-148193).

Ik heb kennisgenomen van de aangepaste openbaarmaking waarin het subsidiebedrag alsnog zichtbaar is gemaakt.

Ik zie echter géén aanleiding om mijn bezwaar in te trekken en handhaaf dit dan ook onverkort.

Hoewel één onderdeel is hersteld, blijven andere essentiële onderdelen, waaronder de namen van betrokken ambtenaren nog geanonimiseerd.

Juist deze gegevens zijn voor mij noodzakelijk om de besluitvorming en onderlinge communicatie

zorgvuldig en controleerbaar te reconstrueren, mede ten behoeve van het door mij voor te bereiden klachten- en integriteitstraject. Zonder herleidbaarheid kan ik niet vaststellen wie welke standpunten heeft ingenomen, hoe interne afwegingen tot stand zijn gekomen en in hoeverre externe communicatie daarmee in overeenstemming was.

De huidige mate van anonimisering leidt er feitelijk toe dat ik, ondanks de verstrekte stukken, zelf omvangrijk reconstructiewerk moet verrichten om de feiten voor instanties te kunnen duiden.

Dat kost mij aantoonbaar veel tijd en inspanning. Juist daarom ben ik niet bereid mijn bezwaar in te trekken.

Daarbij weegt voor mij zwaar dat ik tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie heb ontvangen op de aansprakelijkheid die ik eerder onder de aandacht heb gebracht.

Evenmin is er vanuit de gemeente enig initiatief genomen om met mij in gesprek te treden over de gevolgen die de gang van zaken voor mij heeft gehad, en een mogelijke vorm compensatie.

Dit klemt temeer nu het inmiddels beschikbare feitenbeeld bij mij ernstige vragen oproept over de zorgvuldigheid waarmee het traject rond de beoogde overname van JJ Music House is behandeld.

Op basis van de stukken ontstaat het beeld dat de voortgang richting de beoogde overdrachtsdatum is vertraagd, terwijl parallel een alternatief scenario is gefaciliteerd dat uiteindelijk — naar het zich laat aanzien — mede met publieke middelen is ondersteund. Voor mij heeft dit geleid tot substantiële schade, verlies van een concrete ondernemerskans en aanzienlijke investeringen in tijd, voorbereiding en kosten.

Ook de tijd die het mij kost middels het via Woo verzoek verkregen documenten is voor mij een flinke schade post.

Juist tegen deze achtergrond is het voor mij noodzakelijk exact te kunnen vaststellen wie bij welke besluitvorming en communicatie betrokken is geweest.

Deze informatie is niet alleen van belang voor het bezwaar zelf, maar tevens voor het integriteitsverzoek dat ik momenteel afrond en de klacht die ik op korte termijn zal formaliseren.

Het aanmelden richting de ombudsman is op dit moment nog niet gezet, omdat ik eerst het bezwaar-, klachten- en integriteitstraject in samenhang moet gaan brengen.

Omdat ik mij reeds op vervolgstappen voorbereid heb ik daarvoor een volledige en verifieerbare feitenbasis nodig.

Daarnaast merk ik op dat inmiddels een civiele procedure loopt tegen de verkoper.

Hoewel dit een afzonderlijk traject betreft, staat voor mij vast dat de ontstane situatie niet los kan worden gezien van het gemeentelijk handelen en de wijze waarop dit proces is verlopen.

De impact hiervan — zowel financieel als persoonlijk — is aanzienlijk geweest.

Onder deze omstandigheden kan van mij redelijkerwijs niet worden verwacht dat ik mijn bezwaar intrek.

Integendeel: zolang essentiële vragen onbeantwoord blijven en inhoudelijke reflectie uitblijft, zie ik mij genoodzaakt alle beschikbare rechtsmiddelen volledig te gaan benutten.

Ik verzoek u dan ook het bezwaar verder in behandeling te nemen conform de daarvoor geldende procedure.

Indien u nog vragen heeft, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op 11-2-2026 om 17:04 schreef [Redacted]

Geachte [Redacted]

Bijgaand treft u het herziene besluit van de afdelingen Vastgoed en Vrije tijd.

Het betreffende document heeft u reeds ontvangen in de mail van 9 februari jl, maar voeg ik voor de zekerheid nog bij.

Graag verneem ik van u of u, gelet op de aangepaste openbaarmaking, aanleiding ziet uw bezwaar in te trekken.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Jurist

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- 393 40 822



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 9 februari 2026 17:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw bezwaar tegen het [REDACTED] informeer ik u graag over de huidige stand van zaken.

Inmiddels is één van de documenten opnieuw beoordeeld. Daarbij is de eerdere 'lakking' aangepast, waardoor het subsidiebedrag alsnog openbaar wordt gemaakt. Dit aangepaste document is hierbij bijgevoegd als bijlage.

Ten aanzien van uw aanvullende vraag (per e-mail) om de namen van betrokken ambtenaren openbaar te maken, blijven wij bij het eerder ingenomen standpunt. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens leidt tot een onevenredige aantasting van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Daarbij is van belang dat de betrokken ambtenaren geen instemming hebben verleend voor openbaarmaking in herleidbare vorm als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De informatie wordt daarom uitsluitend in geanonimiseerde vorm verstrekt.

Het formele herziene besluit, waarin het voorgaande wordt vastgelegd, ontvangt u naar verwachting in de loop van woensdag.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- 393 40 822

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 12:46

Aan: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

CC: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Bezwaar Woo-verzoek (kenmerk 2025-148193) – aankondiging heroverweging

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht waarin u aangeeft voornemens te zijn mij in de heroverweging van mijn bezwaar tegemoet te komen en de gevraagde gegevens inzake de subsidiebedragen alsnog openbaar te maken.

Ik neem hiervan kennis en stel vast dat hiermee wordt erkend dat de betreffende financiële informatie ten onrechte is gelakt in het [redacted] van 19 januari 2026.

Tegelijkertijd acht ik het van belang te benadrukken dat mijn bezwaar en de gevraagde openbaarmaking niet op zichzelf staan, maar onderdeel vormen van een omvangrijk en samenhangend dossier dat ziet op het overnametraject van JJ Music House, de inzet van publieke middelen en de wijze waarop dit traject bestuurlijk en ambtelijk is behandeld.

De openbaar te maken stukken zijn voor mij niet louter van principieel belang, maar **noodzakelijk** voor mijn bewijspositie in een **lopende civiele procedure** tegen de verkopende partij, waarin reeds is gedagvaard en waarin ik op zeer korte termijn **aanvullende producties** bij de rechtbank moet indienen. Deze producties zien onder meer op:

- de hoogte en aard van de verstrekte subsidie(s);
- de subsidiebeschikking(en) en financiële voorwaarden;
- de wijze waarop en het bedrag waarmee de verkopende partij is gecompenseerd;
- en de bestuurlijke besluitvorming die ten grondslag ligt aan het laten stranden van mijn overnametraject.

Daarnaast is voor een **juiste reconstructie van de besluitvorming** inzicht nodig in de interne afstemming en verantwoordelijkheidsverdeling binnen de gemeente, waaronder stukken waaruit blijkt dat ambtelijk is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overname en de consequentie dat "de deal dan niet zou doorgaan". Deze stukken zijn niet alleen relevant voor mijn civiele procedure, maar ook voor de beoordeling van verdere stappen in het bestuursrechtelijke en toezichthoudende traject.

Gelet hierop heb ik het **herzien besluit en de bijbehorende stukken per omgaande, en uiterlijk maandag**, nodig. Zonder tijdige en volledige verstrekking kan ik mijn procespositie niet zorgvuldig

bepalen en ben ik genoodzaakt mijn aanvullende producties bij de rechtbank in te dienen zonder deze essentiële informatie.

Op basis van de inhoud en volledigheid van het herzien besluit zal ik beoordelen:

- of intrekking van het bezwaar mogelijk is;
- of het voorbereide verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek daadwerkelijk zal worden ingediend;
- en of het dossier, inclusief de rol en verantwoordelijkheid van betrokken functionarissen, zal worden voorgelegd aan de Ombudsman.

Totdat ik kennis heb genomen van het herzien besluit en de volledige stukken, kan ik mijn bezwaar derhalve niet intrekken.

Ik vertrouw erop dat u begrijpt dat deze planning niet is ingegeven door onwil, maar door de noodzaak om mijn rechten in meerdere, parallel lopende procedures zorgvuldig te kunnen uitoefenen.

Ik zie het herzien besluit en de bijbehorende stukken met belangstelling en spoed tegemoet.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Cc:

– [Redacted], afdeling Vrije Tijd

Op 30-1-2026 om 11:06 schreef [Redacted]

Geachte [Redacted]

Hierbij informeer ik u alvast, vooruitlopend op het formele besluit op uw bezwaar, dat wij in de heroverweging voornemens zijn u tegemoet te komen.

Concreet betekent dit dat de gevraagde gegevens, inzake de subsidiebedragen, alsnog openbaar zullen worden gemaakt. Het herzien besluit, inclusief de bijbehorende stukken, ontvangt u zo spoedig mogelijk.

Wij willen u alvast vragen of u, nu wij tegemoet willen komen aan uw verzoek, bereid bent uw bezwaar in te trekken. Dit kunnen wij dan gelijk vastleggen.

Met deze mail willen wij u alvast hierover informeren. Het officiële besluit volgt separaat; tot dat moment verzoeken wij u dit besluit af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- 393 40 822



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 24-02-2026 10:39

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft de map 'Bestanden Woo verzoek' met u gedeeld

Hallo,

Gisteren heb ik overleg gehad met [redacted] en daaruit is gekomen dat ik [redacted] [redacted] nogmaals voor 4 weken toegang heb gegeven tot de map en hem daarbij aangegeven dat de toegang maar voor 4 weken geldig is en hij altijd de bestanden kan raadplegen via de open zoetermeer pagina.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted])

(intern 8075)

P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: dinsdag 24 februari 2026 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft de map 'Bestanden Woo verzoek' met u gedeeld

Dag [redacted] en [redacted],

Ik zou [redacted] verwijzen naar [Woo-verzoek met betrekking tot documenten rond de overname van JJ-music house \(2025-148193\) | Open Zoetermeer](#)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 23 februari 2026 09:29

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft de map 'Bestanden Woo verzoek' met u gedeeld

Volgens mij kun je hem nogmaals 6 weken toegang geven op de map maar check dat voor de zekerheid even bij [redacted]

Met vriendelijke groet,

J

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 23 februari 2026 09:17

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: [redacted] heeft de map 'Bestanden Woo verzoek' met u gedeeld

Goedemorgen,

Onderstaand bericht heb ik van [redacted] [redacted] ontvangen.

De map waarin alle bestanden stonden was voor hem 6 weken toegankelijk.

Hij vraagt nogmaals toegang.

Alle bestanden staan ook op de openbaren site: [Woo-verzoek met betrekking tot documenten rond de overname van JJ-music house \(2025-148193\) | Open Zoetermeer](#)

Zal ik hem daarnaar toe verwijzen of zal ik hem nogmaals 6 weken toegang verlenen tot de map op onze schrijf?

Ik weet niet zo goed wat de procedure hierin is.

Ik ben ervan uit gegaan dat hij alle bestanden had gedownload, daarna is toegang tot de map niet meer nodig.

Groeten,

[redacted] J

Gr. [redacted] J

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zaterdag 21 februari 2026 16:39

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: [redacted] heeft de map 'Bestanden Woo verzoek' met u gedeeld

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted]

ik krijg het bestand niet meer open als ik mijn email adres invul graag ontvang ik per omgaande een code .

Met vriendelijke groet, [redacted]

Op 19-1-2026 om 19:44 schreef [redacted]



[redacted] heeft een map met u gedeeld

Dit is de map die [redacted] met u heeft gedeeld.

Bestanden Woo
verzoek

 Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen



Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Zoetermeer en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Zoetermeer.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 24-02-2026 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: Heropening klachtprocedure en vervolgstappen integriteitsverzoek

Dag [redacted],

Prima!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 23 februari 2026 09:35

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Heropening klachtprocedure en vervolgstappen integriteitsverzoek

Dag [redacted],

Kun jij [redacted] [redacted] begin deze week antwoorden. Volgens mij heb je het antwoord al klaar liggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd
<Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 23 februari 2026 09:21

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: Heropening klachtprocedure en vervolgstappen integriteitsverzoek

Ter afhandeling.

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: zaterdag 21 februari 2026 15:01

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Heropening klachtprocedure en vervolgstappen integriteitsverzoek

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] [redacted]

Naar aanleiding van mijn eerdere correspondentie bericht ik u dat ik, bij het uitblijven van een inhoudelijke reactie en het niet ontvangen van de gevraagde ongelakte stukken — in het bijzonder de passages waarin wordt gesproken over het “ervoor gaan liggen” van mijn overnametraject — inmiddels mijn verzoek tot heropening en heroverweging van de klachtafhandeling formeel heb ingediend.

Dit verzoek is u inmiddels in cc toegezonden en dient als formele voortzetting van de klachtprocedure op basis van de thans beschikbare Woo-documenten.

Ik stel u hierbij nog eenmaal in de gelegenheid om binnen drie werkdagen inhoudelijk op mijn verzoeken

te reageren, waaronder:

- het verstrekken van de gevraagde ongelakte documentatie;
- de bevestiging dat alle relevante stukken onder documentbewaring (legal hold) blijven vallen.

Bij gebreke van een inhoudelijke reactie zal ik het integriteitsverzoek — waarvan u het concept reeds in bijlage aantreft — formeel indienen en verdere stappen overwegen richting de daartoe aangewezen instanties.

Ik vertrouw erop dat u de ernst van deze kwestie onderkent en zie uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

cc  J (Woo / juridisch)

Bijlage: concept integriteitsverzoek

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 22-01-2026 16:32

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>, [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op besluit WOO verzoek documenten inzage overname JJ Music House

Hi [redacted],

Zoals besproken is de reactie van de verzoeker wat rommelig opgebouwd. Inhoudelijk zitten er toch twee verschillende dingen in:

1. **Gelakte passages**

De verzoeker stelt dat bepaalde passages ten onrechte zijn gelakt en alsnog openbaar zouden moeten worden gemaakt. Dat ziet wél op het [redacted] zelf. Ook al noemt hij het geen bezwaar, dit deel kan inhoudelijk worden opgevat als (impliciet) bezwaar tegen het besluit.

Als wij die passages niet alsnog willen openbaren, ligt het voor de hand dit deel als bezwaar te behandelen (eventueel na een korte verhelderingsmail of hij dit als bezwaar bedoelt).

2. **Mogelijk ontbrekende documenten**

Dit is geen bezwaar op zichzelf, maar een vraag of het besluit volledig is uitgevoerd. Dit kun je feitelijk nagaan. Als er inderdaad documenten missen en die onder het verzoek vallen, kunnen die alsnog worden verstrekt zonder bezwaarprocedure.

Mogelijke tekst verhelderingsmail:

Geachte [redacted] [redacted]

Wij hebben uw reactie op ons [redacted] ontvangen.

In uw bericht gaat u op verschillende punten in. Een deel daarvan ziet op de inhoud van de openbaar gemaakte documenten. Deze inhoudelijke opmerkingen nemen wij voor kennisgeving aan. Binnen de Woo-procedure kunnen wij hier geen verdere inhoudelijke beoordeling of opvolging aan geven.

Daarnaast geeft u aan dat volgens u:

- bepaalde passages ten onrechte zijn gelakt en alsnog openbaar zouden moeten worden gemaakt, en*
- mogelijk niet alle documenten zijn verstrekt.*

Voor zover u met deze punten beoogt dat het [redacted] wordt heroverwogen, vernemen wij graag of u deze (of een deel van uw) reactie bedoeld heeft als een bezwaar tegen het Woo-besluit.

Indien u (een deel van) uw reactie als bezwaar bedoelt, verzoeken wij u dit binnen [termijn, bijv. twee weken] aan ons te bevestigen. Wij zullen uw reactie dan als bezwaar in behandeling nemen.

Indien u dit niet als bezwaar bedoelt, nemen wij uw reactie voor het overige voor kennisgeving aan en zullen wij uitsluitend nagaan of het besluit volledig is uitgevoerd, voor zover het de eventueel ontbrekende documenten betreft.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Kan je hier verder mee? Ik hoor het graag. Ben morgen ook nog aan het werk.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 22 januari 2026 12:22

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>; [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op besluit WOO verzoek documenten inzage overname JJ Music House

Hi [Redacted],

Ik zie 2 reacties van [Redacted] [Redacted], klopt dat?

De reacties van [Redacted] [Redacted] (de verzoeker) ziet niet op het [Redacted] zelf, maar op de **inhoud** van de openbaar gemaakte stukken. Het is geen bezwaar.

Binnen de Woo hoeft je hier inhoudelijk niets mee te doen. De Woo gaat alleen over de vraag of informatie openbaar wordt gemaakt, niet over de juistheid of beoordeling van de inhoud van die informatie.

Je kunt de reactie dus voor kennisgeving aannemen en de verzoeker laten weten dat dit buiten de Woo-procedure valt. Eventueel kun je kort aangeven dat hij zich hierover langs een andere (inhoudelijke) route tot de gemeente kan wenden, maar dat is niet verplicht.

Voorbeeldtekst voor reactie:

Dank voor uw reactie op ons [Redacted]

Geachte [Redacted] [Redacted]

Wij begrijpen dat u inhoudelijke opmerkingen heeft bij (de inhoud van) de openbaar gemaakte stukken. Deze reactie ziet echter niet op het [Redacted] zelf, maar op de inhoud van de documenten.

De Wet open overheid biedt uitsluitend een kader voor de vraag óf en in welke mate informatie openbaar wordt gemaakt. De wet voorziet niet in een inhoudelijke beoordeling of correctie van de in de documenten opgenomen informatie.

Uw reactie nemen wij daarom voor kennisgeving aan. Binnen de Woo-procedure kunnen wij hier verder geen inhoudelijke opvolging aan geven.

OPTIE: Indien u van mening bent dat de inhoud van bepaalde stukken onjuist is, staat het u uiteraard vrij dit langs de daarvoor geëigende weg kenbaar te maken. Contactgegevens

[Redacted]

Heb je hier wat aan?

Laat maar even weten, ik zit op de derde etage, begin bouwdeel 5.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- 393 40 822



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |
www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 22 januari 2026 07:58

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Reactie op besluit WOO verzoek documenten inzage overname JJ Music House

Goedemorgen [redacted],

Naar aanleiding van het besluit zijn er twee reacties binnengekomen.

Zou je deze juridisch willen beoordelen en willen aangeven hoe we dit verder het beste kunnen afhandelen?

Ik hoor graag of de reacties aanleiding geven tot vervolgstappen, aanpassing van het besluit of andere aandachtspunten in de afhandeling.

De reacties zijn bijgevoegd.

Alvast dank voor je meedenken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted])

(intern 8075)



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: 18-02-2026 15:32

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: t.a.v [redacted]

Beste collega's,

Zie mijn reactie van vandaag 11:34 ten aanzien van deze en andere mailcorrespondentie met [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> namens Secretariaat Vrije Tijd
<Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 16 februari 2026 09:15

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]
<[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: t.a.v [redacted]

Goedemorgen,

Onderstaande reactie en bijgevoegde bestanden zijn afgelopen zaterdag binnengekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [redacted] J)

(intern 8075)



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [redacted] J <[redacted] J @online.nl>

Verzonden: zaterdag 14 februari 2026 01:12

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>; Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: t.a.v [redacted] J [redacted] J

Urgentie: Hoog

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] J [redacted] J [redacted] J,

Geachte [redacted] J [redacted] J,

Naar aanleiding van onze recente correspondentie wijs ik u allereerst op mijn eerdere berichten van onder meer 1 februari 2026 en 12 februari 2026, waarin ik reeds heb aangegeven niet akkoord te gaan met de verstrekte, op essentiële onderdelen geanonimiseerde Woo stukken en mijn bezwaar onverkort te handhaven.

Tevens heb ik u bericht dat ik doende was met het voorbereiden van een klacht en een integriteitsverzoek.

Na ampel overleg en hernieuwde bestudering van de inmiddels beschikbare stukken heb ik echter besloten eerst een andere route te bewandelen, alvorens een volledig nieuwe klacht in te dienen. Daarbij denk ik nadrukkelijk aan het benutten van de mogelijkheid om mij tot de Nationale Ombudsman te wenden — een route die mij in de eerdere klachtafhandeling expliciet is aangereikt en die ik, indien nodig, zeker zal bewandelen.

Voordat ik die stap zet, acht ik het echter aangewezen dat de oorspronkelijke klacht opnieuw wordt gezien.

In de eerdere klachtafhandeling is mij op een aantal punten gelijk gegeven, waaronder het feit dat de

communicatie richting mij niet steeds de vereiste zorgvuldigheid heeft gekend en dat bepaalde onderdelen van het proces beter hadden moeten verlopen.

Tegelijkertijd is in diezelfde afhandeling geconcludeerd dat:

- de gemeente geen partij zou zijn geweest bij een mogelijke overname en daarover geen beslissingsbevoegdheid zou hebben gehad;
- slechts eenmaal een alternatieve partij zou zijn genoemd, zonder dat daarbij een voorkeur bestond;
- geen frustratie van mijn overnamepoging is vastgesteld.

Inmiddels zijn wij enkele maanden verder en beschik ik over Woo documenten die ten tijde van de klachtbehandeling kennelijk geen onderdeel vormden van het onderzochte feitencomplex, althans niet kenbaar in de beoordeling zijn betrokken.

Uit deze interne stukken blijkt onder meer dat binnen de gemeentelijke organisatie is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overnametraject, met de expliciete constatering dat "de deal dan niet doorgaat" en dat de verkopende partij mogelijk zou moeten worden uitgekocht.

Deze bevindingen roepen ernstige vragen op over de volledigheid van het destijds verrichte onderzoek.

Daar komt bij dat inmiddels feitelijk is gebleken dat JJ Music House is overgedragen aan een partij die gelieerd is aan De Boerderij — dezelfde partij waar tijdens het kennismakingsgesprek met mij reeds naar werd verwezen. In dat gesprek is deze partij niet slechts zijdelings genoemd; zij is meermaals ter sprake gebracht, waarbij ik bovendien ben bevraagd naar het door mij geboden overnamebedrag.

Dat deze partij uiteindelijk daadwerkelijk als exploitant is gefaciliteerd, naar het zich laat aanzien mede met subsidiegelden, plaatst de eerdere conclusie dat geen sprake zou zijn van beïnvloeding of frustratie in een wezenlijk ander daglicht.

Te meer nu uit aanvullende informatie volgt dat deze partij reeds in januari 2025 bij gemeentelijk vastgoed belangstelling heeft getoond voor een dergelijke locatie.

In samenhang bezien bevestigt dit beeld mijn destijds geuite zorgen.

Ook de bestuurlijke context verdient daarbij aandacht. Rond dezelfde periode heeft overleg plaatsgevonden met de toenmalige wethouder, over wie inmiddels publiekelijk bekend is dat hij is afgetreden tegen de achtergrond van aanhoudende bestuurlijke problematiek rondom onder meer De Boerderij. Ik voeg het betreffende krantenartikel ter informatie bij.

Laat helder zijn dat het niet mijn bedoeling is om bestuurlijke ontwikkelingen op zichzelf te duiden; wél acht ik het van belang vast te stellen dat een burger die aantoonbaar bereid en financieel in staat was een culturele voorziening voort te zetten, niet het kind van de rekening mag worden van processen en belangen die zich grotendeels buiten zijn zicht hebben afgespeeld.

Juist daarom zal ik formeel om heropening en heroverweging van de destijds behandelde klacht verzoeken, nu gerede twijfel bestaat of de klachtbehandelaar destijds over alle relevante interne informatie heeft beschikt.

In dat kader verzoek ik u tevens — en voor zoveel nodig sommeer ik u — te bevestigen dat alle documenten, interne correspondentie, notities en overige gegevensdragers met betrekking tot deze kwestie onder een vorm van documentbewaring (legal hold) blijven vallen.

Voorts stel ik vast dat ik tot op heden niet in het bezit ben gesteld van de ongelakte versie van het

document waarin de hierboven aangehaalde interne uitlatingen voorkomen.

De betrokken functionarissen beroepen zich kennelijk op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel ik het belang van privacy onderken, kan dit naar mijn oordeel niet zover strekken dat de reconstructie van mogelijk onzorgvuldig of onrechtmatig overheidshandelen feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

Ik verzoek u daarom nogmaals, en ditmaal uitdrukkelijk, om mij per omgaande de ongelakte versie van de betreffende e-mailwisseling te verstrekken, zodat inzichtelijk wordt welke functionarissen betrokken zijn geweest bij het bespreken van het belemmeren van mijn overname en de mogelijke financiële gevolgen daarvan.

Voor mij heeft deze gang van zaken verstrekking gevolgen gehad zowel financieel, emotioneel persoonlijk. De tijd, kosten en inspanningen die hiermee momenteel nog steeds mee gemoeid zijn, lopen aanzienlijk op, terwijl een inhoudelijke reactie op mijn eerdere aansprakelijkstelling tot op heden is uitgebleven en evenmin enig signaal is ontvangen dat wordt toegewerkt naar een vorm van compensatie of minnelijke oplossing.

Onder deze omstandigheden kan en zal ik mijn bezwaar niet intrekken.

Integendeel — ik zie mij genoodzaakt alle beschikbare rechtsmiddelen te blijven benutten.

Ik verzoek u binnen vijf werkdagen inhoudelijk te reageren op dit schrijven. Bij gebreke daarvan zal ik direct overgaan tot het formeel verzoeken om heropening van de klachtprocedure, mede op de grond dat relevante stukken destijds niet zijn betrokken, althans niet kenbaar zijn meegewogen.

Parallel hieraan werk ik aan de verdere formalisering van het integriteitsverzoek en de voorbereiding van een verzoekschrift aan de Nationale Ombudsman.

Ik vertrouw erop dat u de ernst en het gewicht van deze kwestie onderkent.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Zie bijlages welke mee gezonden zullen worden;

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: 20-03-2026 20:28

Aan: Zaken <zaken@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
[redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>,
Woo <Woo@zoetermeer.nl>,
Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>,
Klachten <Klachten@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Ter kennisname: ingediende toelichting bij commissie bezwaarschriften
- Woo-dossier JJ Music House

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte heer/mevrouw,

Ter kennisname zend ik u hierbij de nadere toelichting die ik recent heb ingediend bij [redacted] [redacted], voorzitter van de commissie bezwaarschriften, in het kader van mijn bezwaar tegen het [redacted] van 4 februari 2026.

De bijgevoegde brief betreft derhalve correspondentie die is gericht aan een behandelend functionaris binnen de bezwaarprocedure, maar die inhoudelijk ziet op het bredere dossier rondom JJ Music House, waarin ook uw rol of betrokkenheid voorkomt.

Omdat meerdere gemeentelijke functionarissen in deze toelichting worden genoemd, acht ik het correct en zorgvuldig dat u hiervan kennis kunt nemen.

De stukken waarnaar in de brief wordt verwezen maken reeds onderdeel uit van het Woo-dossier en zijn afkomstig uit de door de gemeente zelf verstrekte documenten. Om die reden heb ik deze niet opnieuw bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]