

Van: [redacted]

Verzonden: 07-01-2026 16:25

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: besluit woo [redacted] 2025-148193

Hoi [redacted],

[redacted] is vrijdag weer terug van vakantie. Dus we laten zijn naam hierin staan.

Tevens heb ik het emailadres van ons secretariaat erbij vermeld mocht hij voor vrijdag reageren dat deze reactie dan ook daarop binnenkomt.

Helaas hebben [redacted] en ik nog geen toegang tot datamask. We hebben wel de bestanden toegezonden gekregen maar merken nu dat het veel handiger is als we direct bij de bron bestanden kunnen. Hopelijk regelt de servicedesk dit snel. Ik heb vanmorgen via topdesk een aanvraag uitgezet hiervoor maar nog niks terug gehad.

We verzamelen de vragen en komen dan bij je op de lijn. (morgen)

Fijne avond en alvast heel erg bedankt voor je hulp.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 15:56

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: besluit woo [redacted] 2025-148193

Hi [redacted],

Dank. Lijkt mij prima zo.

Dit is natuurlijk geen officiële juridische brief en 'gewoon' een tussenbrief waarmee we de verzoeker informeren om hem hopelijk zo even gerust te stellen en te voorkomen dat hij een ingebrekestelling stuurt naar ons.

Het enige wat mij op valt is dat de contactpersoon [redacted] is. Alleen is dacht begrepen te hebben dat hij met vakantie/afwezig is? Is dat dan wel handig?

Ik hoor het graag voor wat betreft de bestanden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 14:37

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: besluit woo [redacted] 2025-148193

Hallo [redacted],

Bijgaande conceptbrief heb ik opgesteld (op aanraden van [redacted] voor [redacted] [redacted] om hem op de hoogte te stellen dat we nog meer tijd nodig hebben voor de beoordeling van de zienswijze.

Is deze brief zo akkoord?

Kunnen we deze zo versturen?

Voor wat betreft de bestanden. Deze zijn [redacted] en ik op het moment aan het nalopen en aan het voorzien van een nummer welke correspondeert met de inventarisatielijst.

Hierbij controleren we ook of de bestanden voldoen aan de voorwaarden die JJ Music house heeft gesteld bij hun eerdere zienswijze.

We zijn al enkele bestanden tegengekomen waar we niet helemaal zeker weten of dit correct is.

We komen hier dus ook nog bij je voor op de lijn.

Maar eerst is het (denken wij) belangrijk om [redacted] [redacted] te informeren. Mee eens?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J

Gemeente Zoetermeer

Afwezig: Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

* Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl

(06 [Redacted] J

(intern [Redacted] J



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

Van: [Redacted] J <[Redacted] J @zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 11:37

Aan: [Redacted] J [Redacted] J <[Redacted] J @zoetermeer.nl>; [Redacted] J

<[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: besluit woo [redacted] [redacted] 2025-148193

zie hieronder, [redacted] is bereikbaar en beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 11:28

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: besluit woo [redacted] [redacted] 2025-148193

Hi [redacted],

Graag gedaan en prima, ik ben de rest van de week 'gewoon' aan het werk, dus zie verdere berichtgeving tegemoet. Bedankt ook voor de update.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: woensdag 7 januari 2026 09:29

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: besluit woo [redacted] [redacted] 2025-148193

Dag [REDACTED],

Bedankt voor je advies. Ik heb inmiddels twee collega's [REDACTED] en [REDACTED] gevraagd om dit op te pakken, alles te verzamelen en naar JJ te sturen. Zij komen waarschijnlijk nog even bij jou/jullie op de lijn om te checken of het goed is wat ze gaan sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 17:21
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: Re: besluit woo [REDACTED] [REDACTED] 2025-148193

Beste [REDACTED]

Dank voor je bericht. Ik met [REDACTED] overlegd inzake dit dossier. Ik begrijp dat de beslistermijn inmiddels is verstreken en dat dit samenvalt met de afwezigheid van [REDACTED]

Op basis van wat je schetst, zien we echter een inhoudelijk probleem in de gevolgde zienswijzeprocedure. De derde geeft zelf aan:

- niet alle relevante documenten te hebben ontvangen; en
- slechts in algemene bewoordingen te hebben gereageerd, zonder concrete duiding per document, passage of alinea.

Daarmee is feitelijk geen bruikbare zienswijze verkregen. Juridisch gezien moet een derde daadwerkelijk in staat zijn om kennis te nemen van alle relevante stukken en concreet te motiveren waarom openbaarmaking (gedeeltelijk) niet aanvaardbaar zou zijn. Dat is nu

niet het geval.

Ons advies is daarom het volgende:

1. **De zienswijze opnieuw uitvragen**, met toezending van **alle relevante documenten**.
2. Daarbij expliciet vragen om een **gespecificeerde reactie** (documentnummer, pagina, passage en motivering).
3. **De verzoeker informeren** dat er bij de zienswijze-uitvraag per abuis niet alle stukken zijn meegestuurd en dat daarom opnieuw een zienswijze wordt gevraagd, met een termijn van twee weken.

Daarnaast is het belangrijk dat:

- **alle documenten genummerd worden**; en
- in de **documenttitels géén namen van personen** worden opgenomen.

Het opnemen van namen in documenttitels maakt documenten onnodig herleidbaar tot personen, wat niet past binnen de systematiek en uitgangspunten van de Woo.

Dit is ook expliciet zo opgenomen in de door ons opgestelde handleiding en bijbehorende formats.

We realiseren ons dat dit opnieuw tijd kost en dat dit de kans op een ingebrekestelling vergroot. Dat is vervelend, maar beheersbaar (binnen 2 weken na de ingebrekestelling dan alsnog een besluit nemen). Een onzorgvuldig besluit (waarbij je dat later sneuvelt bij bezwaar of beroep is aanzienlijk vervelender.

Een eventuele alternatieve route – nu een besluit nemen met uitgestelde verstrekking – achten we juridisch risicovol. De derde heeft immers nog niet daadwerkelijk de kans gehad om volledig en concreet te reageren op alle stukken. Dat wringt met de zorgvuldigheidseisen.

Als jullie willen, kunnen wij meekijken (niet het opstellen ervan) met:

- de hernieuwde zienswijze-uitvraag; en
- de korte toelichting aan de verzoeker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Werkdagen: di, woe do, vr (even weken) én ma, di, woe, do (oneven weken)

LET OP! Heeft je vraag spoed? Bel: 06- [Redacted]



www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer |

www.twitter.com/gemzoetermeer

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 5 januari 2026 16:20

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: besluit woo [Redacted] 2025-148193

Dat snap ik. Ik blijf achter hem aan zitten. Je hoort van mij.

Groet,

[Redacted]

[Redacted]

06 [Redacted]

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: Monday, January 5, 2026 4:18:08 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: RE: besluit woo [redacted] 2025-148193

Hoi [redacted],

Voordat ik verder kan adviseren, heb ik eerst de documenten /stukken van het bedrijf die het Woo-verzoek heeft behandeld nodig.

Morgen is overigens [redacted] er weer en dan hoop ik dat het bedrijf de stukken heeft gestuurd om je verder te adviseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Team Juridische Zaken en Bestuursondersteuning

T. [redacted] 9393 / 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 5 januari 2026 15:34

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Re: besluit woo [redacted] 2025-148193

Bedankt [redacted] Voor mij als leek; betekent dit dat we nu een voorlopig besluit moeten sturen en nog twee weken uitstel te krijgen? [redacted] heeft al eerder uitstel bedongen. Ik heb net het bedrijf dat heeft gelakt een mail gestuurd met het verzoek mij zsm te bellen. Ik kreeg ze telefonisch niet te

pakken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>
Verzonden: maandag 5 januari 2026 15:26
Aan: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@zoetermeer.nl>
Onderwerp: RE: besluit woo [Redacted] 2025-148193

Hoi [Redacted],

Ik heb het besluit en de inventarisatielijst doorgenomen. In het besluit is aangegeven dat het verzoek gedeeltelijk wordt gehonoreerd. Er is dus sprake van een gedeeltelijke honorering, gedeeltelijke afwijzing.

Dit betekent dat bepaalde passages in de gevraagde documenten van het Woo-verzoek niet worden geopenbaard en delen van documenten zijn geanonimiseerd (gelakt). Dit moet gemotiveerd worden in het besluit.

In het besluit ontbreekt de motivatie op welke **absolute uitzonderingsgronden (artikel 5.1 eerste lid sub a Woo) of relatieve uitzonderingsgronden (artikel 5.1, eerste lid onder b Woo)** aan de orde zijn bij bepaalde informatie uit de documenten. En voorzover een relatieve uitzonderingsgrond toepasselijk is, welke belangenafweging is gemaakt om de informatie of delen van de informatie niet te openbaren wordt (is weggelakt). Het besluit zoals deze nu is opgesteld is onvoldoende is gemotiveerd (art. 3:46 Awb). In de inventarislijst zie ik staan volledige openbaarmaking, maar volgens mij zijn er juridisch altijd wel persoonsgegevens (informatie herleidbaar tot personen), zoals namen die geanonimiseerd moeten worden.

In het besluit moet bovendien blijken welke uitzonderingsgrond is ingeroepen bij welk document of onderdeel van een document, als er passage of informatie deels is geanonimiseerd (gelakt). Als een codering (in kleur wordt gebruikt, dan moet dit ook worden genoemd in het besluit). Uit de jurisprudentie blijkt dat het onvoldoende is dat de uitzonderingsgronden alleen in de inventarislijst is opgenomen en niet tot uitdrukking komen in de documenten. In het meegestuurde besluit zijn bovendien de uitzonderingsgronden ten onrechte niet genoemd. Ook zie ik in de inventarislijst geen uitzonderingsgronden staan. Dit lijkt mij al niet juist omdat er veelal

persoonsgegevens in documenten staan.

Omdat er in jouw mail geen documenten zijn meegestuurd, kan ik niet beoordelen of op een juiste wijze informatie in de documenten is gelakt op basis van de bovengenoemde uitzonderingsgronden, omdat alleen de inventarislijst is meegestuurd. Ook de uitleg van de zoekslag naar documenten ontbreekt in het Woo-besluit, dit is iets wat in een Woo-besluit staat. Dit wordt standaard opgenomen in het Woo-besluit.

Zienswijze

Wat betreft de zienswijze, geldt dat openbaarmaking van (delen van) documenten derden kan raken, zoals JJ Music House. Een derde belanghebbende kan een zienswijze indienen, als wij de verwachting hebben dat een partij bedenkingen zal hebben tegen het voorgenomen besluit tot openbaarmaking.

De zienswijze is voor ons als bestuursorgaan richting gevend, maar we zijn er niet aan gebonden. Uit de zienswijze van JJ Music House valt me op dat ze geen inzage hebben gekregen om welke document het gaat. Waarom is dit niet gedaan / de inzagemogelijkheid niet geboden? Als de informatie uit de documenten geen betrekking heeft op JJ Music House, dan zou ik daar in het besluit wel op ingaan waarom hiervoor is gekozen.

Er is namelijk een juridisch risico als er informatie uit de te openbaren documenten die betrekking hebben op JJ Music House.

Hierop slaat de paassage in de zienswijze van JJ Music House, *dat zij een voorbehoud maken voor documenten die worden verstrekt en ze niet kunnen inzien. Hierin kan nog informatie staan die mogelijk de belangen van JJ Music House schaden.*

Als de openbaarmaking van informatie uit de documenten uit de inventarislijst JJ Music House wel kan raken, dan kan uitgestelde verstrekking van de documenten aan de orde zijn. Dit geeft ons de tijd om als bestuursorgaan na een wachttijd van twee weken na het voorgenomen besluit pas informatie uit de documenten daadwerkelijk openbaar te maken. Dit geeft derde-belanghebbenden JJ Music House op basis van het (voorgenomen) besluit, JJ Music House de kans bezwaar te maken en bij de rechter een schorsing van gepubliceerde documenten te vragen. Dit is een uitzondering op directe openbaarmaking.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

Team Juridische Zaken en Bestuursondersteuning

T. [redacted] 9393 / 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: maandag 5 januari 2026 11:24

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: FW: besluit woo [redacted] 2025-148193

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Vandaag moeten we het besluit en de inventarisatielijst over het Woo verzoek naar [redacted] [redacted] sturen. Net voor de vakantie heeft [redacted] nog meegekeken. Ik zie dat zij er morgen pas weer is vandaar mijn vraag aan jou. Onderstaande reactie op de zienswijze heeft JJMusic House in de tussentijd naar ons gestuurd. Wil dit zeggen dat we de mail zoals door [redacted] opgesteld gewoon kunnen versturen?

Beste [redacted]

Dank voor je toelichting en je eerdere mail.

Zoals afgesproken stuur ik je hierbij namens JJ Music House onze zienswijze in het kader van het Woo-verzoek. We hebben deze zo zorgvuldig mogelijk opgesteld op basis van de stukken die wij in ons bezit hebben.

Omdat we geen inzage hebben in alle documenten die in de inventarisatielijst zijn genoemd, hebben we onze zienswijze bewust algemeen gehouden en vooral gericht op de belangen die voor JJ Music House van belang zijn. We hopen dat dit jullie helpt bij het maken van een zorgvuldige afweging.

=====

Zienswijze JJ Music House:

Namens JJ Music House reageren wij hierbij op jullie verzoek om een zienswijze in het kader van het Woo-verzoek met betrekking tot JJ Music House.

Wij begrijpen dat op dit moment nog geen besluit is genomen op het Woo-verzoek en dat de documenten nog niet openbaar zijn. Wij hebben kennisgenomen van de stukken die door de gemeente zijn verstrekt en die volgens jullie voldoende informatie bevatten om een zienswijze te kunnen geven.

Tegelijkertijd merken wij op dat in de inventarisatielijst een groot aantal documenten wordt genoemd (circa 93), waarvan wij de inhoud niet kennen en die wij ook niet hebben kunnen inzien. Onze zienswijze is daarom noodzakelijkerwijs gebaseerd op de stukken die wij wél kennen en op onze algemene belangen als betrokken derde.

Algemene zienswijze en verzoek tot bescherming van belangen

JJ Music House verzoekt de gemeente bij de beoordeling van het Woo-verzoek in ieder geval rekening te houden met het volgende:

1. Bedrijfsvertrouwelijke informatie

Documenten (of passages daarin) die informatie bevatten over:

- onderhandelingen over overname of voortzetting van JJ Music House;
- financiële gegevens, exploitatie, scenario's of strategische keuzes;
- interne besluitvorming binnen de stichting;
dienen naar ons oordeel niet openbaar te worden gemaakt, dan wel te worden geanonimiseerd, omdat openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van JJ Music House.

2. Civielrechtelijke positie en lopende geschillen

Informatie die ziet op standpunten, aannames, kwalificaties of interpretaties rondom het afgebroken overnametraject en het lopende civiele geschil met J J raakt rechtstreeks onze juridische positie en behoort niet zonder meer openbaar te worden gemaakt.

3. Persoonsgegevens en privacy

Voor zover documenten persoonsgegevens bevatten van bestuurders, medewerkers of andere betrokkenen, verzoeken wij deze gegevens te anonimiseren conform de

geldende privacywetgeving.

4. Interne gemeentelijke communicatie

Interne notities, e-mails en ambtelijke overleggen waarin voorlopige standpunten, interne afwegingen of persoonlijke meningen zijn opgenomen, dienen zorgvuldig te worden beoordeeld op mogelijke schade voor betrokken partijen bij openbaarmaking.

Voorbehoud

Omdat wij geen inzage hebben gehad in alle documenten die onder het Woo-verzoek vallen, maken wij uitdrukkelijk het voorbehoud dat deze zienswijze onvolledig kan zijn. Indien bij het te nemen Woo-besluit blijkt dat documenten (of passages daarvan) openbaar worden gemaakt die de belangen van JJ Music House raken en waarover wij ons nu niet hebben kunnen uitlaten, behouden wij ons het recht voor om hiertegen bezwaar te maken en zo nodig nadere rechtsmiddelen aan te wenden.

Wij vertrouwen erop dat de gemeente onze belangen als derde-belanghebbende zorgvuldig zal meewegen bij de besluitvorming. Mochten jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben of behoefte hebben aan nadere toelichting, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Alvast dank voor het meedenken en de verdere afhandeling.

Met vriendelijke groet,

Namens JJ Music House

[Redacted signature]

Tel: 06 - [Redacted phone number]

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Ik stuur deze mail in de tijd die mij het beste uitkomt. Voel je niet verplicht om buiten jouw werktijden te antwoorden.

Van: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Verzonden: donderdag 18 december 2025 15:50

Aan: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: besluit woo [redacted] 2025-148193

Dag [redacted],

Hierbij alvast het besluit- in concept/ klaar om te tekenen mbt WOO- kenmerk 2025-148193 plus inventarislijst (vanuit gaand dat [redacted] geen bezwaar maakt), zie attachments.

Als jij die tekent/ akkoord geeft, kan onze [redacted] die plus lijst op maandag 5 januari as. naar [redacted] sturen.

Ik ga ervan uit dat [redacted] geen bezwaar heeft mbt jouw tekenen, gezien het besluit aan zijn verzoek tegemoet komt.

Feitelijk publiceren van de geanonimiseerde stukken (incl. geanonimiseerd besluit) gebeurt later.

Groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afdeling Vrije Tijd



gemeente
Zoetermeer

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Mobiel: 06 

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer