

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** 17-02-2026 15:10

**Aan:** Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** RE: t.a.v [redacted] - [redacted]

---

Ha [redacted],

Dank!

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl> **Namens** Secretariaat Vrije Tijd

**Verzonden:** maandag 16 februari 2026 09:15

**Aan:** [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>; [redacted]  
<[redacted]@zoetermeer.nl>

**CC:** [redacted] - [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

**Onderwerp:** FW: t.a.v [redacted] - [redacted]

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen,

Onderstaande reactie en bijgevoegde bestanden zijn afgelopen zaterdag binnengekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Zoetermeer

Afwezig:      Woensdag

Bezoekadres: Engelandlaan 502, 2711 EB Zoetermeer

Stadhuisplein 1, 2711 EC Zoetermeer

Postadres: Postbus 15, 2700 AA Zoetermeer

\* [Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)

(06 [redacted] J)

(intern [redacted] J)



P Is het echt nodig om deze e-mail te printen? Denk groen!

---

**Van:** [redacted] J <[redacted] J@online.nl>

**Verzonden:** zaterdag 14 februari 2026 01:12

**Aan:** Secretariaat Vrije Tijd <[Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl](mailto:Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl)>; Woo <[Woo@zoetermeer.nl](mailto:Woo@zoetermeer.nl)>

**Onderwerp:** t.a.v [redacted] J [redacted] J - [redacted] J

**Urgentie:** Hoog

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [redacted] J [redacted] J,

Geachte [redacted] J [redacted] J [redacted] J,

Naar aanleiding van onze recente correspondentie wijs ik u allereerst op mijn eerdere berichten van onder meer 1 februari 2026 en 12 februari 2026, waarin ik reeds heb aangegeven niet akkoord te gaan met de verstrekte, op essentiële onderdelen geanonimiseerde Woo stukken en mijn bezwaar onverkort te handhaven.

Tevens heb ik u bericht dat ik doende was met het voorbereiden van een klacht en een integriteitsverzoek.

Na ampel overleg en hernieuwde bestudering van de inmiddels beschikbare stukken heb ik echter besloten eerst een andere route te bewandelen, alvorens een volledig nieuwe klacht in te dienen. Daarbij denk ik nadrukkelijk aan het benutten van de mogelijkheid om mij tot de Nationale Ombudsman te wenden — een route die mij in de eerdere klachtafhandeling expliciet is aangereikt en die ik, indien nodig, zeker zal bewandelen.

Voordat ik die stap zet, acht ik het echter aangewezen dat de oorspronkelijke klacht opnieuw wordt gezien.

In de eerdere klachtafhandeling is mij op een aantal punten gelijk gegeven, waaronder het feit dat de communicatie richting mij niet steeds de vereiste zorgvuldigheid heeft gekend en dat bepaalde onderdelen van het proces beter hadden moeten verlopen.

Tegelijkertijd is in diezelfde afhandeling geconcludeerd dat:

- de gemeente geen partij zou zijn geweest bij een mogelijke overname en daarover geen beslissingsbevoegdheid zou hebben gehad;
- slechts eenmaal een alternatieve partij zou zijn genoemd, zonder dat daarbij een voorkeur bestond;
- geen frustratie van mijn overnamepoging is vastgesteld.

Inmiddels zijn wij enkele maanden verder en beschik ik over Woo documenten die ten tijde van de klachtbehandeling kennelijk geen onderdeel vormden van het onderzochte feitencomplex, althans niet kenbaar in de beoordeling zijn betrokken.

Uit deze interne stukken blijkt onder meer dat binnen de gemeentelijke organisatie is gesproken over het "ervoor gaan liggen" van mijn overnametraject, met de expliciete constatering dat "de deal dan niet doorgaat" en dat de verkopende partij mogelijk zou moeten worden uitgekocht.

Deze bevindingen roepen ernstige vragen op over de volledigheid van het destijds verrichte onderzoek.

Daar komt bij dat inmiddels feitelijk is gebleken dat JJ Music House is overgedragen aan een partij die gelieerd is aan De Boerderij — dezelfde partij waar tijdens het kennismakingsgesprek met mij reeds naar werd verwezen. In dat gesprek is deze partij niet slechts zijdelings genoemd; zij is meermaals ter sprake gebracht, waarbij ik bovendien ben bevraagd naar het door mij geboden overnamebedrag.

Dat deze partij uiteindelijk daadwerkelijk als exploitant is gefaciliteerd, naar het zich laat aanzien mede met subsidiegelden, plaatst de eerdere conclusie dat geen sprake zou zijn van beïnvloeding of frustratie in een wezenlijk ander daglicht.

Te meer nu uit aanvullende informatie volgt dat deze partij reeds in januari 2025 bij gemeentelijk vastgoed belangstelling heeft getoond voor een dergelijke locatie.

In samenhang gezien bevestigt dit beeld mijn destijds geuite zorgen.

Ook de bestuurlijke context verdient daarbij aandacht. Rond dezelfde periode heeft overleg plaatsgevonden met de toenmalige wethouder, over wie inmiddels publiekelijk bekend is dat hij is afgetreden tegen de achtergrond van aanhoudende bestuurlijke problematiek rondom onder meer De Boerderij. Ik voeg het betreffende krantenartikel ter informatie bij.

Laat helder zijn dat het niet mijn bedoeling is om bestuurlijke ontwikkelingen op zichzelf te duiden; wél acht ik het van belang vast te stellen dat een burger die aantoonbaar bereid en financieel in staat was een

culturele voorziening voort te zetten, niet het kind van de rekening mag worden van processen en belangen die zich grotendeels buiten zijn zicht hebben afgespeeld.

Juist daarom zal ik formeel om heropening en heroverweging van de destijds behandelde klacht verzoeken, nu gereede twijfel bestaat of de klachtbehandelaar destijds over alle relevante interne informatie heeft beschikt.

In dat kader verzoek ik u tevens — en voor zoveel nodig sommeer ik u — te bevestigen dat alle documenten, interne correspondentie, notities en overige gegevensdragers met betrekking tot deze kwestie onder een vorm van documentbewaring (legal hold) blijven vallen.

Voorts stel ik vast dat ik tot op heden niet in het bezit ben gesteld van de ongelakte versie van het document waarin de hierboven aangehaalde interne uitlatingen voorkomen.

De betrokken functionarissen beroepen zich kennelijk op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Hoewel ik het belang van privacy onderken, kan dit naar mijn oordeel niet zover strekken dat de reconstructie van mogelijk onzorgvuldig of onrechtmatig overheidshandelen feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

Ik verzoek u daarom nogmaals, en ditmaal uitdrukkelijk, om mij per omgaande de ongelakte versie van de betreffende e-mailwisseling te verstrekken, zodat inzichtelijk wordt welke functionarissen betrokken zijn geweest bij het bespreken van het belemmeren van mijn overname en de mogelijke financiële gevolgen daarvan.

Voor mij heeft deze gang van zaken verstreckende gevolgen gehad zowel financieel, emotioneel persoonlijk. De tijd, kosten en inspanningen die hiermee momenteel nog steeds mee gemoeid zijn, lopen aanzienlijk op, terwijl een inhoudelijke reactie op mijn eerdere aansprakelijkstelling tot op heden is uitgebleven en evenmin enig signaal is ontvangen dat wordt toegewerkt naar een vorm van compensatie of minnelijke oplossing.

Onder deze omstandigheden kan en zal ik mijn bezwaar niet intrekken.

Integendeel — ik zie mij genoodzaakt alle beschikbare rechtsmiddelen te blijven benutten.

Ik verzoek u binnen vijf werkdagen inhoudelijk te reageren op dit schrijven. Bij gebreke daarvan zal ik direct overgaan tot het formeel verzoeken om heropening van de klachtprocedure, mede op de grond dat relevante stukken destijds niet zijn betrokken, althans niet kenbaar zijn meegewogen.

Parallel hieraan werk ik aan de verdere formalisering van het integriteitsverzoek en de voorbereiding van een verzoekschrift aan de Nationale Ombudsman.

Ik vertrouw erop dat u de ernst en het gewicht van deze kwestie onderkent.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Zie bijlages welke mee gezonden zullen worden;