

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@online.nl>

Verzonden: 01-02-2026 13:40

Aan: Secretariaat Vrije Tijd <Secretariaatvrijetijd@zoetermeer.nl>

CC: Woo <Woo@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Woo-bezwaar kenmerk 2025-148193verzoek om onmiddellijke verstrekking onafgelakte stukken

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het door mij ingediende bezwaarschrift tegen het Woo-besluit van 19 januari 2026, alsmede uw eerdere correspondentie in dit dossier, richt ik mij opnieuw tot u.

Zoals u bekend is, heb ik bezwaar gemaakt tegen het gelakt houden van de subsidiebedragen, de subsidiebeschikking en de financiële afspraken waarmee de overname van JJ Music House door Music Soul House is gefaciliteerd. Inmiddels is mij bericht dat de gemeente voornemens is deze gegevens alsnog openbaar te maken. Deze informatie is voor mij van essentieel belang, nu zij direct nodig is voor het indienen van aanvullende producties in een lopende civiele procedure tegen [REDACTED], waarin reeds een dagvaarding is uitgebracht.

Ik wijs u erop dat deze civiele procedure reeds aanhangig is, dat de rechtbank op korte termijn aanvullende stukken verwacht en dat het uitblijven van volledige openbaarmaking mij dwingt om aanhouding te verzoeken dan wel de zaak inhoudelijk voort te zetten onder expliciete vermelding van het ontstane bewijsnadeel.

Daarnaast wijs ik u erop dat zich onder de via het Woo-verzoek verstrekte stukken een intern document bevindt waarin – in afgelakte vorm – wordt gesproken over onder meer:

het "ervoor gaan liggen" van mijn overnametraject;

de constatering dat "de deal dan niet doorgaat";

de opmerking dat ik mij "helemaal niet had hoeven voorstellen";

en de zorg dat de verkopende partij in dat geval mogelijk schade zou kunnen claimen.

De namen van de betrokken functionarissen in dit document zijn thans nog afgelakt. Voor een juiste reconstructie van de besluitvorming, de verantwoordelijkheidsverdeling en de samenhang met de lopende civiele procedure is ook deze informatie voor mij noodzakelijk. Dit geldt temeer nu uit de Woo-stukken reeds blijkt dat tijdens mijn lopende overnametraject intern is gesproken over het bewust frustreren daarvan en de mogelijke financiële consequenties daarvan voor de verkopende partij.

Ik verzoek u daarom per omgaande om:

toezending van de onafgelakte subsidiebesluiten en -bedragen, inclusief inzicht in de wijze en omvang van de financiële compensatie aan de verkopende partij;

toezending van de onafgelakte versie van het document waarin bovenstaande interne uitingen zijn opgenomen, zodat kenbaar is welke functionarissen hierbij betrokken waren.

Ter verdere toelichting meld ik u het volgende. In bijlage treft u een concept-klacht aan, gericht tegen de functionarissen die verantwoordelijk zijn voor de hierboven genoemde uitingen en handelwijze. In dit

concept is expliciet opgenomen dat de namen van de betrokkenen mij thans nog niet bekend zijn, omdat deze in de door mij ontvangen Woo-stukken zijn afgelakt.

Indien u mij de onafgelakte versie van het betreffende document tijdig verstrekt, zal ik de klacht daarop aanpassen en specificeren.

Indien deze informatie uitblijft, zal ik de klacht indienen in de vorm zoals thans bijgevoegd, waarbij het aan de behandelende instantie zal zijn om vast te stellen welke functionarissen verantwoordelijk zijn voor de betreffende uitingen.

Ik wijs u er nadrukkelijk op dat deze stappen samenhangen met:

het reeds ingediende Woo-bezwaar;

de reeds ingediende aansprakelijkheidsstelling jegens de gemeente Zoetermeer, waarop tot op heden geen inhoudelijke reactie is ontvangen en waarbij evenmin enig signaal is afgegeven dat wordt toegewerkt naar compensatie of een minnelijke oplossing, terwijl mijn schade in tijd, kosten en bewijspositie onverminderd voortduurt;

een voorgenomen verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek;

en de noodzaak om op zeer korte termijn aanvullende processtukken bij de rechtbank in te dienen.

Zoals eerder aangegeven ben ik niet voornemens mijn bezwaar in te trekken zolang niet alle relevante stukken volledig en ongeclausuleerd zijn verstrekt en beoordeeld. De verdere procesroute – waaronder eventuele klacht- en integriteitsprocedures – zal mede afhangen van de mate waarin nu daadwerkelijk volledige transparantie wordt geboden.

Ik vertrouw erop dat u het belang en de urgentie van deze kwestie onderkent en zie uw reactie en toezending van de gevraagde stukken met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

██████████ J

Cc:

– ██████████ J ██████████ J ██████████ J, Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning (JaBo)

Bijlage:

– Concept-klacht inzake handelen gemeentelijke functionarissen (concept)

.

CONCEPT KLACHT OP GROND VAN HOOFDSTUK 9 AWB

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer

Betreft: Klacht ex artikel 9:1 Awb – onbehoorlijke handelwijze gemeentelijke functionaris(sen) inzake overnametraject JJ Music House

Geacht college,

Op grond van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht beklaag ik mij hierbij over de wijze waarop één of meer functionarissen van de gemeente Zoetermeer hebben gehandeld in het kader van het overnametraject van JJ Music House, een culturele muziek- en ontmoetingslocatie binnen uw gemeente.

Deze klacht ziet op de bejegening, handelwijze en het nalaten van betrokken ambtenaren en raakt aan de kern van behoorlijk bestuur, zorgvuldigheid en een eerlijke belangenafweging jegens een burger die te goeder trouw handelde.

1. Feitelijke context

In 2024 was ik gedurende een lange periode betrokken bij een concreet, reëel en vergevorderd traject om JJ Music House met eigen middelen over te nemen. De verkopende partij heeft mij in die hoedanigheid expliciet gepresenteerd richting de gemeente Zoetermeer.

Hoewel ik hiertoe niet verplicht was, heb ik mij vlak vóór de beoogde overnamedatum – uit transparantie en fatsoen – voorgesteld aan vertegenwoordigers van de gemeente, waaronder medewerkers van Cultuur en Gemeentelijk Vastgoed. Ik beoogde daarbij de bestaande stichting en eenmanszaak over te nemen en de culturele doelstellingen voort te zetten conform de geldende statuten.

2. Gesprek met gemeente – rol [redacted] [redacted]

Tijdens dit gesprek, waarbij onder meer [redacted] [redacted] (Cultuur) aanwezig was, heb ik ervaren dat mijn presentatie inhoudelijk nauwelijks aandacht kreeg.

In plaats daarvan sprak [redacted] [redacted] zich meerdere malen, in mijn aanwezigheid, uit richting een vertegenwoordiger van Vastgoed met de strekking dat het beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden. Deze opmerking werd herhaald en niet nader toegelicht of genuanceerd.

Nu er weinig aandacht was voor mijn plannen en invulling, wekte dit bij mij de indruk dat er kennelijk belangen speelden om een andere partij als huurder en opvolger van JJ Music House te zien, ondanks het feit dat ik de onderneming regulier zou overnemen en met eigen middelen zou voortzetten binnen het bestaande statutaire kader.

3. Verloop daarna – traineren en afbreken overname

Na dit gesprek volgde een vervolggerek en bleef de totstandkoming van een huurovereenkomst langdurig uit. Ik heb de verkopende partij daarop zelfs op pad gestuurd om opnieuw met de gemeente in gesprek te gaan.

Dit was nota bene een dag nadat de overname gerealiseerd had moeten zijn. De dag na dat vervolgcontact heeft de verkopende partij echter abrupt afgezien van de verkoop en is de overname niet doorgegaan.

Achteraf blijkt dat de partij die uiteindelijk wél in JJ Music House is gekomen, een partij is die gelieerd is aan De Boerderij, en dat deze partij de overname heeft kunnen realiseren met inzet van subsidiegelden. Ik daarentegen beschikte over eigen middelen en had reeds lang kunnen overnemen.

Voor mij is hiermee duidelijk geworden dat mijn overnametraject feitelijk is gefrustreerd.

4. Woo-stukken: interne communicatie “ervoor gaan liggen”

Om inzicht te krijgen in deze gang van zaken heb ik een Woo-verzoek ingediend. Zeer recent heb ik Woo-stukken ontvangen, deels afgelakt, waaruit ondubbelzinnig blijkt dat intern is gesproken over:

- “ervoor gaan liggen” met betrekking tot mijn overname;
- het risico dat “de deal dan niet doorgaat”;
- en de vraag of men in dat geval de verkopende partij zou moeten vergoeden.

Daarnaast wordt in deze interne correspondentie expliciet opgemerkt dat ik mij “eigenlijk helemaal niet had hoeven presenteren” dus dat ik momenteel deze onderneming had kunnen exploiteren.

Deze passages zijn letterlijk geciteerd in de bijgevoegde stukken. De namen van de betrokken functionarissen zijn daarin afgelakt.

5. Kern van de klacht

Mijn klacht richt zich tegen de functionaris(sen) die:

- intern hebben gesproken over het bewust laten stranden van een lopend particulier overnametraject;
- daarbij expliciet hebben onderkend dat dit zou leiden tot het niet doorgaan van de deal;
- de financiële consequenties voor de verkoper hebben besproken;
- zonder enige zichtbare weging van mijn belangen als koper.

Ik weet op dit moment niet wie de auteur(s) zijn van deze uitlatingen, omdat deze zijn afgelakt. Wel constateer ik dat de inhoud van deze interne communicatie inhoudelijk en qua toon aansluit bij de uitlatingen die [redacted] eerder mondeling in mijn aanwezigheid heeft gedaan.

6. Verstengeling met Woo-afhandeling

Mijn Woo-verzoek is aanvankelijk toegewezen aan [REDACTED] [REDACTED] (medewerker gemeentelijk vastgoed), die zelf betrokken was bij het dossier en verantwoordelijk was voor het huurtraject en de totstandkoming van de huurovereenkomst. Toen ik haar als Woo-behandelaar herkende, heb ik daar direct bezwaar tegen gemaakt.

Daarnaast werd mij later meegedeeld dat ik mij met vragen over het Woo-onderzoek zou moeten wenden tot [REDACTED] [REDACTED], die eveneens inhoudelijk ook bij het dossier betrokken was.

Pas na mijn bezwaar hiertegen is een andere behandelaar aangewezen. Deze samenloop heeft mijn vertrouwen in een onafhankelijke en zorgvuldige Woo-afhandeling ernstig ondermijnd.

7. Lopende procedures en ontbrekende namen

In het kader van mijn Woo-bezwaar is mij inmiddels toegezegd dat de subsidiebedragen openbaar zullen worden gemaakt. Daarbij is mij gevraagd of ik mijn bezwaar wil intrekken.

Ik heb daarbij aangegeven dat ik ook inzage verlang in de niet-afgelakte versies, inclusief de namen van de betrokken functionarissen, mede omdat:

- deze informatie noodzakelijk is voor een juiste reconstructie;
- ik een lopende civiele procedure voer waarin aanvullende producties zullen worden ingebracht;
- en ik een formeel bezwaar heb ingediend tegen het gelakt houden van deze informatie.

Tot op heden is niet toegezegd dat deze namen zullen worden verstrekt.

8. Verzoek

Ik verzoek uw college om:

1. Deze klacht formeel in behandeling te nemen conform hoofdstuk 9 Awb;
2. Te onderzoeken:
 - wie verantwoordelijk waren voor de interne uitlatingen over het “ervoor gaan liggen”;
 - hoe deze zich verhouden tot de mondelinge uitlatingen van [REDACTED] [REDACTED];
3. Mij te informeren over:
 - de uitkomst van dit onderzoek;
 - en de wijze waarop dit handelen wordt beoordeeld in het licht van behoorlijk bestuur.

9. Afbakening

Deze klacht staat los van, maar houdt inhoudelijk verband met:

- het reeds ingediende bezwaar tegen het Woo-besluit inzake afgelakte passages;
- een aansprakelijkheidsstelling;
- een voorgenomen verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek;
- en een lopende civiele procedure waarin aanvullende producties zullen worden ingebracht.

Hoogachtend,

 J