

Van: [redacted] [redacted]

Verzonden: 22-01-2026 15:27

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek?

Ha [redacted],

Dit vind ik in het Zaaksysteem/ in mijn dossier.

Kan je hiermee uit de voeten?

Groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afdeling Vrije Tijd



Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502

Postadres: Postbus 15, 2700 AA

Mobiel: 06 [redacted]

www.zoetermeer.nl | www.facebook.com/gemeentezoetermeer | www.twitter.com/gemzoetermeer

Zoetermeer 08-11-2025

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor de toegezonden afhandelingsbrief en de begeleidende e-mail waarin een gesprek wordt aangeboden. Conform mijn eerdere berichten hecht ik er sterk aan dat deze klacht uitsluitend schriftelijk wordt afgehandeld. Dat is niet uit onwil, maar om te waarborgen dat iedere vraag, beantwoording en overweging zwart-op-wit vastligt, mede met het oog op eventueel vervolg richting andere instanties en/of een civiele procedure.

Hoewel u in de afhandelingsbrief stelt dat mijn klacht grotendeels ongegrond is, constateer ik dat de gemeente tegelijkertijd spreekt van “leerpunten”. Het erkennen van leerpunten betekent dat de gemeente zelf onderkent dat er tekortkomingen hebben plaatsgevonden in de besluitvorming en/of communicatie. Daarmee staat feitelijk vast dat niet volledig is voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en het fair-Play beginsel/verbod op vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb).

Juist omdat deze tekortkomingen door de gemeente zelf zijn erkend, kan ik de conclusie dat mijn klacht “ongegrond” zou zijn niet volgen, noch als afdoende of volledig accepteren. Ik verzoek dan ook dat deze constatering – waaronder het ontbreken van de notulen, de onzorgvuldige communicatie, de eerdere foutieve ondertekening door een direct betrokkene én de door de gemeente genoemde leerpunten formeel en expliciet worden erkend, vastgelegd in het dossier en betrokken bij een hernieuwde beoordeling van mijn klacht.

Onderstaand vindt u mijn inhoudelijke reactie en concrete verzoeken.

1) Ontmoedigende opstelling tijdens kennismaking met Cultuur en Vastgoed

Vlak vóór de geplande overnamedatum heb ik mij, op mijn initiatief, bij zowel Cultuur als Gemeentelijk Vastgoed voorgesteld als beoogd opvolger van JJ Music House. Ik kwam goed voorbereid met een volledig plan en tal van verbeterpunten, in lijn met de statuten (o.a. verbreding naar jongeren, ouderen en mensen met een beperking).

Tot mijn teleurstelling was het hoofd van Cultuur, [REDACTED] [REDACTED], zelf niet aanwezig; Cultuur werd vertegenwoordigd door [REDACTED] [REDACTED]. In dat gesprek:

- Noemde [REDACTED] [REDACTED] meermalen tegenover [REDACTED] [REDACTED] (Vastgoed) dat “JJ Music House beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden”;
- Vroeg hij mij wat ik voor de overname zou betalen – een vraag die niet aan Cultuur is om te stellen in een eerste kennismakingsgesprek;
- Werd ik verzocht een ondernemersplan te maken voor de situatie ná een mogelijke vervanging/nieuwbouw van het pand, zonder enige indicatie van toekomstige huur;
- Werd ik verwezen naar “internet” om uit te zoeken wat een gebouw van dezelfde omvang kost volgens de huidige bouwregels;

Sprak hij daarbij over JJ Music House als mogelijke ‘satellietlocatie’ van De Boerderij wegens geplande verbouwingen daar — wat de indruk wekt dat er reeds scenario's bestonden waarin mijn overname ongewenst was. Tijdens het gesprek werd bovendien door [REDACTED] [REDACTED] benoemd dat De Boerderij mogelijk tijdelijk elders gehuisvest zou moeten

worden in verband met de vervanging van hun huidige locatie, en dat JJ Music House in dat kader ook als satellietlocatie kon dienen. Dit is des te opvallender gezien het feit dat de gemeente een nieuw pand voor De Boerderij realiseert en alternatieve huisvesting aanzienlijk hogere kosten met zich meebrengt, terwijl JJ Music House reeds beschikt over een vergunde locatie, bestaande voorzieningen en geen aanvullende procedures vereist op het gebied van geluid, parkeren of omgevingsvergunningen.

Dit alles en het ontbreken van basale informatie (huurprijs), het herhaald noemen van een concurrerende partij, en het afschuiven van essentiële informatie kwalificeert naar objectieve maatstaven als ontmoedigend en niet-neutraler handelen. Dit staat op gespannen voet met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair-Play beginsel zoals bedoeld in artikel 3:2 en 2:4 Awb.

2) Context vanuit JJ Music House [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted] heeft mij gedurende ruim een jaar voorgehouden dat ik de enige serieuze kandidaat was, zelfs tot de laatste dag was er geen andere kandidaat en bevestigde [redacted] [redacted] dit ook en sprak uit dat ze sowieso gingen stoppen. Tevens heeft hij herhaaldelijk aangegeven dat in verband met de verbouwing van De Boerderij — musici tijdelijk bij JJ Music House zouden kunnen worden opgevangen, en dat uitbreiding (bijvoorbeeld met extra ruimte of containers) mogelijk was.

Dit maakt het des te opmerkelijker dat vanuit Cultuur over De Boerderij werd gesproken en niet over mijn uitgewerkte plannen, terwijl ik juist om die reden een gesprek had aangevraagd n,b vlak voor de overname datum welke was gepland op 1 juni én ik door de familie [redacted] was voorgedragen als beoogd opvolger.

Verder is het traject binnen 24 uur na mijn voorstel om – transparant – te verifiëren of De Boerderij en de gemeente wellicht een voorkeur hadden en daar een beter overname bedrag kon uitkomen die ook mij zou compenseren, abrupt beëindigd door [redacted] [redacted]; een reeds geplande afspraak met de wethouder ging niet door en via [redacted] [redacted] werd dezelfde dag gemeld dat de familie plots “andere plannen” had.

Deze timing en samenloop wekken op zijn minst de schijn van een in samenspraak afgestemde koerswijziging, waarbij mijn positie abrupt is gepasseerd.

3) Notulen, dossiervorming en recht op inzage (Awb/Woo)

Tot op heden heb ik geen volledige, correcte notulen ontvangen van het tweede gesprek, ondanks herhaalde toezegging dat deze zouden worden aangevuld. Dit is niet gebeurd. Daarnaast is in uw afhandelingsbrief aangegeven dat er intern “leerpunten” worden besproken.

Daarmee erkent de gemeente zélf dat niet alles zorgvuldig is verlopen. Dit impliceert feitelijk dat er is gehandeld in strijd met de zorgvuldigheidseis (art. 3:2 Awb) en het motiverings- en fair-Play beginsel (art. 3:46 en 2:4 Awb). Wanneer een bestuursorgaan spreekt van ‘leerpunten’, erkent het dat er fouten of onregelmatigheden zijn geweest.

Daarom verzoek ik — met een beroep op artikel 7:4 Awb en de Wet open overheid (Woo) — om volledige inzage in het dossier, waaronder: Het niet (tijdig en volledig) verstrekken van de notulen en dossierstukken staat bovendien op gespannen voet met artikel 7:4 lid 2 en lid 4 Awb. Deze bepalingen geven mij het recht om vóór afronding van de klachtbehandeling kennis te kunnen nemen van alle relevante stukken, zodat ik mijn positie kan bepalen en van een eerlijk proces kan spreken. Het uitblijven daarvan schaadt mijn rechtspositie.

1. Alle versies van de gespreksnotulen (kennismaking en vervolgesprek), inclusief concepten, interne aantekeningen en e-mails.
2. Het interne “leerpunten”-document waarin wordt geëvalueerd hoe Cultuur/Vastgoed en andere betrokkenen hebben gehandeld in dit traject.
3. Alle interne correspondentie (e-mails, notities, documenten) waarin JJ Music House, De Boerderij en/of mijn overname worden besproken.
4. De interne stukken over mogelijke nieuwbouw/vervanging van het pand en de bijbehorende (concept-)huurprijzen of bandbreedtes.
5. Een lijst van alle documenten en e-mails die in mijn dossier zijn opgenomen, zodat ik kan controleren of het dossier compleet is.

Daarnaast verzoek ik u om schriftelijk te bevestigen dat er op dit dossier een bewaarplicht (‘legal hold’) wordt toegepast, zodat documenten niet kunnen verdwijnen of worden verwijderd voordat het traject is afgerond

4) Rol van De Boerderij – behoefte aan expliciete bevestiging of ontkenning

Tijdens het kennismakingsgesprek met Cultuur en Vastgoed werd herhaaldelijk verwezen naar De Boerderij als mogelijke partij voor de locatie van JJ Music House. Dit gebeurde terwijl er helemaal niet inhoudelijk naar mijn plannen werd geluisterd. Zoals eerder aangegeven:

- noemde meermaals dat “JJ Music House beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden”;
- hij sprak zelfs over het inzetten van JJ Music House als ‘satellietlocatie’ van De Boerderij, in verband met de aanstaande verbouwing daar en het mogelijk wegvallen van oefenruimtes;
 - dit terwijl de gemeente – evenals De Boerderij – al geruime tijd (al voordat ik in beeld kwam) wist dat ■ zou stoppen en op zoek was naar een opvolger.

Die combinatie van feiten wekt de indruk dat er mogelijk al (informele) plannen of voorkeuren bestonden om de locatie uiteindelijk richting De Boerderij te laten gaan – bij voorkeur na het stoppen van ■ en zonder overnamevergoeding.

Daarom verzoek ik u nu expliciet en ondubbelzinnig schriftelijk te bevestigen of:

1. De Boerderij op enig moment in beeld is (geweest) als beoogde opvolger/gebruiker van de locatie JJ Music House, dan wel nu als nieuwe gebruiker de locatie krijgt.
2. er binnen de gemeente scenario’s, conceptafspraken of interne besprekingen zijn geweest over inzet van deze locatie ten behoeve van De Boerderij (bijvoorbeeld als tijdelijke of permanente satellietlocatie);
3. de gemeente heeft overwogen of beoogd om – na beëindiging door de familie ■ – de locatie met gesloten beurs of voorkeursbehandeling aan een andere partij over te dragen.

Indien De Boerderij inmiddels alsnog betrokken is of wordt bij de toekomstige invulling van het pand, bevestigt dat mijn eerder geuite zorgen over vooringenomenheid, ongelijke behandeling en mogelijke belangenverstrengeling. In dat geval dient dit nadrukkelijk onderwerp te zijn van een onafhankelijk onderzoek.

5) Integriteitsonderzoek, gemeentelijke verantwoordelijkheid en juridische context

Zoals eerder uiteengezet bestaat mijn klacht uit twee duidelijk te onderscheiden onderdelen:

1. het verzoek om een onafhankelijk integriteitsonderzoek naar JJ Music House (o.a. mogelijke belangenverstrengeling, inzet van vrijwilligers voor de commerciële eenmanszaak, niet-naleving statuten, financiële onregelmatigheden binnen een pand dat door de gemeente tegen gereduceerde huur ter beschikking is gesteld); en
2. de rol van de gemeente zelf — met name Cultuur en Vastgoed — in de wijze waarop dit traject is beïnvloed, gestuurd en afgehandeld.

In uw afhandelingsbrief is vermeld dat er geen formele grondslag zou zijn voor een integriteitsonderzoek. Ik kan mij daar niet in vinden.

Wanneer de gemeente een pand tegen niet-marktconforme voorwaarden ter beschikking stelt aan een stichting, betreft dit in feite steun ‘in natura’. Daarmee ontstaat op grond van de Algemene wet bestuursrecht een plicht tot toezicht, zorgvuldige besluitvorming, objectieve afweging van belangen en handhaving van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Het is in dit verband opmerkelijk dat de gemeente in de afhandelingsbrief zelf aangeeft dat er “leerpunten” zijn, maar tegelijkertijd concludeert dat er geen aanleiding is tot verder onderzoek. Juist die erkenning van fouten impliceert dat er wel degelijk sprake is van onzorgvuldigheid.

Dat raakt direct aan o.a.:

- artikel 3:2 Awb – Zorgvuldigheidsbeginsel;
- artikel 3:4 lid 2 Awb – Evenredigheidsbeginsel;
- artikel 2:4 Awb – Verbod van vooringenomenheid;
- artikel 7:12 Awb – motiveringsplicht.

Door te erkennen dat er leerpunten zijn, bevestigt de gemeente dat niet alles correct is verlopen. Dan is het onvoldoende om af te doen met “geen aanleiding tot onderzoek” zonder inhoudelijke motivering.

6) Schriftelijke afhandeling – mijn verzoek blijft ongewijzigd

Zoals eerder gemeld: ik blijf uitdrukkelijk bij mijn verzoek om volledige, schriftelijke afhandeling van deze klacht. Dat is geen onwil om in gesprek te gaan, maar een noodzakelijke voorwaarde om te kunnen waarborgen dat:

- Alle vragen, antwoorden en overwegingen toetsbaar zijn;
- Er geen ruimte ontstaat voor interpretatie of onvolledige verslaglegging;
- Dit dossier – indien nodig – kan worden voorgelegd aan bevoegde instanties of de rechter.

Indien de gemeente nog specifieke vragen of onduidelijkheden heeft, verzoek ik u deze uitsluitend schriftelijk en volledig aan mij voor te leggen.

7) Samengevatte verzoeken.

Ik ontvang graag binnen een redelijke termijn (10 werkdagen) uw schriftelijke reactie op de volgende punten:

1. Volledige en definitieve notulen (alle versies, inclusief interne aantekeningen) van beide gesprekken met Cultuur en Vastgoed;
2. Een compleet overzicht van alle door u ontvangen documenten, brieven en e-mails van mijn kant;
3. Interne documenten en correspondentie m.b.t. huur, mogelijke nieuwbouw/vervanging, scenario's en betrokkenheid van derden (zoals De Boerderij);
4. **Expliciete bevestiging of ontkenning van enige betrokkenheid van De Boerderij als (beoogd) opvolger/gebruiker van JJ Music House;**
5. Bevestiging dat ook de rol van de gemeente (Cultuur/Vastgoed) onderdeel is van de klachtbeoordeling, zoals door mij verzocht in eerdere brieven;
6. Toelichting waarom, ondanks erkende "leerpunten", is geconcludeerd dat geen verder onderzoek noodzakelijk is.

8) Voorbehoud juridische stappen / minnelijke oplossing

Voor de goede orde merk ik op dat ik een civielrechtelijk traject voorbereid richting stichting JJ Music House wegens:

- Wanprestatie,
- Onjuiste voorstelling van zaken,
- Onrechtmatige beëindiging van onderhandelingen,
- Misbruik van de stichting.

Een minnelijke oplossing sluit ik niet uit, mits er sprake is van volledige openheid, erkenning van gemaakte fouten en een redelijke compensatie voor tijd, kosten en schade. Zonder die voorwaarden zie ik mij genoodzaakt mijn rechten volledig uit te oefenen en de kosten te verhalen op de verantwoordelijke partij(en).

9) Termijn en vervolg

- 0

Afrondend:

Om voortgang te waarborgen, verzoek ik u vriendelijk maar uitdrukkelijk om binnen 10 werkdagen schriftelijk te reageren op de punten zoals opgesomd onder §7.

Ik ga er daarbij vanuit dat:

- de gevraagde documenten (notulen, dossierstukken, interne correspondentie, etc.) volledig en zonder weglating worden verstrekt;
- **u schriftelijk bevestigt of De Boerderij wel of niet als (beoogde) partij betrokken is**

(geweest) bij de toekomst van JJ Music House;

- u toelicht hoe de door de gemeente erkende “leerpunten” zich verhouden tot de conclusie dat geen verdere verantwoordelijkheid of onderzoek aan gemeentelijke zijde nodig is;
- de verdere communicatie uitsluitend schriftelijk plaatsvindt, conform mijn herhaalde verzoek.

Een gesprek acht ik pas zinvol indien (1) alle gevraagde documenten en antwoorden volledig en schriftelijk zijn verstrekt, én (2) er bereidheid bestaat om te spreken over erkenning van de ontstane schade en een passende compensatie. Tot dat moment blijft het bij een schriftelijke afhandeling.

Ik zie uw reactie met belangstelling binnen de genoemde termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Onderwerp: 2025-148193 Aanvullende context bij mijn Woo-verzoek en verzoek tot aanwijzing onafhankelijke behandelaar

Bijlage:

Van: [redacted] <[redacted]@online.nl>

Verzonden: donderdag 20 november 2025 17:01

Aan: Woo <[redacted]@zoetermeer.nl>

CC: Informatiebeheer <Informatiebeheer@zoetermeer.nl>

Onderwerp: Aanvullende context bij mijn Woo-verzoek en verzoek tot aanwijzing onafhankelijke behandelaar

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Zoetermeer. Klik niet op links of open geen bijlagen tenzij u de afzender en het doel van het bericht vertrouwt.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van mijn recente bericht over de behandeling van mijn Woo-verzoek wil ik u aanvullende context meegeven. Dit is noodzakelijk omdat de toewijzing van mijn Woo-verzoek aan [redacted] [redacted] op dit moment grote zorgen oproept, gezien haar directe rol in het onderliggende traject.

1. Korte toelichting op de voorgeschiedenis

Ruim een jaar lang heb ik intensief onderhandeld met de familie [redacted] over de overname van Stichting JJ Music House en de eenmanszaak van [redacted] [redacted]. Ik heb plannen ontwikkeld, diverse kosten gemaakt, zakelijke mogelijkheden laten schieten en mij serieus voorbereid om de activiteiten voort te zetten conform de statutaire doelen van de stichting. Gedurende dat jaar presenteerde de familie [redacted] mij als hun gewenste opvolger. Tot vlak voor de geplande overdracht ging alles voorspoedig, en op hun verzoek heb ik mij bij de gemeente voorgesteld.

Pas in de allerlaatste fase – vlak voor de beoogde overdrachtsdatum – veranderde de houding vanuit de gemeentelijke afdelingen Cultuur en Vastgoed volledig. Tijdens het eerste gesprek werd tot mijn verbazing openlijk gesuggereerd dat JJ Music House “beter aan De Boerderij aangeboden had kunnen worden”. Mijn plannen werden nauwelijks besproken en concrete informatie (zoals toekomstige huur) bleef uit. Dit was het moment waarop ik voor het eerst twijfelde aan de neutraliteit van de gemeente in dit traject.

Daarnaast is relevant dat ik in deze hele periode herhaaldelijk stuitte op vormen van belangenverstrengeling — zowel binnen de stichting als binnen de gemeentelijke organisatie. De penningmeester/boekhouder van de stichting ([redacted] R.) was gelijktijdig bestuurder, wat onafhankelijk toezicht onmogelijk maakte. En binnen de gemeente werd ik geconfronteerd met het feit dat juist [redacted] [redacted] — hoofd van Cultuur, en dus direct belanghebbende bij het functioneren en voortbestaan van JJ Music House — mijn oorspronkelijke meldingen en klachten behandelde. Dit had uiteraard nooit mogen gebeuren.

2. Integriteitskwesties die nooit zijn onderzocht

Parallel hieraan waren er al langer misstanden zichtbaar binnen de stichting, waaronder:

- vrijwilligers die structureel werden ingezet binnen de commerciële eenmanszaak van [redacted] [redacted];
- activiteiten die evident buiten de statutaire doelen vielen;
- aanwijzingen dat inkomsten niet altijd via de officiële administratie liepen.

Deze signalen heb ik gemeld aan de gemeente. Ondanks jarenlange bekendheid met deze misstanden is er geen enkel integriteitsonderzoek uitgevoerd. Dat is onbegrijpelijk, zeker omdat de stichting gemeentelijk vastgoed met korting gebruikte en vrijwilligers misbruikten voor commerciële doelen.

3. Abrupt stoppen van het traject en vermoedens van afstemming buiten mij om

Omdat de houding van de gemeente zo onverwacht omsloeg, heb ik – in volledige openheid – aan de familie [redacted] en hun penningmeester voorgesteld om bij Cultuur en Vastgoed te verifiëren of er sprake was van voorkeuren voor een andere partij, zoals De Boerderij. Ik heb daarbij aangegeven dat ik, als een andere partij beter in beeld stond, bereid was mij terug te trekken, mits er een redelijke compensatie zou worden geboden voor mijn jaar inzet, gemaakte kosten en gemiste kansen.

De familie [redacted] gaf aan dat zij dit zouden navragen. Nog geen 24 uur later werd het gehele traject plotseling stopgezet. Een afspraak met de wethouder werd geannuleerd, en via de [redacted] vernam ik dat de familie “ineens andere plannen” had. Deze gebeurtenissen — vooral de timing, precies nadat ik had aangegeven transparantie te willen over mogelijke voorkeuren voor De Boerderij — versterken mijn vermoeden dat er daadwerkelijk al afspraken of verwachtingen bestonden buiten mij om. Daarbij komt dat de gemeente weigert antwoord te geven op de vraag of De Boerderij in beeld was. Dit wordt nu afgedaan als “informatie over derden” of “privacy”, terwijl ik géén persoonsgegevens vraag, maar uitsluitend:

- of De Boerderij als kandidaat in beeld is (geweest) tijdens mijn onderhandelingstraject;
- of er intern over hen is gesproken in relatie tot JJ Music House.

Dit heeft niets met privacy te maken, maar alles met zuiver bestuur.

4. **Waarom mijn Woo-verzoek niet door [REDACTED] [REDACTED] kan worden behandeld**

[REDACTED] [REDACTED] was als medewerker Vastgoed **direct** betrokken bij het traject. Zij:

- voerde gesprekken met mij en de stichting,
- gaf informatie en advies over huur, vergunningen en vastgoed,
- beheert stukken die onderdeel zijn van het Woo-verzoek.

Nu blijkt dat mijn Woo-verzoek door haar zou worden behandeld. Daarmee zou zij feitelijk documenten beoordelen die over haar eigen handelen en dat van haar afdeling gaan. Dit is een schoolvoorbeeld van belangenverstrengeling en een schending van het onafhankelijkheidsbeginsel (artikel 2:4 Awb). Daar komt bij dat eerdere aanvullende klachten richting [REDACTED] [REDACTED] niet in behandeling zijn genomen en dat ik klakkeloos naar de Ombudsman ben verwezen zonder inhoudelijke beoordeling.

Bovendien is tot op heden **niet** bevestigd dat mijn brief van 8 november — met ernstige aanvullende signalen — überhaupt is ontvangen door [REDACTED] [REDACTED]. Dit voedt de indruk dat relevante stukken niet worden gedeeld of niet worden meegenomen.

Bovendien bleek tijdens dit traject dat de concept-huurovereenkomst, die volgens de afspraken door [REDACTED] [REDACTED] zouden worden aangeleverd, herhaaldelijk werden vertraagd en uiteindelijk helemaal uitbleven. Dit terwijl het gaat om standaard ROZ-modellen die met minimale aanpassingen door haar direct hadden kunnen worden toegestuurd. Het uitblijven van deze concepten had directe gevolgen voor mijn overnamepositie en voor de voortgang met JJ Music House.

Achteraf bezien is dit buitenproportionele traineren een eerste teken geweest van belangenverstrengeling binnen Vastgoed: dezelfde medewerker die cruciale documenten achterhield en het proces vertraagde, is nu aangewezen als behandelaar van mijn Woo-verzoek — terwijl mijn Woo-verzoek juist ziet op het handelen van haar afdeling én op stukken waarmee zij zelf heeft gewerkt. Dit is in strijd met artikel 2:4 Awb (onpartijdigheid) en maakt het volstrekt onmogelijk dat mijn Woo-verzoek objectief, onafhankelijk en zonder (de schijn van) belangenconflict door haar kan worden behandeld.

Iemand die inhoudelijk betrokken was, die documenten moest leveren maar dat niet deed, en die onderwerp is van mijn klacht, kan vanzelfsprekend nooit zelf de Woo-stukken beoordelen die betrekking hebben op haar eigen handelen.

5. Wat ik nu verzoek

Ik verzoek u daarom om het Woo-verzoek:

- over te dragen aan een volledig onafhankelijke Woo-behandelaar, niet werkzaam bij Vastgoed, Cultuur of enige afdeling die betrokken was bij het dossier JJ Music House;
- mij een vaste contactpersoon te geven waar ik ALLE mailwisselingen naartoe kan sturen — ik bied volledige medewerking en wil dat het dossier compleet is;
- schriftelijke bevestiging dat er een bewaarplicht (legal hold) is ingesteld op alle documenten binnen Cultuur, Vastgoed, Juridische Zaken, Informatiebeheer én betrokken medewerkers individueel;
- volledige transparantie, gezien ik genooddaakt ben een civiel traject te starten en stukken via de rechter kan worden opgevraagd.

6. Samenvatting van de kernpunten

- Een jaar intensief onderhandeld; op het laatste moment lijkt het traject gekanteld door gemeente-ingrijpen.
- Meerdere keren geconfronteerd met belangenverstrengeling (binnen stichting én gemeente).
- Geen integriteitsonderzoek gedaan ondanks duidelijke misstanden.
- Abrupt stopzetten gesprekken vlak na mijn voorstel om transparantie te creëren.
- Gemeente weigert antwoord op basale vraag of De Boerderij in beeld was.
- Klachtbehandeling en Woo-behandeling structureel bij direct betrokken medewerkers neergelegd.
- Aanvullende klachten richting [REDACTED] [REDACTED] niet behandeld.
- Geen bevestiging ontvangen dat cruciale brieven zijn meegenomen in het dossier.
- Ik eis volledige transparantie gezien mijn aanstaande rechtsgang.

Gezien de ernst van deze zaak verzoek ik u vriendelijk, maar dringend, om binnen 10 werkdagen schriftelijk te reageren op:

- de overdracht van mijn Woo-verzoek aan een onafhankelijke behandelaar;
- de bevestiging van de legal hold;
- de naam van een vaste Woo-contactpersoon aan wie ik alle correspondentie kan aanbieden;
- de bevestiging dat mijn brief van 8 november daadwerkelijk is ontvangen en opgenomen in het dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]