

Zoetermeer, 14 januari 2026

Beste wethouder Iedema,

Ik heb kennis genomen van uw reactie.

Gemeente Zoetermeer
Zaaknr:
15 JAN. 2026 VS
Zaaktype: Woo verzoek
Afdeling:

**Tennis & Padel
Meerzicht** 



147038

Het verbaasd mij, dat dit document niet ondertekend is, geen datum heeft en niet op Gemeentelijke briefpapier staat. Ik heb een vermoeden, hoe dit komt, maar dat laat ik maar bij mij zelf. Ondertekening is wel een vereiste, in belangrijke gemeentelijke correspondentie !!!!

De mail, waarin uw reactie verstuurd wordt, is verstuurd door [REDACTED] op 5 januari 2026. Dat zij begint, met het aanbieden van excuses voor de vertraagde reactie, dat hoeft niet, want dit is standaard, er is altijd wel een reden, dat de reactie later komt. Wij zien een trend dat het minimaal 6-8 weken duurt, voordat wij een reactie mogen ontvangen.

Dit is ook de oorzaak en reden waarom het ook zolang loopt, trage beantwoording van uit het ambtelijke apparaat. Wij reageren bijna altijd binnen 2-3 dagen op gemeentelijke correspondentie. Uw verzoek aan mij, om binnen 30 dagen te reageren, is wel een rode vlag, voor een stier houden!!!

In corona tijd, hebben meerdere malen gecorrespondeerd met behandelende ambtenaren, maar daar is toen helemaal nooit op beantwoord, wat nu grote financiële gevolgen voor mij heeft. In de hele correspondentie in de afgelopen jaren, is hier nooit rekening mee gehouden. Er is nagelaten door de toenmalige ambtenaren, om de gevolgen van het niet tekenen van de voorlopige koopovereenkomst te melden, wat, als, dan. Ik weet nog goed dat op 3 maart 2020, ik met 2 ambtenaren, de hele voorlopige koopovereenkomst, regel voor regel heb doorgenomen.

Op 10 maart 2020, werd de lock down afgekondigd en ik heb meteen en meerdere malen daarna aangegeven dat ik geïnteresseerd ben en was, maar ik graag wil tekenen, maar vanwege de wereldwijde pandemie, het niet verantwoord is om te tekenen. Mijn inziens, kan een toezegging ook beschouwd worden als een akkoord.

Als je als ondernemer, landelijk verplicht wordt om te sluiten, hoe kan je dan, lokaal een voorlopig koopovereenkomst tekenen !! De wereld stond in brand en niemand wist wat goed was. In de hele behandeling van de verkoopverzoek, heb ik nooit enige begrip en empathie, vanuit de Gemeente ontvangen, alleen het argument dat ik niet getekend heb.

Helaas is ook nu weer gebleken dat uw ambtenaren, u, hun verhaal vertellen. Er zitten diverse onjuistheden, fouten in uw achtergrond verhaal. Er worden bewust feiten niet benoemd.



Dat de erfpacht berekening omlaag gaat, is ook niet meer dan logisch, want dit is afgesproken in de akte van erfpacht, geseponneerd bij het kadaster, wijziging canon Artikel 3.1 d.d. 17-11-2008.

De voorgestelde berekening van de erfpacht, ontwijkt dit artikel.

De gemeentelijk argument, om hier van af te mogen wijken, is het argument dat de tennishal inmiddels een padelhal is geworden. Dit klopt niet, maar daar komt ik later op terug.

Padel is een moderne variant van tennis, wat een breder publiek aantrekt.

Juist wat de gemeente zou moeten waarderen, immers er moet meer gesport worden en iedereen kent de positieve gevolgen van sporten, wat zelfs lijdt tot lagere zorgkosten. (win-win, voor iedereen)

Vergelijk het met 3 tegen 3 basketbal, is ook een moderne variant van basketbal, nog steeds is het basketbal, speel je het met een basketbal, zijn er tegenstanders en moet de de bal door een basket heen, alleen op een kleiner veld. Of een andere variant, pickle ball, een combi spel tussen tafeltennis, tennis, op een ½ tennisveld. Sporten met nieuwe varianten, moeten mee met de tijd.

Het werkelijke speelveld van tennis en padel zijn gelijk aan elkaar.

Bij tennis is er een uitloopdeel en bij padel een glaswand, dat is het enigste verschil.

Beide sporten, hebben dezelfde bal, speel je met een racket en hebben dezelfde puntentelling, speel je met dezelfde aantal spelers en worden vertegenwoordigd door dezelfde sportbond Koninklijke Nedelandse Lawn Tennis Bond ,KNLTB. Feitelijk is padel een potje minitennis.

Volgens het bestemmingsplan, is onze locatie een sportlocatie, daarop moet ook de taxatie gebaseerd zijn. Aantal m2 x sportgrond, zo is ook de waarde de vorige taxatie uit 2019 bepaald.

Het is namelijk ook zo dat er in de sporthal, ook 2 tafeltennistafels staan, 1 poolbiljart, een tafelvoetbalspel en een home trainer staat . Dus is het technisch en functioneel een sporthal, je kan er meerdere sporten uitvoeren. Het is zelf zo, dat meerdere keren per week een padelbaan, omgebouwd wordt naar basketbal veld, voetbalveld, in het kader van sportieve dagbesteding voor mensen met een geestelijk beperking of voor sportlessen voor een middelbare school uit Den Haag.

Verder zijn er ook nog steeds tennisbanen in gebruik.

Maar als de Gemeente dit argument graag wil toepassen, dat het gebruik nu veranderd is naar padelhal, dan vraag ik hierbij, in het kader van de **Wet Openbaarheid Overheid** de veranderde/ aangepaste huurovereenkomsten op, tussen de diverse tennis verenigingen en de gemeente Zoetermeer, inzake veranderde gebruik van tennisbanen naar padelbanen. Immers, zouden dan ook hun overeenkomsten zijn aangepast, met een andere huursom van grond!!!

Uit mijn vorige WOO verzoek is immers al gebleken dat de diverse verenigingen, 83% minder huur betalen voor hun buitentennisbanen, met als argument dat dit amateur verenigingen zijn.

Deels kan ik dit begrijpen, maar als op een tennis- en padel park, de horeca commercieel verpacht is aan ondernemers of de tennis- en padel lessen verzorgd worden door commerciële partijen, dan is toch een vorm van gemeentelijke financiële steun. Dit is in strijd met de regelgeving.

Een gelijk waardig conflict is er ook geweest tussen de gemeente Sassenheim en tennispark Oosthout, die dit zelfde probleem aanhangig hebben gemaakt en tennispark Oosthout heeft dit met succes hebben gewonnen.

Dat wij het taxatierapport niet mogen inzien, blijven wij vaag vinden, ondanks wij het rapport wel moesten betalen. Het zal best het gemeentelijk beleid zijn, maar transparant is het niet.

Ik wil hiervoor een **WOO** verzoek indienen, want ik ben van mening dat het taxatierapport niet juist is.

In dit dossier, zijn er nu al 3 taxatierapporten, 1 uit 2019, 1 voor de erfpacht en 1 voor de verkoopgrond. De verwachting is dat wij straks ook nog een taxatie moeten laten uitvoeren voor financiering. Als wethouder van economie, begrijp ik goed dat u voor werkgelegenheid moet zorgen, maar werkverschaffing is toch iets anders. Bureaucratie ten top.

Voor de juistheid, in 1974 is er begonnen met de bouw en op 1 december 1975 is het complex geopend. Recht van opstal en huur overeenkomst onbebouwde grond dateren uit 1975 en in 2008 is de huuroverkomst grond omgezet in erfpacht, waarbij het recht van opstal, in 2025 toegevoegd zou worden aan de erfpacht overeenkomst.

Vanuit de Gemeente Zoetermeer, heb ik de felicitatie gemist op 1 december 2025, 50 jarig jubileum.

Al 3 generaties, zijn wij in Zoetermeer de tennissportaanbieder voor een hele brede doelgroep Zoetermeerse inwoners (met ook een regionale en landelijke functie).

Recreanten, kinderen, landelijk topspelers, rolstoel tennissers, mensen met een geestelijke beperking.

Daarnaast zorgen wij er ook voor, dat mensen vanuit de Binnenbaan of vanuit Teamwerk, mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, bij ons, een fijne en veilige werkplek geboden wordt, dus een zeer maatschappelijk verantwoord ondernemer, die veel betekent voor de gemeenschap.

Uit bovenstaande, kunt u opmerken dat en verwijzend naar uw laatste zin, dat de vragen niet juist, correct of volledig zijn beantwoord. Ik wil dan ook gebruik maken van voorstel om een afspraak te maken, waarbij wij trakteren op een gebakje bij de koffie, immers wij zijn jarig geweest. Een datum en tijd, zien wij graag tegemoet en een bedrijfsbezoek is natuurlijk ook altijd mogelijk.

Samengevat, dienen wij hierbij 2 **W.O.O.** verzoeken in:

- Inzage over de gewijzigde huurovereenkomsten in verband met veranderde gebruik van tennisbanen naar padelbanen voor de tennisverenigingen ALTV, Buytenwegh en Seghwaert.
- Inzage in de 2 recente taxatierapporten van de firma Hopman, taxateur [REDACTED]

In afwachting op uw reactie, verblijf ik.

Tennishal Meerzicht B.V.



Gemeente Zoetermeer

t.A.v. wethouder

J. Tiedema

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen