



Per e-mail: [redacted]@zuidplas.nl



verzendsdatum

07 MEI 2026

zaaknummer

20251015158315

cluster

HR, JZ & Inkoop - JZ Adviseurs

onderwerp

Besluit inzake het Woo verzoek informatie zaaksystemen

documentnummer

ZS00278802

behandeld door

Team Juridische zaken

uw kenmerk

bijlage

telefoon

0180330300

Geachte [redacted]

U heeft op 15 oktober 2025 met een beroep op de Wet open overheid (Woo) gevraagd om openbaarmaking van 'documenten die betrekking hebben op alle werkinstructies, handleidingen, procesbeschrijvingen of andere interne documenten die de medewerkers van de gemeente Zuidplas gebruiken bij werken met het zaakstelsel dat in gebruik is'.

Meer specifiek vraagt u om openbaarmaking van 'de inhoudelijke en procedurele onderdelen van deze documenten'.

Wij hebben u verzoek op 15 oktober 2025 in goede orde ontvangen.

Besluit

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten, met inachtneming van de ontvangen zienswijzen en na een gedegen belangenafweging, uw verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk toe te wijzen.

Uw verzoek ziet op gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten zoals vermeld op bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1). De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. De motivering van het besluit volgt hierna.

De feitelijke verstrekking volgt zodra de termijn voor het vragen van een voorlopige voorziening of het indienen van een bezwaarschrift is verstreken of nadat daarop is beslist.

Verloop procedure

Met onze e-mail van 23 oktober 2025 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Ook hebben wij op 29 oktober 2025 per e-mailbericht om precisering van uw verzoek gevraagd. In dit bericht hebben wij gevraagd uw verzoek te verduidelijken omdat het verzoek niet duidelijk genoeg of te algemeen geformuleerd was, waardoor wij (nog) niet konden overgaan tot de inhoudelijke behandeling van uw verzoek. Tevens werd er gevraagd of u bijvoorbeeld ook de formats van de documenten die in het zaakstelsel gebruikt worden wilde ontvangen.

Op grond van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht is de wettelijk beslistermijn op uw verzoek onderbroken vanaf de dag van verzending van de e-mail van 29 oktober 2025. De beslistermijn ging weer lopen zodra wij de gevraagde precisering van u hadden ontvangen of de in deze brief gestelde termijn was verstreken zonder dat wij de gevraagde precisering hadden ontvangen.

Op 31 oktober 2025 heeft u aangegeven dat uw verzoek verduidelijkt door aan te geven dat het zich beperkt tot alle documenten die eindgebruikers van het zaakstelsel gebruiken. Daar vallen documenten die er voor functioneel en technische beheerders zijn niet onder. Ook gaf u aan dat de formats van de documenten die in het zaakstelsel gebruikt worden daar onder vallen voor zover deze voorkomen in de documenten die eindgebruikers ondersteunen.

Toepasselijke wetgeving

Uw verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo genoemde uitzonderingsgronden op beperkingen zich voordoen.

Verantwoording zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek zijn alle medewerkers die structureel betrokken zijn bij documenten die betrekking hebben op alle werkinstructies, handleidingen, procesbeschrijvingen of andere interne documenten die de medewerkers van de gemeente Zuidplas gebruiken bij werken met het zaakstelsel dat in gebruik is' verzocht om alle schijfmappen, digitale postbussen, Document Management Systeem en digitale berichtendiensten te raadplegen op aanwezigheid van documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Bij het inventariseren van de documenten zijn wij uitgegaan van de documenten voor zover die documentatie betrekking heeft op de documenten die betrekking hebben op alle werkinstructies, handleidingen, procesbeschrijvingen of andere interne documenten die de medewerkers van de gemeente Zuidplas gebruiken bij werken met het zaakstelsel dat in gebruik is'. De formats die in het zaakstelsel worden gebruikt zijn opgeslagen in het Document Management Systeem van de gemeente. Deze krijgen een uniek registratienummer wat begint met een aantal letters, namelijk DCE. Deze registratienummers zijn gebruikt om de formats op te zoeken. De bij deze zoekslag gebezigde zoektermen zijn o.a. geweest: registratienummers, handleidingen en/of een combinatie van deze zoektermen. Deze zoekslag heeft uiteindelijk 185 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zienswijze

Op 9 december 2025 hebben wij u laten weten dat de betrokken belanghebbende zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Eén van de belanghebbende heeft aangegeven zich te verzetten tegen de openbaarmaking van op hem betrekking hebbende documenten. Deze zienswijze hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek en meegenomen in de belangenafweging.

De zienswijze van deze belanghebbende wordt door ons aldus begrepen dat hij zich primair beroept op de bescherming van zijn bedrijfsbelangen. In dat kader heeft hij aangevoerd dat de betreffende documenten concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie en knowhow bevatten. Het gaat onder meer om een handleiding waarin de werking, functionaliteit, schermflows en proceslogica van een behandelaarsportaal worden beschreven. Volgens de belanghebbende geeft dit document inzicht in de opzet en werkwijze van zijn product, waarvan openbaarmaking de marktpositie kan schaden en derden, waaronder concurrenten, een ongerechtvaardigd voordeel kan verschaffen. Daarbij is erop gewezen dat openbaarmaking op grond van de Woo feitelijk openbaarmaking voor eenieder betekent. De belanghebbende acht daarom de uitzonderingsgronden inzake bedrijfs- en fabricagegegevens en de bescherming van bedrijfsbelangen als bedoeld in artikel 5.1 van de Woo van toepassing.

Daarnaast heeft de belanghebbende gesteld dat openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling. De informatie in de handleiding is volgens hem direct toepasbaar, onder meer voor productvergelijking, reverse engineering en gebruik in aanbestedingscontext. De documenten zijn het resultaat van aanzienlijke ontwikkel- en documentatie-inspanningen. Volgens de belanghebbende weegt het publieke belang van openbaarheid in dit geval niet op tegen de concrete en voorzienbare schade die openbaarmaking voor hem zou meebrengen.

Verder heeft de belanghebbende aangevoerd dat openbaarmaking kan leiden tot een verhoogd risico op misbruik en aantasting van de beveiliging. Een handleiding voor een portaal bevat informatie over gebruikershandelingen, rollen en rechten en systeemgedrag. Openbaarmaking zou de kans op gericht misbruik van functionaliteiten en/of social engineering richting gebruikers en beheerders vergroten. Dit risico zou volgens de belanghebbende blijven bestaan, ook indien persoonsgegevens worden verwijderd.

De belanghebbende heeft daarbij aangegeven dat anonimisering van persoonsgegevens zijn bezwaar niet wegneemt, nu het bezwaar primair ziet op de inhoudelijke en procedurele onderdelen van het document die inzicht bieden in de werking van het product. Deze kerninformatie blijft volgens hem ook na anonimisering intact.

Voorts heeft de belanghebbende erop gewezen dat het document proprietaire documentatie betreft waarop rechten rusten en die uitsluitend in een contractuele gebruikscontext is verstrekt. Hij heeft geen toestemming verleend voor (gedeeltelijke) openbaarmaking, herpublicatie of verdere verspreiding van (delen van) de handleiding, ook niet in sterk geanonimiseerde vorm.

Tot slot heeft de belanghebbende subsidiair verzocht, indien toch tot verstrekking zou worden overgegaan, deze te beperken tot een zeer globale beschrijving op hoofdlijnen en geen details openbaar te maken zoals screenshots, stap-voor-stap instructies, workflowbeschrijvingen, configuratie- of inrichtingsinformatie, rol- en rechtenstructuren, foutmeldingen, systeemgedrag en andere passages die de werking of implementatielogica van het portaal concreet inzichtelijk maken.

De hierboven weergegeven zienswijze hebben wij integraal betrokken bij de besluitvorming en meegewogen in de beoordeling van de toepasselijke uitzonderingsgronden en de belangenafweging zoals voorgeschreven in de Wet open overheid.



Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. We moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor eenieder. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, lid 2 sub e van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. In het betreffende document staan persoonsgegevens. Het betreft onder andere namen, telefoonnummers en tot de persoon herleidbare functiebenamingen van ambtenaren. Het college is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Daarbij is het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan alleen een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo, derhalve openbaarmaking voor iedereen. Het college heeft deze gegevens daarom verwijderd uit de documenten die (mede om die reden) gedeeltelijk openbaar worden.

Uitzonderingsgrond 2 Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder f van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Enkele documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen betreffen een handleiding voor een behandelaarsportaal van een derde partij. In deze handleiding wordt gedetailleerde informatie gegeven over de werking, functionaliteit, schermflows, proceslogica, rol- en rechtenstructuren en het systeemgedrag van het portaal. Deze informatie is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie en knowhow, omdat zij inzicht geeft in de technische en functionele opzet, de werkwijze en de interne logica van het product.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat informatie concurrentiegevoelig kan zijn indien openbaarmaking daarvan derden inzicht geeft in de werkwijze, technische inrichting of strategische keuzes van een onderneming, waardoor de concurrentiepositie kan worden geschaad (vgl. ABRvS 28 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734). Ook uit eerdere jurisprudentie volgt dat technische en commerciële informatie die kan worden benut voor productvergelijking of nabootsing, kan worden geweigerd ter bescherming van bedrijfsbelangen (ABRvS 30 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873).

Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat derden, waaronder concurrenten, uit de documenten wetenswaardigheden afleiden over het reken- en ontwikkelmodel, de gekozen oplossingsrichtingen en de technische inrichting van het systeem. Deze informatie kan onder meer worden gebruikt voor productvergelijking, reverse engineering of strategische doeleinden in

aanbestedingscontexten. Daarmee kan de concurrentiepositie van het betrokken bedrijf worden geschaad. Daarbij is van belang dat openbaarmaking op grond van de Woo openbaarmaking voor eenieder betekent en niet kan worden beperkt tot een specifieke kring van ontvangers.

Wij hebben bovendien betrokken dat anonimisering van persoonsgegevens dit bezwaar niet wegneemt, omdat het gevoelige karakter van de informatie primair ziet op de inhoudelijke, procedurele en technische beschrijvingen van de werking van het portaal. Deze kerninformatie blijft ook na anonimisering ongewijzigd aanwezig en toegankelijk.

Na afweging van het belang van openbaarheid tegen het belang van bescherming van de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zijn wij van oordeel dat dit laatste belang in dit geval zwaarder weegt. Voor zover de documenten dergelijke informatie bevatten, zijn deze onderdelen daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo weggelakt.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een (aantal) document(en) is reeds openbaar en staat op de inventarisatielijst als zodanig aangemerkt. Voor uw gemak worden afschriften van genoemde documenten u bij dit besluit toegezonden.

Wijze van openbaarmaking

Op grond van artikel 4.4, lid 5 van de Woo wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt

De documenten die openbaar kunnen worden gemaakt, worden op dit moment niet meegestuurd. Hiervoor geldt het volgende:

- Wanneer een derde-belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking, wordt informatie pas verstrekt twee weken na bekendmaking van het besluit (artikel 4.4, vijfde lid, Woo).
- Voordat feitelijke openbaarmaking mag plaatsvinden, moet de belanghebbende bovendien de gelegenheid hebben gehad om de bestuursrechter om een voorlopige voorziening te verzoeken. Indien een verzoek wordt ingediend, wordt gewacht totdat de rechter hierover heeft beslist (artikel 4.5 Woo).

Omdat de derde-belanghebbende bezwaar heeft gemaakt tegen de wijze van openbaarmaking, worden de documenten nu nog niet verstrekt.

Zodra de wettelijke termijnen zijn verstreken, of zodra de rechter heeft beslist op een ingediende voorlopige voorziening, zullen de documenten – voor zover openbaar – alsnog aan u worden overgelegd.

Wijze van verstrekken

Het is wettelijk niet verplicht de documentatie in hard copy te verstrekken. Op uw verzoek kan de gemeente deze in papieren versie verstekken. De daarvoor te maken kosten komen conform de Legesverordening voor uw rekening. Indien u hiervan gebruik wenst te maken, ontvangen wij graag uw verzoek daartoe.



Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas
Namens deze,



Clustermanager Informatievoorziening & Ondersteuning

Niet eens met het besluit?

U kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar aantekenen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas.

Digitaal bezwaar aantekenen doet u via de website van de gemeente www.zuidplas.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig. Schriftelijk bezwaar kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas, postbus 100 2901AC NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL.

Houdt u er wel rekening mee dat uw bezwaarschrift gemotiveerd moet zijn en een schriftelijk bezwaar dient door u ondertekend te zijn?

Voorlopige voorziening

Heeft u een bezwaarschrift ingediend en meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing hierop niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek voorlopige voorziening te dienen bij de voorzieningenrechter, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarvoor u bericht krijgt van de griffier.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank 's-Gravenhage. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kijk op de website <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrechtspraak> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen