



Per e-mail: [redacted]@gmail.com



[redacted]
[redacted]
[redacted] Moordrecht

verzendsdatum

zaaknummer

cluster

20251022158508

HR, JZ & Inkoop - JZ Adviseurs

29 JAN 2026

onderwerp

documentnummer

behandeld door

deelbesluit 1 WOO-verzoek inzake
subsidie maatregelen en aanbesteding
woningisolatie

ZS00266116

Team juridische zaken

uw kenmerk

bijlage

telefoon

0180330300

Geachte [redacted]

U heeft op 22 oktober 2025 met een beroep op de Wet open overheid (Woo) gevraagd om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het beleid, de (uitvoerings)plannen en de (hoogte van) (voorgenomen) maatregelen van de gemeente Zuidplas ter stimulering van woningisolaties onder particuliere inwoners. Hiermee wordt emailverkeer, briefpost, SMS en WhatsApp-berichten bedoeld.

Specifiek vraagt u om:

- 'Beleidsstukken, interne notities, raads- of collegevoorstellen en besluiten waarin subsidieregelingen of financiële prikkels voor woningisolatie worden besproken;
- Concepten, evaluaties of rapportages over eerdere of toekomstige subsidie maatregelen gericht op energiebesparing of isolatie van particuliere woningen;
- Correspondentie in alle denkbare vormen (intern binnen de gemeente of met externe partijen zoals de Omgevingsdienst, de regio Midden-Holland, andere gemeenten of het Rijk) waarin subsidiemogelijkheden, budgetten of uitvoeringsplannen rond isolatie worden besproken;
- Eventuele communicatie- of participatieplannen gericht op het motiveren van inwoners tot woningisolatie inclusief reeds binnengekomen vragen van inwoners omtrent dit onderwerp (NAW-gegevens gelakt) met daarbij de reactie(s) van de gemeentefunctionaris(sen);
- Alle documenten die betrekking hebben op aanbestedingen, offertes, marktverkenningen of contracten met tussenpartijen (zoals uitvoeringsorganisaties, energiecoaches of adviesbureaus) die betrokken zijn bij de uitvoering van deze subsidieregelingen of isolatie initiatieven.'

Daarnaast heeft u ons op 27 november 2025 een ingebrekestelling gestuurd wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw Woo-verzoek.



Besluit

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten, met inachtneming van de ontvangen zienswijzen en na een gedegen belangenafweging, uw verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk toe te wijzen.

Uw verzoek ziet op gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten zoals vermeld op bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1). De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. De motivering van het besluit volgt hierna.

U heeft ons op 27 november 2025 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek.

De Wet open overheid sluit de dwangsomregeling van artikel 4:17 Awb uit (artikel 8.2 Woo). Een ingebrekestelling heeft daarom geen rechtsgevolg en leidt niet tot het ontstaan van een dwangsom.

Met dit besluit beslissen wij alsnog op uw verzoek.

Gefaseerd besluit

Gelet op de totale hoeveelheid documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen zullen wij deelbesluiten nemen om zo volledig aan uw Woo-verzoek te kunnen voldoen en u zo spoedig mogelijk van documentatie te kunnen voorzien. We nemen hierover zo snel mogelijk een tweede deelbesluit, waarbij wij de verwachting uitspreken een volgend deelbesluit binnen vier weken na verzenddatum van dit deelbesluit te kunnen nemen.

Verloop procedure

Met onze e-mail van 4 november 2025 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Wij hebben u vervolgens op 10 november 2025 een e-mail gestuurd waarin wij aangaven dat wij uw verzoek niet duidelijk genoeg of te algemeen geformuleerd vonden, waardoor wij (nog) niet konden overgaan tot de inhoudelijke behandeling van uw verzoek. Op grond van artikel 4.1. lid 5 van de Woo werd u dan ook verzocht om binnen twee weken uw verzoek te preciseren door specifiek en duidelijk aan te geven welke documenten u wenste te ontvangen.

Op grond van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht werd de wettelijk beslistermijn op uw verzoek onderbroken vanaf de dag van verzending van de brief. De beslistermijn zou weer gaan lopen zodra wij de gevraagde precisering van u hadden ontvangen of de in deze brief gestelde termijn was verstreken zonder dat wij de gevraagde precisering hadden ontvangen. Als wij niet meer van u zouden vernemen binnen de in deze brief gestelde termijn, zouden wij uw verzoek op grond van artikel 4.1 lid 6 van de Woo niet in behandeling nemen.

U heeft op 10 november 2025 per e-mail gereageerd en aangegeven dat het verzoek bewust is geformuleerd op beleids- en uitvoeringsniveau en ziet op de ontwikkeling, besluitvorming en uitvoering van subsidieregelingen gericht op woningisolatie voor particuliere inwoners binnen de gemeente Zuidplas, inclusief eventuele inzet van tussenpartijen. De opsomming zoals in het oorspronkelijke verzoek opgenomen geeft reeds concreet aan welke documentcategorieën worden bedoeld.

Ter bevordering van een zorgvuldige behandeling gaf u hierbij een nadere afbakening in tijd:

Het verzoek heeft betrekking op documenten opgesteld, ontvangen of intern verspreid in de periode van 1 januari 2020 tot en met heden.

Daarnaast licht ik ter verduidelijking toe dat het verzoek zich richt op documenten afkomstig van of gedeeld met:

- het college van burgemeester en wethouders,
- de gemeenteraad en bijbehorende raadsadviezen,
- de teams Duurzaamheid, Wonen, Juridische Zaken & Inkoop,
- de Omgevingsdienst Midden-Holland,
- regio Midden-Holland samenwerkingsverbanden,
- externe advies- en uitvoeringspartijen betrokken bij verduurzamingstrajecten voor particuliere woningen.

Toepasselijke wetgeving

Uw verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo genoemde uitzonderingsgronden op beperkingen zich voordoen.

Verantwoording zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek zijn alle medewerkers die structureel betrokken zijn bij de subsidiemaatregelen en aanbesteding woningisolatie verzocht om alle schijfmappen, digitale postbussen en digitale berichtendiensten te raadplegen op aanwezigheid van documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Bij het inventariseren van de documenten zijn wij uitgegaan van de documenten voor zover die documentatie betrekking heeft op "subsidiemaatregelen en aanbesteding woningisolatie". Het gehele inkoopdossier van deze aanbesteding was opgeslagen op onze interne schijf. Vanwege het vertrek van de medewerker die betrokken was bij deze subsidiemaatregel waren ook alle e-mails hierover op de interne schijf gezet. Daarnaast is ook het volledige dossier van Tendered geëxporteerd en gedeeld. Deze zoekslag heeft uiteindelijk 123 documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Zienswijze

In de mail 2 januari 2026 hebben wij u laten weten dat de betrokken belanghebbende zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Naar aanleiding van het verzoek om zienswijzen is geconstateerd dat er geen bezwaren of opmerkingen zijn ingediend. Derhalve wordt het besluit in overeenstemming met de wet- en regelgeving voortgezet en vastgesteld.

Tevens is medegedeeld dat er in de loop van de volgende weken vanwege de omvang van het verzoek meerdere zienswijzen verstuurd gaan worden en daarmee dus ook meerdere termijnen gehanteerd zullen worden.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij

is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. We moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, die informatie openbaar is voor eenieder. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

Uitzonderingsgrond 1: De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, lid 2 sub e van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. In het betreffende document staan persoonsgegevens. Het betreft onder andere namen, telefoonnummers en tot de persoon herleidbare functiebenamingen van ambtenaren. Het college is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Daarbij is het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan alleen een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo, derhalve openbaarmaking voor iedereen. Het college heeft deze gegevens daarom verwijderd uit de documenten die (mede om die reden) gedeeltelijk openbaar worden.

Uitzonderingsgrond 2: Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Wet open overheid blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Enkele documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, bevatten bedragen en financiële uitgangspunten die onderdeel uitmaken van de strategie voor de uitvoering van de gemeentelijke subsidiemaatregel. Deze specifieke informatie is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie, nu zij inzicht geeft in de financiële opzet, kostprijsstructuur, prijsstelling en strategische keuzes van de betrokken uitvoerende partijen en subsidieontvangers. Het betreft informatie die niet openbaar bekend is en die de betrokken partijen in een concurrentiepositie plaatst ten opzichte van andere marktpartijen die actief zijn op het gebied van isolatiewerkzaamheden. Openbaarmaking van deze bedragen zou derden in staat stellen om hieruit wetenswaardigheden af te leiden en inzicht te verkrijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden en de financiële bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling, bijvoorbeeld doordat concurrenten deze informatie kunnen benutten bij hun eigen marktpositionering, prijsstelling of onderhandelingsstrategieën.

Gelet hierop is toepassing gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Wet open overheid. Daarbij is door het college een belangenafweging gemaakt tussen het belang van openbaarheid en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokken bedrijven. Het college heeft daarbij zoveel mogelijk informatie wél openbaar gemaakt. Uitsluitend die onderdelen die direct herleidbaar zijn tot concurrentiegevoelige en bedrijfsstrategische informatie, waaronder specifieke bedragen, zijn in de documenten weggelakt. Naar het oordeel van het college weegt in dit geval het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van volledige openbaarmaking.

Wijze van openbaarmaking

Op grond van artikel 4.4, lid 5 van de Woo wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt

In dit geval worden alle documenten, met uitzondering van de niet openbaar te maken informatie, tegelijk met dit besluit aan u verstrekt, aangezien geen belanghebbende naar verwachting bezwaar daartegen heeft. Ook wordt dit besluit gepubliceerd op de website <https://open.zuidplas.nl>, opdat de openbaar gemaakte informatie openbaar is voor eenieder.

Wijze van verstrekken

Het is wettelijk niet verplicht de documentatie in hard copy te verstrekken. Op uw verzoek kan de gemeente deze in papieren versie verstekken. De daarvoor te maken kosten komen conform de Legesverordening voor uw rekening. Indien u dit wenst, zien wij uw verzoek hiertoe graag tegemoet

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

He  ente Zuidplas
Na 

Clu 

Nie 

U kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar aantekenen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas.

Digitaal bezwaar aantekenen doet u via de website van de gemeente www.zuidplas.nl. U heeft hiervoor uw DigiD nodig. Schriftelijk bezwaar kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas, postbus 100 2901AC NIEUWERKERK AAN DEN IJSSEL.

Houdt u er wel rekening mee dat uw bezwaarschrift gemotiveerd moet zijn en een schriftelijk bezwaar dient door u ondertekend te zijn?

Voorlopige voorziening

Heeft u een bezwaarschrift ingediend en meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing hierop niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek voorlopige voorziening te dienen bij de voorzieningenrechter, Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarvoor u bericht krijgt van de griffier.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank 's-Gravenhage. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kijk op de website <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrechtspraak> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen