Van: [redacted]
Verzonden: 28-05-2026 09:37
Aan: [redacted]@zuidplas.nl>
CC: projectbureau <projectbureau@zuidplas.nl>,
info@mozaiekwonen.nl,
[redacted]@mozaiekwonen.nl
Onderwerp: Zorgen over structuurontwerp Jaren '50 wijk Moordrecht en verzoek om nadere informatie

---

Geachte [redacted]

Ik kijk met grote ontevredenheid terug op de informatieavond over de herontwikkeling van de Jaren ’50 wijk in Moordrecht van vorige week woensdag.

Eerder heb ik mijn zorgen geuit over de voorgenomen ontwikkeling van een appartementencomplex van deze schaal en omvang op de hoek bij de Drost IJsermansingel, direct grenzend aan het rijksbeschermde dorpsgezicht van Moordrecht, de beeldbepalende waterloop en het kwetsbare park met beschermwaardige bomen.

In april 2025 heb ik initiatiefnemer nadrukkelijk verzocht opnieuw te kijken naar de eerder onderzochte alternatieven uit het rapport van Echo Urban Design. Deze alternatieven bieden slimme oplossingen, zoals open overdekt parkeren en een betere spreiding van bouwhoogten binnen de wijk, waardoor juist het meest kwetsbare deel van het plangebied wordt ontzien. Tot mijn teleurstelling constateer ik dat deze alternatieven kennelijk niet opnieuw zijn onderzocht.

Na een periode van circa 14 maanden wordt nu opnieuw een structuurontwerp voor het appartementencomplex op de hoek bij de Drost IJsermansingel gepresenteerd dat in essentie dezelfde bouwmassa toont als tijdens de eerdere informatieavond in maart 2025. De gedeelde nieuwe informatie was zeer beperkt. Dat roept bij mij de vraag op in hoeverre de aangedragen zorgen en alternatieven daadwerkelijk zijn meegewogen.

Daarnaast gaf u tijdens de informatieavond aan dat het gepresenteerde structuurontwerp zou aansluiten bij de voorkeur van omwonenden. Dat verbaast mij. Tijdens de vorige bijeenkomst was voor zover ik heb ervaren geen sprake van een stemronde over de bouwmassastudies; bezoekers konden uitsluitend suggesties doen voor de inrichting van de binnentuin en de naam van de wijk.

Ik verzoek u daarom vriendelijk binnen twee weken de volgende informatie te delen:

1. de informatie waarop u baseert dat omwonenden een voorkeur voor dit structuurontwerp hebben uitgesproken;

2. de resultaten van deze vermeende voorkeurpeiling;

3. de wijze waarop is geborgd dat deze peiling zorgvuldig en representatief heeft plaatsgevonden.

Verder gaf u aan dat de commissie Omgevingskwaliteit positief heeft geoordeeld over het structuurontwerp. Tijdens de informatieavond zijn door u en initiatiefnemer uitsluitend argumenten genoemd over de aansluiting op de wijkstructuur, maar niet over de relatie met het aangrenzende rijksbeschermde dorpsgezicht.

Ik verzoek u daarom tevens binnen twee weken:

4. het verzoek en de stukken die aan de commissie Omgevingskwaliteit zijn voorgelegd;

5. het volledige advies van de commissie Omgevingskwaliteit.

Ten aanzien van participatie wil ik opmerken dat de gekozen participatievorm volgens mij "informeren en raadplegen" betreft. Toen ik tijdens de bijeenkomst mijn inhoudelijke zorgen over het structuurontwerp wilde toelichten, werd ik onderbroken met de mededeling dat ik daar in een later stadium op zou kunnen reageren. Dat wekte bij mij de indruk dat inhoudelijke reacties pas in de formele zienswijzeprocedure aan bod zouden komen.

Daarmee ontstaat de indruk dat wezenlijke keuzes reeds zijn gemaakt en participatie feitelijk beperkt blijft tot de formele bezwaarprocedure. Dat ervaar ik niet als zorgvuldige participatie.

Inhoudelijk heb ik grote bezwaren tegen het gepresenteerde ontwerp.

Met dit structuurontwerp wordt de bestaande korrelstructuur van circa 20 meter brede bouwvolumes met twee bouwlagen en kap verlaten, ten gunste van een bouwmassa van circa 40 meter breed en 16 meter hoog. Daarmee ontstaat een forse schaalvergroting op slechts 10 tot 15 meter van de grens van het rijksbeschermde dorpsgezicht.

Dat leidt naar mijn oordeel tot:

- aantasting van de dorpse korrel en historische schaal;
- verlies van zichtlijnen vanuit en richting het beschermde gebied;
- aantasting van de beleving van de beeldbepalende waterloop;
- mogelijke negatieve effecten op microklimaat, flora en fauna;
- aantasting van de ruimtelijke kwaliteit van het aangrenzende park en de beschermwaardige bomen.

Ik verzoek u en initiatiefnemer daarom opnieuw serieus te onderzoeken hoe een betere ruimtelijke inpassing kan worden bereikt.

Daarbij wijs ik erop dat sinds het oorspronkelijke wijkontwerp de uitgangspunten zijn gewijzigd. Zo hanteert Mozaïek Wonen andere woningprogramma's en is de parkeernota van de gemeente Zuidplas aangepast. De eerdere parkeernorm van 1,6 is vervangen door aanzienlijk lagere normen voor deze appartementen. Daardoor ontstaat opnieuw ontwerpvrijheid om de verkaveling en de positionering van de bouwmassa binnen het plangebied te heroverwegen.

Met name het benutten van de ruimte van circa 17 parkeerplaatsen direct achter het vernietigde plandeel biedt kansen om bouwmassa weg te halen van het rijksbeschermde dorpsgezicht en daarmee de impact op de waterloop, het park en de bomen substantieel te verminderen. Dit principe is reeds opgenomen in het eerder aangedragen rapport van Echo Urban Design en verdient serieuze heroverweging.

Ik verzoek u daarom met klem deze alternatieven alsnog zorgvuldig te onderzoeken alvorens verdere stappen in dit proces te zetten.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
E: [redacted]
T: +31 (0)6 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: 07-04-2025 19:34
Aan: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
CC: [redacted]@zuidplas.nl>,
projectbureau <projectbureau@zuidplas.nl>,
[redacted]
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

---

Geachte [redacted], beste [redacted],

Hartelijk dank voor het gesprek van afgelopen woensdag 2 april. Graag geven wij een korte terugkoppeling en delen wij onze indruk van hetgeen besproken is.

Belangrijkste punt: de formele procedure voor de ontwikkeling van een appartementencomplex aan de Drost IJsermansingel is op dit moment nog niet gestart. Zowel de inloopbijeenkomst als ons gesprek vallen buiten de formele participatieprocedure. Wanneer deze procedure daadwerkelijk van start gaat, is nog onbekend; gemeente Zuidplas en Mozaïek Wonen moeten eerst nog onderling afspraken maken over zowel de invulling van participatie als over de te volgen route: via een omgevingsplanwijziging of een buitenplanse omgevingsactiviteit.

Wat betreft het informeren en raadplegen van belanghebbenden is ons meegedeeld dat suggesties welkom zijn. Mozaïek Wonen zal deze beoordelen en voorzien van een inhoudelijke reactie. Gemeente Zuidplas stelt voor dat Mozaïek Wonen in dit proces het voortouw neemt, maar geeft daarbij aan dat de beoordeling van suggesties niet door Mozaïek Wonen zelf zou moeten gebeuren. In plaats daarvan zouden de suggesties moeten worden voorgelegd aan hun stedenbouwkundige, die – op basis van vakinhoudelijke afwegingen – gemotiveerd bepaalt welke suggesties wel of niet worden overgenomen.

Er is tot op heden niet onderzocht of alternatieven buiten de oorspronkelijke uitgangspunten en contouren van het bouwvlak mogelijk zijn. Mozaïek Wonen heeft aangegeven geen aanleiding te zien om alternatieven buiten deze contouren te verkennen. De poster die tijdens de inloopbijeenkomst van zomer 2024 werd getoond – waarop de bouwcontour voor het complex ruimer was dan in de oorspronkelijke Nota van Uitgangspunten – blijkt onjuist te zijn en heeft daarmee voor verwarring gezorgd.

De massastudie heeft zich beperkt tot de oorspronkelijke uitgangspunten. Er is geen onderzoek gedaan naar alternatieven, zoals het verplaatsen van enkele parkeerplaatsen om het gebouw verder naar achteren te kunnen situeren, bouwen met kleinere volumes voor andere doelgroepen, of dubbelbestemmingen zoals overdekt parkeren, zijn niet onderzocht.

De huidige variant met vijf bouwlagen is een 'gladgestreken' versie van de eerdere opzet met zes en vier bouwlagen. Wij merken hierbij op dat wij in eerdere alternatieve voorstellen zelf al gladgestreken varianten hebben aangedragen, maar dat deze destijds door Mozaïek Wonen zijn afgewezen met als reden dat hoogteverschil essentieel zou zijn voor de beeldkwaliteit en dat variatie in hoogte noodzakelijk werd geacht.

Tot slot werd benadrukt dat deze ontwikkeling voor Mozaïek Wonen losstaat van de rest van de wijk, en dat het om een afzonderlijk project en procedure gaat.

Wij willen met klem verzoeken om alsnog serieus te kijken naar de eerdergenoemde alternatieven. Daarbij vragen wij ook om te onderzoeken of, nu het ‘gladstrijken’ van het bouwvolume ineens wél mogelijk blijkt, een verdere spreiding van hoogbouw over de wijk kan worden overwogen. In dit kader verwijzen wij graag naar het alternatieve plan van Echo Urban Design (zie bijlage) dat via de bewonersbelangenvereniging is aangedragen bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan voor de Jaren ’50-wijk. Dit plan bevat meerdere uitgewerkte alternatieven voor de spreiding van de hoogbouw, ook met het oog op het ontzien van het kwetsbare gebied rondom het rijksbeschermde park.

Graag horen wij of deze samenvatting ook overeenkomt met uw weergave van het gesprek. Bij uitblijven van een reactie gaan wij ervan uit dat dit juist is.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]>
Verzonden: dinsdag 1 april 2025 20:10
Aan: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
CC: [redacted]@zuidplas.nl' <[redacted]@zuidplas.nl>; 'projectbureau@zuidplas.nl' <projectbureau@zuidplas.nl>; [redacted]>
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Geachte [redacted], beste [redacted],

Naar aanleiding van het nader bestuderen van de posters en de reactie van de gemeente Zuidplas op mijn vragen over de participatieafspraken, heb ik in ieder geval de volgende vragen die ik graag tijdens onze afspraak op 2 april beantwoord zou willen krijgen:

- Zijn er alternatieven onderzocht buiten de oorspronkelijke uitgangspunten en het oorspronkelijke bouwvlak? Bijvoorbeeld door te bouwen voor een andere doelgroep met kleinere GBO's/BVO's, waardoor het volume zou kunnen worden beperkt? Of is er gekeken naar de mogelijkheid om verder naar achteren te bouwen, met de herplaatsing van drie parkeerplekken elders in de wijk, om zo de impact op het beschermde dorpsgezicht te verminderen?

- Ik begrijp dat er geen afspraken over de participatie met de gemeente Zuidplas zijn gemaakt. Hoe controleert de gemeente Zuidplas de participatie dan? In de uitgangspunten wordt gesproken over informeren en raadplegen; op welke momenten in het proces vindt dit plaats, wat wordt precies verstaan onder 'raadplegen', en hoe wordt de input gewogen en eventueel verwerkt?

Alvast bedankt voor de antwoorden. Ik kijk uit naar ons gesprek.

Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
[redacted]
E: [redacted]
T: +31 [redacted]

Van: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
Verzonden: woensdag 26 maart 2025 15:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Beste [redacted],

Dank voor jouw reactie.
Dan bevestig ik met deze mail onze afspraak op woensdag 2 april om 17.00 uur bij ons op kantoor aan de Bachstraat 1 in Gouda.
Bij dit gesprek zal ook [redacted] van de gemeente Zuidplas aanwezig zijn en mijn collega [redacted]

Tot volgende week woensdag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
T 0182 - 69 29 69

Mozaïek Wonen
Postbus 219, 2800 AE Gouda
Bachstraat 1, 2807 HZ Gouda
T 0182 - 69 29 69
I www.mozaiekwonen.nl

Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde, is onrechtmatig.

Van: [redacted]>
Verzonden: woensdag 26 maart 2025 13:55
Aan: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
CC: [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor de reactie, de posters, en de uitnodiging.
Graag accepteer ik de uitnodiging voor 2 april om 17.00uur.

Ik ga er vanuit dat er ook vertegenwoordiging vanuit gemeente Zuidplas aanwezig zal zijn?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
E: [redacted]
T: +31 [redacted]

Van: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 17:48

Aan: [redacted]
CC: [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Geachte [redacted], beste [redacted],

Ik wil nog even melden dat de borden die tijdens de informatieavond getoond zijn op de projectwebsite staan.
Bij het items nieuws.
Mozaïëk wonen | Jaren 50 wijk - Jaren 50 Wijk

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
T 0182 - 69 29 69

Mozaïek Wonen
Postbus 219, 2800 AE Gouda
Bachstraat 1, 2807 HZ Gouda
T 0182 - 69 29 69
I www.mozaiekwonen.nl

Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde, is onrechtmatig.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 maart 2025 09:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Geachte [redacted], beste [redacted],

Jazeker zijn beide mailberichten aangekomen.
En om gelijk maar concreet te worden doe ik onderstaand een aantal data-voorstellen om - op jouw verzoek - nadere toelichting te geven bij de tijdens de informatieavond getoonde tekeningen:

- Donderdag 27 maart om 16.30 uur
- Dinsdag 1 april om 16.30 uur
- Woensdag 2 april om 17.00 uur
- Donderdag 3 april om 17.00 uur

Op bovenstaande momenten ben je van harte welkom bij ons op kantoor in Gouda aan de Bachstraat 1.

Wil je laten weten welke van deze momenten schikken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
06 - 225 113 41

Werkdagen: ma,di,wo,do

Mozaïek Wonen
Postbus 219, 2800 AE Gouda
Bachstraat 1, 2807 HZ Gouda
T 0182 - 69 29 69
I www.mozaiekwonen.nl

Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde, is onrechtmatig.

Van: [redacted]>
Verzonden: maandag 17 maart 2025 08:52
Aan: [redacted]@mozaiekwonen.nl>
CC: projectbureau@zuidplas.nl; [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: RE: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@arnoudenmelina.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte [redacted], beste [redacted],

Graag hoor ik of mijn e-mail van vorige week maandag goed is aangekomen.

Tijdens de inloopavond kreeg ik de indruk dat een eventuele vervolgafspraak op korte termijn ingepland zou moeten worden, dus het verbaast me dat ik nog geen reactie heb ontvangen.

Ik hoor graag wanneer een reactie te verwachten is.

Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
E: [redacted]
T: +31 (0)6 [redacted]

Van: [redacted]>
Verzonden: maandag 10 maart 2025 08:42
Aan: [redacted]@mozaiekwonen.nl' <[redacted]@mozaiekwonen.nl>
CC: 'projectbureau@zuidplas.nl' <projectbureau@zuidplas.nl>; [redacted]@zuidplas.nl' <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted]>
Onderwerp: Vervolgafspraak en verzoek tekeningen volumestudie

Geachte [redacted], beste [redacted],

Dank voor ons gesprek tijdens de inloopavond van afgelopen woensdag. Ik stel het op prijs dat we van gedachten konden wisselen.

Wat mij met name verbaasde, is dat er nu gekozen wordt om de bouwhoogte van 6/4 lagen gelijk te trekken naar 5 lagen. Eerder werd aangegeven dat dit niet mogelijk was omdat variatie in hoogte noodzakelijk zou zijn. Dit terwijl wij elders in het plan juist hebben voorgesteld om de bouwhoogte strakker te regelen om de impact op het beschermde dorpsgezicht te beperken. Daarnaast lijkt er niet te zijn gekeken naar mogelijkheden buiten de contouren van het oorspronkelijke bouwvlak, waardoor het alternatief weinig creatieve benadering laat zien.

De getoonde volumestudie en tekeningen voldeden niet aan mijn verwachtingen. Ik vind het bovendien onvoldoende om alleen tijdens een inloopavond feedback te kunnen geven. Daarom zou ik dit graag op een andere manier nog bespreken, bijvoorbeeld in een gesprek. Daarbij lijkt het me belangrijk dat ook gemeente Zuidplas hierin wordt meegenomen.

Daarnaast ontvang ik graag de tijdens de inloopavond getoonde tekeningen, zodat ik deze nog eens goed kan bekijken.

Laat me weten wanneer het schikt, dan kunnen we een geschikt moment afspreken.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
E: [redacted]
T: +31 (0)6 [redacted]

Presentatie

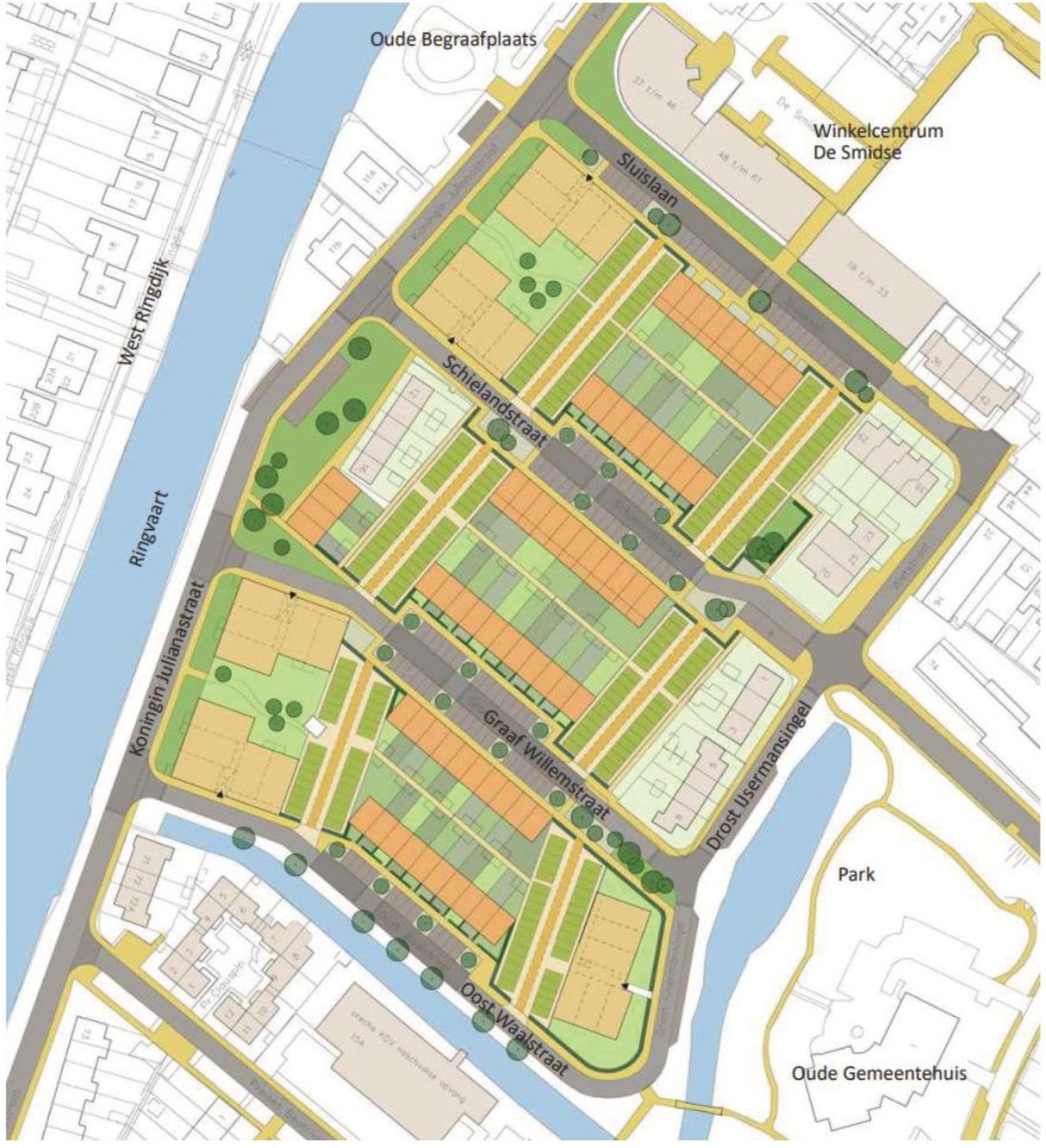
Alternatieve ontwerpen



Moordrecht - Jaren 50 wijk

Uitgangspunten – Gemeente Zuidplas (december 2020):

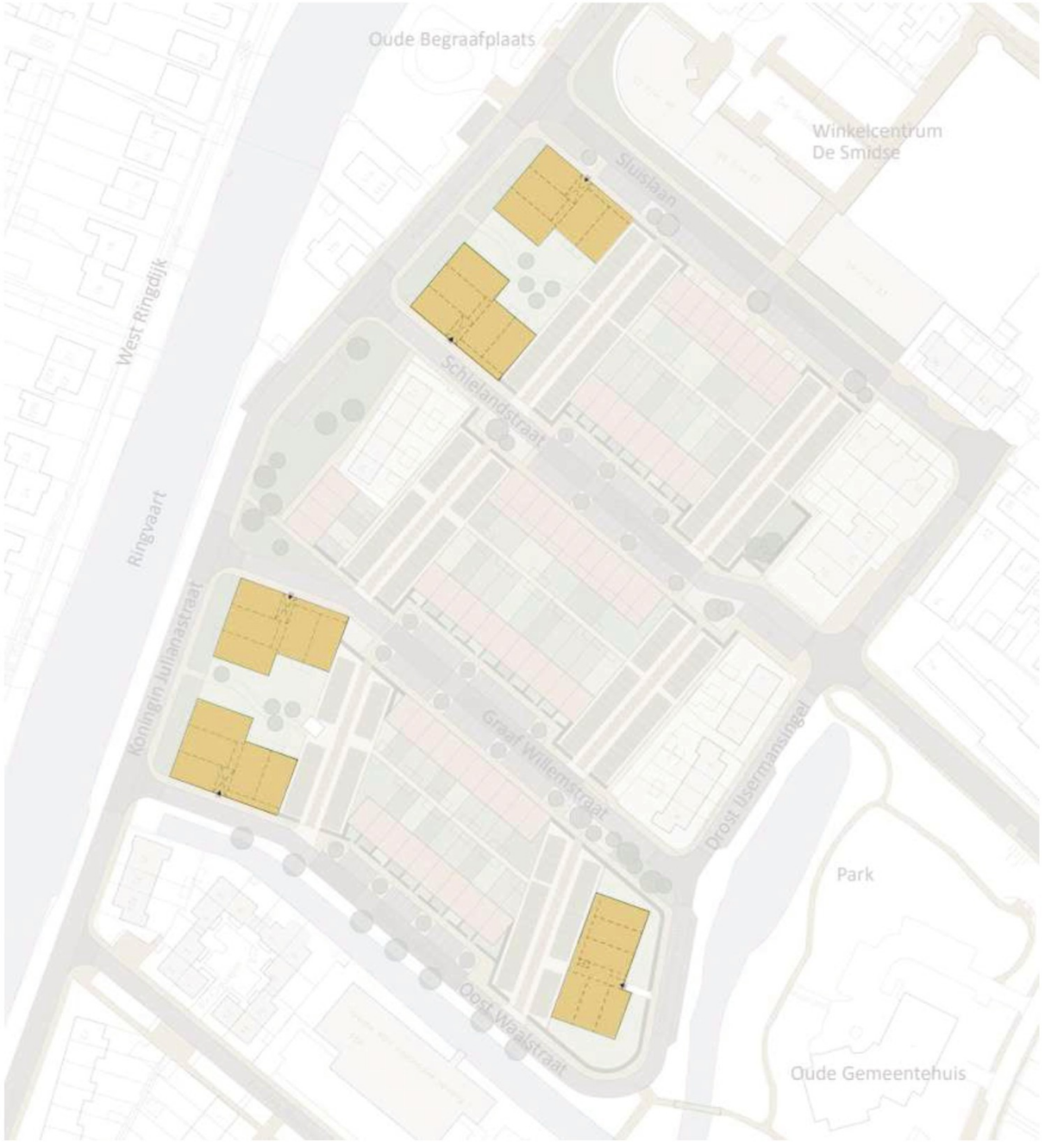
- Minimaal 184 woningen, waarvan tenminste 46 eengezinswoningen en een groot deel levensloopbestendig (bij voorkeur zoveel mogelijk grondgebonden).
- Oppervlakte van eengezinswoningen 90-95m2 en appartementen 70-75m.
- Minimaal parkeernorm 1.6, dus > 294 parkeerplekken bij 184 woningen.
- Structuur wegen en verkaveling blijft gelijk.
- Hoge trafo (Koningin Julianastraat 59) blijft staan.



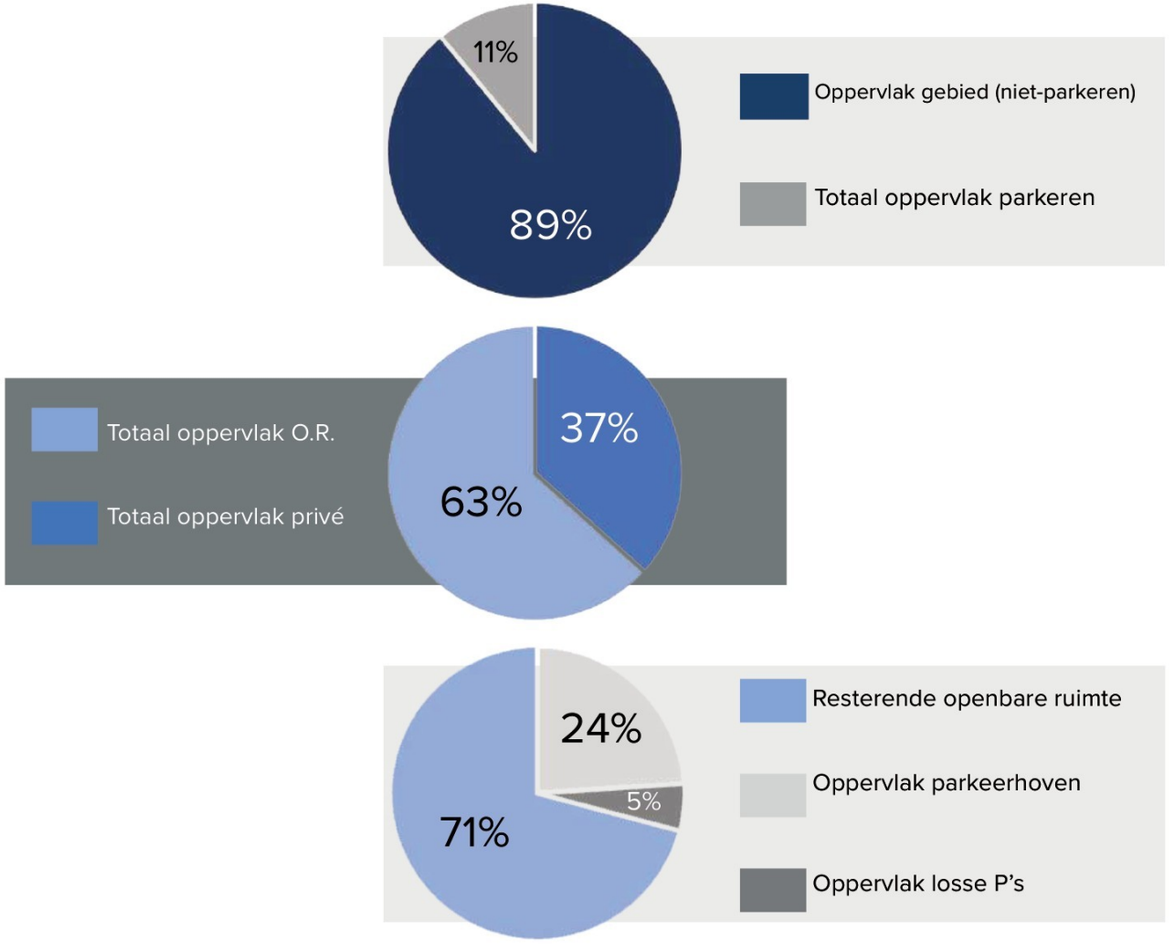
Huidig ontwerp

Bezwaren/verbeterpunten

- Veel hoogbouw, ten koste van het dorpse landelijke karakter
- Meer kleine appartementen voor een beperkte doelgroep
- Maar liefst zes bouwlagen hoog langs het rijksbeschermde park, maar ook vier appartementencomplexen van 4/5 bouwlagen langs het kanaal
- Onveilige looproutes, en geen ruimte voor spelen op straat
- Meer geluidsbelasting op gevels, geen oplossing



Bezwaren huidig ontwerp



Huidig ontwerp

Huidig ontwerp

Parkeernorm:

297 parkeerplaatsen

297/184 = 1.61



184 woningen

Min. 46 eengezinswoningen

6 lagen, incl. pet

- Huidige parkeernorm: 1.6 maal n woningen
- **Blok 1:** 64 woningen - 102 parkeerplaatsen
  --> Parkeernorm: **1.6**
- **Blok 2:** 31 woningen - 102 parkeerplaatsen
  --> Parkeernorm: **3.2**
- **Blok 3:** 89 woningen - 93 parkeerplaatsen
  --> Parkeernorm: **1.04**
- **Totaal:** 184 woningen
  Parkeerplaatsen: 297
  Parkeernorm: 1.6

Huidig ontwerp

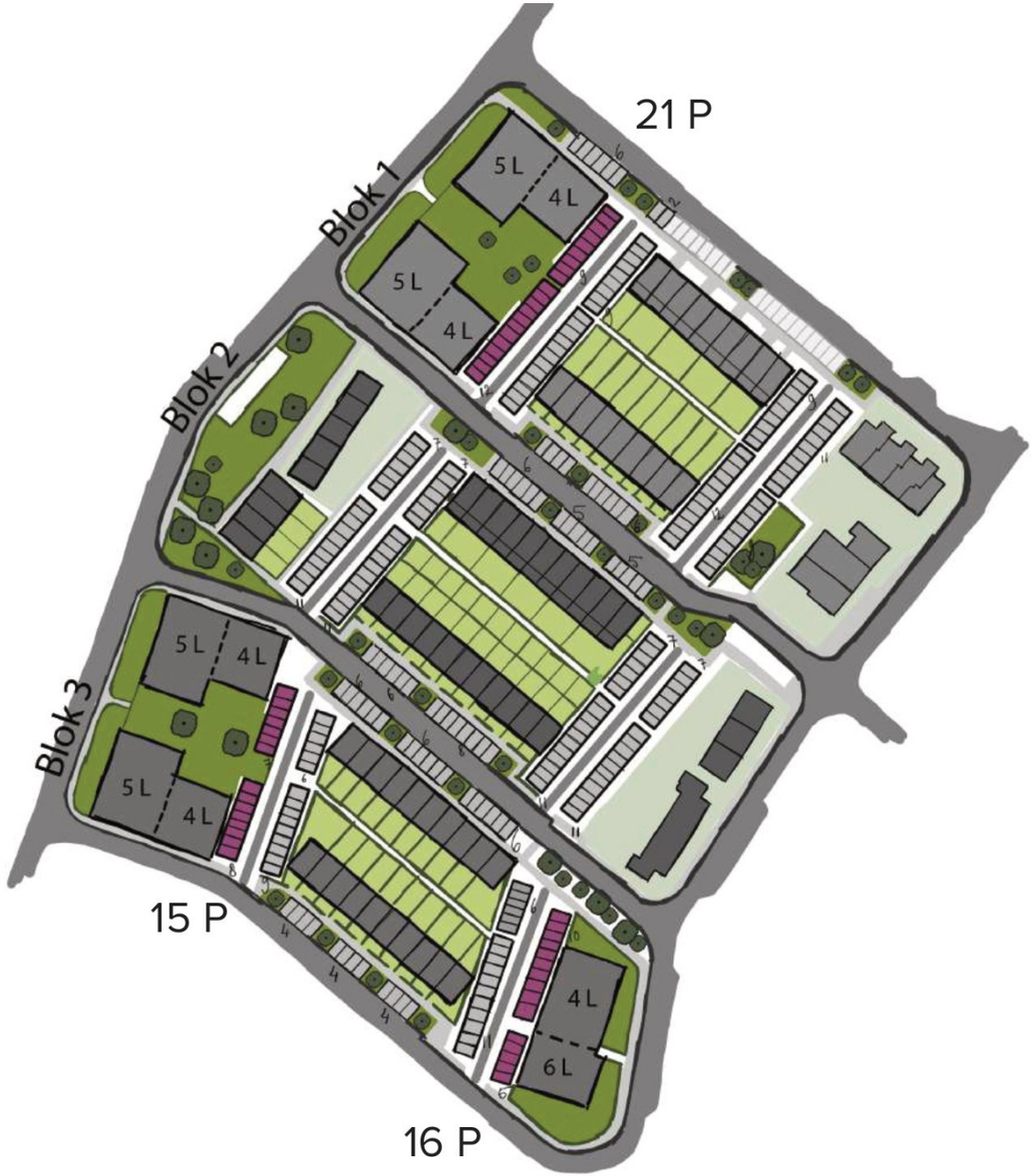
Parkeren

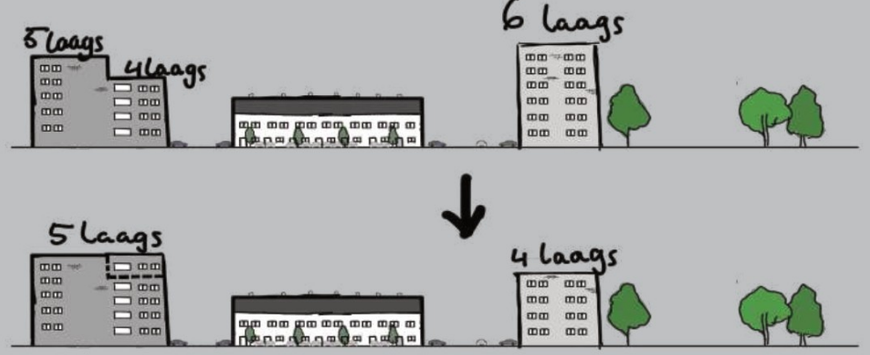


- Knellende parkeerplaatsen uitgelicht
- Ruimte vrijmaken voor uitbreiding hoogbouw in oppervlak
- 52 parkeerplaatsen

Huidig ontwerp

Parkeren





Lagen verplaatsen

Alternatie variant 0



5+4 laags wordt

5+5 laags

5+4 laags wordt

5+5 laags

6 laags -> 4 laags







Referenties

Alternatieve variant 1

Moordrecht -
14 juli 2022

ECHO

Knellende parkeerplaatsen verwijderen

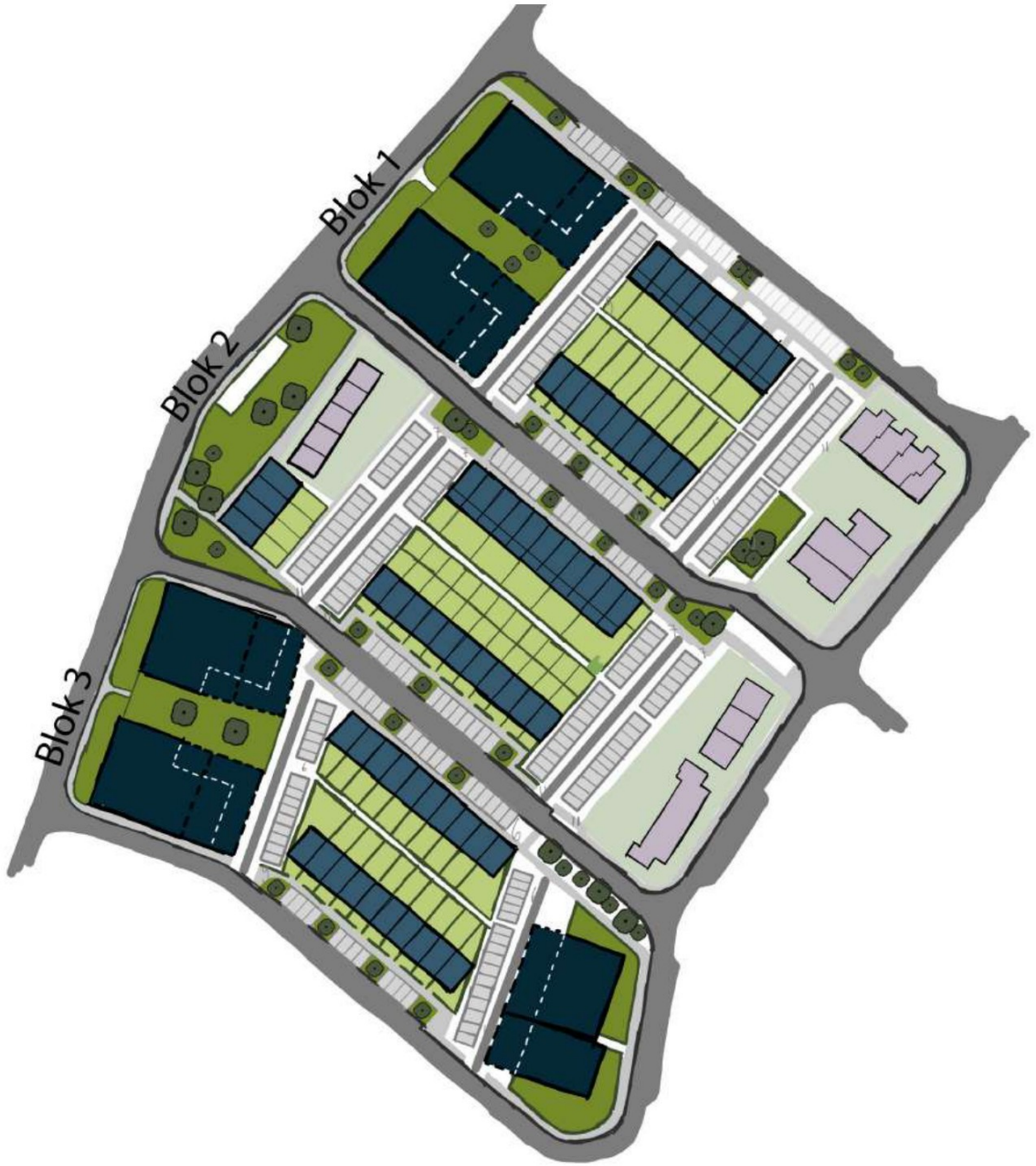
- 52 plekken direct naast hoogbouw verwijderen

Alternatieve parkeernomen:

- Aantal parkeerplaatsen alternatieve variant: **245 plekken**
- 245/184 = parkeernorm **1.33**
- Parkeernorm 1.2 --> 221 parkeerplekken (wordt behaald)
- Parkeernorm 1.4 --> 258 parkeerplekken (wordt net niet behaald)
- Parkeernorm 1.6 --> 297 parkeerplekken (wordt **niet** behaald)

Lagere parkeernorm

Alternatieve variant 1



Extra parkeerplaatsen toevoegen:

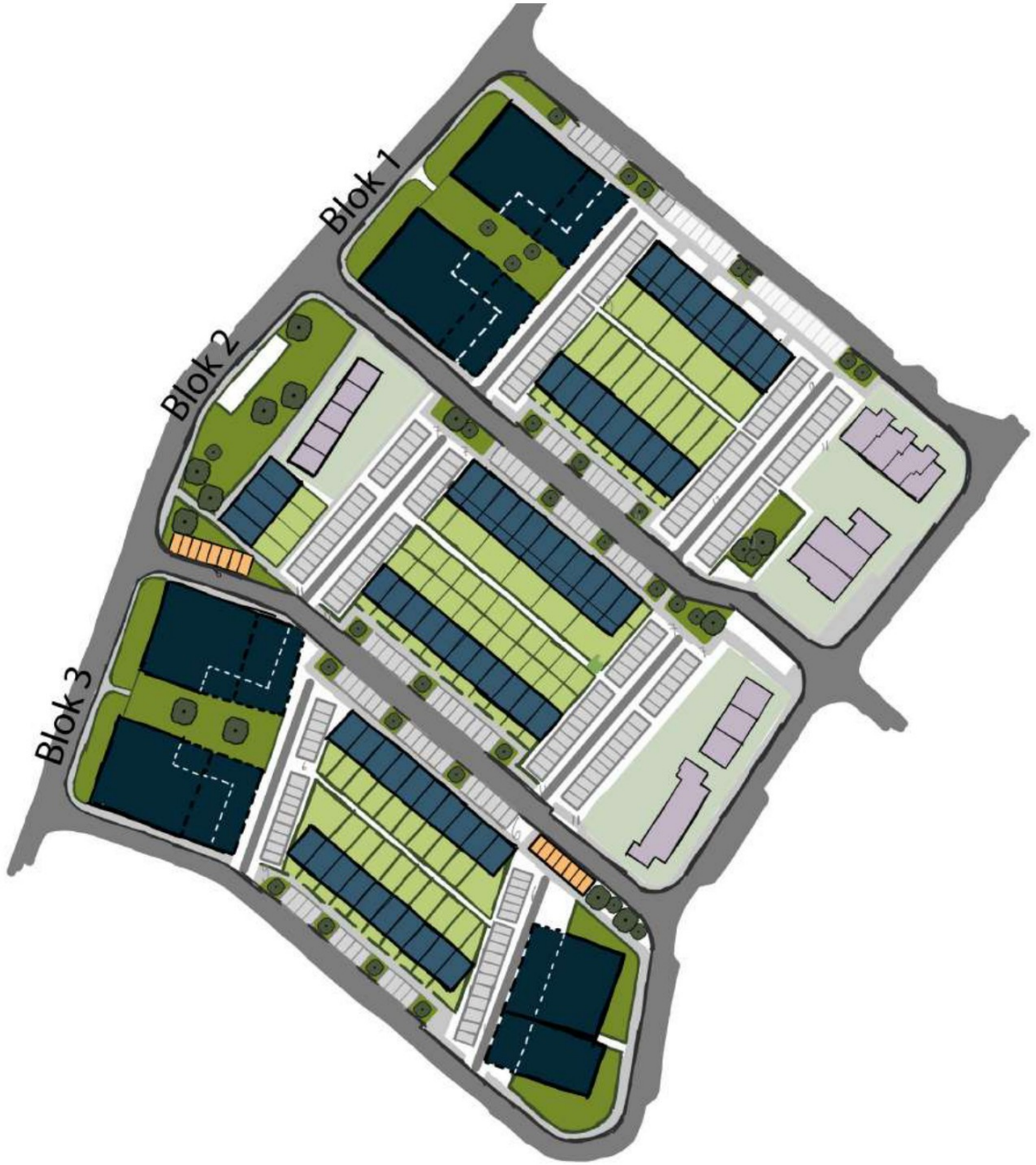
- 15 extra parkeerplaatsen in overige ruimte

Alternatieve parkeernomen:

- Aantal parkeerplaatsen alternatieve variant: **260 plekken**
- 260/184 = parkeernorm **1.41**
- Parkeernorm 1.2 --> 221 parkeerplekken (wordt behaald)
- Parkeernorm 1.4 --> 258 parkeerplekken (wordt behaald)
- Parkeernorm 1.6 --> 297 parkeerplekken

Lagere parkeernorm

Alternatieve variant 1







Referenties

Alternatieve variant 1

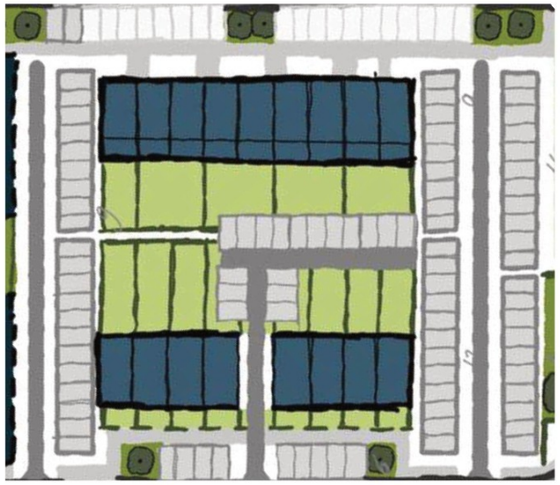
Moordrecht -
14 juli 2022

Huidig ontwerp tuinen



102 parkeerplaatsen

Optie tuin parkeerhof



112 parkeerplaatsen

Optie tuin parkeerrijen

(+ parkeren onder woning)



154 parkeerplaatsen (incl. parkeren onder woning

112 parkeerplaatsen (zonder parkeren onder woning

Nieuwe indeling achtertuinen

Alternatieve variant 2

Alternatieve indeling achtertuinen

- Parkeerhoven tussen de achtertuinen
- 3 rijtjeswoningen opofferen
- De 52 parkeerplaatsen hersteld

Parkeerhoven achtertuinen

Alternatieve variant 2



Alternatieve indeling achtertuinen

- Parkeerrijen tussen achtertuinen
- 1 rijtjeswoning opofferen per blok
- Parkeernorm 1.6 blijft gehanteerd

Parkeerhoven achtertuinen

Alternatieve variant 2









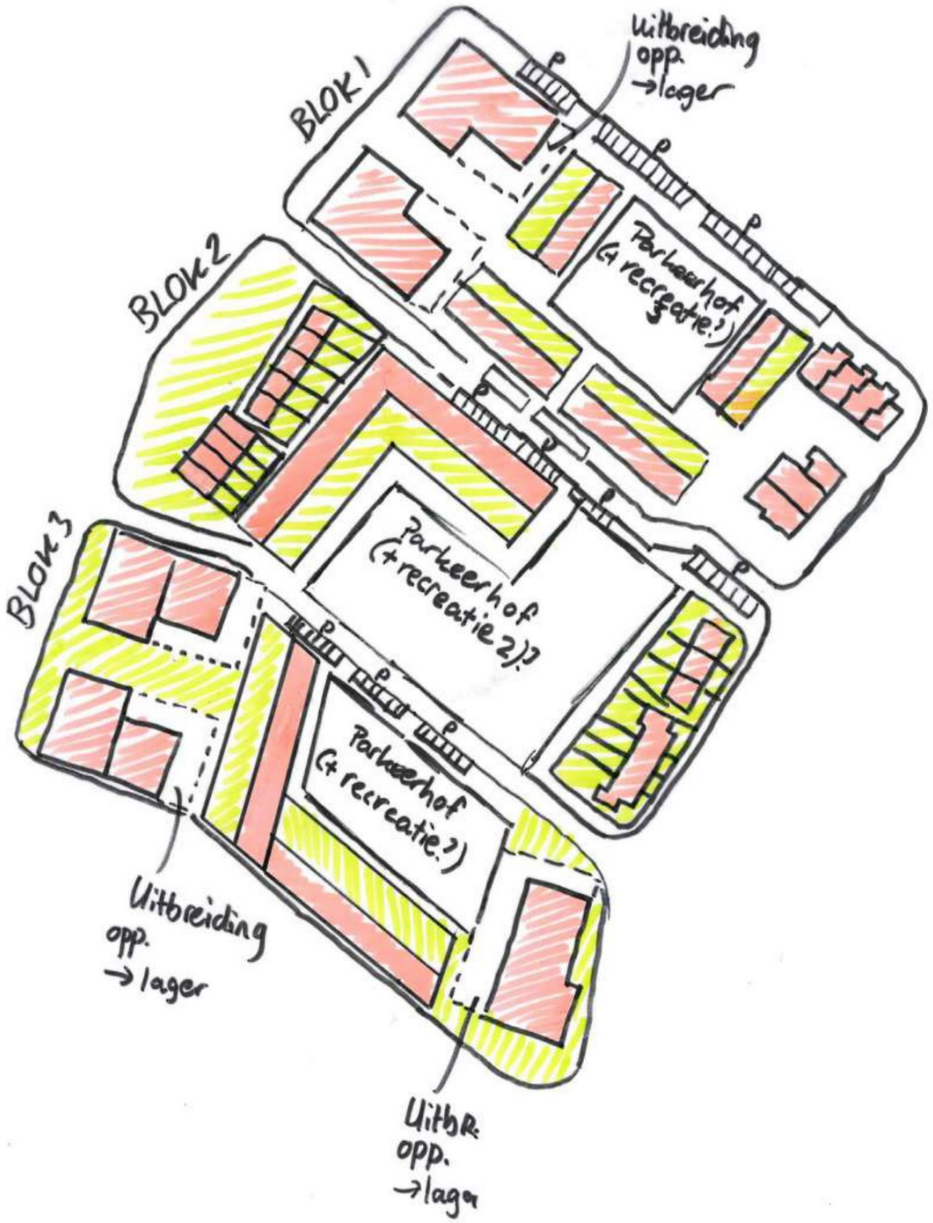
Referenties

Alternatieve variant 2

- Geconcentreerd parkeren
- Parkeerhoven (in combinatie met groen en/ of recreatie)
- Rijtjeswoningen opendraaien

Parkeren centreren

Alternatieve variant 3



Alternatief ontwerp - parkeerhoven

- Parkeernorm 1.6 zorgt voor grootschalige parkeerplaatsen
- Blok 1: 120 P
  Blok 2: 110 P
  Blok 3: 74 P
  _____+
  302 P

- Duidelijk hoeveel oppervlak parkeren daadwerkelijk inneemt

Parkeren centreren

Alternatieve variant 3



Alternatief ontwerp - parkeerhoven

- Parkeernorm 1.4 biedt ruimte voor meer groen en recreatief programma
  - Sportveldje
  - Groene interventies
  - Meer bomen

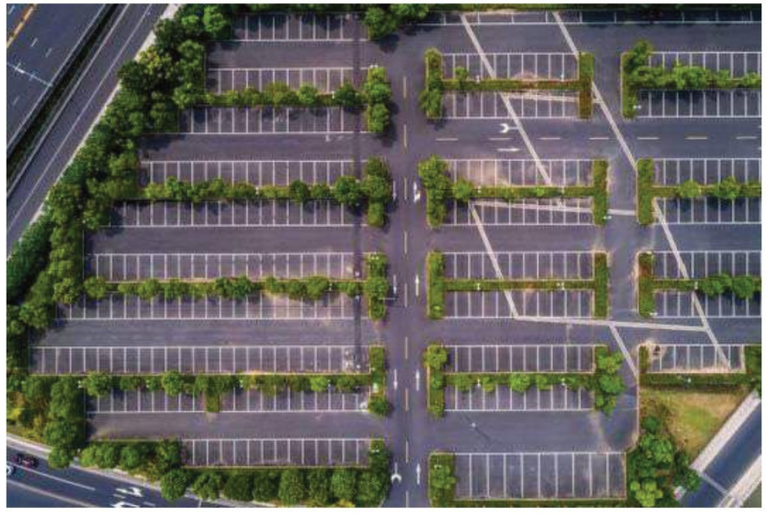




Parkeren centreren

Alternatieve variant 3







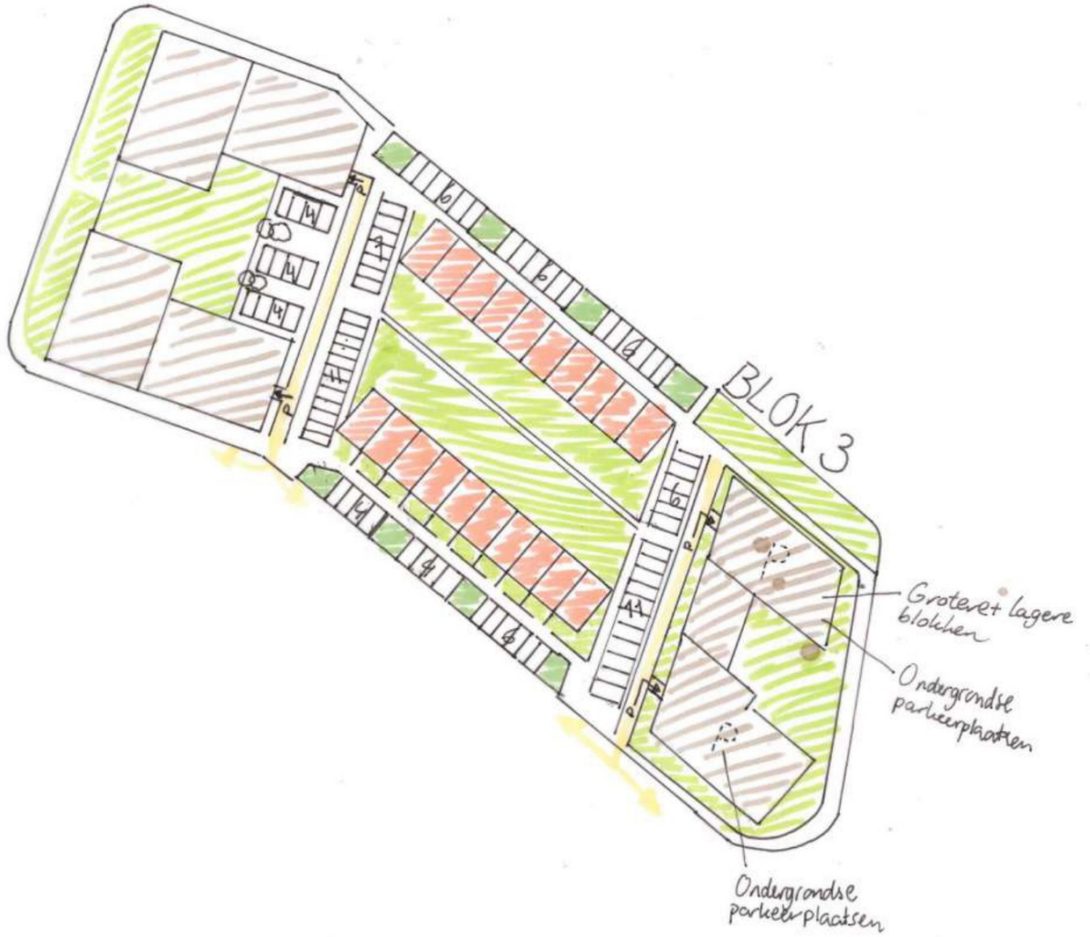
Referenties

Alternatieve variant 3

- Ondergrondse parkeerplaatsen onder appartementencomplexen
- Minder parkeerplaatsen op straatniveau --> biedt ruimte aan uitbreiding appartementencomplex oppervlak --> minder hoog

Parkeeroplossingen onder gebouwen

Alternatieve variant 4



- Ondergrondse parkeerplaatsen onder appartementencomplexen
- Minder parkeerplaatsen op straatniveau --> biedt ruimte aan uitbreiding appartementencomplex oppervlak --> minder hoog

Parkeeroplossingen onder gebouwen

Alternatieve variant 4



Parkeeroplossingen onder appartementen







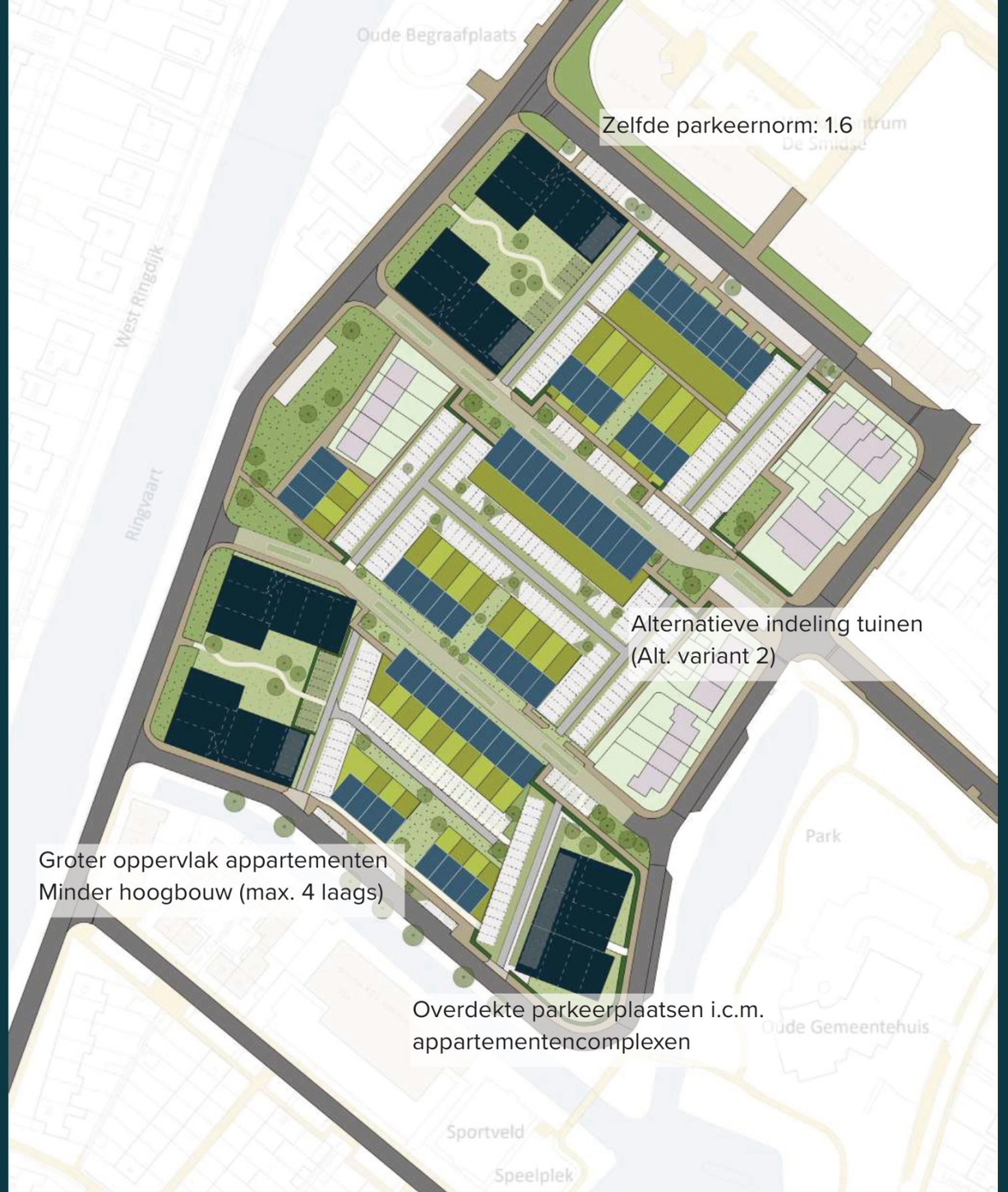
Overdekt parkeren

Referenties

Moordrecht -
14 juli 2022

Moordrecht - Jaren 50 wijk

Alternatief ontwerp



Blok 1:

Appartementen -

Gebouw 1A: (5 x 4 laags) + (1 x 3 laags) = 23

Gebouw 1B: (5 x 4 laags) + (1 x 3 laags) = 23

Rijwoningen -

Rijwoningen: 17

Blok 2:

Rijwoningen -

Rijwoningen: 25

Blok 3:

Appartementen -

Gebouw 3A: (6 x 4 laags) = 24

Gebouw 3B: (5 x 4 laags) + (1 x 3 laags) = 23

Gebouw 3C: (6 x 4 laags) + (3 x 3 laags) = 33

Rijwoningen -

Rijwoningen: 18

Totaal:

Appartementen: 126

Rijwoningen: 60

Kwantificatie wonen

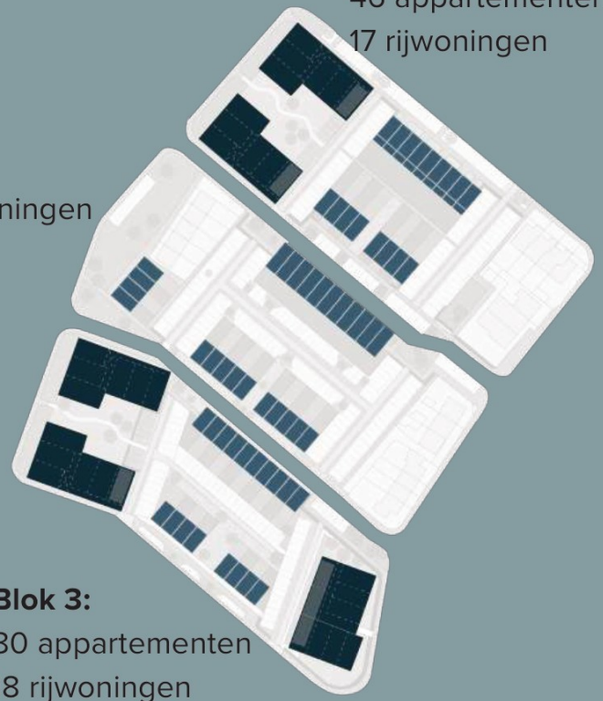
Alternatief ontwerp

Moordrecht -
14 juli 2022



Blok 1:
46 appartementen
17 rijwoningen

Blok 2:
25 rijwoningen

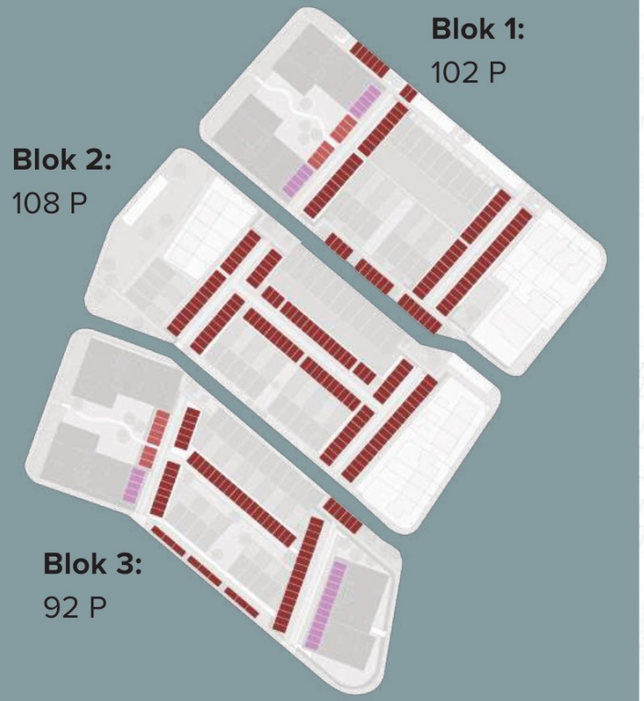


Blok 3:
80 appartementen
18 rijwoningen



Kwantificatie parkeren
Alternatief ontwerp

Moordrecht -
14 juli 2022



Totaal parkeren:
302 parkeerplaatsen

Parkeernorm: 302/186 = **1.62**

Kwantificatie parkeren
Alternatief ontwerp

Moordrecht -
14 juli 2022

Alternatief ontwerp - max 4 laags hoogbouw

Alternatief ontwerp

Moordrecht -
14 juli 2022





Parkeerhof tussen rijwoningen

Grasbeton parkeerplaatsen - ruimte voor bomen

Open overdekt parkeren

Groene leefstraat (auto te gast)







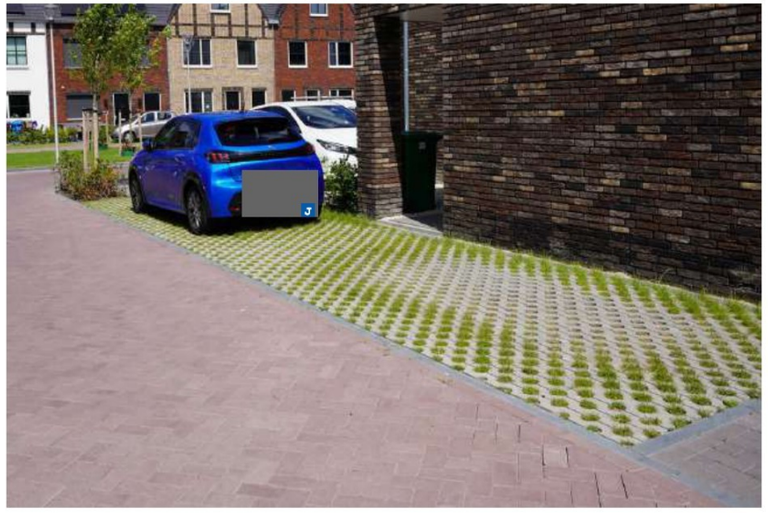
Groene leefstraten

Referenties

Moordrecht -
14 juli 2022

ECHO







Groene parkeeroplossingen

Referenties



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen