

Aan: [redacted]
[redacted] van de
p/a: Gemeente Zuidplas
Raadhuisplein 1
[redacted] te Nieuwerker a/d IJssel

Betreft: Aanbiedingsbrief
Onderwerp: Vooronderzoek

Datum: 16 februari 2026.

Geachte [redacted] beste [redacted]

Met genoegen bied ik u het definitieve vooronderzoek aan.

Zoals u zult lezen, zijn er op basis van de open brief van 12 oktober 2025 verschillende personen gehoord waaronder uiteraard ook het raadslid.

Met het raadslid is geen 2^e gesprek geweest omdat dat te veel duidt op een persoonsgebonden onderzoek hetgeen niet de opdracht is die ik heb aanvaard.

Het is nu aan de lezers (bevoegde gezagen) om te bepalen of en welke vervolgstap nodig zal zijn. Uiteraard ben ik gaarne bereid om bij een dergelijke vervolgstap behulpzaam te zijn.

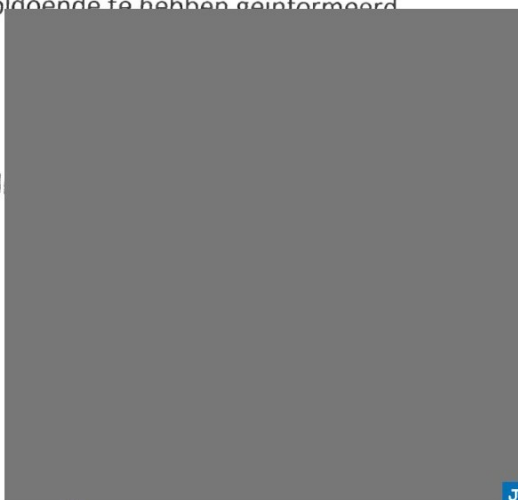
Ik wens u en uw collega's veel wijsheid toe in het bepalen van een vervolg.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens B.V. Se Conduire, opd

[redacted]
Lyra 70
3328 NH te Dordrecht.
06-50211350
[redacted]@gmail.com



Bij gesprekken met mogelijke kandidaten voor een kabinet volgt er altijd een laatste vraag: *"Moeten wij nog iets van je weten?"*
(Ahmed Aboutaleb, oud-burgemeester en voormalig staatssecretaris).

Vooronderzoek naar aanleiding van
een open brief d.d. 12 oktober 2025
in opdracht van de gemeente Zuidplas

Dordrecht, 10 februari 2026

Geachte lezer,

Dit rapport betreft een **vooronderzoek** met als doelstelling om meer informatie in te winnen over de gemelde situatie of om een inschatting te maken over het benodigde vervolg. Dat is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas.

Kennelijk bent u in de gelegenheid gesteld om dit feitencomplex te mogen lezen. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij/zij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem/ haar tot mededeling verplicht of uit zijn/ haar taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit (artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht).

Dit dossier is in opdracht van het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas opgesteld. Alleen met schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag mogen er gegevens uit dit feitencomplex met derden worden gedeeld.

Inleiding

Op 12 oktober 2025 hebben twee leden uit de klankbordgroep Regionale Opvanglocatie (kbgROL) een open brief gestuurd naar de gemeenteraad van de gemeente Zuidplas en tegelijkertijd naar de lokale pers (Bijlage A met bijlagen).

Zij hebben onder andere aangevoerd dat er onvoldoende transparantie zou zijn getoond bij de selectie/ benoeming van [REDACTED] tot onafhankelijk voorzitter van voornoemde klankbordgroep. Hij is directeur van het communicatie- en adviesbureau PDR.

Daarnaast hebben zij aangegeven dat er een zakelijke verwevenheid zou bestaan tussen voornoemde voorzitter en [REDACTED] raadslid van de SGP, tevens woordvoerder op het dossier ROL.

Op bladzijde 2 van de open brief maken zij melding van *een samenloop van functies, politieke verbondenheid en zakelijke relaties* die kennelijk het participatieproces in de weg staan vanwege het vermoeden dat er een schijn van belangenverstrengeling aan de orde zou kunnen zijn.

De open brief is voor de gemeente Zuidplas aanleiding geweest om het verzoek van de opstellers, namelijk het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar verwevenheden, in te willigen.

Daartoe is onderzoeksbureau B.V. Se Conduire aangezocht en bereid gevonden om navolgende onderwerpen onder de loep te nemen:

- A: of er daadwerkelijk conflicterende belangen aan de orde zijn geweest bij de benoeming van een voorzitter in relatie tot een raadslid van de gemeente Zuidplas
-en-
- B: of de procedure tot de benoeming van de desbetreffende voorzitter leermomenten in zich heeft om voor de toekomst rekening mee te houden.

B.V. Se Conduire heeft het op zich genomen om dit **vooronderzoek** te verrichten. Dit rapport behelst dus **geen** persoonsgebonden onderzoek en is uitsluitend bedoeld om de relevante feitelijkheden te verzamelen opdat het de opdrachtgever mogelijk wordt gemaakt om een waardeoordeel te kunnen geven over voornoemde kwesties middels het feitencomplex dat ter beschikking wordt gesteld.

B.V. Se Conduire geeft **geen** inhoudelijk waardeoordeel over voornoemde kwesties of personen, omdat dit type onderzoek daar niet de doelstelling van is, maar zal naast het presenteren van het feitencomplex ook adviezen/ aanbevelingen geven over te verbeteren procedures of anderszins die betrekking hebben op deze onderwerpen.

Daarmee wordt tevens voldaan aan de doelstelling van de opstellers van de open brief gelet op de slotzin: "Onze inzet is niet gericht op personen, maar op de zorgen over een zorgvuldig proces."

Geen wederhoor mogelijk met de opstellers van de open brief

Bij het aanvaarden van de opdracht is met de opdrachtgever afgesproken dat bij het te verrichten onderzoek als leidraad de *Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen* zal worden gebruikt. Deze is afkomstig van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het is om die reden dat de terminologie, zoals de term *vooronderzoek*, wordt gebruikt in deze rapportage.

In voornoemde Handreiking staat onder andere vermeld dat het beginsel van *hoor en wederhoor* dient te worden gehanteerd bij het verzamelen van feiten/ verrichten van onderzoek.

Via uw griffier zijn de opstellers van de open brief schriftelijk in kennis gesteld van het feit dat [REDACTED] als opdrachtnemer/ onderzoeker contact met hen op zou nemen.

Op 8 december 2025 hebben zij die schriftelijke uitnodiging met contactgegevens gekregen. Geen van beiden heeft op dat verzoek gereageerd.

Uw griffier heeft op 19 december 2025 (wederom) de heren schriftelijk uitgelegd en verzocht om uiterlijk voor 30 december 2025 contact op te nemen met [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] maar zij hebben kennelijk om hen moverende redenen niet aan dat verzoek willen voldoen.

Dat is zeer spijtig te noemen omdat het principe van *hoor en wederhoor* daardoor niet op hen toegepast kan worden, maar meer nog vanwege het feit dat er geen nadere tekst en uitleg gegeven kan worden, gerelateerd aan de feiten/ beweringen die in de open brief verwoord staan.

Vanwege het ontbreken van de mogelijkheid tot wederhoor met de open briefschrijvers, is de open brief met de daarbij behorende bijlagen als vertrekpunt/ feitencomplex gebruikt voor het benaderen van derden in relatie tot de twee onderwerpen waar de opdracht (dit vooronderzoek) betrekking op heeft.

Juridisch kader bij de schijn van belangenverstrengeling

In de open brief van 12 oktober 2025 wordt als **onderwerp** omschreven:
Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Onder punt 4 in die open brief staat navolgende tekst:

"Er is geen onderzoek gestart, geen toelichting gegeven en geen maatregel genomen om de schijn van belangenverstrengeling weg te nemen."

Onder punt 3 in de laatste alinea daarvan staat beschreven:

"Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau (redactie: men bedoelt PDR) is getoetst op mogelijke belangenverstrengeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding."

Het woord *belangenverstrengeling* komt meermaals in voornoemde brief voor en naar aanleiding daarvan wordt eerst het juridisch kader geschetst als het gaat om (de schijn van) *belangenverstrengeling*.

In de *Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019* wordt geen definitie van belangenverstrengeling vermeld.

Wat is belangenverstrengeling?

Navolgende definitie is afkomstig van professor G. van der Heuvel:

Het hebben van andere belangen, die tegenstrijdig zijn met publieke belangen of organisatiebelangen doordat ze nevenactiviteiten ontplooiën die niet verenigbaar zijn met de publieke functie. Dat noemt men onverenigbare functies en bindingen. (uit: *Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector (BIOS) jaarboek 2014*).

Het is vaste jurisprudentie dat de *schijn* van belangenverstrengeling dient te worden vermeden. Dat staat onder andere in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht, maar wordt ook ondersteund middels uitspraken van diverse gerechtelijke instanties. Of het nu om het specifieke *ambtenarenrecht* gaat (bijvoorbeeld

ECLI:NL:CRVB:2024:1773, *Centrale Raad van Beroep*), het *civiele recht* (bijvoorbeeld ECLI:NL:GHAMS:2024:2599, *Gerechtshof*) en/ of het *bestuursrecht* (bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863, *Raad van State*) in alle gevallen wordt gesteld dat de *schijn* van belangenverstrengeling dient te worden vermeden.

Het is dus niet van belang of er daadwerkelijk een vorm van belangenverstrengeling heeft bestaan, maar dat men *de schijn daarvan* dient te vermijden.

In voornoemde uitspraak van de Raad van State wordt een nadere uitleg gegeven omtrent artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (in relatie tot een raadslid) en dat treft u aan **onder 2.3.7.** van die uitspraak (gebruik www.rechtspraak.nl en type voornoemde ECLI-code in).

Juridisch kader bij nevenactiviteiten

De kwesties die in de open brief aan de orde worden gesteld, hebben onder andere te maken met het feit dat raadsleden een **vergoeding** krijgen voor de werkzaamheden die zij voor de gemeente Zuidplas verrichten. Uiteraard hebben die werkzaamheden betrekking op de gezamenlijke belangen van de bewoners van die gemeente.

Een raadslid is dus geen werknemer van een gemeente, maar een gekozen volksvertegenwoordiger via een erkende politieke partij die in de gemeenteraad de belangen behartigt en **via de gemeenteraad** aan het besluitvormingsproces deelneemt.

Een vergoeding staat in geen verhouding tot een maandsalaris zoals bijvoorbeeld een ambtenaar/ werknemer in vaste loondienst uitgekeerd krijgt. Het is om die reden dat het hebben van nevenactiviteiten geaccepteerd wordt.

Uit de *Gedragscode integriteit wethouders en burgemeesters Zuidplas 2019* blijkt dat er voorwaarden gesteld kunnen worden aan het mogen verrichten van nevenactiviteiten. Dat heeft te maken met de eis dat een nevenactiviteit **verenigbaar moet zijn met het ambt dat men vervult**.

Mede om die reden wordt in voornoemde *Gedragscode integriteit wethouders en burgemeesters Zuidplas 2019* in de toelichting omschreven dat zij *geen nevenfuncties hebben die ongewenst zijn met het oog op de handhaving van hun onpartijdigheid en onafhankelijkheid of van het vertrouwen daarin* (zie toelichting bij Algemene bepalingen).

In de *Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019* staat een dergelijke omschrijving niet. Bij de toelichting op paragraaf 2 staat bij onverenigbaarheid van functies omschreven: *het zijn van volksvertegenwoordiger sluit het hebben van een aantal andere functies uit (artikel 13 Gemeentewet)*. Dit heeft betrekking op onverenigbare betrekkingen en niet op onverenigbare nevenactiviteiten.

Bestuursorganen, zoals de gemeente Zuidplas, kunnen een nevenwerkzaamheden-beding of zelfs een nevenwerkzaamhedenverbod opleggen aan een *werknemer* als de nevenactiviteit in strijd kan zijn met de belangen van de werkgever. Daar heeft deze uitspraak [ECLI:NL:GHAMS:2024:2599 \(Gerechtshof\)](#) betrekking op.

Een raadslid is *geen* vaste werknemer en derhalve is artikel 8, lid 1 onder a van de Ambtenarenwet 2017 niet op hem/ haar van toepassing, maar men heeft zich uiteraard wel te houden aan het voorkomen van enige schijn van belangenverstrengeling bij het aangaan van een dienstbetrekking.

Het is om die reden niet van belang of het om betaalde of onbetaalde werkzaamheden gaat of dat het een profit of non-profit organisatie betreft waar men werkzaam is of werkzaam wil zijn.

Men dient melding te maken van nevenactiviteiten die men al verricht (bijvoorbeeld van voor de benoeming tot raadslid of anderszins) of van plan is te gaan verrichten (meldplicht), onder andere vanwege de wettelijke plicht van de gemeente Zuidplas om nevenactiviteiten van volksvertegenwoordigers te moeten publiceren. Gemeente Zuidplas heeft daartoe een website ingericht waardoor iedereen kan lezen welke nevenactiviteit(en) door volksvertegenwoordigers worden verricht en bij welke onderneming/ organisatie dat het geval is.

In de gedragscode voor de volksvertegenwoordigers wordt een nadere toelichting gegeven op artikel 2.1 van die gedragscode:
Het betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting om nevenfuncties openbaar te maken. De informatie wordt neergelegd in een openbaar register. Het raadslid is verantwoordelijk voor de tijdige aanlevering van de informatie en de actualiteit daarvan.

Onderwerp A

Feitencomplex rondom eventuele conflicterende belangen

Omdat de opstellers van de open brief geen nadere uitleg hebben willen geven, is de *open brief met bijlagen* het vertrekpunt geworden (Bijlage A).

Met naam en toenaam wordt J J genoemd vanwege het feit dat uit de lijst van nevenfuncties voor volksvertegenwoordigers (via de website van de

gemeente Zuidplas) volgens de opstellers geen vermelding te vinden was over een arbeidsrelatie die er zou zijn tussen de voorzitter van de kbgROL, [REDACTED] als eigenaar van PDR en het raadslid voornoemd.

Zij hebben op het internet onderzoek gedaan naar die mogelijke verwevenheid en hebben onder punt 1 van de open brief een en ander uit de doeken gedaan:

- Zij hebben op de website van PDR gezien en gelezen (screenshot d.d. 6 februari 2025, onderdeel van Bijlage A) dat [REDACTED] als teamlid van PDR wordt gepresenteerd.

Vervolgens stellen de open briefschrijvers dat voornoemde vermelding op de website van PDR verwijderd zou zijn ten tijde van de benoeming/ aanstelling van [REDACTED] als voorzitter van de klankbordgroep in maart 2025. Zo merken zij ook op dat op de nevenfunctielijst (via website Zuidplas) van [REDACTED] geen melding wordt gemaakt van een organisatie onder de naam PDR.

Hoor en wederhoor met [REDACTED]

Op 6 januari 2026 heeft [REDACTED] een mail ontvangen met daarin de uitleg, aanleiding en het vertrekpunt (open brief) voor het interview (Bijlage B). Daarnaast zijn alvast vragen geformuleerd waardoor hij zich inhoudelijk kon voorbereiden op dat gesprek.

Op 13 januari 2026 heeft dat gesprek plaatsgevonden. Daarbij is aan het eind een concept-gespreksverslag door [REDACTED] (onderzoeker) en [REDACTED] ondertekend (Bijlage C). Op 15 januari 2026 is het officiële gespreksverslag (Bijlage D) per mail naar [REDACTED] gestuurd (PDF-format) en diezelfde dag heeft [REDACTED] per mail een aantal opmerkingen geplaatst als toevoeging aan het definitieve gespreksverslag (Bijlage E).

Uit het gespreksverslag zijn **navolgende feiten** te benoemen die een relatie hebben met **onderwerp A**:

- Hij heeft vanaf maart 2021 t/m september 2023 fulltime voor PDR gewerkt.
- De directeur van PDR, [REDACTED] heeft hem destijds gevraagd om voor 1 uur in de week aan te blijven bij PDR.
- Volgens de opstellers van de open brief stond [REDACTED] op 2 april 2025 vermeld op de website van PDR als teamlid van PDR.
- Op de nevenfunctielijst van [REDACTED] wordt melding gemaakt van een organisatie genaamd Public Affairs.
- Desgevraagd stelt [REDACTED] dat dit een vergissing is, omdat zijn functiebeschrijving bij PDR die van public affairs zou zijn.
- Hij kon niet verklaren waarom Public Affairs als organisatie op zijn nevenfunctielijst vermeld staat.
- PDR stond kennelijk niet op de nevenactiviteitenlijst van [REDACTED] vermeld, gezien de bevindingen van de opstellers van de open brief (zie bijlagen 1,2,3 en 4 van de open brief, Bijlage A).

Uit aangeleverde stukken van de griffie blijkt dat [REDACTED] op 12 maart 2024 de griffie vraagt om twee nevenactiviteiten te laten vermelden:

- Royal FloraHolland (als bezoldigd lobbyist) -en-
- Residentie Pauze Diensten (als onbezoldigd bestuurslid).

Desgevraagd heeft de griffie een kopie verstrekt waaruit blijkt dat [J] op 4 april 2022 de aanvraag heeft gedaan om Public Affairs als instantie/organisatie te vermelden op de nevenfunctielijst met als functienaam adviseur en het kenmerk bezoldigd (Bijlage F).

Vanwege het feit dat dit een **vooronderzoek** betreft, heeft er (nog) geen wederhoor plaatsgevonden met [J] omtrent voornoemde feiten, omdat een dergelijk gesprek de indruk kan wekken dat het om een persoonsgebonden onderzoek zou gaan hetgeen niet de opdracht en doelstelling is van dit type onderzoek.

Het is aan het bevoegd gezag te bepalen welk vervolg er eventueel aan dit specifieke feitencomplex gegeven gaat worden.

Onderwerp B

Feitencomplex rondom de benoeming van een voorzitter voor de kbgROL

In de open brief wordt onder punt 1 (onvoldoende transparantie bij de aanstelling van de voorzitter) navolgende opmerking geplaatst:

"[J] is aangesteld als onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL. Dit nadat het eerdere proces in de klankbordgroep uiterst moeizaam was verlopen en een herstart nodig was waarbij de klankbordgroep zelf een voorstel heeft uitgewerkt voor hervatting en expliciet heeft gevraagd om een onafhankelijke voorzitter. Vanaf de start zijn er vragen gesteld over de wijze van selectie, aanstelling en toetsing van zijn onafhankelijkheid. Tot op heden is hierover geen inhoudelijke toelichting verstrekt."

Opmerking: Een opsteller van de open brief (d.d. 12 oktober 2025) heeft op 29 september 2025 een verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (Woo) over de periode 1 november 2024 tot 1 september 2025. Het verzoek gaat specifiek in op de rol en het selectieproces van de onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep ROL (kgbROL).

Daarnaast wordt opgemerkt dat er voor de periode van 1 november 2024 al een klankbordgroep Regionale Opvanglocatie bestond en dat die werd voorgezeten door een (andere) voorzitter.

Bij de (destijds) projectleider en ad interim Directeur Gebiedsontwikkeling is er navraag gedaan met de hamvraag of er bij de benoeming van de eerste voorzitter ten behoeve van de klankbordgroep ROL al *selectiecriteria* waren opgesteld en of er een *selectieprocedure* op voorhand aanwezig was om tot een hernieuwde benoeming te kunnen komen.

Omdat die functionarissen pas rond maart 2025 waren benoemd om het participatieproces verder te gaan begeleiden, konden beiden geen antwoord geven op die vraag.

Vanwege de vermeende verwevenheid tussen het raadslid enerzijds en [J] als directeur van organisatie PDR anderszijds, zijn er diverse vragen gesteld aan [J] en uit *het gespreksverslag van 13 januari 2026* (Bijlage D) zijn navolgende feiten te duiden die gerelateerd kunnen worden aan **onderwerp B**:

- Omdat duidelijk was geworden dat er op last van de gemeenteraad en met de inspanningsverplichting van het College er een doorstart moest plaatsvinden met de kbgROL en men derhalve zocht naar een voorzitter t.b.v. die klankbordgroep,

heeft [redacted] [redacted] via de app iemand aangedragen die dat werk goed zou kunnen doen, maar die persoon is het niet geworden.

- Op een gegeven moment is [redacted] [redacted] als voorzitter aangesteld voor die kbgROL.

Toen dat bekend was geworden, heeft [redacted] [redacted] bij drie personen uit de politiek (VVD, SP en GR-L) aangegeven dat hij [redacted] [redacted] kent en dat er een arbeidsrelatie met hem was.

B.V. Se Conduire heeft de beschikking gekregen over de documenten die gerelateerd zijn aan het Woo-verzoek en daaruit is navolgende tijdslijn aan te geven:

6 februari 2025 app van [redacted] [redacted] aan [redacted] Schuurman met de tekst:

"Heb nog een oud-collega van mij die heel geschikt zou zijn voor traject ROL. Wordt bij gemeenten ingevlogen voor dergelijke trajecten."

Antwoord Schuurman: "Voor projectleider of onafhankelijk voorzitter?"

Reactie [redacted] [redacted] "Zou beide kunnen. Maar zijn ervaring ligt vooral in projectleider vanuit gemeente op dergelijke trajecten."

Antwoord Schuurman: "Deel contactgegevens maar even, dan ga ik die doorzetten hier. Procedure loopt al wel (smiley als icoon)."

Opmerking onderzoeker:

De oud-collega die [redacted] [redacted] benoemt is *niet* [redacted] [redacted] maar een medewerker van PDR. Dat blijkt uit de CC-adressering van de mailcorrespondentie en ook uit de naam die [redacted] [redacted] in het gesprek op 13 januari heeft genoemd.

4 maart 2025 het verzoek van de ad interim Directeur Opgaven en Gebiedsontwikkeling een kennismakingsgesprek te organiseren tussen de beoogd kandidaat voorzitter van de kbgROL en de wethouders alsmede de bestuursadviseur

4 maart een mailbericht van [redacted] [redacted] met als titel *Meer info over lopende trajecten*

13 maart mail van Projectmanager Regionale Opvanglocatie met bevestiging dat er een kennismakingsgesprek gaat komen

19 maart Mail van [redacted] Klovert gericht aan [redacted] [redacted] (lid van de kbgROL) met de mededeling dat *men, zoals gezegd, in gesprek is met een beoogd voorzitter*

19 maart Aankondiging per mail van een projectvoorstel vanuit de klankbordgroep (via [redacted] [redacted] dat op maandag 24 maart zal worden voorgelegd.

De opstellers van de open brief stellen onder punt 3, laatste alinea:

"Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau is getoetst op mogelijke belangenverstrengeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding."

De laatste opmerking (ervaringsfactor) doet vermoeden dat er niet of te weinig is gecommuniceerd over de ervaringen die PDR als organisatie heeft opgedaan zoals in de mail van 4 maart door [redacted] [redacted] is weergegeven...

In de documenten die ter beschikking zijn gesteld vanwege het Woo-verzoek, wordt zowel door de opstellers van de open brief als door [REDACTED] Schuurman de term 'onafhankelijk voorzitter' gebruikt.

De vragen zijn, wat men verstaat of verstond onder de term 'onafhankelijk' en waarom niet het woord 'technisch' voorzitter is gebruikt:

De term *onafhankelijk* kan betekenen; *zelfstandig zijn, niet ondergeschikt aan anderen en handelen zonder overmatige invloed of dwang*.

Een *technisch voorzitter* is een onpartijdige gespreksleider die op ad hoc basis of tijdelijk een vergadering leidt zonder zich inhoudelijk in de discussie te mengen.

Adviezen met betrekking tot onderwerp B:

De termen *klankbordgroep* en *participatieproces* doen vermoeden dat er meegewerkt wordt aan het realiseren van een specifiek doel. Uit de diverse gesprekken is af te leiden dat de klankbordgroep ROL een adviesorgaan is, maar beslist geen besluitvormende status of rol heeft. De besluitvorming vindt immers in de gemeenteraad plaats.

Zowel sommige leden van de klankbordgroep ROL (open brief) als bijvoorbeeld de wethouder (app-verkeer) hebben de term *onafhankelijk voorzitter* gebruikt.

Advies

Het advies luidt dan ook om die term niet meer te gebruiken en in plaats daarvan de term *technisch voorzitter(schap)* of anderszins te gaan gebruiken, mocht een dergelijke groep mensen zoals de kbgROL ooit weer eens samengesteld worden.

Uit de documenten is niet gebleken of er een selectieproces of selectiecriteria op voorhand zijn gehanteerd bij het benoemingsproces tot voorzitter van de kbgROL.

Bij de 'eerste voorzitter' van de kbgROL zouden voornoemde criteria en procedure al bekend geweest kunnen zijn en daarmee toegepast kunnen zijn op de tweede benoemingsronde (doorstart kbgROL). De opstellers van de open brief maken melding van het gemis van voornoemde zaken.

Advies

Het advies is om bij toekomstige benoemingen een selectieproces gereed en kenbaar te maken en de selectiecriteria vast te stellen alvorens men kandidaten gaat benaderen.

Aanbeveling met betrekking tot onderwerp A:

Uit de Gedragscode van gemeente Zuidplas en in dit specifieke geval de gedragscode van de politieke partij SGP blijkt dat men melding moet maken van het (willen) verrichten van nevenwerkzaamheden. Als men die melding heeft gedaan, volgt er *geen toets op de verenigbaarheid* tussen de desbetreffende nevenactiviteit en het ambt dat men vervult.

[REDACTED]

Aanbeveling

Het is aan te bevelen om een toetsingscommissie in het leven te roepen om alle nevenactiviteiten die volksvertegenwoordigers of medewerkers/ ambtenaren (willen) beoefenen, te toetsen aan specifieke criteria. Bij het omarmen van deze aanbeveling zullen de desbetreffende gedragscodes uitgebreid moeten worden.

Niet alleen door die toetsing te benoemen, maar ook door definities te hanteren van verschillende typen (integriteits)schendingen; wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder (de schijn van) belangenverstrengeling, vriendjespolitiek, fraude, corruptie, et cetera...

Via een dergelijke toetsingscommissie kan men een nevenactiviteit onder specifieke schriftelijke voorwaarden (laten) toekennen.

Met de gemeenteraadsverkiezingen in zicht is het denkbaar dat 'nieuwe' raadsleden al werkzaamheden verrichten waar de gemeenteraad (nog) geen weet van heeft. Of dat men gedurende de ambtsperiode de wens heeft om er een nevenactiviteit op na te willen houden. Dan kan de toets van een toetsingscommissie een welkome fase zijn om achteraf niet voor verrassingen te komen staan.

Voor in te huren 'externen' geldt hetzelfde. Als men als ad interim of op welke basis dan ook werkzaamheden gaat uitvoeren voor en namens de gemeente Zuidplas, dan kan een dergelijke toetsingscommissie nagaan of er een schijn van belangenverstrengeling aan de orde *kan* zijn door bijvoorbeeld die laatste vraag te stellen: *"Moeten wij nog iets van je weten?"*

Ik vertrouw erop dat dit rapport/ feitencomplex voldoende feiten in zich heeft met betrekking tot de twee onderwerpen die in dit vooronderzoek door u centraal zijn gesteld.

Uiteraard ben ik bereid om nadere uitleg te geven over de inhoud van deze rapportage.

Erop vertrouwende u hiermee afdoende van dienst geweest te zijn, verblijf ik,
Hoogachtend,

 J
Algemeen directeur van B.V. Se Conduire





J

J

y

J J

J

J

Y



[redacted] <[redacted]@gmail.com>

interview n.a.v. open brief

1 bericht

[redacted] <[redacted]@gmail.com>
Aan: "[redacted]@zuidplas.nl" <[redacted]@zuidplas.nl>
Bcc: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

6 januari 2026 om 11:28

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van ons telefonisch gesprek informeer ik u graag over de werkwijze en onderwerpen die deel uitmaken van het onderzoeksproces.

Op die manier kunt u zich voorbereiden op het interview en mogelijk ook documenten e.d. overdragen die van belang zijn.

Zoals u weet hebben twee leden van een klankbordgroep een open brief opgesteld en deze op 12 oktober 2025 verstuurd naar de gemeenteraad en naar de pers. Daarin worden feitelijkheden vermeld die u als raadslid direct of indirect aangaat.

De gemeente Zuidplas, via [redacted] heeft mijn onderzoeksbureau Se Conduire de opdracht verstrekt om feitelijkheden te verzamelen aangaande twee onderwerpen:

- De vermeende belangenverstrengeling -en-
- de wijze waarop (tot twee keer toe) een voorzitter voor de klankbordgroep ROL is benoemd (het proces).

Feitelijk wordt hierdoor voldaan aan de oproep uit de open brief om onafhankelijk onderzoek te laten doen (1) en inzichten te krijgen in processen waarbij de partijdigheid c.q. afhankelijkheid mogelijk in het geding is (2).

De opstellers van de open brief hebben tot 30 december 2025 de gelegenheid gekregen om opmerkingen/feiten/stellingen nader te onderbouwen.

Van die gelegenheid hebben de heren geen gelegenheid gemaakt.

De vragen die door mij gesteld gaan worden, hebben dus betrekking op hetgeen in de open brief vermeld staat en de bijlagen die daaraan zijn toegevoegd.

Om u voor te kunnen bereiden op de vragen die ik ga stellen, geef ik globaal aan waarover de vragen zullen gaan. Los van de vragen die ik u stel, krijgt u uiteraard alle gelegenheid om weerwoord te geven of om uw mening te geven naar aanleiding van de open brief die centraal staat.

De vragen die ik ga stellen hebben o.a. betrekking op:

De klankbordgroep ROL:

Wat is de rol en functie van deze klankbordgroep?

Met welk doel?

Hoe is die groep tot stand gekomen (selectie van de leden)?

Ik heb begrepen dat er tot twee keer toe een voorzitter is benoemd...

Hoe is het proces van die benoemingen verlopen?

Heeft men uit de klankbordgroep zelf een voorzitter benoemd (waarom wel of niet)?

Wat is de rol van een dergelijke voorzitter?

Wie is [redacted]

Raadslid

Wat houdt het zijn van gemeenteraadslid in?

Ik heb begrepen dat u de Christen Unie vertegenwoordigt

Heeft deze politieke partij u (spel)regels aangedragen zodat u weet waaraan u als partijlid te voldoen hebt?

Zo ja, zijn daar documenten van?

Gemeente Zuidplas

Het zijn van raadslid en de (spel)regels waaraan men zich te houden heeft.

Zijn die (spel)regels er en zijn die u bekend gemaakt en zo ja op welke wijze?

Heeft de gemeente Zuidplas bij de aanstelling een gedragscode voor raadsleden uitgereikt?

[redacted] hebben bijlagen toegevoegd en daar gaan navolgende vragen over

De (wettelijke) verplichting nevenactiviteiten te moeten melden, wat is de procedure, bij wie, wie is verantwoordelijk voor de inhoud/correctheid/volledigheid?

Vragen over Public Affairs

Residentie Pauze Diensten

Royal Flora

PDR

Uit een krantenartikel blijkt dat u het College in kennis hebt gesteld van de nevenactiviteiten bij PDR

Wanneer was dat,

Bij welke persoon/instantie

Is er een arbeidsrelatie en hoe ziet die eruit?

Wat is uw (werk)relatie met [redacted] en wat is zijn functie binnen PDR

Dit zijn op voorhand vragen die tijdens het interview aan de orde gesteld gaan worden.

Dan kunt u zich alvast hierop voorbereiden.

Het is niet de bedoeling dat u op deze mail inhoudelijk gaat reageren.

Nogmaals tijdens het interview krijgt u alle gelegenheid om uw mening/ antwoord te geven.

Daarnaast nodig ik u uit om stukken/documenten mee te nemen die relevant kunnen zijn voor deze kwestie.

Zoals ik heb beloofd, zal het interview aan de gemeente Zuidplas gaan plaatsvinden en moeten wij een datum zien af te stemmen.

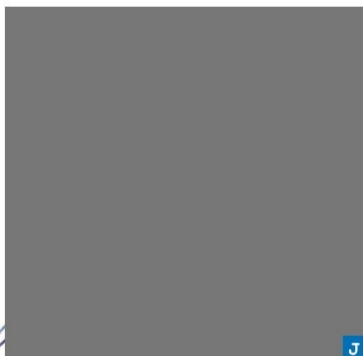
Op dinsdag 13, donderdag 15 of vrijdag 16 januari heb ik ruimte.

Ik verneem het graag van u,

Hoogachtend,

Namens Se Conduire,

[redacted]
06-50211350



--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].om](http://www.[redacted].om)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Dit concept gespreksverslag wordt u direct aangeboden met de opmerking dat het toekomstige officiële gespreksverslag verschoond zal zijn van type-, stijl-, en spelfouten. Dat wordt u zo spoedig als mogelijk uitgereikt.

Datum: 13 januari 2026

Locatie: Nieuwerkerk a/d IJssel

Kennismaking en uitleg procedure

Aanloop naar de inhoud van het interview:

Dit feitenonderzoek richt zich op twee onderwerpen naar aanleiding van een open brief (12-10-25) die naar de gemeenteraad en de pers is gestuurd. Daarover is, ter voorbereiding op dit interview per mail (6-1-26) een aantal vragen geformuleerd zodat [redacted] [redacted] zich inhoudelijk op het interview kon voorbereiden.

De opdracht die aan onderzoeksbureau Se Conduire is verstrekt, behelst twee onderwerpen:

- *De vermeende belangenverstrengeling die volgens de opstellers van de open brief aan de orde zou kunnen zijn -en-*
- *Het benoemingsproces (2x) van een onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep ROL*

De opstellers van de open brief voornoemd, hebben niet van de gelegenheid gebruik willen maken om zaken uit die brief nader toe te lichten. Derhalve staan de feitelijkheden die in de open brief vermeld staan (inclusief de bijlagen daarvan) in dit interview centraal. De vragen die gesteld worden, hebben daar betrekking op.

Vragen omtrent het benoemingsproces:

voorbeeld

Wat is de rol/functie van deze klankbordgroep in relatie tot ROL (regionale opvanglocatie)? Een kb groep is een groep mensen die bij wijziging van bestemming van de omgeving mee kunnen praten. Omwonenden die zich hebben aangemeld en een bijdrage willen leveren voor het draagvlak en processen van besluitvorming. Zij geven een advies aan de gemeenteraad. De raad ~~neet~~ de besluiten.

Wat is de status van een klankbordgroep?

Adviserend vanwege de maatschappelijke betrokkenheid.

De leden van kbRol dachten een grotere rol te hebben in het meepraten over de komst van een opvanglocatie in de regio (ROL)....

Proces: Hoe zijn de leden daarvan bij elkaar gekomen/ benoemd?

Initiatief heeft het COA genomen vanwege de toekomstige opvang op locatie binnen deze gemeente.

Na het vaststellen van de participatienota wordt melding gemaakt van het samenstellen van een kb. Er is een info-avond geweest en mensen konden nadien zich melden om lid te worden.

Waarom heeft een klankbordgroep een voorzitter nodig en wat is diens rol daarin?
Intermediair, leiden van bijeenkomsten en gesprekspartner van het kb met de gemeente.
De voorzitter spreekt niet namens de kb maar zorgt voor een ordentelijke beraadslaging.

Ik heb begrepen dat er tot twee keer toe een onafhankelijke voorzitter is benoemd en daar is kennelijk onvrede over gezien de inhoud van de open brief.

Weet u hoe de benoeming van een dergelijke voorzitter is verlopen?
Eerlijk gezegd niet. Ik heb daar geen zicht of invloed op gehad.

Is er een sollicitatieprocedure aan vooraf gegaan (eisen/vaardigheden/competenties)
Geen bemoeienis mee gehad.
Welke functionaris kan daar wel iets over zeggen?

Is er uit de leden van de klankbordgroep ROL een voorzitter uit hun midden gekozen?
(of is er een bewuste keuze geweest om dat niet te doen)?

Uit de stukken maak ik op dat [REDACTED] de voorzitter is (of was) van de klankbordgroep ROL.

Wie is [REDACTED] en hoe is hij tot onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL benoemd?

N

Wie is [REDACTED]

In maart 2021 tot sept. 2023 heb ik bij PDR fulltime gewerkt. In sept 23 ben ik fulltime bij Roal Flora Holland gaan werken. [REDACTED] heeft mij gevraagd om voor 1 uur per week aan te blijven bij PDR.

Uitsluitend om adviezen te blijven uitbrengen bij een warmtebedrijf.

[REDACTED] is eigenaar/directeur van PDR en gespecialiseerd rond communicatie en is betrokken bij (gemeentelijke) ontwikkelingen en bij transities (veranderingen) binnen gemeenten. PDR ondersteund daarbij.

In januari 2025 werd duidelijk dat de gemeenteraad toch een kbROL moest behouden en dat er een onafhankelijke voorzitter moest worden gezocht om de kbROL weer vlot te trekken.
Toen heb ik via een app iemand aangedragen die dat goed zou kunnen [REDACTED] maar die is het niet geworden.

En toen is men in het proces verder gaan zoeken en heeft men [REDACTED] aangesteld als vz. Toen heb ik aangegeven aan [REDACTED] (vvd) en [REDACTED] (SP) en [REDACTED] (gr-L) dat ik [REDACTED] ken.

Ik begrijp namelijk dat als er een link is (tussen mijzelf als fractievz van CU/SGP) en iemand die een proces begeleidt, dat het puur voor hen goed is dat die relatie er is.
Ze wisten wat de arbeidsrelatie was tussen mij en [REDACTED]

Vermoeden van belangenverstrengeling

Wat houdt het zijn van raadslid in?

Het is een rol waarin je de stemmers en de gehele bevolking dient. Wij corrigeren het College, wij kijken mee en luisteren naar de inwoners van deze gemeente.

Controlerend, kader stellen en volksvertegenwoordigend, dat zijn de kerntaken van een raadslid. Het is een lastige functie. De [redacted] van de inwoners maakt het ambt uitdagend maar is bevredigend.

Wanneer raadslid?

2018, dus bijna 8 jaar werkzaam en een raadslid krijgt een vergoeding voor de werkzaamheden.

Zijn er door de Christen Unie (CU) (spel)regels aan u voorgelegd als het gaat om gedragingen of het nalaten daarvan als raadslid?

In mijn geval heeft de SGP een integriteitsverklaring af laten leggen die strenger is dan de wet (qua karakter) en daar is een voorbeeld van die ik u kan verstrekken.

Zijn er (spel)regels door de gemeente Zuidplas aan u uitgereikt als het gaat om gedragingen of het nalaten daarvan als raadslid?

Zo ja, wanneer was dat moment en welke documenten zijn er verstrekt?

Ook daarvoor geldt dat er een gedragscode is die voor raadsleden specifiek voor ingesteld is.

Twee-jaarlijks wordt het begrip integriteit onder de aandacht gebracht.

In de gedragscode van 2019 wordt melding gemaakt van het voorkomen van belangenverstrengeling en moeten melden van nevenactiviteiten bij de griffier van de gemeente Zuidplas.

Als het gaat om het verrichten nevenactiviteiten, welke procedure wordt bij de gemeente Zuidplas gehanteerd?

Het raadslid heeft de verantwoordelijkheid om alle nevenactiviteiten te melden bij de griffie.

Van alle raadsleden kan men (openbaar) lezen welke nevenactiviteiten worden verricht.

Dat geldt ook bij het veranderen van dienstbetrekkingen en de griffie past alles fysiek aan op de website.

Welke nevenactiviteiten verrichtte u vanaf het moment dat er een klankbordgroep ROL in het leven is geroepen en bij welke ondernemingen/instellingen?

Sinds/vanaf begin 2025:

Public Affairs is eigenlijk een functiebeschrijving van mij bij PDR

Residentie Pauze Diensten Maandelijks bijeenkomsten met gelijkgezinden

Royal Flora Holland en De grootste internationale bloemenmarkt / marktplaats ter wereld te Aalsmeer.

PDR. Communicatie en adviesbureau.

Nevenactiviteiten zijn aangemeld door mij, bij wie de griffie en zij zorgen ervoor dat het op de website komt te staan.

Weet de CU/SGP hier ook van af?

Wij hebben gedragscodes en daarin staat dat als je de intentie hebt dat je een nevenactiviteit wilt uitvoeren dat het verenigbaar moet zijn met het ambt van raadslid.

Wie toetst dan de verenigbaarheid?

Dat weet ik eerlijk gezegd niet maar ik zal de verklaring die ik aan mijn partij heb afgelegd, toesturen. Ik ga ervan uit dat het proces van toetsing daarin staat.

Specifiek over PDR:

Welke werkzaamheden worden door PDR uitgevoerd?

Volgens de website van PDR staat u vermeld als Senior communicatie-adviseur. Klopt dat?

Neen, dat ben ik nooit geweest, ik was adviseur public affairs bij PDR.

■ J is benoemd tot onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL (maart 25).
In mijn beving is de kbROL opgeheven in oktober 2025. Dat advies is destijds gegeven aan het COA.

Is er een link, anders dan het leveren van een voorzitter, met PDR en de onderwerpen die in de klankbordgroep besproken worden?

Geen enkele link voor zover ik weet.

Uit een krantenartikel blijkt dat u bent geïnterviewd door een journalist...

Daarin wordt gesteld dat u het College in kennis hebt gesteld van uw nevenactiviteiten bij PDR. Wanneer was dat?

12 oktober is de open brief naar de pers gestuurd. Men heeft mij in het kader van wederhoor benaderd en ik heb uitleg gegeven over mijn rol en naar inhoud van het krantenartikel. Ik heb voornoemde raadsleden (wederom) geïnformeerd en in mijn fractie ook tekst en uitleg geven. ■ J heb ik hier in de gemeente niet gezien.

Is er een (schriftelijke) reactie vanuit het College gekomen?

Onze burgemeester heeft mij geïnformeerd n.a.v. de fysieke open brief die aan de gemeenteraad was gestuurd door de opstellers / leden van de kbROL.

Hij heeft mij geïnformeerd als zijnde een mogelijk melding van een integriteitsschending en daar gaat een proces op volgen. Dit is mondeling gegaan.

Los van de gestelde vragen, zijn er van uw kant opmerkingen die door het bevoegd gezag gelezen zouden moeten worden in relatie tot voornoemde onderwerpen?

Volgens mij heb ik alles kunnen benoemen.

Ondertekening:

Nieuwerkerk a/d IJssel, 13 januari 2026.

Onderzoeker

Geïnterviewde

■ J

■ J

Gespreksverslag

Interview met [REDACTED] J

Datum: 13 januari 2026

Locatie: Gemeentehuis te Nieuwerkerk a/d IJssel

Voor aanvang van het interview hebben we eventjes gebruikgemaakt om kennis te maken met elkaar en is [REDACTED] J [REDACTED] J uitgelegd hoe het interview en het onderzoeksproces zal gaan verlopen.

Aanloop naar de inhoud van het interview:

Dit **feitenonderzoek** richt zich op twee onderwerpen naar aanleiding van een open brief (12-10-2025) die naar de gemeenteraad en de pers is gestuurd. Daarover is, ter voorbereiding op dit interview, per mail (6-1-2026) een aantal vragen geformuleerd zodat [REDACTED] J [REDACTED] J zich inhoudelijk op het interview kon voorbereiden.

De opdracht die aan onderzoeksbureau Se Conduire is verstrekt, behelst twee onderwerpen:

- *De vermeende belangenverstrengeling die volgens de opstellers van de open brief aan de orde zou kunnen zijn -en-*
- *Het benoemingsproces (2x) van een onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep ROL*

De opstellers van de open brief voornoemd, hebben niet van de gelegenheid gebruik willen maken om zaken uit die brief nader toe te lichten. Derhalve staan de feitelijkheden die in de open brief vermeld staan (inclusief de bijlagen daarvan) in dit interview centraal. De vragen die gesteld worden, hebben daar betrekking op.

Vragen omtrent het benoemingsproces:

Wat is de rol/functie van deze klankbordgroep in relatie tot ROL (regionale opvanglocatie)?

Een klankbordgroep is een groep mensen die bij wijziging van bijvoorbeeld de bestemming van een (leef)omgeving hierover mee kunnen en willen praten. Het zijn dus omwonenden/ inwoners die zich hebben aangemeld en een bijdrage willen leveren met betrekking tot het draagvlak en processen van besluitvorming. Zij geven alleen advies aan de gemeenteraad. De gemeenteraad neemt de besluiten.

Wat is de status van een klankbordgroep?

Het is dus een adviserende taak die men op zich heeft genomen vanwege de maatschappelijke betrokkenheid.

De leden van de klankbordgroep Rol (kbROL) dachten een grotere rol te hebben in het meepraten over de komst van een opvanglocatie in de regio (ROL)....

Hoe zijn de leden daarvan bij elkaar gekomen/ benoemd?

Het is de COA geweest die het initiatief heeft genomen om een dergelijke klankbordgroep op te willen zetten vanwege de toekomstige opvang op locatie binnen deze gemeente.

Na het vaststellen van de participatienota werd er melding gemaakt van het samenstellen van een kbROL. Er is een info-avond geweest en mensen konden zich nadien melden om lid te worden.

Waarom heeft een klankbordgroep een voorzitter nodig en wat is diens rol daarin?

Een dergelijke voorzitter is intermediair tussen het COA en de leden van de klankbordgroep, is voorzitter tijdens de bijeenkomsten en gesprekspartner namens de klankbordgroep met de gemeente. De voorzitter spreekt niet namens de kbROL, maar zorgt voor een ordentelijke beraadslaging.

Ik heb begrepen dat er tot twee keer toe een onafhankelijke voorzitter is benoemd en daar is kennelijk onvrede over gezien de inhoud van de open brief.

Weet u hoe de benoeming van een dergelijke voorzitter is verlopen?

Eerlijk gezegd weet ik dat niet. Ik heb daar geen zicht of invloed op gehad.

Is er een sollicitatieprocedure aan vooraf gegaan (eisen/vaardigheden/competenties) ?

Daar heb ik persoonlijk geen bemoeienis mee gehad.

Welke functionaris kan daar wel iets over zeggen?

U zou navraag kunnen doen bij onze griffier, [J] [J]

Is er uit de leden van de klankbordgroep ROL een voorzitter uit hun midden gekozen? (of is er een bewuste keuze geweest om dat niet te doen)?

Ook daar kan ik u inhoudelijk niets over vertellen.

Uit de stukken maak ik op dat [J] [J] de voorzitter is (of was) van de klankbordgroep ROL.

Wie is [J] en hoe is hij tot onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL benoemd?

[N]
De gemeenteraad vond dat er een doorstart moest komen met de kbROL en naar mijn weten is in januari 2025 dat besloten in de raad.

Wie is [J] ?

In maart 2021 tot september 2023 heb ik bij PDR fulltime gewerkt. In sept 2023 ben ik fulltime bij Royal Flora Holland gaan werken.

[J] heeft mij gevraagd om voor 1 uur per week aan te blijven bij PDR.

Dat was om uitsluitend adviezen te blijven uitbrengen bij een warmtebedrijf.

[J] is [J] van PDR en gespecialiseerd rond communicatie en is betrokken bij (gemeentelijke) ontwikkelingen en bij transities (veranderingen) binnen gemeenten. PDR ondersteunt onder andere gemeenten daarbij.

In januari 2025 werd dus duidelijk dat de gemeenteraad toch een kbROL moest behouden en dat er een onafhankelijke voorzitter moest worden gezocht om de kbROL weer vlot te trekken.

Toen heb ik via een app iemand aangedragen die dat werk goed zou kunnen (naam persoon) maar die is het niet geworden. Daar weet ik de reden of redenen niet van.

En toen is men in het proces verder gaan zoeken en heeft men [J] aangesteld als voorzitter van de kbROL.

Public Affairs
Onderzoeker: In Bijlage 4 (met de titel Nevenfuncties) van de open brief hebben de opstellers gesignaleerd dat bij het overzicht van nevenfuncties van [redacted] melding wordt gemaakt (onder de kop instantie/organisatie) van Public Affairs.

Sinds/vanaf begin 2025:

Welke nevenactiviteiten verrichtte u vanaf het moment dat er een klankbordgroep ROL in het leven is geroepen en bij welke ondernemingen/instellingen?

de website.
Dat geldt ook bij het veranderen van dienstbetrekkingen en de griffie past alles fysiek aan op Van alle raadsleden kan men (openbaar) lezen welke nevenactiviteiten worden verricht. Het raadslid heeft de verantwoordelijkheid om alle nevenactiviteiten te melden bij de griffie. *Zuidplas gehanteerd?*
Als het gaat om het verrichten van nevenactiviteiten, welke procedure wordt bij de gemeente

gemeente Zuidplas.
belangenverstrengeling en het moeten melden van nevenactiviteiten bij de griffier van de In de gedragscode van 2019 wordt onder andere melding gemaakt van het voorkomen van Tweejaarlijks wordt het begrip integriteit onder de aandacht gebracht. Ook daarvoor geldt dat er een gedragscode is die specifiek voor raadsleden is ingesteld.

Zijn er (spel)regels door de gemeente Zuidplas aan u uitgereikt als het gaat om gedragingen of het nalaten daarvan als raadslid? Zo ja, wanneer was dat moment en welke documenten zijn er verstrekt?

In mijn geval heeft de SGP mij een integriteitsverklaring af laten leggen die strenger is dan de wet (qua karakter) en daar is een voorbeeld van dat ik u kan verstrekken.

Zijn er door de Christen Unie (CU) (spel)regels aan u voorgelegd als het gaat om gedragingen of het nalaten daarvan als raadslid?

Wanneer bent u raadslid geworden?
In [redacted], dus bijna 8 jaar geleden, ben ik verkozen en werkzaam en een raadslid krijgt een vergoeding voor de werkzaamheden die hij/zij verricht.

Het is een rol waarin je de stemmers en de gehele bevolking dient. Wij corrigeren het College, wij kijken mee en luisteren naar de inwoners van deze gemeente. Wij voeren controlerend, kaderstellend en volksvertegenwoordigend onze rol uit in de gemeenteraad, dat zijn de kerntaken van een raadslid.

Wat houdt het zijn van raadslid in?

Vragen omtrent vermoeden van belangenverstrengeling

Toen mij dat feit bekend werd, heb ik aan [redacted] (GR-L) aangegeven dat ik [redacted] ken. Ik begrijp namelijk dat als er een link is (tussen mijzelf als fractievoorzitter van CU/SGP) en iemand die een proces begeleidt, dat het puur voor hen goed is te weten dat die relatie er is. Ze wisten wat de arbeidsrelatie was tussen mij en [redacted]

Die bijlage is aan [J] [J] getoond.

Mijn vraag is, wat voor soort organisatie/bedrijf Public Affairs is.

Dit klopt niet. Public Affairs is geen bedrijf maar eigenlijk een functiebeschrijving van mij bij PDR.

Hoe dit zo vermeld staat, weet ik niet.



PDR

Dat is het communicatie- en adviesbureau waar [J] [J] is.

Mijn nevenactiviteiten zijn door mij aangemeld bij de griffie en zij zorgen ervoor dat het op de website komt te staan.

Weet de CU/SGP hier ook van af?

Wij hebben gedragscodes en daarin staat dat als je de intentie hebt dat je een nevenactiviteit wilt uitvoeren, dat het verenigbaar moet zijn met het ambt van raadslid.

Wie toetst dan de verenigbaarheid?

Dat weet ik eerlijk gezegd niet, maar ik zal de verklaring die ik aan mijn partij heb afgelegd, u toesturen. Ik ga ervan uit dat het proces van toetsing daarin vermeld staat.

Specifiek over PDR:

Volgens de website van PDR staat u vermeld als Senior communicatie-adviseur. Klopt dat?

Neen, dat ben ik nooit geweest, ik was adviseur public affairs bij PDR.

Is [J] [J] nog steeds voorzitter?

[J] is benoemd tot onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL (in maart 2025).

In mijn beleving is de kbROL opgeheven in oktober 2025. Dat advies is destijds gegeven aan het COA.

Is er een link, anders dan het leveren van een voorzitter, met PDR en de onderwerpen die in de klankbordgroep besproken worden?

Geen enkele link voor zover ik weet.

Uit een krantenartikel blijkt dat u bent geïnterviewd door een journalist...

Daarin wordt gesteld dat u het College in kennis hebt gesteld van uw nevenactiviteiten bij PDR. Wanneer was dat?

Op 12 oktober 2025 is de open brief naar de pers gestuurd. Men heeft mij in het kader van wederhoor benaderd en ik heb uitleg gegeven over mijn rol en naar inhoud van het krantenartikel.

Ik heb voornoemde raadsleden (wederom) geïnformeerd en ook in mijn fractie tekst en uitleg geven. [J] heb ik fysiek hier in de gemeente niet gezien.

Is er een (schriftelijke) reactie vanuit het College gekomen?

Onze burgemeester heeft mij persoonlijk geïnformeerd naar aanleiding van de fysieke open brief die aan de gemeenteraad was gestuurd door de opstellers / leden van de kbROL. Hij heeft mij geïnformeerd als zijnde een mogelijke melding van een integriteitsschending en daar gaat een proces op volgen. Dit is mondeling gegaan.

Los van de gestelde vragen, zijn er van uw kant opmerkingen die door het bevoegd gezag gelezen zouden moeten worden in relatie tot voornoemde onderwerpen?

Volgens mij heb ik alles kunnen benoemen.

Ondertekening:

Nieuwerkerk a/d IJssel, 13 januari 2026.

Onderzoeker

 J

Geïnterviewde

 J

Beiden hebben het concept-verslag ondertekend.
Ieder heeft daarvan een kopie.



[redacted] <[redacted]@gmail.com>

Re: Eindversie gespreksverslag 13-1-26

1 bericht

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

15 januari 2026 om 18:00

Dag [redacted]

Bijgaand een tweetal documenten:

- Integriteitsverklaring van de SGP
- Gedragscode van de SGP

Daarnaast heb ik ook nog de volgende opmerkingen/verbeteringen in de tekst:

- Het gaat er niet om dat zij een adviserende taak op zich hebben genomen, maar "Een dergelijke klankbordgroep heeft een adviserende taak en als je daar zitting in neemt, al dan niet vanuit een maatschappelijke betrokkenheid, dan neem je daarmee ook een adviserende rol aan."
 - o De daaropvolgende zinssnede over de rolopvatting is niet relevant in deze. Wat mij betreft kan deze eruit.

- [redacted]
- [redacted] is onder andere betrokken bij gemeenten, maar doet meer dan dat. De kern van het werk dat PDR doet is: anderen helpen in hun communicatie en advieswerk.
 - We corrigeren niet per definitie het college, we controleren het college.
 - Of het exact tweejaarlijks wordt besproken weet ik niet, maar voor het thema integriteit is blijvende aandacht nodig.

- [redacted]
- ChristenUnie kan dan alleen in de combinatie ChristenUnie/SGP. Als het mijn eigen partij aangaat, dan is het de SGP.
- [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] ChristenUnie/SGP Zuidplas
+31 6 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 15 januari 2026 15:02



Naam	
Selecteer functie	Gemeenteraadslid
Politieke partij	ChristenUnie/SGP
E-mail	@zuidplas.nl
Telefoonnummer	06
Nevenfuncties	
Instantie/organisatie	Public Affairs
Functienaam	Adviseur
Functiebeschrijving	
Ingangsdatum	
Bezoldigd of onbezoldigd	Bezoldigd

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Y

Reeds onderdeel van ander document in dossier