



PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. de heer [redacted] en de heer [redacted]

13 NOV 2025

verzendsdatum

13 november 2025

zaaknummer

20251107158942

Documentnummer

ZS00258372

onderwerp

Ontvangstbevestiging melding
vermoeden integriteitsschending

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

telefoon

0180330300

Geachte heer [redacted], heer [redacted],

Inleidend

Op 12 oktober jl. heeft u een open brief verstuurd aan de voorzitter van de gemeenteraad, de (leden van de) gemeenteraad en de gemeentesecretaris en in afschrift aan de lokale pers. In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid de heer [redacted], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter Regionale Opvang Locatie (ROL), de heer [redacted].

Uw melding is in goede orde ontvangen en als zodanig geregistreerd.

Verloop van de procedure

Op deze melding is de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019 van toepassing. Artikel 6.2, lid 1 en onder c, van de voornoemde Gedragscode schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd in geval van een vermoeden van een integriteitsschending door een raadslid van de gemeente.

Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding.

Met vriendelijke groet

[redacted signature]

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Nieuwerkerk aan den IJssel, 12 oktober 2015

Open brief aan de voorzitter van de gemeenteraad Zuidplas, de gemeentesecretaris en de gemeenteraad

In afschrift aan de lokale pers

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

1. Onvoldoende transparantie bij de aanstelling van de voorzitter

De heer [redacted] is aangesteld als onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL. Dit nadat het eerdere proces in de klankbordgroep uiterst moeizaam was verlopen en een herstart nodig was, waarbij de klankbordgroep zelf een voorstel heeft uitgewerkt voor hervatting en expliciet heeft gevraagd om een onafhankelijke voorzitter.

Vanaf de start zijn er vragen gesteld over de wijze van selectie, aanstelling en toetsing van zijn onafhankelijkheid. Tot op heden is hierover geen inhoudelijke toelichting verstrekt.

Feit is dat de heer [redacted] oprichter en mede-eigenaar is van **PDR**, het bureau dat het participatieproces begeleidt.

Fractievoorzitter [redacted] voert werkzaamheden uit voor ditzelfde bureau — deze werkrelatie is door de heer [redacted] meermaals bevestigd in aanwezigheid van raadsleden toen wij daar expliciet naar vroegen. Daarmee staat de werkrelatie niet ter discussie — wél de manier waarop de gemeente hiermee is omgegaan.

Leden van de klankbordgroep hebben zelf ontdekt dat deze werkrelatie bestaat - raadsleden die het participatieproces volgen en reeds informeel hadden kennisgemaakt met de nieuwe voorzitter, bleken niet op de hoogte te zijn gebracht van deze relatie.

Raadslid [redacted] stond opgenomen op het Teamoverzicht van PDR (zie bijgevoegd screenshot, d.d. 6 februari 2025) – deze vermelding is naar boven gekomen middels de terugvindtechniek webarchivering. De vermelding is verwijderd, in de periode dat de heer [redacted] startte in zijn functie als voorzitter van de klankbordgroep (maart 2025).

In de openbaar beschikbare nevenfunctielijst van het raadslid is uitsluitend aangegeven dat hij werkzaam is bij een bepaald bedrijf als lobbyist; de formele werkrelatie met PDR ontbreekt (zie bijlage 4).

2. Politieke en bestuurlijke context

Het participatieproces betreft een dossier dat valt onder de portefeuille van wethouder [REDACTED] van CU/SGP, dezelfde partij waarvan raadslid [REDACTED] fractievoorzitter is. De fractie heeft zich publiekelijk positief uitgesproken over de komst van de ROL. [REDACTED] is tevens woordvoerder op dossier ROL.

Deze samenloop van functies, politieke verbondenheid en zakelijke relaties maakt het extra belangrijk dat het proces aantoonbaar onafhankelijk wordt geleid, en dat iedere schijn van belangenverstremgeling wordt voorkomen.

3. Functie en achtergrond van het bureau

PDR is een communicatiebureau voor public affairs en belangenbehartiging. Zowel de heer [REDACTED] als raadslid [REDACTED] zijn beroepsmatig actief als lobbyisten. Hoewel dit legitieme werkzaamheden zijn, wringt deze achtergrond met de vereiste onafhankelijkheid bij de begeleiding van een participatieproces dat gericht is op open en gelijkwaardige dialoog.

Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau is getoetst op mogelijke belangenverstremgeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding.

4. Gebrek aan opvolging van integriteitssignalen

De beschreven feiten zijn meerdere malen intern onder de aandacht gebracht — binnen de klankbordgroep, richting raadsleden en richting de ambtelijke organisatie. Er is verzocht om duidelijkheid over en toepassing van integriteits- en compliance-regels.

Desondanks is tot op heden geen actie ondernomen.

Er is geen onderzoek gestart, geen toelichting gegeven en geen maatregel genomen om de schijn van belangenverstremgeling weg te nemen.

Het uitblijven van opvolging ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van dit proces en in de bestuurlijke omgang met integriteitsskwesties.

5. Kwaliteit en onafhankelijkheid van het proces

Naast de integriteitsvragen ervaren wij dat het participatieproces inhoudelijk onder druk staat.

De voorzittersrol wordt ons inziens niet altijd neutraal ingevuld, de verslaglegging is onvolledig en de nadruk ligt vaak op voortgang in plaats van op zorgvuldige afweging en

transparantie.

Ook deze signalen zijn eerder gedeeld, zonder merkbare verbetering.

6. Onze oproep

Wij doen een nadrukkelijke oproep aan het gemeentebestuur en de gemeenteraad om:

1. **Een onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar de aanstellingsprocedure van de heer [REDACTED], inclusief de toetsing op (mogelijke) belangenverstrengeling.
2. **Inzicht te geven** in hoe de gemeente omgaat met situaties waarin sprake is van de schijn van partijdigheid of afhankelijkheid.
3. **Een moreel appel** te doen aan [REDACTED] om niet langer als woordvoerder op te treden op dit dossier om belangenverstrengeling te voorkomen, mede gelet op artikel 15 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.
4. **Te overwegen** een onafhankelijke co-facilitator of externe toets aan te stellen om de afronding van het participatieproces te waarborgen en vertrouwen bij inwoners te herstellen.

7. Waarom wij dit openbaar maken

Wij hebben onze zorgen herhaaldelijk intern kenbaar gemaakt, maar tot nu toe zonder inhoudelijke opvolging of besluitvorming.

Wij achten het noodzakelijk deze brief openbaar te delen, zodat de gemeenteraad, pers en inwoners kennis kunnen nemen van de feiten en de zorgpunten.

Onze inzet is niet gericht op personen, maar op de zorgen over een zorgvuldig proces.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] (naam bekend bij ambtelijke organisatie), [REDACTED]

Relevante verwijzingen













- Artikel 15 Gemeentewet – Raadsleden mogen niet deelnemen aan besluitvorming over zaken die hen persoonlijk aangaan.
- Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht – Bestuursorganen moeten onpartijdig handelen.
- Gedragscode Integriteit raadsleden (VNG 2020) – Vermijden van elke schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid.
- VNG-Handreiking Integriteit (2021) – Transparantie en toetsing zijn essentieel voor vertrouwen in het bestuur.

Bijlagen:

1. Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025
2. Screenshot van Team pagina van PDR april 2025
3. Niet meer beschikbare persoonlijk profiel van de heer [REDACTED] website PDR
4. Nevenfuncties raadslid [REDACTED]
5. Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland: het vestigingsadres van PDR

Bijlage 1 Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025

The screenshot displays a team page with 12 team members arranged in a 4x3 grid. Each member's photo is accompanied by a small blue icon with the letter 'J' and their title. The titles are: Senior Communicatieadviseur, Strategisch Communicatieadviseur, Manager HR & Finance, Projectmanager, Senior Communicatieadviseur, Strategisch Communicatieadviseur, Strategisch adviseur, Communicatieadviseur, Adviseur Public Affairs, and three unnamed members in the bottom row.

 Senior Communicatieadviseur	 Strategisch Communicatieadviseur	 Manager HR & Finance
 Projectmanager	 Senior Communicatieadviseur	 Strategisch Communicatieadviseur
 Strategisch adviseur	 Communicatieadviseur	 Adviseur Public Affairs
		

Bijlage 2 Screenshot van Team pagina van PDR april 2025



Bijlage 3 Persoonlijk profiel van de heer [redacted] website PDR

Dit profiel is niet meer opgenomen op de teampagina van PDR en alleen vindbaar via de directe url [https://www.pdr.nl/team/\[redacted\]](https://www.pdr.nl/team/[redacted])



Maak kennis met [redacted] onze adviseur die actief is vanuit de Haagse vestiging van PDR. Met zijn politieke en maatschappelijke ervaring helpt hij onze opdrachtgevers bij hun public affairs. Op de terreinen energietransitie, MVO en participatie helpt [redacted] onze relaties bij het behalen van hun doelstellingen.

Naast kennis van politieke processen in Eerste en Tweede Kamer, is ook zijn netwerk bij ministeries en belangenorganisaties waardevol voor de agendasetting van opdrachtgevers. Contact [redacted] gerust voor een vrijblijvend kennismakingsgesprek.

Bijlage 4 Nevenfuncties

Vermelding nevenfuncties op de gemeentelijke website sectie Gedragscode

Gemeentebestuurders: <https://www.zuidplas.nl/gemeenteraadslid-willem-jan-verdoes>

Bij organisatie staat vermeld: Public affairs - naam bureau PDR ontbreekt.

Nevenfuncties

Op grond van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit moeten nevenfuncties van gemeentebestuurders openbaar worden gemaakt. De nevenfuncties zijn hier te bekijken:

Overzicht nevenfuncties W.J. (Willem-Jan) Verdoes

Instantie/organisatie	Public Affairs
Functienaam	Adviseur
Functiebeschrijving	-
Ingangsdatum	-
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd
Instantie/organisatie	Residentie Pauze Diensten
Functienaam	Bestuurslid
Functiebeschrijving	
Ingangsdatum	1 januari 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Onbezoldigd


Instantie/organisatie	Royal FloraHolland
Functienaam	Lobbyist
Functiebeschrijving	Behartig belangen van Royal FloraHolland.
Ingangsdatum	1 september 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd

Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland:
Bezuidenhoutseweg 12 Den Haag. Dit is het vestigingsadres van PDR.

BVPA
BEROEPSVERENIGING
VOOR PUBLIC AFFAIRS

Ontwikkeling van het vakgebied en kennisplatform voor de beroepsgroep

Ledenlijst



Naam	Willem-Jan Verdoes
Organisatie	Royal FloraHolland
Funcionaam	Lobbyist
Adres	Bezuidenhoutseweg 12
Postcode	2594 AV
Plaats	Den Haag

[Neem contact op](#) [Terug naar overzicht](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZS00261395

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. de heer [redacted] en de heer [redacted]

verzendsdatum**onderwerp**Informatie verdere afhandeling
integriteitsmelding**zaaknummer**

20251107158942

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

Documentnummer

ZS00261395

telefoon

0180330300

Geachte heer [redacted] heer [redacted],

Op 13 november jl. heeft u van de burgemeester een ontvangstbevestiging ontvangen, waarin de ontvangst van de door u gedane melding vermoeden integriteitsschending is bevestigd. In de brief is u beiden kenbaar gemaakt dat u nader zou worden geïnformeerd over het verdere afhandelproces van deze melding, zodra hierover meer bekend zou zijn.

Inmiddels zijn met de gemeenteraad afspraken gemaakt over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen die zien op politieke ambtsdragers. Ten aanzien van uw melding en de afhandeling daarvan is op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar aangewezen. Aangewezen is de heer [redacted] van het onderzoeksbureau B.V. Se Conduire.

De heer [redacted] heeft de opdracht aanvaard en beschikt inmiddels over uw open brief d.d. 12 oktober jl. waarin de melding vermoeden integriteitsschending door u beiden is gedaan. De heer [redacted] neemt op korte termijn contact met u op over de verdere afhandeling van uw melding.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 07-11-2025 16:47

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Integriteitsmelding

Collega's

Ik heb wel behoefte om maandag even bij elkaar te komen hoe verder te handelen inzake de integriteitsmelding ook na de mail van raadslid Van.

Met vriendelijke groet
Han Weber

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Digitaal verzonden

verzendsdatum

6 februari 2026

ons kenmerk

U26.000305

cluster

Griffie

onderwerp

Reactiebrief 6 februari

uw kenmerk**Bijlage****behandeld door**

[redacted] J

telefoon

0180-330300

Geachte heer [redacted] J

Op 26 januari heb ik uw e-mail ontvangen, waarin u mij een aantal vragen stelt. Middels deze brief kom ik hierop terug.

Naar aanleiding van de melding die u op 12 oktober 2025 heeft gedaan, is een proces opgestart. Zoals u weet heeft de gemeenteraad op 18 november 2025, middels raadsbesluit R25.000118 de handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschending van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgesteld als protocol om de melding af te handelen. Hiermee geeft de gemeenteraad duidelijk aan hoe zij omgaan met meldingen van vermoedens van integriteitsschending en de wijze waarop de afhandeling geborgd wordt.

Zoals u tevens weet, heeft de burgemeester de fractievoorzitters verzocht om een vervanger voor zijn rol aan te wijzen voor uw specifieke melding. De fractievoorzitters hebben hiervoor dhr. [redacted] J aangewezen.

Dhr. [redacted] J heeft, conform de handreiking, u op 8 december 2025 uitgenodigd voor een gesprek, waarin u de melding nader toe kunt lichten. 19 december 2025 heb ik u, middels de brief met kenmerk ZS00262820, dringend verzocht om contact op te nemen met dhr. [redacted] J, omdat de heer [redacted] J mij berichtte dat een reactie op zijn contactverzoek uwerzijds uitbleef. Ik heb in deze brief ook aangegeven dat, mocht u uiterlijk 30 december geen contact hebben opgenomen, het proces hervat zou worden. U heeft hierna, noch met mij, noch met dhr. [redacted] J, contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat.

Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, dhr. [redacted] J is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar de heer [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J
 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 04-11-2025 15:52
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Open brief

Verstuurd vanaf mijn iPad



Aan:

Het college van burgemeester en wethouders,
de gemeenteraad van Zuidplas,
de brievenverzenders van de open brief,
en de inwoners van Zuidplas.

Datum: 13 oktober 2025

Betreft: Reactie op de open brief over vermeende belangenverstremgeling –
participatieproces ROL

Geachte college, raadsleden, brievenverzenders en inwoners,

De fractie van GroenLinks-PvdA Zuidplas heeft met verbazing en teleurstelling kennisgenomen van de open brief die op 12 oktober jl. is verspreid over vermeende belangenverstremgeling in het participatieproces rond de Regionale Opvanglocatie (ROL).

Laat er geen misverstand over bestaan: de integriteit van de voorzitter van de klankbordgroep, de heer [REDACTED], staat voor ons op geen enkele wijze ter discussie. Er is geen enkel feitelijk gegeven dat ook maar in de verte wijst op onzorgvuldig of partijdig handelen. De suggesties die in de open brief worden gewekt, zijn ongegrond, onzorgvuldig en beschadigend voor zowel de voorzitter als het proces zelf.

Wat ons diep zorgen baart, is de wijze waarop deze brief is opgesteld en verspreid.

Door zonder hoor en wederhoor, en zonder verifieerbare feiten, integriteitskwesties publiek te maken, dragen de brievenverzenders actief bij aan het ondermijnen van vertrouwen in het participatieproces.

Waar zij beweren transparantie en zorgvuldigheid te willen bevorderen, lijkt hun werkelijke effect — en mogelijk ook hun bedoeling — het tegenovergestelde: het bewust beschadigen, vertragen en verdacht maken van een zorgvuldig opgebouwd proces.

Eén van de brievenverzenders kiest er bovendien voor anoniem te blijven. Dat maakt de aantijgingen niet alleen kwetsend, maar ook lafhartig.

Wie anderen in de openbaarheid in diskrediet brengt, dient de moed te hebben zijn of haar naam eraan te verbinden. Integriteit vraagt om openheid, niet om schuilen achter anonimiteit.

De open brief gaat bovendien volledig voorbij aan de door de raad aangenomen motie over de voortgang van de adviesgroep ROL. Die motie vraagt om rust, stabiliteit en afronding van het participatieproces — niet om nieuwe ruis en verdachtmakingen.

In plaats van constructief bij te dragen aan de totstandkoming van een evenwichtig advies, lijkt de brief bedoeld om het proces te vertragen en de legitimiteit van de voorzitter te ondergraven.

Daarmee wordt het vertrouwen tussen inwoners, raad en college moedwillig verder onder druk gezet.

Wij constateren dat deze handelwijze het participatieproces schade berokkent en de inspanningen van vele betrokken inwoners ondermijnt. GroenLinks-PvdA Zuidplas zal niet meewerken aan een cultuur van wantrouwen of verdachtmaking, maar blijft pal staan voor een transparante, zorgvuldige en respectvolle afronding van het participatieproces ROL.

Wij blijven het uitgangspunt van de aangenomen motie steunen: een proces waarin inwoners worden gehoord, binnen duidelijke kaders en met wederzijds respect.

Met vriendelijke groet,
Namens de fractie GroenLinks-PvdA Zuidplas



Fractie GroenLinks-PvdA Zuidplas - Nieuwerkerk aan den IJssel, oktober 2025

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 13-11-2025 16:21

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Fwd: Betreft: Vragen over de procedurele afhandeling van integriteitsmeldingen en de borging van onafhankelijkheid

Collega's

Zie onderstaande mail. Graag advies. Ik wil snel hierop reageren.

met vriendelijke groet,

Han Weber, burgemeester gemeente Zuidplas

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] (Raadslid)" <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: 13 november 2025 om 15:46:56 CET

Aan: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Betreft: Vragen over de procedurele afhandeling van integriteitsmeldingen en de borging van onafhankelijkheid

Datum: 13 november 2025

Geachte heer Weber, beste Han,

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 6 november 2025 en 11 november 2025 over de afhandeling van een integriteitssignaal betreffende mogelijke schijn van belangenverstrengeling tussen de onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep en een raadslid, heb ik behoefte aan nadere toelichting over de gevolgde en voorgenomen procedure. Mijn doel is helderheid te krijgen over de toepassing van de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) en het Handboek integriteit voor politieke ambtsdragers van decentrale overheden (BZK, 2023).

1. Eerdere melding en afhandeling

Mij is bekend dat eerder dit jaar een melding over deze kwestie bij u is neergelegd en dat u toen heeft geconcludeerd dat er geen sprake was van (de schijn van) belangenverstrengeling.

- Kunt u toelichten op welke wijze die melding destijds is behandeld en afgerond, en op basis van welke procedure/afwegingskaders?
- Is daarvan een schriftelijke vastlegging/verslag aanwezig conform de landelijke handreiking? Zo ja: is die (vertrouwelijk) beschikbaar; zo nee: bent u bereid dit alsnog te documenteren?

2. Uw eerdere betrokkenheid niet benoemd tijdens 6 en 11 november

Na de bijeenkomst van 6 november en tijdens die van 11 november is gesproken over 'gebrek aan vertrouwen' van enkele raadsleden in uw rol als behandelaar. In die besprekingen is – voor zover ik kan nagaan – niet expliciet gemaakt dat u eerder in

dezelfde kwestie al een inhoudelijk oordeel heeft gegeven.

- Kunt u aangeven waarom uw eerdere inhoudelijke betrokkenheid/oordeel niet expliciet is gedeeld met de raad toen de procedure werd besproken?
- Erkent u dat dit voor de raad relevant is om te kunnen beoordelen of uw (hernieuwde) regierol voldoende onafhankelijk is?
- Bent u bereid dit alsnog expliciet te corrigeren en te duiden richting de raad, inclusief de implicatie dat – gelet op uw eerdere oordeel – de route via de Commissaris van de Koning (CdK) in beeld hoort te zijn?

3. Overleg met de Commissaris van de Koning (CdK)

In het verslag van 11 november staat dat u telefonisch contact hebt gehad met de kabinetschef van de CdK.

- Is dit contact en de uitkomst daarvan schriftelijk vastgelegd en kunt u die vastlegging (vertrouwelijk) delen met de raad?
- Kunt u bevestigen dat – in lijn met de landelijke handreiking – bij twijfel over de onafhankelijkheid wordt overlegd met of (zo nodig) overgedragen aan de CdK? Naar mijn mening is het niet de taak van het Presidium zoals nu wordt gedaan.

4. Interpretatie van de handreiking

In het overleg van 11 november is gesteld dat de CdK 'geen rol' heeft en dat u de melding zelf moet afhandelen.

- Hoe verhoudt deze uitleg zich tot de handreiking, waarin staat dat bij twijfel aan de onafhankelijkheid van de burgemeester de CdK kan worden geraadpleegd of de regie kan voeren?
- Bent u bereid te bevestigen dat deze route – gezien uw eerdere inhoudelijke oordeel – hier passend is?

5. Uitspraken over melders en 'verkeerde intenties' (overleg van 6 november 2025)

In het verslag van 6 november staat: "Wanneer een integriteitsmelding wordt gedaan met – volgens de burgemeester – verkeerde intenties, kan hier aangifte van worden gedaan."

Kunt u toelichten waarop deze opvatting is gebaseerd? In de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) lees ik dat meldingen altijd serieus moeten worden genomen, waarbij de beoordeling zich richt op de inhoud van de melding en niet op de persoon van de melder. De handreiking gaat uit van het uitgangspunt dat een melder te goeder trouw handelt. Ik herken daarin geen grondslag om melders te beoordelen op hun vermeende intenties. Ook mis ik in het verslag de gevoerde discussies en vragen die zijn gesteld over de casus. Bent u bereid deze toe te laten voegen?

6. Stelling dat twijfel zou betekenen dat de burgemeester 'nooit meer' kan behandelen

In het overleg van 11 november is betoogd dat twijfel aan uw rol zou impliceren dat u 'nooit meer' meldingen kunt behandelen of pas in beeld komt als een melding officieel is ingediend.

- Kunt u bevestigen dat de handreiking uitgaat van een casuïstische beoordeling per melding (en dus geen 'alles of niets' benadering), waarbij onafhankelijkheid in de concrete casus leidend is?

7. Aanwijzen van een vervanger buiten de CdK om

Er zijn namen genoemd van mogelijke vervangers (waaronder collega-burgemeesters), zonder formele betrokkenheid van de CdK.

- Op welke grondslag kan gemeente/raad zelfstandig een andere burgemeester of een

externe kandidaat als behandelaar aanwijzen, gelet op de rol van de CdK in de handreiking?

- Bent u bereid – ter borging van onafhankelijkheid en transparantie – dit via de CdK te laten verlopen?

8. Informatie aan de raad

- Op welke wijze en wanneer informeert u de raad over (a) de eerdere afhandeling, (b) het contact met de CdK en (c) de verdere procedure?

9. Transparantie en Woo-verzoeken

In het verslag van 11 november wordt aangegeven dat de casus "beschermd" is en daarom niet ontvankelijk zou zijn voor een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

- Kunt u bevestigen dat vertrouwelijkheid bij integriteitsmeldingen zich volgens de landelijke handreiking beperkt tot persoonsgegevens en inhoudelijke gegevens van de melding, maar niet geldt voor de procedure, besluitvorming of regie-verantwoordelijkheid?
- Kunt u toelichten op welke juridische grondslag de gemeente eventueel volledige geheimhouding zou kunnen toepassen, en hoe dit zich verhoudt tot de Woo-uitgangspunten van actieve openbaarheid en transparantie?
- Bent u bereid te bevestigen dat – met inachtneming van privacy – de raad en inwoners mogen weten dat er een melding is gedaan, hoe de procedure is ingericht en wie de regie voert, zoals ook in de handreiking wordt omschreven?

Slotopmerking

Mijn vragen beogen de procedure te verduidelijken en de onafhankelijkheid en transparantie te borgen, conform de landelijke richtlijnen. Ik zie uw beantwoording graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan: [REDACTED], burgemeester

CC: gemeentesecretaris, [REDACTED], griffie

Datum: 8 december 2025

Onderwerp: afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding

Geachte heer [REDACTED]

Met deze brief willen wij onze ernstige zorgen kenbaar maken over de wijze waarop onze melding over de schijn van belangenverstrengeling tot nu toe wordt behandeld. Op meerdere punten wijkt de aanpak af van wat een zorgvuldige, transparante en onafhankelijke procedure vereist, en roept dit vragen op over de betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid van het proces.

We lichten dit toe aan de hand van onderstaande punten, waarbij wij opmerken dat wij uiteraard pas medewerking geven aan het uit te voeren onderzoek, wanneer deze zaken zijn opgehelderd en onze zorgen over betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid zijn weggenomen.

1. Uw brief van 13 november – betrokkenheid van uw ambt

In uw brief van 13 november kondigde u aan ons te informeren over het verdere proces van behandeling van onze melding. U gaf daarbij aan dat op onze melding, artikel 6.2 lid en onder c. van 'Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers Zuidplas 2019', van toepassing is. Met de expliciete verwijzing naar de inhoud van dit artikel: "schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd."

U liet het na, om te melden dat u reeds betrokken was bij de kwestie en dus niet de regie kunt voeren over de kwestie.

Vanaf april 2025 hebben wij onze zorgen en vragen over mogelijke belangenverstrengeling meerdere malen intern gemeld, waarbij in juni 2025 raadslid [REDACTED] ons signaal heeft opgepakt en het bij u heeft geadresseerd. Raadslid [REDACTED] heeft in dit kader op 13 november een bezwaarschrift gestuurd over het proces van afhandeling van de integriteitsmelding, waarbij zij aangeeft bezwaar te maken tegen een eventuele rol voor u in de huidige casus, met een officieel verzoek dat een ander persoon dan de voorzitter van de raad deze kwestie behandelt. Met als toelichting:

1. "De voorzitter na de melding **in juni** niet heeft onderzocht of het gemelde klopte, en dit achteraf wel het geval bleek.
2. De voorzitter recent, voor de officiële melding kwam, al heeft besloten dat er geen sprake was van belangenverstrengeling."

In uw brief van 13 november aan ons, geeft u echter geen enkel teken dat u al betrokken was bij deze kwestie, en dus niet in de positie verkeerde om zelf nog regie te kunnen voeren over onze integriteitsmelding. U heeft zich niet teruggetrokken, of aan ons melding gemaakt van bovengenoemde situatie.

Bovendien schrijft u over onze melding: *"In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid de heer [REDACTED], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter ROL, de heer [REDACTED]"*

Dit is een onjuiste weergave van onze integriteitsmelding – we hebben een melding gedaan over de schijn van belangenverstrengeling, en het bovendien niet geformuleerd in de bewoordingen die u gebruikt.

2. Afwijking van de standaard VNG-route en het nieuwe lokale protocol

In plaats van de landelijk aanvaarde VNG-handreiking te volgen, waarin bij betrokkenheid van de burgemeester de commissaris van de Koning als onafhankelijk bevoegd gezag optreedt, is op 18 november een nieuw lokaal protocol geïntroduceerd. Dit protocol:

- is opgetuigd ná de oorspronkelijke melding en wijkt af van de route zoals beschreven in de VNG-handreiking;
- is problematisch omdat het fractievoorzittersoverleg wettelijk geen bevoegd gezag kan vormen;
- geeft regie aan fractievoorzitters terwijl zij niet meer neutraal zijn; de kwestie betreft een collega-fractieadviseur, waarbij bovendien enkele fractievoorzitters zich negatief hebben uitgelaten over (het handelen van) de melders.
- schiet te kort in duidelijkheid over borging van het proces, waaronder onafhankelijkheidskwesties, rapportage en opvolging. In deze casus is dit zeer problematisch: hoe komt de keuze tot stand voor de behandelaar, hoe vindt terugkoppeling plaats, en hoe vindt beoordeling en opvolging plaats.
 - Vanuit dit nieuwe protocol is nu een beoordelaar aangewezen. De selectiecriteria zijn voor ons onbekend.
 - De beoordelaar blijkt een 1-pitter te zijn.
 - De beoordelaar blijkt ook voor het COA integriteitsopdrachten te doen.


Deze context roept vragen op over onpartijdigheid en over de waarborgen voor een onbevangen beoordeling.

3. Brief van de griffie 5 december

De griffie heeft ons bericht over de keuze van de behandelaar, middels een brief van 5 december. Met de mededeling "dat op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar is aangewezen."

In de brief ontbreekt een toelichting op uw terugtreding in de procedure en waarom de griffie nu uw correspondentie met ons overneemt, alsook het ontbreken van informatie over de procedure zelf, mandatering, kwaliteitsborging en verslaglegging en onafhankelijksborging.

4. Vragen voor schriftelijke bevestiging

1. Waarom heeft u op 13 november de brief gestuurd, met de betreffende inhoud, terwijl u wist dat u de regie niet kon voeren over onze melding gezien uw eerdere betrokkenheid (oordeel over het signaal)?
2. Waarom heeft u niet gemeld dat u reeds betrokken was bij eerdere meldingen over de casus?
3. Waarom heeft u niet gekozen voor de gangbare route via de commissaris van de Koning, zoals ook omschreven in de handreiking VNG?
4. Waarom is gekozen voor het invoeren van een nieuw, afwijkend, protocol, terwijl er reeds landelijke handreikingen zijn die uitkomst bieden voor de concrete uitvoering van de Gedragscode, zoals Handreiking VNG?
5. Waarom is gekozen voor een raadsvoorstel vanuit het presidium, waar u zelf deel van uitmaakt, voor dit protocol?
6. Bent u zich er van bewust dat het fractievoorzittersoverleg geen bevoegd gezag is en dat het protocol dus geen wettelijke grond heeft?
7. Waarom heeft u de ontvangen signalen, niet formeel behandeld?
8. Welke schriftelijke vastlegging is er van signalen van raadslid  en andere raadsleden over deze casus, en de opvolging daarvan?
9. Hoe is onze melding formeel geformuleerd en vastgelegd?
10. Kunt u toelichten waarom wij geen toelichting hebben ontvangen conform hetgeen u in uw brief van 13 november heeft toegezegd. "Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding."

Wij verzoeken u ons binnen vijf werkdagen schriftelijk te informeren over uw reactie en de concrete stappen die u neemt om de afhandeling van ons signaal correct en volledig te borgen.

Hoogachtend,





Leden klankbordgroep ROL

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 07-11-2025 15:09
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Fwd: Onrechtmatig vastgestelde procedure

Zoals besproken
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Zuidplas

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] [redacted] (Raadslid)" <[redacted]@zuidplas.nl>
Datum: 7 november 2025 om 14:03:18 CET
Aan: College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>, Raad <Raad@zuidplas.nl>, Griffie <griffie@zuidplas.nl>
Onderwerp: Onrechtmatig vastgestelde procedure

Geacht college van B&W en collega raadsleden,

Graag jullie aandacht voor de volgende verzoeken.

Gisterochtend ontvingen we een Whatsappbericht van de Griffier met een oproep van de voorzitter voor een spoedoverleg met alle fractievoorzitters over een urgente kwestie. Het onderwerp werd niet genoemd. Ik heb de Griffier om 11.05 uur een Whatsapp gestuurd met de vraag wat het onderwerp was. Hierop volgde geen antwoord.

Gisteravond om 21.00 uur volgde de spoedbijeenkomst. Daarin werd gezegd dat er geen procedure Integriteit is hoe daarin te handelen. Er is wel een landelijke procedure en het verzoek was om daarop aan te sluiten en na een mondelinge toelichting op onderdelen uit deze procedure kwam het verzoek om daarmee in te stemmen. De procedure zelf werd pas na de vergadering verstrekt. Zonder onderliggend stuk te kunnen inzien heb ik als enige van de aanwezigen tegen gestemd.

Ook werd gesproken over de melders en daarin gaven verschillende raadsleden hun mening hoe zij dit zagen en werden hier vragen over gesteld. Daardoor wordt de voorzitter, de heer Weber die neutraal de integriteitsmelding zou moeten behandelen naar mijn mening beïnvloed. Ik heb daarvan wat gezegd en uiteindelijk greep de griffier ook in. Ook werd aangegeven door een raadslid om deze kwestie af te handelen nog voordat de BOPA plaats vindt over de ROL.

Na de vergadering heb ik nog na gesproken met de Griffier en Han Weber. Ik heb gevraagd waarom een besluit wordt genomen buiten de gemeenteraadsvergadering om terwijl er geen onderliggend stuk vooraf wordt verstrekt maar slechts een mondelinge toelichting op onderdelen. Ook vroeg ik me af of in deze samenstelling überhaupt een dergelijk rechtsgeldig besluit kan worden genomen. Ook ben ik van mening dat er een beïnvloeding is geweest tijdens de vergadering waardoor Han in mijn optiek niet meer neutraal de integriteitskwestie nog kan behandelen. In het

gesprek wat daarop volgde kwam zijn persoonlijke veiligheidssituatie aan de orde waarin de melders ook dit negatief beïnvloedden. De Griffier gaf aan dat dit besluit rechtsgeldig is genomen. Ik heb daar mijn twijfels bij en dit ook gezegd en later via Whatsapp gisteravond om 22.40 uur gevraagd het reglement van orde en/of het document waarop de procedure te zien is dat het besluit mag worden genomen op de wijze zoals dit gisteravond is gedaan. Tot op dit moment heb ik niets ontvangen.




Ik roep bij deze de nietigheid in op de genomen beslissing van gisteravond om een procedure integriteitsmeldingen vast te stellen. Deze is naar mijn mening onrechtmatig genomen en zal ik desnoods voorleggen bij de Bestuursrechter als deze procedure in stand blijft.

Er is sprake van een wezenlijke beïnvloeding op de voorzitter van de Integriteitscommissie en mijn verzoek is om de integriteitsmelding over te dragen aan de Commissaris van de Koning zoals vermeld wordt in de landelijke procedure.

Ik wil verder opmerken dat ik geen reactie heb gehad op mijn onderstaande mail van 26 oktober jl. en dat deze ook niet wordt genoemd bij de lijst van ingekomen stukken van de aanstaande Gemeenteraadsvergadering. Mijn verzoek is om deze alsnog op te nemen. Ook heb ik geen antwoord op mijn mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,



Van:   (Raadslid) <@zuidplas.nl>

Verzonden: vrijdag 7 november 2025 08:37

Onderwerp: Fw: Melding integriteit schending en belangenverstremgeling

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van:   (Raadslid) <@zuidplas.nl>

Verstuurd: zondag, oktober 26, 2025 5:44:02 p.m.

Aan: College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>

CC: Griffie <griffie@zuidplas.nl>;  <@zuidplas.nl>

Onderwerp: Melding integriteit schending en belangenverstremgeling

Geacht College van B&W,

Graag uw reactie over het volgende. Op 12 oktober 2025 is een melding gedaan door leden van de klankbordgroep ROL inzake vermoeden van belangenverstremgeling en een integriteit schending.

Vervolgens is binnen de raadsmail hier over gemaild en intern e.e.a. over gezegd. Daarna lijkt er geen actie meer te zijn ondernomen. Dit lijkt mij niet de

juiste gang van zaken. Ook verneem ik niets meer zodat het lijkt dat het in de doofpot wordt gestopt.

Graag hoor ik van u of de juiste procedures zijn gevolgd zoals de Gedragscode Integriteit. Ook mis ik de zorgvuldigheid in deze melding. Gezien het feit dat dit met raadsleden en betrokkene intern wordt besproken en er standpunten zijn ingenomen. Dat lijkt mij niet de juiste gang van zaken.

Ik roep u dringend op de melding te behandelen volgens vigerende wetgeving en de juiste procedures.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

 J J
J

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

A dark grey rectangular redaction box covering the signature area, with a small blue square containing the letter 'J' in the bottom right corner.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en
[redacted]@me.com
t.a.v. de heer [redacted] en de heer [redacted]



verzendsdatum
19-01-2026

zaaknummer
20251107158942

Documentnummer
ZS00264948

onderwerp
Reactie op uw brief d.d. 6 januari jl.

Uw kenmerk
Verzoek tot opschorting

telefoon
0180330300

Geachte heer [redacted] heer [redacted]

In reactie op uw brief d.d. 6 januari jl. reageer ik als volgt.

Inmiddels ontvang ik bericht van de Commissaris van de Koning over het door u aldaar gedane verzoek en de uitkomst daarvan inhoudende dat de Provincie geen rol voor zichzelf ziet in de afhandeling van uw integriteitsmelding. Hierbij is ons ook bevestigd dat de gemeente Zuidplas in deze integriteitsprocedure tot zover de juiste procedurele stappen heeft gezet. Dit betekent dat de verdere afhandeling van uw integriteitsmelding conform de daarvoor bepaalde procedure loopt.

Zoals u bekend ben ik in deze procedure niet langer de regievoerder en is de heer [redacted] als regievoerder aangewezen. Ik verzoek u beiden dan ook contact op te nemen met de heer [redacted] zoals ook door de griffier aan u verzocht in zijn brief aan u van 19 december jl.

Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J.F. Weber,
Burgemeester


[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 10 februari 2026 om 17:05:52

Aan: [redacted] [redacted]@zuidplas.nl,
[redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Kopie: [redacted] [redacted]@zuidplas.nl, [redacted] [redacted]@me.com

Beste [redacted] [redacted]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit de heer [redacted] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of de heer [redacted] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk [redacted] en [redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

De heer [redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van de heer [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer ([redacted])

Alvast dank.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted] [redacted]@gmail.com

CC: [redacted] [redacted]@zuidplas.nl, [redacted] [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Bestuursadviseur

 klein voor e-mailondertekening

T 0180-330 300 M 06-[redacted] J
E [redacted] J @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)
[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [redacted] J <[redacted] J @gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: [redacted] J <[redacted] J @zuidplas.nl>
CC: [redacted] J <[redacted] J @zuidplas.nl>; [redacted] J <[redacted] J @me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte [redacted] J

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted] J

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] J <[redacted] J @zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted]

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

signature_96477436

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Reactiebrief 6 februari .pdf

209 kB

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 26-01-2026 13:21
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: FW: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Hoi [redacted],

Graag onderstaande reactie ook opslaan in het dossier.

M.v.g.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [Redacted] J <[Redacted] J@zuidplas.nl>:

Beste heren [Redacted] J en [Redacted] J,

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Bestuursadviseur



E [Redacted] J@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [Redacted] J <[Redacted] J@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [Redacted] J@me.com; [Redacted] J <[Redacted] J@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]

<[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 28-10-2025 14:45

Aan: [redacted] <[redacted]@me.com>

CC: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Integriteitsmelding – rappel aan college van burgemeester en wethouders Zuidplas

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de goede ontvangst van uw integriteitsmelding bij de gemeente Zuidplas. Wij zullen uw verzoek in behandeling nemen.

U ontvangt op een later moment vanuit ons een inhoudelijke reactie op uw melding en de vragen die u heeft gesteld in uw E-mail.

Ik ga er vanuit u voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeentesecretaris | Algemeen Directeur
Gemeente Zuidplas
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 okt 2025 om 15:39 heeft [redacted] <[redacted]@me.com> het volgende geschreven:

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@me.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan:

College van burgemeester en wethouders Zuidplas en gemeentesecretaris

Nieuwerkerk a/d IJssel, 24 oktober 2025

Betreft: Herhaald verzoek tot bevestiging en behandeling over integriteitsmelding d.d. 12 oktober 2025

Geachte gemeentesecretaris en leden van het College,

Op 12 oktober 2025 hebben wij, twee leden van klankbordgroep ROL, een melding gedaan aan de voorzitter van de gemeenteraad, de gemeenteraad en de gemeentesecretaris, van een vermoeden van een integriteitsschending in verband met mogelijke belangenverstrengeling. Deze melding is openbaar gemaakt via een brief aan de gemeenteraad en de lokale media.

Op 13 oktober 2025 hebben wij aanvullend een brief (e-mail) gestuurd aan de clusterdirecteur, de heer [redacted], met het verzoek deze als integriteitsmelding in behandeling te nemen – zie bijlage. De melding betreft mogelijke onregelmatigheden in de selectie- en aanstellingsprocedures binnen het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL), waaronder de schijn van belangenverstrengeling en het niet naleven van integriteitsregels.

Tot op heden is geen ontvangstbevestiging of inhoudelijke reactie ontvangen. Op 20 oktober 2025 hebben wij een rappel gestuurd met het verzoek om uiterlijk 23 oktober te reageren; ook daarop is geen reactie gevolgd.

Wij verzoeken u hierbij dringend en formeel om:

1. Schriftelijk te bevestigen dat onze melding van 12 oktober 2025 is ontvangen en geregistreerd als integriteitsmelding;
2. Aan te geven welke functionaris of commissie binnen de gemeente verantwoordelijk is voor de behandeling van integriteitsmeldingen;
3. Een tijdpad en procedurebeschrijving te verstrekken voor de verdere behandeling en terugkoppeling.

Wij benadrukken dat de gemeente op grond van de Gemeentewet, de Gedragscode Integriteit en de Algemene wet bestuursrecht verplicht is om zorgvuldig en transparant om te gaan met signalen over (mogelijke) integriteitsschendingen.

Graag ontvangen wij uiterlijk binnen vijf werkdagen uw schriftelijke bevestiging en reactie. Bij uitblijven daarvan zullen wij deze melding onder de aandacht brengen van het Huis voor Klokkenluiders en de Commissaris van de Koning van de provincie Zuid-Holland.

Met vriendelijke groet,

A redacted signature consisting of two horizontal bars. The top bar is dark grey and the bottom bar is black. Both bars have a small blue square with a white letter 'J' on the right side.

- Open brief d.d. 12 oktober 2025
- E-mail d.d. 13 oktober 2025
- E-mail d.d. 20 oktober 2025

[redacted]@me.com

Onderwerp: **Melding 12/10/2025 - KBG ROL**

Datum: 13 oktober 2025 om 22:30:34

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Geachte heer [redacted]

Op 12 oktober 2025 is een brief verzonden aan raadsleden en media om melding te maken van onregelmatigheden in de selectieprocedures binnen de gemeente. Deze melding betreft een vermoeden van een misstand en dient te worden behandeld als een klokkenluidersactie conform de Wet bescherming klokkenluiders.

Vanavond hebben wij kennisgenomen van een brief van de heer [redacted], waarin hij ongepaste en ongebruikelijke taal gebruikt ten aanzien van klokkenluiders. Gezien uw rol als bestuurder binnen de gemeente, vertrouwen wij erop dat u binnen de Wet bescherming klokkenluiders ons in bescherming neemt.

Wij vragen u deze melding in behandeling te nemen en ons te informeren over de vervolgstappen. Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@me.com

Onderwerp: Re: Melding 12/10/2025 - KBG ROL

Datum: 20 oktober 2025 om 23:17:27

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van onze klokkenluidersmelding van 12 oktober 2025 hebben wij tot op heden geen officiële reactie van de gemeente ontvangen. Wij verzoeken u dringend om uiterlijk donderdag 23-10-2025, einde werkdag, een reactie te verstrekken, inclusief een overzicht van de voorgenomen vervolgstappen. Indien wij binnen de gestelde termijn geen reactie ontvangen, zien wij ons genoodzaakt verdere stappen te ondernemen.

Wij vertrouwen op een spoedige en constructieve afhandeling van deze zaak.

Met hoogachting,

[redacted]

[redacted]

Op 13 okt. 2025 om 22:30 schreef [redacted] <[redacted]@me.com>:

Geachte heer [redacted]

Op 12 oktober 2025 is een brief verzonden aan raadsleden en media om melding te maken van onregelmatigheden in de selectieprocedures binnen de gemeente. Deze melding betreft een vermoeden van een misstand en dient te worden behandeld als een klokkenluidersactie conform de Wet bescherming klokkenluiders.

Vanavond hebben wij kennisgenomen van een brief van de heer [redacted], waarin hij ongepaste en ongebruikelijke taal gebruikt ten aanzien van klokkenluiders. Gezien uw rol als bestuurder binnen de gemeente, vertrouwen wij erop dat u binnen de Wet bescherming klokkenluiders ons in bescherming neemt.

Wij vragen u deze melding in behandeling te nemen en ons te informeren over de vervolgstappen. Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,



Nieuwerkerk aan den IJssel, 12 oktober 2015

Open brief aan de voorzitter van de gemeenteraad Zuidplas, de gemeentesecretaris en de gemeenteraad

In afschrift aan de lokale pers

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

1. Onvoldoende transparantie bij de aanstelling van de voorzitter

De heer [REDACTED] is aangesteld als onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL. Dit nadat het eerdere proces in de klankbordgroep uiterst moeizaam was verlopen en een herstart nodig was, waarbij de klankbordgroep zelf een voorstel heeft uitgewerkt voor hervatting en expliciet heeft gevraagd om een onafhankelijke voorzitter.

Vanaf de start zijn er vragen gesteld over de wijze van selectie, aanstelling en toetsing van zijn onafhankelijkheid. Tot op heden is hierover geen inhoudelijke toelichting verstrekt.

Feit is dat de heer [REDACTED] oprichter en mede-eigenaar is van **PDR**, het bureau dat het participatieproces begeleidt.

Fractievoorzitter [REDACTED] voert werkzaamheden uit voor ditzelfde bureau — deze werkrelatie is door de heer [REDACTED] meermaals bevestigd in aanwezigheid van raadsleden toen wij daar expliciet naar vroegen. Daarmee staat de werkrelatie niet ter discussie — wél de manier waarop de gemeente hiermee is omgegaan.

Leden van de klankbordgroep hebben zelf ontdekt dat deze werkrelatie bestaat - raadsleden die het participatieproces volgen en reeds informeel hadden kennisgemaakt met de nieuwe voorzitter, bleken niet op de hoogte te zijn gebracht van deze relatie.

Raadslid [REDACTED] stond opgenomen op het Teamoverzicht van PDR (zie bijgevoegd screenshot, d.d. 6 februari 2025) – deze vermelding is naar boven gekomen middels de terugvindtechniek webarchivering. De vermelding is verwijderd, in de periode dat de heer [REDACTED] startte in zijn functie als voorzitter van de klankbordgroep (maart 2025).

In de openbaar beschikbare nevenfunctielijst van het raadslid is uitsluitend aangegeven dat hij werkzaam is bij een bepaald bedrijf als lobbyist; de formele werkrelatie met PDR ontbreekt (zie bijlage 4).

2. Politieke en bestuurlijke context

Het participatieproces betreft een dossier dat valt onder de portefeuille van wethouder Schuurman van CU/SGP, dezelfde partij waarvan raadslid [REDACTED] fractievoorzitter is. De fractie heeft zich publiekelijk positief uitgesproken over de komst van de ROL. [REDACTED] is tevens woordvoerder op dossier ROL.

Deze samenloop van functies, politieke verbondenheid en zakelijke relaties maakt het extra belangrijk dat het proces aantoonbaar onafhankelijk wordt geleid, en dat iedere schijn van belangenverstrengeling wordt voorkomen.

3. Functie en achtergrond van het bureau

PDR is een communicatiebureau voor public affairs en belangenbehartiging. Zowel de heer [REDACTED] als raadslid [REDACTED] zijn beroepsmatig actief als lobbyisten. Hoewel dit legitieme werkzaamheden zijn, wringt deze achtergrond met de vereiste onafhankelijkheid bij de begeleiding van een participatieproces dat gericht is op open en gelijkwaardige dialoog.

Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau is getoetst op mogelijke belangenverstrengeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding.

4. Gebrek aan opvolging van integriteitssignalen

De beschreven feiten zijn meerdere malen intern onder de aandacht gebracht — binnen de klankbordgroep, richting raadsleden en richting de ambtelijke organisatie. Er is verzocht om duidelijkheid over en toepassing van integriteits- en compliance-regels.

Desondanks is tot op heden geen actie ondernomen.

Er is geen onderzoek gestart, geen toelichting gegeven en geen maatregel genomen om de schijn van belangenverstrengeling weg te nemen.

Het uitblijven van opvolging ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van dit proces en in de bestuurlijke omgang met integriteitsskwesties.

5. Kwaliteit en onafhankelijkheid van het proces

Naast de integriteitsvragen ervaren wij dat het participatieproces inhoudelijk onder druk staat.

De voorzittersrol wordt ons inziens niet altijd neutraal ingevuld, de verslaglegging is onvolledig en de nadruk ligt vaak op voortgang in plaats van op zorgvuldige afweging en

transparantie.

Ook deze signalen zijn eerder gedeeld, zonder merkbare verbetering.

6. Onze oproep

Wij doen een nadrukkelijke oproep aan het gemeentebestuur en de gemeenteraad om:

1. **Een onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar de aanstellingsprocedure van de heer [REDACTED], inclusief de toetsing op (mogelijke) belangenverstremgeling.
2. **Inzicht te geven** in hoe de gemeente omgaat met situaties waarin sprake is van de schijn van partijdigheid of afhankelijkheid.
3. **Een moreel appel** te doen aan [REDACTED] om niet langer als woordvoerder op te treden op dit dossier om belangenverstremgeling te voorkomen, mede gelet op artikel 15 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.
4. **Te overwegen** een onafhankelijke co-facilitator of externe toets aan te stellen om de afronding van het participatieproces te waarborgen en vertrouwen bij inwoners te herstellen.

7. Waarom wij dit openbaar maken

Wij hebben onze zorgen herhaaldelijk intern kenbaar gemaakt, maar tot nu toe zonder inhoudelijke opvolging of besluitvorming.

Wij achten het noodzakelijk deze brief openbaar te delen, zodat de gemeenteraad, pers en inwoners kennis kunnen nemen van de feiten en de zorgpunten.

Onze inzet is niet gericht op personen, maar op de zorgen over een zorgvuldig proces.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] (naam bekend bij ambtelijke organisatie), [REDACTED]

Relevante verwijzingen

- Artikel 15 Gemeentewet – Raadsleden mogen niet deelnemen aan besluitvorming over zaken die hen persoonlijk aangaan.
- Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht – Bestuursorganen moeten onpartijdig handelen.
- Gedragscode Integriteit raadsleden (VNG 2020) – Vermijden van elke schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid.
- VNG-Handreiking Integriteit (2021) – Transparantie en toetsing zijn essentieel voor vertrouwen in het bestuur.

Bijlagen:

1. Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025
2. Screenshot van Team pagina van PDR april 2025
3. Niet meer beschikbare persoonlijk profiel van de heer [REDACTED] website PDR
4. Nevenfuncties raadslid [REDACTED]
5. Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland: het vestigingsadres van PDR

Bijlage 1 Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025

The screenshot shows a team page with 12 members arranged in a 4x3 grid. Each member has a photo and a label below it. The labels are as follows:

- Row 1: Senior Communicatieadviseur, Strategisch Communicatieadviseur, Manager HR & Finance
- Row 2: Projectmanager, Senior Communicatieadviseur, Strategisch Communicatieadviseur
- Row 3: Strategisch adviseur, Communicatieadviseur, Adviseur Public Affairs
- Row 4: (No labels visible for the bottom row)

The system tray at the top right indicates the date is NOV 06 2023, with a small calendar icon and a 'Go' button.

Bijlage 2 Screenshot van Team pagina van PDR april 2025



Bijlage 3 Persoonlijk profiel van de heer [redacted] website PDR

Dit profiel is niet meer opgenomen op de teampagina van PDR en alleen vindbaar via de directe url [https://www.pdr.nl/team/\[redacted\]](https://www.pdr.nl/team/[redacted])



Maak kennis met [redacted] onze adviseur die actief is vanuit de Haagse vestiging van PDR. Met zijn politieke en maatschappelijke ervaring helpt hij onze opdrachtgevers bij hun public affairs. Op de terreinen energietransitie, MVO en participatie helpt [redacted] onze relaties bij het behalen van hun doelstellingen.

Naast kennis van politieke processen in Eerste en Tweede Kamer, is ook zijn netwerk bij ministeries en belangenorganisaties waardevol voor de agendasetting van opdrachtgevers. Contact [redacted] gerust voor een vrijblijvend kennismakingsgesprek.

Bijlage 4 Nevenfuncties

Vermelding nevenfuncties op de gemeentelijke website sectie Gedragscode

Gemeentebestuurders: <https://www.zuidplas.nl/gemeenteraadslid-willem-jan-verdoes>

Bij organisatie staat vermeld: Public affairs - naam bureau PDR ontbreekt.

Nevenfuncties

Op grond van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit moeten nevenfuncties van gemeentebestuurders openbaar worden gemaakt. De nevenfuncties zijn hier te bekijken:

Overzicht nevenfuncties W.J. (Willem-Jan) Verdoes

Instantie/organisatie	Public Affairs
Functienaam	Adviseur
Functiebeschrijving	-
Ingangsdatum	-
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd
Instantie/organisatie	Residentie Pauze Diensten
Functienaam	Bestuurslid
Functiebeschrijving	
Ingangsdatum	1 januari 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Onbezoldigd


Instantie/organisatie	Royal FloraHolland
Functienaam	Lobbyist
Functiebeschrijving	Behartig belangen van Royal FloraHolland.
Ingangsdatum	1 september 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd

Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland:
Bezuidenhoutseweg 12 Den Haag. Dit is het vestigingsadres van PDR.

BVPA
BEROEPSVERENIGING
VOOR PUBLIC AFFAIRS

Ontwikkeling van het vakgebied en kennisplatform voor de beroepsgroep

Ledenlijst



Naam	Willem-Jan Verdoes
Organisatie	Royal FloraHolland
Funcienaam	Lobbyist
Adres	Bezuidenhoutseweg 12
Postcode	2594 AV
Plaats	Den Haag

[Neem contact op](#) [Terug naar overzicht](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Datum: 12 februari 2026 om 16:01:26

Aan: [REDACTED]@gmail.com, [REDACTED] [REDACTED]@me.com

Geachte heer [REDACTED] [REDACTED]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op 8 december 2025 bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik de heer [REDACTED] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (19 december 2025) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van de heer [REDACTED] dan zal de heer [REDACTED] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas.

Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per 1 januari 2026 uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te

bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden. . .

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

.com">www..com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED]@me.com

Onderwerp: Melding 12/10/2025 - KBG ROL

Datum: 13 oktober 2025 om 22:30:34

Aan: [REDACTED]@zuidplas.nl

Kopie: [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Op 12 oktober 2025 is een brief verzonden aan raadsleden en media om melding te maken van onregelmatigheden in de selectieprocedures binnen de gemeente. Deze melding betreft een vermoeden van een misstand en dient te worden behandeld als een klokkenluidersactie conform de Wet bescherming klokkenluiders.

Vanavond hebben wij kennisgenomen van een brief van de heer [REDACTED], waarin hij ongepaste en ongebruikelijke taal gebruikt ten aanzien van klokkenluiders. Gezien uw rol als bestuurder binnen de gemeente, vertrouwen wij erop dat u binnen de Wet bescherming klokkenluiders ons in bescherming neemt.

Wij vragen u deze melding in behandeling te nemen en ons te informeren over de vervolgstappen. Graag ontvangen wij een schriftelijke bevestiging van ontvangst van deze brief.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 13-11-2025 12:33

Aan: [redacted]@gmail.com,

[redacted]@me.com

Onderwerp: Ontvangstbevestiging melding - vanuit de burgemeester

Geachte heren [redacted]

Inzake de door u d.d. 12 oktober jl. gedane melding vermoeden integriteitsschending treft u bijgaand de brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Bestuursadviseur
Cluster Bestuur en Communicatie
Team Bestuursadvies



PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. de heer [redacted]

verzendsdatum

13 november 2025

zaaknummer

20251107158942

Documentnummer

ZS00258372

onderwerp

Ontvangstbevestiging melding
vermoeden integriteitsschending

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

telefoon

0180330300

Geachte heer [redacted], heer [redacted],

Inleidend

Op 12 oktober jl. heeft u een open brief verstuurd aan de voorzitter van de gemeenteraad, de (leden van de) gemeenteraad en de gemeentesecretaris en in afschrift aan de lokale pers. In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid de heer [redacted] fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter Regionale Opvang Locatie (ROL), de heer [redacted]

Uw melding is in goede orde ontvangen en als zodanig geregistreerd.

Verloop van de procedure

Op deze melding is de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019 van toepassing. Artikel 6.2, lid 1 en onder c, van de voornoemde Gedragscode schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd in geval van een vermoeden van een integriteitsschending door een raadslid van de gemeente.

Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 06-02-2026 13:45
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: FW: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Voor in het dossier.

Fijn weekend!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 februari 2026 13:45
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@me.com>
Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



E [redacted] [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted] [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted] en [redacted],

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur



E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur



E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Digitaal verzonden

verzenddatum

6 februari 2026

ons kenmerk

U26.000305

cluster

Griffie

onderwerp

Reactiebrief 6 februari

uw kenmerk

Bijlage

behandeld door

■■■■■ J

telefoon

0180-330300

Geachte heer ■■■■■ J ■■■■■ J,

Op 26 januari heb ik uw e-mail ontvangen, waarin u mij een aantal vragen stelt. Middels deze brief kom ik hierop terug.

Naar aanleiding van de melding die u op 12 oktober 2025 heeft gedaan, is een proces opgestart. Zoals u weet heeft de gemeenteraad op 18 november 2025, middels raadsbesluit R25.000118 de handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschending van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgesteld als protocol om de melding af te handelen. Hiermee geeft de gemeenteraad duidelijk aan hoe zij omgaan met meldingen van vermoedens van integriteitsschending en de wijze waarop de afhandeling geborgd wordt.

Zoals u tevens weet, heeft de burgemeester de fractievoorzitters verzocht om een vervanger voor zijn rol aan te wijzen voor uw specifieke melding. De fractievoorzitters hebben hiervoor dhr. ■■■■■ J aangewezen.

Dhr. ■■■■■ J heeft, conform de handreiking, u op 8 december 2025 uitgenodigd voor een gesprek, waarin u de melding nader toe kunt lichten. 19 december 2025 heb ik u, middels de brief met kenmerk ZS00262820, dringend verzocht om contact op te nemen met dhr. ■■■■■ J, omdat de heer ■■■■■ J mij berichtte dat een reactie op zijn contactverzoek uwerzijds uitbleef. Ik heb in deze brief ook aangegeven dat, mocht u uiterlijk 30 december geen contact hebben opgenomen, het proces hervat zou worden. U heeft hierna, noch met mij, noch met dhr. ■■■■■ J, contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat.

Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, dhr. ■■■■■ J is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier voorsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar de heer ■■■■■ J

Met vriendelijke groet,

■■■■■ J
Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 14-01-2026 23:18
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: FW: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Hoi [redacted],

We hebben een nieuwe brief gekregen op onze laatste reactie. Han wil hier nog kort op gaan reageren.

We hebben begrepen dat de CdK inmiddels heeft gereageerd op beide heren dat de provincie geen rol ziet voor zichzelf en dat wij als gemeente de juiste stappen hebben gezet.

Zou jij bijgevoegde mail willen opslaan in het dossier?

En, zou jij een korte reactie namens Han kunnen opstellen? Strekking: bedankt voor de brief, we hebben begrepen dat de provincie hier een besluit over heeft genomen, wederom het verzoek om de handschoen zelf op te pakken en in overleg te treden met de aangewezen behandelaar. En idem verwijzen naar de griffier voor organisatorische aard. Zoiets?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42
Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; [redacted] <griffie@zuidplas.nl>
CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

ZS00262820

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. de heer [redacted] en de heer [redacted]

verzendsdatum
19 december 2025**zaaknummer**
20251107158942**Documentnummer**
ZS00262820**onderwerp**
Verzoek om contact met de
regievoerder afhandelingsproces**uw kenmerk****telefoon**
0180330300

Geachte heer [redacted] heer [redacted],

Op 5 december jl. heb ik u per brief (kenmerk: ZS00261395) geïnformeerd over het aanstellen van de heer [redacted] als regievoerder in het afhandelingsproces van uw melding vermoeden integriteitsschending. Naar aanleiding hiervan heeft u de burgemeester een brief gezonden. De burgemeester heeft hierop gereageerd middels de brief met kenmerk ZS00262275 en daarin de aanwijzing van de heer [redacted] als regievoerder in dit proces aan u bevestigd.

De heer [redacted] heeft u vorige week maandag (8 december jl.) schriftelijk verzocht om met hem in contact te treden om zodoende de volgende, eerste inhoudelijke, stap in het afhandelingsproces te kunnen zetten. Op dit verzoek om contact hebt u nog niet instemmend gereageerd naar de heer [redacted]. Ik verzoek u dringend om dit alsnog te doen. Het in de gelegenheid stellen van de melders om de melding nader toe te lichten is stap 1 van de handreiking 'Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen', welke u eerder ook van de burgemeester hebt ontvangen.

Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van de heer [redacted], dan zal de heer [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Griffier van de Gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen