

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Open brief aan de voorzitter van de gemeenteraad Zuidplas, de gemeentesecretaris en de gemeenteraad
In afschrift aan de lokale pers

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

Zie bijgaand onze brief.

Vriendelijke groet,

[redacted], lid klankbordgroep ROL

[redacted] (naam bekend bij ambtelijke organisatie), lid klankbordgroep ROL

Nieuwerkerk aan den IJssel, 12 oktober 2015

Open brief aan de voorzitter van de gemeenteraad Zuidplas, de gemeentesecretaris en de gemeenteraad

In afschrift aan de lokale pers

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

1. Onvoldoende transparantie bij de aanstelling van de voorzitter

De heer [REDACTED] is aangesteld als onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL. Dit nadat het eerdere proces in de klankbordgroep uiterst moeizaam was verlopen en een herstart nodig was, waarbij de klankbordgroep zelf een voorstel heeft uitgewerkt voor hervatting en expliciet heeft gevraagd om een onafhankelijke voorzitter.

Vanaf de start zijn er vragen gesteld over de wijze van selectie, aanstelling en toetsing van zijn onafhankelijkheid. Tot op heden is hierover geen inhoudelijke toelichting verstrekt.

Feit is dat de heer [REDACTED] oprichter en mede-eigenaar is van **PDR**, het bureau dat het participatieproces begeleidt.

Fractievoorzitter [REDACTED] voert werkzaamheden uit voor ditzelfde bureau — deze werkrelatie is door de heer [REDACTED] meermaals bevestigd in aanwezigheid van raadsleden toen wij daar expliciet naar vroegen. Daarmee staat de werkrelatie niet ter discussie — wél de manier waarop de gemeente hiermee is omgegaan.

Leden van de klankbordgroep hebben zelf ontdekt dat deze werkrelatie bestaat - raadsleden die het participatieproces volgen en reeds informeel hadden kennisgemaakt met de nieuwe voorzitter, bleken niet op de hoogte te zijn gebracht van deze relatie.

Raadslid [REDACTED] stond opgenomen op het Teamoverzicht van PDR (zie bijgevoegd screenshot, d.d. 6 februari 2025) – deze vermelding is naar boven gekomen middels de terugvindtechniek webarchivering. De vermelding is verwijderd, in de periode dat de heer [REDACTED] startte in zijn functie als voorzitter van de klankbordgroep (maart 2025).

In de openbaar beschikbare nevenfunctielijst van het raadslid is uitsluitend aangegeven dat hij werkzaam is bij een bepaald bedrijf als lobbyist; de formele werkrelatie met PDR ontbreekt (zie bijlage 4).

2. Politieke en bestuurlijke context

Het participatieproces betreft een dossier dat valt onder de portefeuille van wethouder Schuurman van CU/SGP, dezelfde partij waarvan raadslid [REDACTED] fractievoorzitter is. De fractie heeft zich publiekelijk positief uitgesproken over de komst van de ROL. [REDACTED] is tevens woordvoerder op dossier ROL.

Deze samenloop van functies, politieke verbondenheid en zakelijke relaties maakt het extra belangrijk dat het proces aantoonbaar onafhankelijk wordt geleid, en dat iedere schijn van belangenverstremgeling wordt voorkomen.

3. Functie en achtergrond van het bureau

PDR is een communicatiebureau voor public affairs en belangenbehartiging. Zowel de heer [REDACTED] als raadslid [REDACTED] zijn beroepsmatig actief als lobbyisten. Hoewel dit legitieme werkzaamheden zijn, wringt deze achtergrond met de vereiste onafhankelijkheid bij de begeleiding van een participatieproces dat gericht is op open en gelijkwaardige dialoog.

Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau is getoetst op mogelijke belangenverstremgeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding.

4. Gebrek aan opvolging van integriteitssignalen

De beschreven feiten zijn meerdere malen intern onder de aandacht gebracht — binnen de klankbordgroep, richting raadsleden en richting de ambtelijke organisatie. Er is verzocht om duidelijkheid over en toepassing van integriteits- en compliance-regels.

Desondanks is tot op heden geen actie ondernomen.

Er is geen onderzoek gestart, geen toelichting gegeven en geen maatregel genomen om de schijn van belangenverstremgeling weg te nemen.

Het uitblijven van opvolging ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van dit proces en in de bestuurlijke omgang met integriteitsskwesties.

5. Kwaliteit en onafhankelijkheid van het proces

Naast de integriteitsvragen ervaren wij dat het participatieproces inhoudelijk onder druk staat.

De voorzittersrol wordt ons inziens niet altijd neutraal ingevuld, de verslaglegging is onvolledig en de nadruk ligt vaak op voortgang in plaats van op zorgvuldige afweging en

transparantie.

Ook deze signalen zijn eerder gedeeld, zonder merkbare verbetering.

6. Onze oproep

Wij doen een nadrukkelijke oproep aan het gemeentebestuur en de gemeenteraad om:

1. **Een onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar de aanstellingsprocedure van de heer [REDACTED], inclusief de toetsing op (mogelijke) belangenverstremgeling.
2. **Inzicht te geven** in hoe de gemeente omgaat met situaties waarin sprake is van de schijn van partijdigheid of afhankelijkheid.
3. **Een moreel appel** te doen aan [REDACTED] om niet langer als woordvoerder op te treden op dit dossier om belangenverstremgeling te voorkomen, mede gelet op artikel 15 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.
4. **Te overwegen** een onafhankelijke co-facilitator of externe toets aan te stellen om de afronding van het participatieproces te waarborgen en vertrouwen bij inwoners te herstellen.

7. Waarom wij dit openbaar maken

Wij hebben onze zorgen herhaaldelijk intern kenbaar gemaakt, maar tot nu toe zonder inhoudelijke opvolging of besluitvorming.

Wij achten het noodzakelijk deze brief openbaar te delen, zodat de gemeenteraad, pers en inwoners kennis kunnen nemen van de feiten en de zorgpunten.

Onze inzet is niet gericht op personen, maar op de zorgen over een zorgvuldig proces.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], lid klankbordgroep ROL

[REDACTED] (naam bekend bij ambtelijke organisatie), lid klankbordgroep ROL

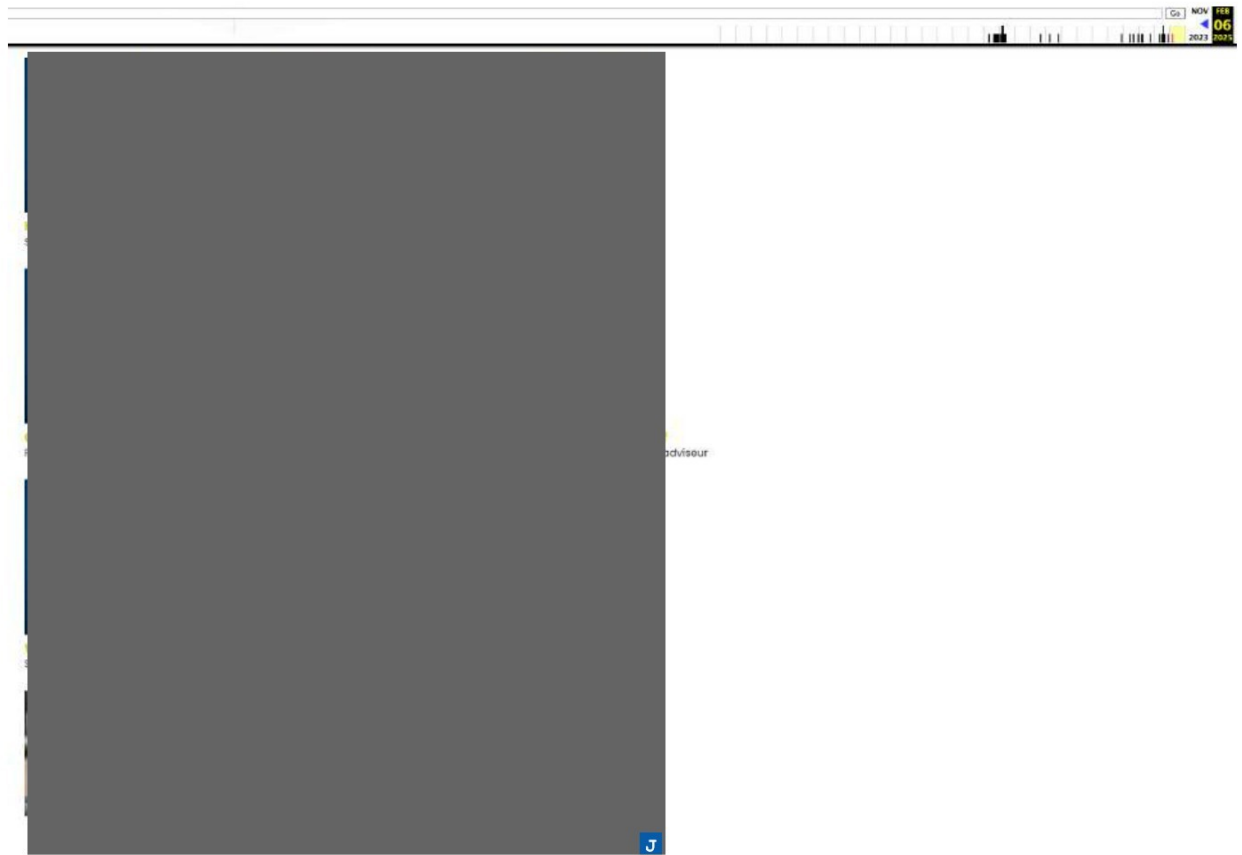
Relevante verwijzingen

- Artikel 15 Gemeentewet – Raadsleden mogen niet deelnemen aan besluitvorming over zaken die hen persoonlijk aangaan.
- Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht – Bestuursorganen moeten onpartijdig handelen.
- Gedragscode Integriteit raadsleden (VNG 2020) – Vermijden van elke schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid.
- VNG-Handreiking Integriteit (2021) – Transparantie en toetsing zijn essentieel voor vertrouwen in het bestuur.

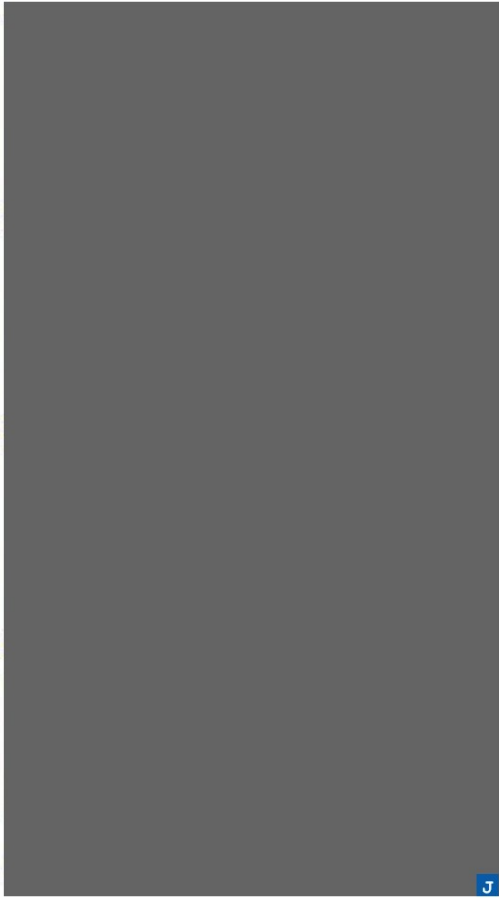
Bijlagen:

1. Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025
2. Screenshot van Team pagina van PDR april 2025
3. Niet meer beschikbare persoonlijk profiel van de heer [REDACTED] website PDR
4. Nevenfuncties raadslid [REDACTED]
5. Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland: het vestigingsadres van PDR

Bijlage 1 Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025



Bijlage 2 Screenshot van Team pagina van PDR april 2025



Bijlage 3 Persoonlijk profiel van de heer [REDACTED] website PDR

Dit profiel is niet meer opgenomen op de teampagina van PDR en alleen vindbaar via de directe url [https://www.pdr.nl/team/\[REDACTED\]](https://www.pdr.nl/team/[REDACTED])



Maak kennis met [REDACTED], onze adviseur die actief is vanuit de Haagse vestiging van PDR. Met zijn politieke en maatschappelijke ervaring helpt hij onze opdrachtgevers bij hun public affairs. Op de terreinen energietransitie, MVO en participatie helpt [REDACTED] onze relaties bij het behalen van hun doelstellingen.

Naast kennis van politieke processen in Eerste en Tweede Kamer, is ook zijn netwerk bij ministeries en belangenorganisaties waardevol voor de agendasetting van opdrachtgevers. Contact [REDACTED] gerust voor een vrijblijvend kennismakingsgesprek.

Bijlage 4 Nevenfuncties

Vermelding nevenfuncties op de gemeentelijke website sectie Gedragscode

Gemeentebestuurders: <https://www.zuidplas.nl/gemeenteraadslid-willem-jan-verdoes>

Bij organisatie staat vermeld: Public affairs - naam bureau PDR ontbreekt.

Nevenfuncties

Op grond van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit moeten nevenfuncties van gemeentebestuurders openbaar worden gemaakt. De nevenfuncties zijn hier te bekijken:

Overzicht nevenfuncties W.J. (Willem-Jan) Verdoes

Instantie/organisatie	Public Affairs
Functienaam	Adviseur
Functiebeschrijving	-
Ingangsdatum	-
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd
Instantie/organisatie	Residentie Pauze Diensten
Functienaam	Bestuurslid
Functiebeschrijving	
Ingangsdatum	1 januari 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Onbezoldigd


Instantie/organisatie	Royal FloraHolland
Functienaam	Lobbyist
Functiebeschrijving	Behartig belangen van Royal FloraHolland.
Ingangsdatum	1 september 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd

Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van de heer [REDACTED] bij Royal FloraHolland:
Bezuidenhoutseweg 12 Den Haag. Dit is het vestigingsadres van PDR.

BVPA
BEROEPSVERENIGING
VOOR PUBLIC AFFAIRS

Ontwikkeling van het vakgebied en kennisplatform voor de beroepsgroep

Ledenlijst



Naam	[REDACTED]
Organisatie	Royal FloraHolland
Funcionaam	Lobbyist
Adres	Bezuidenhoutseweg 12
Postcode	2594 AV
Plaats	Den Haag

[Neem contact op](#) [Terug naar overzicht](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ik ben voorstander van het aanwijzen door het fractievoorzittersoverleg. Dan zijn alle fracties in de mogelijkheid daar iets over te zeggen.

Er zijn meerdere overwegingen, de belangrijkste is dat ik pijnlijk verrast ben door het gegeven dat meerdere raadsleden de integriteitsvraag gesteld hebben. Het zou een presidium lid kunnen zijn.

Daarnaast is het mijn keus niet om oppositie en coalitie ongelijk aantallen toe te bedelen bij het samenstellen van het Presidium zoals dit nu is.

Door de ontstane situatie krijgen we een gemankeerde burgemeester die vind ik ingewikkeld voor hem en ons. Wat mij betreft ook dit als bespreekpunt in het fractievoorzittersoverleg.

Ik begrijp niet goed dat wanneer een enkele fractie belt we inhoudelijk wijzigingen voorstellen die niet aan de orde zijn geweest in het overleg van gisteren. Dit gaat niet over omzetting motie vreemd naar een raadsvoorstel.


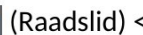
Met vriendelijke groeten,

 raadslid **GroenLinks-PvdA**

Met vriendelijke groeten,

 raadslid **GroenLinks-PvdA**




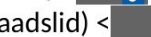
06- (Bel mij op zondag liever niet)


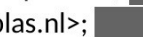

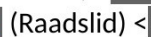
Van:  (Raadslid) <@zuidplas.nl>

Verzonden: Thursday, November 13, 2025 9:09:12 AM

Aan:  <@zuidplas.nl>;  (Raadslid)


<@zuidplas.nl>;  (Raadslid) <@zuidplas.nl>;  (Raadslid)

<@zuidplas.nl>;  (Raadslid) <@zuidplas.nl>;  (Raadslid)

<@zuidplas.nl>;  (Raadslid) <@zuidplas.nl>;  (Raadslid)

<@zuidplas.nl>;  (Raadslid) <@zuidplas.nl>

CC:  (Raadslid) <@zuidplas.nl>;  (Raadslid)

<@zuidplas.nl>;  (Raadslid) <@zuidplas.nl>; 

<@zuidplas.nl>;  <@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Proces raadsvergadering 18 maart

Dank voor de informatie

Een verduidelijkende vraag : 'Gebleken is dat met een de hele raad een vervanger zoeken geen eenvoudig proces is' ; naar mijn recollectie is er alleen bij fractievoorzitters gevraagd toch?

Als raadslid wacht af waar het presidium mee gaat komen en zal ik voor het voorstel stemmen om de voortgang in het proces te houden.

Als Fvz zal ik geen advies meer aan mijn fractie geven over dit onderwerp; dat laad ik aan de raadsleden zelf

En ik vraag hierbij de griffier om bij het volgende Fractievoorzitter overleg een agenda punt toe te voegen 'effectiviteit FVZ overleg '

Want een niet werkend gremium moet je wegsnoeien (behalve als het over hout gaat)

[Redacted]

raadslid

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [Redacted] <[Redacted]@zuidplas.nl>

Sent: Wednesday, November 12, 2025 8:58:07 PM

To: [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>

Cc: [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>

Subject: Re: Proces raadsvergadering 18 maart

Met excuus, het moet natuurlijk 18 november zijn! De aanstaande verkiezingen nemen ook een deel van mijn gedachte in beslag.

Van: [Redacted] <[Redacted]@zuidplas.nl>

Datum: woensdag, 12 november 2025 om 20:56

Aan: [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>

CC: [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>, [Redacted] (Raadslid) <[Redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Proces raadsvergadering 18 maart

Beste allen,

Gisteravond hebben we met elkaar gesproken over een proces om de handreiking van het ministerie vast te stellen als protocol voor omgang met meldingen van vermoedens van

integriteitsschendingen. We hebben gister afgesproken dit middels een motie vreemd aanstaande dinsdag te bekrachtigen.

Vandaag ben ik door meerdere fracties benaderd over dit proces. Vanuit de fracties kwam het verzoek om toch een raadsvoorstel op te stellen en dit niet middels een motie te doen. Een raadsvoorstel zou sterker kunnen voelen.

Op verzoek heb ik dit vraagstuk aan het Presidium voorgelegd, waarbij de voorzitter niet aanwezig was. Het Presidium heeft mij naar aanleiding van het gesprek verzocht om inderdaad een raadsvoorstel op te stellen. Gegeven de situatie zal het Presidium dan als portefeuillehouder optreden. Het stuk wordt als hamerstuk toegevoegd aan de agenda van dinsdag as. Ik verwacht dat het stuk morgen klaar is voor verzending aan u allen, zodra dat gebeurd is zal ik u informeren.

Daarnaast: gister heeft de voorzitter aangegeven zich terug te trekken in het specifiek voorliggende proces. Afspraak was dat als u, na consultatie van uw fractie, zich unaniem zou scharen achter het verzoek aan de voorzitter om toch weer zijn rol in dit proces te vervullen, ik dit verzoek zou overbrengen. Inmiddels is duidelijk dat dit niet het geval zal zijn, ondanks dat ik nog niet al uw reacties heb.

Gister hebben we vervolgens afgesproken om daarna een vervanger te gaan benaderen. Vandaag is mij duidelijk geworden dat geen van de gister genoemde vervangers door alle fracties gedragen wordt. In het raadsvoorstel voor dinsdag wordt daarom een besispunt toegevoegd om het Presidium aan te wijzen als bevoegd gezag om een vervanger aan te wijzen, mocht de voorzitter daarom verzoeken. Gebleken is dat met een de hele raad een vervanger zoeken geen eenvoudig proces is. Gezien de handreiking voorschrijft om waar mogelijk zaken klein te houden, en gezien het voor de melders en betrokkenen belangrijk is om te zorgen voor tempo in de behandeling van een melding, zou dit een slimme stap kunnen zijn.

Ik hoop dat u zo voldoende bent geïnformeerd.

Groet,

A small rectangular area where the signature has been redacted, showing a grey background with a small blue square containing a white letter 'J' on the right side.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Secretariaat Burgemeester <secretariaatburgemeester@zuidplas.nl>

Verzonden: 16-02-2026 08:56

Aan: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: FW: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 16 februari 2026 08:36

Aan: secretariaatcdk@pzh.nl

CC: [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] - Rodenburg ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; Secretariaat Burgemeester ; [redacted] ; [redacted]

Onderwerp: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Commissaris van de Koning Zuid-Holland

Zuid-Hollandplein 1

2596 AW Den Haag

Afzender:

[redacted]

[redacted]

[redacted] Nieuwerkerk a/d IJssel

06-[redacted] ; [redacted]@gmail.com

[redacted], inwoner Zuidplas

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Betreft: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Geachte heer Kolff,

In vervolg op uw brief van 13 januari 2026 doen wij u hierbij onze nadere brief toekomen over het procesverloop rond onze integriteitsmelding in de gemeente Zuidplas. Ter onderbouwing zijn vier bijlagen toegevoegd.

Hoogachtend,

[redacted] en [redacted], inwoners gemeente Zuidplas

Aan:

Commissaris van de Koning Zuid-Holland
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

In kopie:

- burgemeester gemeente Zuidplas
- fractievoorzitters gemeenteraad Zuidplas
- griffier gemeente Zuidplas

Afzender:

[REDACTED] J
[REDACTED] J
[REDACTED] J Nieuwerkerk a/d IJssel
06-[REDACTED] J; [REDACTED] J@gmail.com
[REDACTED] J, inwoner Zuidplas

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Betreft: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Uw kenmerk: PZH-2026-885620487

Hoogedelgestrenge heer Kolff,

Op 13 januari 2026 heeft u ons geadviseerd om bij aanvang van het proces voor de integriteitsafhandeling, duidelijke afspraken te maken met de externe regievoerder teneinde het proces zorgvuldig te borgen.

Daarna hebben we namens de burgemeester op 19 januari 2026 een brief ontvangen waarbij we werden doorverwezen naar de regievoerder, en naar de griffier voor vragen van organisatorische aard.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 26 januari jl en 10 februari jl. verzocht om concrete vastlegging van de procesborging en om het gesprek met de regievoerder in te plannen.

Op 12 februari jl. heeft de regievoerder ons bericht dat hij tot afronding overgaat. In dat bericht geeft hij aan geen reactie van ons te hebben ontvangen en schrijft hij dat het uitblijven van contact “voor eigen rekening” komt.

Wij herkennen ons niet in dat beeld. Voor en na uw brief is er intensieve correspondentie geweest over onze vragen over de inrichting van het proces, en hebben we een verzoek tot opschorting gedaan op 6 januari jl., in afwachting van uw reactie op onze brief waarin wij u om bestuurlijke reflectie hadden gevraagd.

Tot op heden heeft geen inhoudelijk gesprek met ons als melders plaatsgevonden, terwijl afronding kennelijk plaatsvindt. In dat verband merken wij op dat de regievoerder in zijn bericht aangeeft dat hij het vooronderzoek heeft uitgevoerd en zijn concept-rapportage aan zijn opdrachtgever heeft gepresenteerd. Dat staat op gespannen voet met de rol van regievoerder zoals die aan ons is toegelicht, en roept opnieuw vragen op over de inrichting van opdracht, mandaat en rapportagelij, zoals wij die eerder aan de orde hebben gesteld.

Van de zijde van de regievoerder hebben wij slechts één korte e-mail ontvangen (op 8 december 2025).

Nu in deze zaak afronding plaatsvindt zonder dat de door u genoemde procesborging zichtbaar is gerealiseerd en zonder betrokkenheid van ons als melders, verzoeken wij u te bevorderen dat deze borging alsnog wordt gerealiseerd en melders worden gehoord alvorens verdere afronding plaatsvindt.

Hoogachtend,

██████████ J

██████████ J

Bijlagen:

1. E-mail 26 januari 2026
3. E-mail 10 februari 2026
4. E-mail regievoerder ██████████ J 12 februari 2026
5. Tijdslijn e-mails

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 26 januari 2026 om 13:17:25

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: @me.com; @zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef @zuidplas.nl>:

Beste heer , heer 

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur

 signature_96477436

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 10 februari 2026 om 17:05:52

Aan: [redacted]@zuidplas.nl,
[redacted]@gmail.com

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Beste heer [redacted] en heer [redacted]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit de heer Ligtenberg om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of de heer [redacted] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk ([redacted] en [redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

De heer [redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van de heer [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer ([redacted])

Alvast dank.



Van: [redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted]@gmail.com>

CC: [redacted]@zuidplas.nl>, [redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,



 GZP_logo_rgb.jpg klein voor e-mailondertekening

T 0180-330 300 M 06-
E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)
[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van @gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: @zuidplas.nl>
CC: @zuidplas.nl>; @me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer .

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,



Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef @zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente

Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadnuijsplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heer [redacted]

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

signature_96477436

E [redacted] [\[redacted\]@zuidplas.nl](mailto:[redacted]@zuidplas.nl) | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Reactiebrief 6 februari .pdf

209 kB

Van: [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Datum: 12 februari 2026 om 16:01:26

Aan: [REDACTED]@gmail.com, [REDACTED]@me.com

Geachte heer [REDACTED]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op 8 december 2025 bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik de heer [REDACTED] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (19 december 2025) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van de heer [REDACTED] dan zal de heer [REDACTED] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas.

Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per 1 januari 2026 uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te

bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden. . .

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

.com">www..com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Chronologische volgorde emailwisselingen na reflectie door CvK.

Alle mail wisselingen zijn toegevoegd.

08-12-2025 09:33

Afzender: [REDACTED] J
Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J
Onderwerp: Contact n.a.v. de Open brief
Samenvatting: **Verzoek om telefonisch contact op te nemen voor een gesprek.**

08-12-2025 12:00

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J
Ontvanger: Burgermeester Weber/bestuursecretariaat Zuidplas/
[REDACTED] J – [REDACTED] J
Onderwerp: Melding vermoeden integriteitsschending
Samenvatting: **Zorgen over procedure, borging en rol burgemeester.**
(brief 08-12-2025 *afhandelingintegriteitsmelding.pdf.*)

19-12-2025 11:15 – VRIJDAG VOOR START KERSTVAKANTIE

Zender: Griffier – [REDACTED] J
Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J
Onderwerp: Afhandeling melding vermoeden integriteitsschending
Samenvatting: **Ultimatum 30 december, anders zonder nadere kennisgeving proces vervolgen.**

Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van de heer [REDACTED] J, dan zal de heer [REDACTED] J zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen.
(Brief 19-12-2025 *Brief Burgermeester Weber Zuidplas.pdf.*)

05-01-2026 21:56 – MAANDAG NA KERSTVAKANTIE

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J
Ontvanger: Commissaris van de Koning Zuid-Holland / Secretariaat
Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas.
Samenvatting: **Het verzoek aan de Commissaris van de Koning Zuid-Holland zich te buigen over de procedurele en bestuurlijke afhandeling van onze melding.**
(Brief 05-01-2026 *Brief afhandelingintegriteitsmeldingZuidplas-commissaris-koningZH.pdf.*)

06-01-2026 11:42

Afzender: [REDACTED] J
Ontvanger: Bestuursecretariaat Zuidplas, Griffie, [REDACTED] J
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025
Samenvatting: **Verzoek tot tijdelijke opschorting**

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel. Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt. Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

(Brief verzoek tot opschorting toegevoegd als 06-01-2026 Brief Opschortingsverzoek.pdf.)

13-01-2026 16:50

Zender: [redacted] Senior adviseur Kabinet Commissaris van de koning ZH

Ontvanger: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas

Samenvatting: CvKZH ondersteunt gekozen route, met advies voor duidelijke afspraken en borging vooraf.

Momenteel constateer ik dat voor mij geen rol is weggelegd en ondersteun ik het proces waarbij de door u geconstateerde mogelijke schijn van belangenverstremgeling bij de totstandkoming van de benoeming van de voorzitter van de klankbordgroep ROL nader wordt onderzocht. Daarbij adviseer ik U om met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

(13-01-2026 Brief Commissaris Koning ZH.pdf.)

19-01-2026 16:06

Afzender: [redacted] – Bestuursadviseur Zuidplas

Ontvanger: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: Bevestiging oordeel en advies CvK door burgemeester met doorverwijzing naar regievoerder en griffier voor vragen van organisatorische aard.

Zoals u bekend ben ik in deze procedure niet langer de regievoerder en is de heer [redacted] als regievoerder aangewezen. Ik verzoek u beiden dan ook contact op te nemen met de heer [redacted] zoals ook door de griffier aan u verzocht in zijn brief aan u van 19 december jl.

Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted]

(Brief 19-01-2025 Brief namens de burgemeester.pdf.)

26-01-2026 13:17

Afzender: [redacted]

Ontvanger: Griffier [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: Laatste vragen over borging proces en verzoek om gesprek in te plannen op gemeentehuis.

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

(brief 26-01-2026 Email [redacted] pdf)

06-02-2026 13:45

Afzender: Griffier [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Geen rol griffie, proces na 30 januari toch hervat, verwijzing naar [redacted]**

U heeft hierna, noch met mij, noch met dhr. [redacted], contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat. Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, dhr. [redacted] is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar de heer [redacted]

(Brief 06-02-2026 Brief Reactiebrief 6 februari.pdf)

10-02-2026 17:05

Afzender: [redacted], [redacted]

Ontvanger: [redacted], Griffier [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Verzoek om afspraak in te plannen op korte termijn op het gemeentehuis en wanneer helderheid over borging.**

(brief 10-02-2026 Email [redacted] pdf)

12-02-2026 16:01

Afzender: [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Samenvatting: **Onderzoek blijkt in afrondende fase te zitten, zonder dat melders gehoord zijn**

(brief 12-02-2026 Email [redacted] pdf)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Secretariaat Burgemeester <secretariaatburgemeester@zuidplas.nl>

Verzonden: 16-02-2026 08:56

Aan: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw e-mail van 12 februari 2026 - afhandeling integriteitsmelding

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 16 februari 2026 08:39

Aan: [redacted]@gmail.com

CC: [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] - Rodenburg ; [redacted] (Raadslid) ; [redacted] (Raadslid) ; Secretariaat Burgemeester ; [redacted] ; [redacted]

Onderwerp: Reactie op uw e-mail van 12 februari 2026 - afhandeling integriteitsmelding

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan: de heer [redacted]

In kopie: fractievoorzittersoverleg gemeente Zuidplas; griffier; burgemeester

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Onderwerp: Reactie op uw e-mail van 12 februari 2026

Geachte heer [redacted]

Uw e-mail van 12 februari 2026 heeft ons verbaasd. U schrijft daarin dat wij "geen enkele reactie" hebben gegeven, "kennelijk niet" met u in contact wilden komen en dat dit "voor eigen rekening" komt. Die kwalificaties stroken niet met de feitelijke gang van zaken.

Feiten en procesverloop

Op **8 december 2025** hebben wij de burgemeester schriftelijk onze zorgen uiteengezet over de gekozen afhandelingsroute en procedure, en de borging van een onafhankelijke en zorgvuldige afhandeling van onze melding. Daarbij hebben wij tien concrete vragen gesteld.

Op **6 januari 2026** hebben wij formeel verzocht om tijdelijke opschorting van de verdere behandeling, in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning op ons verzoek om bestuurlijke reflectie gezien het uitblijven van antwoorden op onze vragen en zorgen. Daarbij hebben wij expliciet vermeld dat dit geen weigering tot medewerking betreft.

Na ontvangst van de brief van de Commissaris van de Koning van 13 januari 2026, waarin hij adviseert:

"Daarbij adviseer ik u om met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen."

hebben we namens de burgemeester op 19 januari 2026 een brief ontvangen waarbij we werden doorverwezen naar de regievoerder, en naar de griffier voor vragen van

organisatorische aard.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 26 januari jl en 10 februari jl. verzocht om wederom concrete vastlegging van de procesborging, en om het gesprek met de regievoerder op het gemeentehuis in te plannen.

Regie, bevoegd gezag en hoor/wederhoor

In uw e-mail schrijft u dat u het vooronderzoek heeft uitgevoerd, uw "concept-rapportage aan de opdrachtgever" heeft gepresenteerd en dit zult aanbieden, waarna "de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas" en "het bevoegd gezag" bepalen wat er met het rapport gebeurt.

Juist over deze rolverdeling, de positie van het bevoegd gezag en de borging van een onafhankelijke afhandeling en beoordeling hebben wij op 8 december 2025 vragen gesteld.

Tot op heden heeft geen inhoudelijk gesprek met ons als melders plaatsgevonden. U schrijft bovendien dat het "niet meer [uw] competentie" is om "ook niet met ons beiden" over de inhoud te spreken.

Gelet op het voorgaande hebben wij zojuist de Commissaris van de Koning van Zuid-Holland aangeschreven met het verzoek te bevorderen dat deze borging alsnog wordt gerealiseerd en wij, melders, worden gehoord alvorens afronding plaatsvindt.

Graag uw reactie op bovenstaande.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlage 1 – Brief melders: 8 december 2025

Bijlage 2 – Opschortingsverzoek melders: 6 januari 2026

Bijlage 3 – E-mail melders: 26 januari 2026

Bijlage 4 – E-mail melders: 10 februari 2026

Bijlage 5 – E-mail van heer [Redacted signature] 12 februari 2026

Aan: H. Weber, burgemeester

CC: gemeentesecretaris, [REDACTED], griffie

Datum: 8 december 2025

Onderwerp: afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding

Geachte heer Weber,

Met deze brief willen wij onze ernstige zorgen kenbaar maken over de wijze waarop onze melding over de schijn van belangenverstremgeling tot nu toe wordt behandeld. Op meerdere punten wijkt de aanpak af van wat een zorgvuldige, transparante en onafhankelijke procedure vereist, en roept dit vragen op over de betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid van het proces.

We lichten dit toe aan de hand van onderstaande punten, waarbij wij opmerken dat wij uiteraard pas medewerking geven aan het uit te voeren onderzoek, wanneer deze zaken zijn opgehelderd en onze zorgen over betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid zijn weggenomen.

1. Uw brief van 13 november – betrokkenheid van uw ambt

In uw brief van 13 november kondigde u aan ons te informeren over het verdere proces van behandeling van onze melding. U gaf daarbij aan dat op onze melding, artikel 6.2 lid en onder c. van 'Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers Zuidplas 2019', van toepassing is. Met de expliciete verwijzing naar de inhoud van dit artikel: "schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd."

U liet het na, om te melden dat u reeds betrokken was bij de kwestie en dus niet de regie kunt voeren over de kwestie.

Vanaf april 2025 hebben wij onze zorgen en vragen over mogelijke belangenverstremgeling meerdere malen intern gemeld, waarbij in juni 2025 raadslid [REDACTED] ons signaal heeft opgepakt en het bij u heeft geadresseerd. Raadslid [REDACTED] heeft in dit kader op 13 november een bezwaarschrift gestuurd over het proces van afhandeling van de integriteitsmelding, waarbij zij aangeeft bezwaar te maken tegen een eventuele rol voor u in de huidige casus, met een officieel verzoek dat een ander persoon dan de voorzitter van de raad deze kwestie behandelt. Met als toelichting:

1. "De voorzitter na de melding **in juni** niet heeft onderzocht of het gemelde klopte, en dit achteraf wel het geval bleek.
2. De voorzitter recent, voor de officiële melding kwam, al heeft besloten dat er geen sprake was van belangenverstremgeling."

In uw brief van 13 november aan ons, geeft u echter geen enkel teken dat u al betrokken was bij deze kwestie, en dus niet in de positie verkeerde om zelf nog regie te kunnen voeren over onze integriteitsmelding. U heeft zich niet teruggetrokken, of aan ons melding gemaakt van bovengenoemde situatie.

Bovendien schrijft u over onze melding: *"In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid de heer [REDACTED], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter ROL, de heer [REDACTED]"*

Dit is een onjuiste weergave van onze integriteitsmelding – we hebben een melding gedaan over de schijn van belangenverstrengeling, en het bovendien niet geformuleerd in de bewoordingen die u gebruikt.

2. Afwijking van de standaard VNG-route en het nieuwe lokale protocol

In plaats van de landelijk aanvaarde VNG-handreiking te volgen, waarin bij betrokkenheid van de burgemeester de commissaris van de Koning als onafhankelijk bevoegd gezag optreedt, is op 18 november een nieuw lokaal protocol geïntroduceerd. Dit protocol:

- is opgetuigd ná de oorspronkelijke melding en wijkt af van de route zoals beschreven in de VNG-handreiking;
- is problematisch omdat het fractievoorzittersoverleg wettelijk geen bevoegd gezag kan vormen;
- geeft regie aan fractievoorzitters terwijl zij niet meer neutraal zijn; de kwestie betreft een collega-fractieadviseur, waarbij bovendien enkele fractievoorzitters zich negatief hebben uitgelaten over (het handelen van) de melders.
- schiet te kort in duidelijkheid over borging van het proces, waaronder onafhankelijkheidskwesties, rapportage en opvolging. In deze casus is dit zeer problematisch: hoe komt de keuze tot stand voor de behandelaar, hoe vindt terugkoppeling plaats, en hoe vindt beoordeling en opvolging plaats.
 - Vanuit dit nieuwe protocol is nu een beoordelaar aangewezen. De selectiecriteria zijn voor ons onbekend.
 - De beoordelaar blijkt een 1-pitter te zijn.
 - De beoordelaar blijkt ook voor het COA integriteitsopdrachten te doen.


Deze context roept vragen op over onpartijdigheid en over de waarborgen voor een onbevangen beoordeling.

3. Brief van de griffie 5 december

De griffie heeft ons bericht over de keuze van de behandelaar, middels een brief van 5 december. Met de mededeling "dat op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar is aangewezen."

In de brief ontbreekt een toelichting op uw terugtreding in de procedure en waarom de griffie nu uw correspondentie met ons overneemt, alsook het ontbreken van informatie over de procedure zelf, mandatering, kwaliteitsborging en verslaglegging en onafhankelijksborging.

4. Vragen voor schriftelijke bevestiging

1. Waarom heeft u op 13 november de brief gestuurd, met de betreffende inhoud, terwijl u wist dat u de regie niet kon voeren over onze melding gezien uw eerdere betrokkenheid (oordeel over het signaal)?
2. Waarom heeft u niet gemeld dat u reeds betrokken was bij eerdere meldingen over de casus?
3. Waarom heeft u niet gekozen voor de gangbare route via de commissaris van de Koning, zoals ook omschreven in de handreiking VNG?
4. Waarom is gekozen voor het invoeren van een nieuw, afwijkend, protocol, terwijl er reeds landelijke handreikingen zijn die uitkomst bieden voor de concrete uitvoering van de Gedragscode, zoals Handreiking VNG?
5. Waarom is gekozen voor een raadsvoorstel vanuit het presidium, waar u zelf deel van uitmaakt, voor dit protocol?
6. Bent u zich er van bewust dat het fractievoorzittersoverleg geen bevoegd gezag is en dat het protocol dus geen wettelijke grond heeft?
7. Waarom heeft u de ontvangen signalen, niet formeel behandeld?
8. Welke schriftelijke vastlegging is er van signalen van raadslid  en andere raadsleden over deze casus, en de opvolging daarvan?
9. Hoe is onze melding formeel geformuleerd en vastgelegd?
10. Kunt u toelichten waarom wij geen toelichting hebben ontvangen conform hetgeen u in uw brief van 13 november heeft toegezegd. "Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding."

Wij verzoeken u ons binnen vijf werkdagen schriftelijk te informeren over uw reactie en de concrete stappen die u neemt om de afhandeling van ons signaal correct en volledig te borgen.

Hoogachtend,





Leden klankbordgroep ROL

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 26 januari 2026 om 13:17:25

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: @me.com; @zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef @zuidplas.nl>:

Beste heer 

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur

 signature_96477436

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 10 februari 2026 om 17:05:52

Aan: [redacted]@zuidplas.nl,
[redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Beste heer [redacted] en heer [redacted],

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit de heer [redacted] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of de heer Bouman op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk ([redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

De heer [redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van de heer [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer ([redacted]).

Alvast dank.



Van: [redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted]@gmail.com>

CC: [redacted]@zuidplas.nl>, [redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Bestuursadviseur

 GZP_logo_rgb.jpg klein voor e-mailondertekening

T 0180-330 300 M 06-[Redacted]
E [Redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)
[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [Redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: [Redacted]@zuidplas.nl>
CC: [Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted]@me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [Redacted]. Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [Redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente

Zuidplas

E [redacted] @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted] @me.com; [redacted] @zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] @zuidplas.nl>:

Beste heer [redacted]

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

 signature_96477436

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Reactiebrief 6 februari .pdf

209 kB

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Datum: 12 februari 2026 om 16:01:26

Aan: [redacted]@gmail.com, [redacted]@me.com

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op 8 december 2025 bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik de heer [redacted] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (19 december 2025) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van de heer [redacted], dan zal de heer [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas.

Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per 1 januari 2026 uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te

bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden. . .

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

.com">www..com J

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 10-02-2026 15:46
Aan: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: FW: Verzoeken

Zoals besproken.

Groet,

[redacted]

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: maandag, 4 april 2022 om 12:49

Aan: Griffie <griffie@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Uitvraag voor informatie op website raadsperiode 2022-2026

Goedemiddag,

Bijgaand de stukken. Is dit zo naar tevredenheid?

Visitekaartjes neem ik graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Raadslid gemeente Zuidplas
Telefoon: +31 (0) 6 [redacted]

E-mail: [redacted]@zuidplas.nl

Van: Griffie

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:17

Aan: [redacted] (Raadslid)

Onderwerp: Uitvraag voor informatie op website raadsperiode 2022-2026

Beste [redacted]

Nogmaals van harte gefeliciteerd met uw installatie als raadslid voor de komende periode van 2022-2026.

Om de website geheel en goed te willen updaten willen we u vragen om de volgende aspecten aan te vullen/ in te vullen:

- **Nevenfuncties.** U heeft de nevenfuncties reeds ingevuld bij het ondertekenen van uw geloofsbrieven. Echter, we zouden u willen vragen om het word-document in de bijlage aan te vullen en te controleren op basis van functie en juiste datum indienstreding. Dit document wordt gebruikt om te voldoen aan de wettelijke publicatieplicht.
- **AVG Formulier.** Zou u het toestemmingsformulier voor de publicatie van persoonsgegevens van raadsleden van de gemeente Zuidplas kunnen ondertekenen? En zou u duidelijk de bolletjes voor toestemming kunnen aankruisen?
- **Informatie op de website:** In dit formulier vragen we u of u wil invullen wat uw wensen zijn voor Zuidplas etc.
- **Ten slotte nog de vraag of u visitekaartjes zou willen ontvangen?**

Graag uw reactie voor 5 april 10:00 uur via griffie@zuidplas.nl. Op de avond van 5 april is er namelijk de

inwerkavond. Op eventuele vragen of aanpassingen kunnen we ons dan nog voorbereiden.

Hartelijke groet,

Namens de griffie,



Raadsadviseur

T 0180 – 330 314

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Gemeentehuis Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postadres Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Gedragcode Integriteit Gemeente Zuidplas



gemeente
Zuidplas

Naam	[REDACTED]
Selecteer functie	Gemeenteraadslid
Politieke partij	ChristenUnie/SGP
E-mail	[REDACTED]@zuidplas.nl
Telefoonnummer	06-[REDACTED]
Nevenfuncties	
Instantie/organisatie	Public Affairs
Funcienaam	Adviseur
Funciebeschrijving	
Ingangsdatum	
Bezoldigd of onbezoldigd	Bezoldigd

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 14-01-2026 23:18
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: FW: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Hoi [redacted],

We hebben een nieuwe brief gekregen op onze laatste reactie. Han wil hier nog kort op gaan reageren.

We hebben begrepen dat de CdK inmiddels heeft gereageerd op beide heren dat de provincie geen rol ziet voor zichzelf en dat wij als gemeente de juiste stappen hebben gezet.

Zou jij bijgevoegde mail willen opslaan in het dossier?

En, zou jij een korte reactie namens Han kunnen opstellen? Strekking: bedankt voor de brief, we hebben begrepen dat de provincie hier een besluit over heeft genomen, wederom het verzoek om de handschoen zelf op te pakken en in overleg te treden met de aangewezen behandelaar. En idem verwijzen naar de griffier voor organisatorische aard. Zoiets?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen