

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 06-11-2025 09:51

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] Huijbregts <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Handreiking VNG: omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Heren,

Bijgaand VNG-document lijkt het meest actueel en beschrijft het afhandelingsproces van een melding vermoeden integriteitsschending in 5 fases.

Met [redacted] besprak ik dat fase 1 hier niet aan de orde en dat we als we dit proces volgen op dit moment middenin fase 2 zijn beland. Voor het voor te stellen proces zou dat dan zien op de fases 2 t/m 5, waarbij de kanttekening wordt gemaakt dat als de uitkomst van fase 2 is dat er geen opvolging plaatsvindt de verdere processtappen niet doorlopen worden.

[redacted] hoe zie jij dit?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Advocaat / Juridisch adviseur

Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop

Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)

T 06 – [redacted]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen

Bouwstenen ten behoeve van een protocol voor
decentrale politieke ambtsdragers



Inhoud

1 Preambule

2 Inleiding

3 Definities

4 Leeswijzer

A Beginselen en
uitgangspunten



Beginselen



Uitgangspunten



B Werkwijze



Fase 1: Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken



Fase 2: De melding



Fase 3: Vooronderzoek



Fase 4: Feitenonderzoek



Fase 5: Afronding



C Nazorg



Opzettelijk valse melding



Rapportage

1 Preambule

Deze handreiking, met daarin bouwstenen voor een protocol (hierna: modelprotocol), kan worden beschouwd als een extra hulpmiddel en een onderdeel van het integriteitsbeleid voor de politieke ambtsdragers van de decentrale overheden. Het biedt houvast en geeft richting bij de behandeling van vermeende of daadwerkelijke integriteitsschendingen. Het modelprotocol is echter geen algemeen verbindend voorschrift, het geldt als een belangrijk en gedragen uitgangspunt. Bestuursorganen kunnen op grond van de lokale situatie nadere afspraken maken en het model aanpassen aan de gewenste richting, waarbij vaststelling geschiedt door *[de gemeenteraad/provinciale staten/het algemeen bestuur]*, dit met inachtneming van de wettelijke regels (zoals bijvoorbeeld opgenomen in de Gemeentewet, de Provinciewet, de Waterschapswet en de Wet bescherming klokkenluiders).

Anno 2024 is er veel aandacht voor ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend gedrag. Dit modelprotocol kan daarbij behulpzaam zijn, maar ook voor andere routes geldt dat, zoals bijvoorbeeld voor het agressie-of veiligheidsprotocol, het elkaar aanspreken op basis van de gedragscode of via (interne en/of externe) vertrouwenspersonen, et cetera. Een belangrijk grondbeginsel in dit modelprotocol is dat politieke ambtsdragers bereid zijn om elkaar aan te spreken én de bereidheid hebben aangesproken te worden als er twijfels bestaan over het handelen van één van hen.

Naast een weloverwogen afhandeling van een melding, blijft preventie een essentieel onderdeel van het integriteitsbeleid. Preventie krijgt vorm door ervoor te zorgen dat integriteit en integriteitsbewustzijn in de bestuurlijke gremia blijvend een plek krijgen op de agenda en door afspraken te maken over een regelmatige bespreking van het thema integriteit, zowel door en met de volksvertegenwoordigingen als door en met de dagelijks bestuurders. In de gemeenten, de provincies en de waterschappen.

Goed bestuur is immers een integer bestuur. Daarmee is integriteit en het zorgvuldig behandelen van meldingen over (vermeende) integriteitsschendingen niet alleen een verantwoordelijkheid van de individuele politieke ambtsdragers, maar een gezamenlijk belang, dat de hele organisatie en het hele bestuur in al zijn geledingen aangaat. Integriteit is daarnaast niet alleen een kwestie van regels en protocollen, maar ziet ook op correcte onderlinge omgangsvormen, jegens elkaar, jegens inwoners en jegens ambtenaren. Een respectvolle omgang, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is te allen tijde van groot belang.

Een begeleidingscommissie, bestaande uit deskundigen van de koepels en de belangenorganisaties van decentrale politieke ambtsdragers heeft aan het opstellen van deze handreiking actief bijgedragen. Bij vragen over het modelprotocol kunt u contact opnemen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties via info.openbaarbestuur@minbzk.nl.

2 Inleiding

De integriteit van het openbaar bestuur is verankerd in wetgeving en in door *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* vastgestelde gedragscodes. Politieke ambtsdragers dragen zowel collectief als individueel verantwoordelijkheid voor de integriteit van het bestuur. Regels en beginselen die integer gedrag van politieke ambtsdragers borgen liggen daarmee vast en geven richting. Toch kan het gebeuren dat een politieke ambtsdrager gedrag vertoont dat bij anderen vragen oproept over de integriteit van dat gedrag. Op dat moment kan er sprake zijn van een vermoeden van een integriteitsschending.

Vertrekpunt van dit protocol is dat politieke ambtsdragers elkaar aanspreken en aanspreekbaar zijn op voorgenomen of getoond gedrag wanneer over dat gedrag vragen of twijfels bestaan. Het maakt daarbij niet uit of het nu gaat om gedrag van zichzelf of dat van een ander. Zo'n aanspreekbare en open houding draagt eraan bij dat makkelijker het gesprek kan worden aangegaan over integriteitskwesties. Waar dit mogelijk is, verdient het aanbeveling om dat gesprek ook daadwerkelijk met elkaar aan te gaan.

Als sprake is van een vermoeden van een integriteitsschending, wordt daar zorgvuldig mee omgegaan. Dit protocol beschrijft hoe te kunnen handelen bij een vermoedelijke integriteitsschending. Een duidelijk en eenduidig protocol is van belang voor iedereen die betrokken is bij een dergelijk vermoeden. Het gaat dan om degene die het vermoeden uit (hierna: de melder), degene over wie een melding wordt gedaan en de verschillende functionarissen die betrokken zijn bij de afhandeling zoals de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* en *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]*.

Het protocol drukt uit dat de politieke ambtsdragers van *[gemeente/provincie/waterschap]* bij een vermoeden van een integriteitsschending belang hechten aan zorgvuldigheid en onpartijdigheid. In die gevallen waarin het tot een onderzoek komt staat waarheidsvinding daarbij centraal. Individuele of partijpolitieke opvattingen zijn daaraan ondergeschikt. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan een proces dat zich kenmerkt als procedureel rechtvaardig.

3 Definities

Een signaal: een waarneming van een persoon ten aanzien van een bepaalde situatie. Het kan daarbij gaan over twijfel over het eigen handelen of het handelen van een ander.

Een melding: een signaal over een vermoedelijke integriteitsschending, met als doel het signaal in behandeling te nemen.

De melder: degene die een melding doet.

De beschuldigde: de politieke ambtsdrager die niet-integer gedrag wordt verweten.

Betrokkenen: personen die kennis hebben van de vermoedelijke integriteitsschending of die uit hoofde van hun functie een rol spelen bij de opvolging van een melding.

De externe integriteitsdeskundige: de deskundige die door de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] kan worden geraadpleegd om te adviseren over integriteitsvraagstukken en die kan dienen als klankbord. Deze deskundige is bijvoorbeeld het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers. Dit steunpunt is onderdeel van Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (CAOP). Voor het helpen bij het duiden van signalen die kunnen wijzen op strafbare gedragingen zoals omkoping, schending van geheimhouding, fraude of witwassen kunnen zowel ambtenaren als politieke ambtsdragers terecht bij de Rijksrecherche.¹

De politieke ambtsdrager: [raadsleden, commissieleden, leden van een stadsdeelcommissie, bestuurscommissie of wijkraad, leden van het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester] [leden van provinciale staten, commissieleden, leden van gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning] [leden van het algemeen bestuur, leden van het dagelijks bestuur, de waterschapsvoorzitter/dijkgraaf].

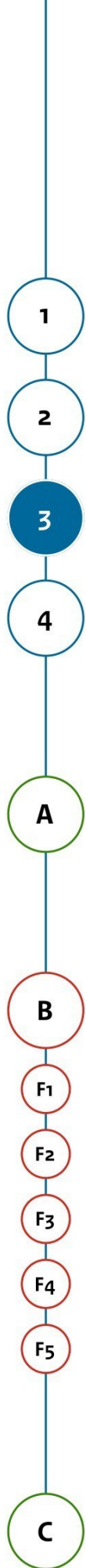
De vertrouwenspersoon: [de externe vertrouwenspersoon voor politieke ambtsdragers].

De integriteitscoördinator: de ambtelijke functionaris die belast is met het coördineren en het actualiseren van het integriteitsbeleid en het bieden van procesondersteuning bij integriteitssignalen en -meldingen.

Een integriteitsschending: een gedraging van een politieke ambtsdrager die in strijd is met het handelen als 'goed bestuurder' of 'goed volksvertegenwoordiger'. Het kan gaan om feiten die wettelijk strafbaar zijn, maar ook om handelingen in strijd met ongeschreven of geschreven regels, waaronder de gedragscodes van [gemeente/provincie/waterschap]. Om te weten of sprake is van een integriteitsschending is het goed om te weten wat als schending wordt gezien. Voorbeelden van schendingen zijn:

- **Financiële schendingen**, zoals diefstal; verduistering; fraude en onrechtmatige declaraties.
- **Misbruik van positie en belangenverstrengeling**, zoals ongeoorloofde nevenactiviteiten; ongeoorloofde financiële belangen; omkoping; vragen van giften, geschenken, uitnodigingen e.d.; ongewenste contacten; meestemmen over een onderwerp uit persoonlijk belang; cliëntelisme of andere vormen van ongeoorloofde bevoordeling.
- **Lekken en misbruik van informatie**, zoals politieke of bestuurlijke informatie die geheim of vertrouwelijk is (doen) lekken; persoonsgebonden gegevens (doen) lekken; informatie over aanbestedingen, offertes, e.d. openbaar maken; diefstal of verduistering van informatiedragers; onzorgvuldige omgang met informatiedragers.
- **Misbruik van bevoegdheden**, zoals misbruik van dwangmiddelen; meeneed; valsheid in geschrifte; Oneigenlijk verlenen of onthouden van vergunningen, subsidies, e.d.
- **Misbruik van bedrijfsmiddelen**, zoals ongewenst gebruik van e-mail of internet; misbruik van (mobiele) telefoon; privégebruik van bedrijfsmiddelen.
- **Ongewenste omgangsvormen**, zoals discriminatie; seksuele intimidatie; pesten, treiteren; andere vormen van verbale intimidatie, zoals grof taalgebruik of bedreiging; fysieke bedreiging of geweld.

¹ Het steunpunt van de rijksrecherche is te bereiken via advies@rijksrecherche.nl. Zie voor meer informatie <https://www.rijksrecherche.nl/advies>.



Bovenstaand overzicht is niet uitputtend en ook wordt uiteraard niet aan elke schending eenzelfde gewicht toegekend. Ook de context en de intentie van het gedrag is verschillend. Er kan sprake zijn van een opzettelijke schending, maar ook van een schending uit onbekendheid of naïviteit. Het kan gaan om een eenmalige misser of om stelselmatig laakbaar gedrag.

4 Leeswijzer

In onderdeel A zijn de beginselen en uitgangspunten geformuleerd die *[gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* van de *[gemeente/provincie/waterschap]* als leidend ziet bij meldingen over vermeende integriteitsschendingen.

In onderdeel B is beschreven hoe concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van twijfel;
2. het ontvangen van een melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk alle worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het achtereenvolgens doorlopen van deze vijf fases is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* en afhankelijk van de situatie.

In het afsluitende onderdeel C wordt ingegaan op het belang van nazorg.



A

Beginselen en uitgangspunten

Voor dit protocol en bij een vermoeden van een integriteitsschending wordt een aantal beginselen en uitgangspunten gehanteerd, die leidend zijn voor de behandeling van dat vermoeden.

Beginnelsen

Beginsel: niet onveranderlijk

Waarden en normen zijn geen statisch en onveranderlijk geheel, zij passen zich aan de omstandigheden zoals tijd en plaats aan. Ook dit protocol is geen statisch product. Met enige regelmaat wordt het protocol dan ook ter bespreking geagendeerd, om te bezien of het protocol nog up-to-date is. Over het protocol vindt in elk geval in elke zittingstermijn van *[de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur]* beraadslaging plaats, waarna het (hernieuwd) wordt vastgesteld.

Beginsel: proportionaliteit, zo groot als nodig, zo klein als mogelijk

Een melding van een mogelijke integriteitsschending is ingrijpend voor alle betrokkenen: voor de melder, voor de beschuldigde maar ook voor de betrokken functionarissen en voor de organisatie. Daarom staat bij de opvolging van de melding zorgvuldigheid voorop. Onder zorgvuldigheid wordt ook verstaan het oog hebben voor de betrokkenen en hun belangen. Het uitgangspunt in dit protocol is daarom dat de stappen die gezet worden steeds in verhouding staan tot het gemelde gedrag. De stappen zijn zo groot als nodig, maar tevens zo klein als mogelijk.

Beginsel: onpartijdigheid en onafhankelijkheid

Van alle politieke ambtsdragers mag verwacht worden dat zij bij de behandeling van een vermeende integriteitsschending het algemeen belang leidend laten zijn en boven de partijen staan.

Bij de behandeling van een melding zorgen betrokkenen ervoor dat er geen sprake is van eventuele verstengeling van belangen. De betrokken functionarissen handelen onbevooroordeeld, neutraal en autonoom en laten zich niet oneigenlijk beïnvloeden door derden. In het geval een politieke ambtsdrager geen werkzaamheden uitoefent in afwachting van het onderzoek, is het belangrijk dat er afspraken worden gemaakt over het contact tussen de politieke ambtsdrager en de ambtelijke organisatie.

Beginsel: zorgvuldigheid en zorgzaamheid

Alle betrokkenen bij een vermeende integriteitsschending hebben recht op een zorgvuldige behandeling ervan. Zorgvuldigheid komt bijvoorbeeld tot uitdrukking door:

- het toepassen van hoor en wederhoor;
- een discrete omgang met informatie;
- de keuze voor een passende onderzoeksmethode;

- deskundigheid bij de behandeling van een melding;
- een respectvolle bejegening van en door alle betrokkenen;
- adequate ondersteuning.

Ook zorgzaamheid weegt zwaar bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen. Zorgzaamheid komt tot uiting door oog te hebben voor alle betrokkenen. Melder, slachtoffer of beschuldigde maar ook andere betrokkenen reageren elk op een andere manier op een vermeende integriteitsschending. Zij hebben daarbij in de verschillende fasen van het proces ieder eigen behoeften en mogelijk ook een hulpvraag, of behoefte aan nazorg. Het ligt bijvoorbeeld in de rede dat *[de gemeente/provincie/het waterschap]* zorgdraagt voor een adequate ondersteuning aan de melder en de beschuldigde politieke ambtsdrager. Zij kunnen zich hiervoor wenden tot de *[burgemeester/commissaris van de Koning/voorzitter]*. Afspraken hierover kunnen het beste worden gemaakt alvorens het integriteitsonderzoek start en worden schriftelijk vastgelegd. Door die behoefte te onderkennen en hier zo goed als mogelijk op in te spelen wordt zorgzaam omgegaan met alle betrokkenen.

Uitgangspunten

Uitgangspunt: regierol voor de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]

Op grond van *[artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet/artikel 175 lid 2 van de Provinciewet/artikel 94 lid 2 van de Waterschapswet]* bevordert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de bestuurlijke integriteit van de eigen *[gemeente/provincie/het waterschap]*.² Vanuit deze verantwoordelijkheid vervult de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een belangrijke rol bij de behandeling van vermeende integriteitsschendingen in *[de gemeente/de provincie/het waterschap]*. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* geeft regie aan het proces dat volgt op een melding. Ongeacht de aard van de melding, de persoon van de melder of de ambtsdrager waarop de melding betrekking heeft, handhaaft *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de toepassing van dit protocol.

² De commissaris van de Koning heeft op grond van artikel 182, eerste lid, onder c, van de Provinciewet ook de taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of als de bestuurlijke integriteit in het geding is. Deze taak voert hij uit als rijksorgaan en dient te worden onderscheiden van zijn rol om de bestuurlijke integriteit in de eigen provincie te bevorderen.

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] kan zich laten bijstaan door de griffier, de algemeen directeur/secretaris of een andere ambtenaar, zoals een integriteitscoördinator of juridisch adviseur. Als dit het geval is verlenen zij die bijstand elk vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid binnen [de gemeente/provincie/het waterschap]. Bij de omgang met een melding van een (vermeende) integriteitschending kan de [burgemeester] te rade gaan bij de commissaris van de Koning of diens Kabinetschef.

De commissaris van de Koning kan bij een (vermeende) integriteitsschending te rade gaan bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

Uitgangspunt: terughoudendheid bij communicatie

Het is van belang dat betrokkenen bij een integriteitschending terughoudend zijn met het doen van publieke uitspraken voordat feiten zijn vastgesteld. Voorkomen moet worden dat vermoedens afkomstig uit de media en/of van social media als vaststaande feiten worden gepresenteerd voordat aan waarheidsvinding is gedaan.

Dit betekent ook dat tijdens het proces dat wordt doorlopen om die feiten vast te stellen centrale regie wordt gevoerd op de te voeren communicatie. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] draagt in voorkomend geval zorg voor interne en externe communicatie over een melding, een onderzoek en de uitkomsten daarvan. De kring van geïnformeerde personen wordt zo klein als mogelijk gehouden. Alleen (een woordvoerder van) de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] spreekt zo nodig met de pers tijdens het doorlopen van het proces. Indien er een melding is gedaan over of onderzoek plaatsvindt naar de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter], wordt deze rol vervuld door diens plaatsvervanger.

Uitgangspunt: aangifte is soms een keuze, soms verplicht

Als er in enige fase van de behandeling van de melding een redelijk vermoeden is dat een strafbaar feit is begaan, kan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] hiervan aangifte doen. Gaat het om een redelijk vermoeden van een ambtsmisdrijf, dan is de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] hiertoe verplicht³. Tijdens de afhandeling

van de aangifte wordt de werking van dit protocol voor de betreffende melding opgeschort.

Uitgangspunt: werkingssfeer van dit protocol

Iedereen die in een relatie staat tot [gemeente/provincie/waterschap] kan twijfel hebben over het waargenomen gedrag van een politieke ambtsdrager. Of het nu gaat om inwoners, ondernemers, ambtenaren en andere medewerkers, leveranciers of politieke ambtsdragers, elk van hen kan twijfel over een vermoeden van een schending bespreken met de integriteitscoördinator, de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter], de secretaris of de griffier. Het melden van een vermoeden van een integriteitschending gebeurt bij de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]. Indien het vermoeden betrekking heeft op de [burgemeester/commissaris van de Koning] kan de melder terecht bij [de commissaris van de Koning⁴/ de minister van BZK⁵/ de eerste plaatsvervanger/de plv. voorzitter].

Dit protocol biedt houvast en richting voor het handelen bij vermoedens van integriteitsschendingen door volksvertegenwoordigers, dagelijkse bestuurders en [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]. Het protocol wordt niet toegepast bij vermoedens van integriteitsschendingen door functionarissen die in een arbeidsverhouding staan tot [gemeente/provincie/waterschap], zoals de algemeen directeur/secretaris, de griffier of andere ambtenaren.

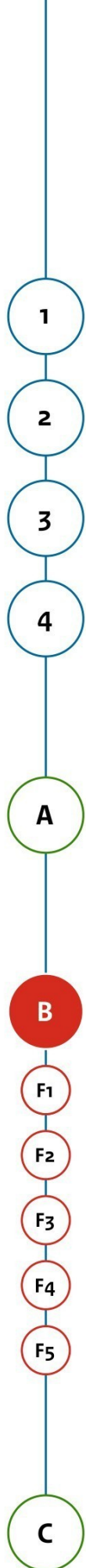
Uitgangspunt: afwijken van het protocol kan

Dit protocol biedt inzicht in de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Het protocol vormt een basis voor het handelen van functionarissen bij de omgang met een vermoeden van een integriteitsschending. Hoewel het protocol richting geeft, vormt het geen vrijbrief om tijdens het te volgen proces niet zelf te reflecteren op wat nodig is. Als dat in het belang is van de [gemeente/provincie/waterschap] of van een of meer van de betrokkenen, kan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] dan ook besluiten af te wijken van het protocol. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] is duidelijk over de argumenten daarvoor en legt hierover achteraf verantwoording af aan [de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur].

⁴ Gelet op diens taak om te adviseren en te bemiddelen bij verstoorde bestuurlijke verhoudingen of wanneer de bestuurlijke integriteit in het geding is, ligt een melding bij de commissaris voor de hand. De gemeente kan de commissaris echter niet dwingen de melding in ontvangst te nemen.

⁵ Alleen indien het vermoeden betrekking heeft op de commissaris van de Koning kan de melder terecht bij de minister van BZK of diens hoofd Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid.

³ Artikel 162 Wetboek van strafvordering



B

Werkwijze

In dit onderdeel is beschreven hoe in een [gemeente/provincie/waterschap] concreet opvolging wordt gegeven aan een vermoeden van een integriteitsschending die betrekking heeft op een politieke ambtsdrager. Daarbij worden vijf fases onderscheiden:

1. het bespreken van onzekerheden, twijfels of aarzelingen die rijzen rond de gedraging;
2. het ontvangen van de melding en de keuze voor opvolging;
3. het uitvoeren van een vooronderzoek;
4. het uitvoeren van een feitenonderzoek;
5. het afronden van de behandeling van een melding.

Of deze vijf fases daadwerkelijk worden doorlopen, hangt af van de kwestie waarover melding wordt gedaan. Het doorlopen van al deze fases zal niet altijd nodig zijn en is dus niet vanzelfsprekend, maar ter beoordeling van de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter].

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

Fase 1: Aarzelingen of twijfel over een gedraging bespreken

Wat niet-integer handelen is, is niet altijd volstrekt duidelijk. Het kan zijn dat een politieke ambtsdrager twijfels of vragen heeft over de juistheid van (voorgenomen) handelen van zichzelf of van een ander. Het is verstandig die twijfels en vragen zo vroeg mogelijk te bespreken met anderen.

Een dilemma

Twijfels of vragen of een mogelijk integriteitsdilemma over het (voorgenomen) handelen van zichzelf of een ander kunnen door de politieke ambtsdrager ter advisering besproken worden met de integriteitscoördinator [of een voor politieke ambtsdragers aangestelde (externe) vertrouwenspersoon]. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur. Bij een dilemma is nog geen sprake van een schending maar wordt advies gevraagd over hoe te handelen. Als de politieke ambtsdrager en zijn adviseur er samen niet uitkomen kunnen zij de kwestie voorleggen aan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]. Het advies van de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] kan schriftelijk worden vastgelegd. Het is aan de politieke ambtsdrager of deze het advies al dan niet opvolgt en om hierover transparant te zijn.

Ook als degene die een dilemma waarneemt zelf geen politieke ambtsdrager is, kan diegene zich wenden tot de integriteitscoördinator, de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur.

In deze fase kunnen de genoemde functionarissen uitleggen hoe een bepaald vraagstuk in elkaar steekt of wijzen op de procedure zoals neergelegd in dit protocol. Het ligt niet in de rede om in deze fase een inhoudelijk oordeel te geven over waargenomen gedragingen van [volksvertegenwoordigers/dagelijks bestuurders].

Een vermoeden

Bij een vermoeden van een integriteitsschending begaan door een ander, spreekt degene die het vermoeden heeft in beginsel eerst zelf de betreffende politieke ambtsdrager aan. Dit om meer duidelijkheid te krijgen over de kwestie en daarover het gesprek aan te gaan. Door zo'n gesprek kan in sommige gevallen al een gezamenlijke oplossing worden gevonden, zonder dat verdergaande stappen zoals een onderzoek nodig zijn. Wellicht was er sprake van onwetendheid of is er sprake van een misverstand. In deze fase is het belangrijk om open en op een respectvolle wijze

het gesprek met elkaar aan te gaan. Dat vergt om (eerste) oordelen achterwege te laten, maar ook om de bereidheid te hebben aangesproken te worden.

Afhankelijk van de uitkomst van het hierboven beschreven gesprek kunnen twijfels en vragen over een vermoeden van een integriteitsschending ter advisering worden besproken met de integriteitscoördinator [of een voor politieke ambtsdragers aangestelde (externe) vertrouwenspersoon]. Ook kan hierover worden gesproken met de griffier of de secretaris van het dagelijks bestuur. Aandachtspunt hierbij is dat alleen een als zodanig aangestelde (externe) vertrouwenspersoon gehouden is aan geheimhouding, andere functionarissen kunnen uit hoofde van hun rol of verantwoordelijkheid niet altijd volledige geheimhouding over het besprokene garanderen. De [functionaris/(externe) vertrouwenspersoon/griffier/secretaris] informeert degene die zich tot hen wendt over de mate waarin zij de vertrouwelijkheid kunnen verzekeren.

Er kunnen zwaarwegende redenen zijn om het gesprek over een vermoeden niet aan te gaan. Bijvoorbeeld omdat de melder zich in een hiërarchische relatie of afhankelijkheidsrelatie bevindt tot de ander. Een andere reden om niet direct in gesprek te gaan kan zijn dat de onderlinge verhoudingen van dien aard zijn dat aanspreken niet in de rede ligt. Ook kan het risico bestaan dat aanspreken de opvolging van de melding (bijvoorbeeld de waarheidsvinding) schaadt; in dat geval moet er wel sprake zijn van een vermoeden van een ernstige schending van de integriteit. Advies hierover kan gevraagd worden aan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter].

In bepaalde gevallen kan een gesprek wel aangewezen zijn en soms ook bijdragen aan de oplossing van een kwestie, bijvoorbeeld als de kwestie met name te maken heeft met verstoorde persoonlijke verhoudingen. Een mogelijke uitkomst van een gesprek kan zijn dat een vermoeden van een integriteitsschending (gedeeltelijk) uit de wereld is geholpen, bijvoorbeeld omdat een en ander berustte op een misverstand. Ook kan het zijn dat er wel iets speelt, maar dat hierover in het gesprek goede afspraken kunnen worden gemaakt, naar tevredenheid van beide partijen. In die gevallen is het doorlopen van de hierna genoemde fasen niet altijd nodig. Als een gesprek niet mogelijk is of niet tot een gezamenlijke oplossing leidt, kan over worden gegaan naar het daadwerkelijk doen van een melding.

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

Fase 2: De melding

De feitelijke melding

Een melding van een vermoeden van een integriteitsschending wordt gedaan bij de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]*. Dit gebeurt vertrouwelijk. Bij meldingen over zowel volksvertegenwoordigers als dagelijks bestuurders ondersteunt de secretaris van het dagelijks bestuur of een andere daartoe aangewezen ambtelijke functionaris de *[burgemeesters, commissaris van de Koning, voorzitter]*.⁶

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* kan ook zelf op basis van eigen waarnemingen of externe berichtgeving een vermoeden van een integriteitsschending hebben. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* doet dan eigenstandig melding van het vermoeden. Dit doet hij dan door tussenkomst van zijn plaatsvervanger of de secretaris bij zichzelf.

Eisen aan de melding

De melding wordt schriftelijk ingediend en moet over een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden gaan.

Een melding van een mogelijke integriteitsschending bevat in ieder geval:

- de naam en functie van de politieke ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft;
- de naam, functie en contactgegevens van de melder;
- een korte beschrijving van de mogelijke schending:
 - de aard van de mogelijke schending;
 - de door de melder waargenomen feiten en omstandigheden van het gebeurde.

Als aan deze vereisten niet wordt voldaan stelt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder gedurende [vijf, tien, x] werkdagen in de gelegenheid de melding met de vereiste informatie aan te vullen. Meldingen die na deze periode niet aan de vormvereisten voldoen, worden door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* niet in behandeling genomen. De melder wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

⁶ Indien er een melding wordt gedaan tegen een volksvertegenwoordiger ligt het in de rede dat de griffier zich zeer terughoudend opstelt bij het ondersteunen van de burgemeester. Griffiers zijn aangesteld door de gemeenteraad en voorkomen moet worden dat de neutrale rol van de griffier ten opzichte van de raad in het gedrang komt

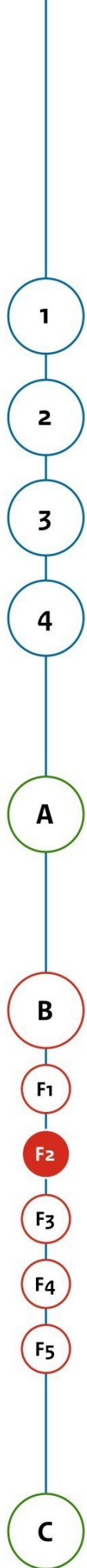
In dit protocol wordt ervan uitgegaan dat de melder van een vermeende integriteitsschending zich bekend maakt.

Optie 1: Anonieme meldingen worden niet in behandeling genomen.

Optie 2: Toch kunnen er voor een melder zwaarwegende redenen zijn om anoniem melding te maken van de gedraging. Bij het vasthouden aan de anonimiteit, moet de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* afwegen hoe opvolging te geven aan de melding. Afweging daarbij is of de anonieme melding voldoende aanknopingspunten biedt om deze desondanks in behandeling te nemen. De anonieme melder moet zich ervan bewust zijn dat de consequentie van anoniem melden is dat opvolging ervan veelal moeilijk of zelfs onmogelijk is; zo kan een anonieme melder niet worden gehoord, kan de melding niet als bron gebruikt worden en kan de anoniem beschuldigde geen weerwoord geven op een anonieme melding. Daardoor kunnen de feiten vaak niet worden achterhaald c.q. vastgesteld. Door anoniem te melden maakt de melder de keuze dit gevolg te aanvaarden. De melding zal daardoor dus vaak niet effectief zijn. Als het de intentie van de melder is de behandeling van de melding te kunnen laten vervolgen zal de melder de eigen identiteit alsnog bekend moeten maken. Alleen de melder zelf kan deze keuze maken.

Te zetten stappen na een melding

1. Na ontvangst van een melding stuurt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder binnen [x] werkdagen een schriftelijke bevestiging van ontvangst.
2. In de ontvangstbevestiging wordt de melder uitgenodigd voor een gesprek met de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* over de melding. Dit persoonlijke gesprek met de melder wordt zo spoedig mogelijk gevoerd. In dit gesprek vraagt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* om een toelichting op de melding en wat de melder beoogt te bereiken met de melding. Ook stelt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* vast of er een dringende reden is om de identiteit van de melder niet bekend te maken. Tot slot informeert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de melder over de inhoud van dit protocol.



3. Na ontvangst van de melding wordt deze door de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] beoordeeld. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] laat zich bij deze beoordeling bijstaan door [de secretaris van het dagelijks bestuur, een daartoe aangewezene ambtelijke functionaris]. Het ligt tevens in de rede om de griffier op de hoogte stellen van de gedane melding. Bij de beoordeling van de melding kijkt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] naar de volgende toetsingscriteria:
- a. *Aard van het feit*: wat is er aan de hand? Is er wellicht sprake van een integriteitsschending, en zo ja, wat voor soort integriteitsschending is het? Is het een strafbaar feit, is er een geschonden norm aan te wijzen? Is de melding voldoende concreet?
 - b. *Ontvankelijkheid*: valt de gedraging binnen de (invloeds-)sfeer van het bestuursorgaan? Is het bestuursorgaan in staat om hier een oordeel over te geven of onderzoek naar uit te voeren?
 - c. *Ernst van de zaak*: hoe ernstig is het voorval? Hierbij wordt gelet op het feit zelf, de omstandigheden, de (functie van de) persoon op wie de melding betrekking heeft en op eventueel acuut gevaar of de maatschappelijke en/of politieke gevoeligheid. Hoe valt de wegging van een onderzoek uit tegenover de eventuele gevolgen ervan? Is het op een andere manier op te lossen om daarmee de schade zoveel mogelijk te beperken?
 - d. *Valideerbaarheid*: zijn de feiten en omstandigheden goed controleerbaar? Zijn er voldoende aanknopingspunten en is de informatie voldoende gedetailleerd? Zijn er bijvoorbeeld nog interne mogelijkheden om meer zicht te krijgen op de relevante feiten?
 - e. *Positie of persoon van de bron*: heeft de melder voldoende kennis over het gebeurde? Hoe betrouwbaar is de bron? Spelen er politieke belangen mee?
 - f. *Positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft*: kan de eventuele schending zijn gepleegd door de politieke ambtsdrager in kwestie? Was het bijvoorbeeld wel plausibel dat de ambtsdrager daartoe in de positie verkeerde op het moment van de vermeende schending?
 - g. *Waarschijnlijkheid*: is er een logisch verband tussen de feiten uit de melding en andere bekende feiten?
 - h. *Actualiteit*: hoe spoedeisend is de melding? Betreft het een zittende politieke ambtsdrager of een voormalig ambtsdrager?
4. De beoordeling als hiervoor beschreven kan leiden tot de volgende conclusies:
- a. De melding krijgt geen vervolg, bijvoorbeeld omdat de melding niet over integriteit gaat of er overduidelijk geen sprake is van een integriteitsschending. De melder krijgt dan een gemotiveerd bericht dat de melding geen verdere opvolging krijgt. Indien van toepassing wordt de melder doorverwezen naar een ander orgaan.
 - b. De feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] informeert zo nodig [het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging] en betreffende politieke ambtsdrager over de melding en het feitencomplex. Bezien wordt of en op welke wijze opvolging wordt gegeven aan de melding.
 - c. Er is een vooronderzoek nodig om de melding te beoordelen. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] gaat met ambtelijke ondersteuning na of er redenen zijn om aan te nemen dat de melding gegrond is of legt de melding ter beoordeling voor aan de integriteitscommissie (indien deze is ingesteld). Op basis van de uitkomst van het vooronderzoek besluit de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] vervolgens tot conclusie a) –geen opvolging– of conclusie b) –feitenonderzoek–. Het vooronderzoek wordt vertrouwelijk uitgevoerd en er wordt niet over gecommuniceerd met betrokkenen.
 - d. Er is een feitenonderzoek nodig. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] besluit hiertoe en informeert zo nodig [het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging] en betreffende politieke ambtsdrager over de beslissing om een feitenonderzoek uit te laten voeren.

Wel of niet informeren politieke ambtsdrager bij feitenonderzoek?

In sommige situaties is het beter de persoon in kwestie niet onmiddellijk te informeren over het op handen zijnde feitenonderzoek, bijvoorbeeld als diegene dan mogelijk bewijsmateriaal kan of zal vernietigen. In een dergelijk geval worden eerst maatregelen genomen zodat mogelijk relevant bewijs niet verdwijnt. Deze beschermingsmaatregelen zijn het veiligstellen van dossiers, bestanden, stukken etc. Bij het veiligstellen hiervan draagt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] er zorg voor dat de informatie beschikbaar blijft voor de beschuldigde zodat deze er desgewenst gebruik van kan maken bij diens verweer.

Fase 3: Vooronderzoek

Uitvoering vooronderzoek

De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] kan besluiten tot een vooronderzoek. Het vooronderzoek heeft tot doel om meer informatie in te winnen over de gemelde situatie of om een inschatting te maken van het benodigde vervolg.

Onafhankelijke integriteitscommissie

Sommige decentrale overheden hebben een onafhankelijke integriteitscommissie ingesteld. Deze kan ingesteld zijn om te adviseren over beleid en/of om integriteitsonderzoeken uit te voeren, de commissie werkt onafhankelijk van het bestuur. De integriteitsmelding over een ambtsdrager wordt in de laatste geval dan ingediend bij de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]. Deze stuurt de melding door naar de integriteitscommissie. De integriteitscommissie onderzoekt de melding, de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] bewaakt het proces. De integriteitscommissie gaat dan over de waarheidsvinding bij een melding. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] heeft daar geen invloed op.

1. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie voert in ieder geval een gesprek met de melder en met de politieke ambtsdrager in kwestie. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie kan besluiten ook met andere betrokkene(n), waaronder begrepen mogelijke getuigen, in gesprek te gaan.
2. De gesprekspartners ontvangen voor aanvang van het gesprek een schriftelijke uitnodiging en dit protocol. In de uitnodiging staat een korte omschrijving van de aard van de melding en de aard van het te voeren gesprek. De betrokken politieke ambtsdrager ontvangt een kopie van de schriftelijke melding.
3. Van de gesprekken worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de personen met wie is gesproken.
4. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie komt tot een gemotiveerde schriftelijke beoordeling van de melding. Hierbij hanteert de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie ten minste de volgende criteria: aard van het feit; ontvankelijkheid; ernst van de zaak; valideerbaarheid; positie of persoon van de bron; positie of persoon van de ambtsdrager op wie de melding betrekking heeft; waarschijnlijkheid; actualiteit.

5. Bij de beoordeling legt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie schriftelijk het advies over het vervolg op het vooronderzoek vast. De conclusies naar aanleiding van het advies kunnen luiden:
 - a. de melding behoeft geen vervolg, omdat er geen sprake is van een schending;
 - b. de feiten zijn voldoende helder en eenduidig vast te stellen;
 - c. de melding bevat een redelijk vermoeden van een strafbaar feit, aangifte ligt in de rede of is wettelijk vereist;
 - d. de melding behoeft een vervolg door middel van een uitgebreid onderzoek, omdat er sprake is van een redelijk vermoeden van een schending. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] / integriteitscommissie stelt een concept onderzoeksopdracht op. Zie hierover onder fase 4 feitenonderzoek.
6. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] beslist op basis van de uitkomst van het vooronderzoek over de verdere opvolging van de melding.
7. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] informeert de betreffende politieke ambtsdrager en de melder over het advies en de wijze waarop er opvolging aan wordt gegeven. Dit tenzij er een zwaarwegend belang is een of meer van deze personen niet te informeren. Tevens besluit de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] of het dagelijks bestuur en de volksvertegenwoordiging worden geïnformeerd en zo ja, op welke wijze.

Afhandeling als er geen feitenonderzoek nodig is

Concludeert de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] na de eerste screening of op basis van het vooronderzoek dat er geen uitgebreid onderzoek nodig is, dan stelt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] een verslag op. Dit wordt gedeeld met de melder en de betrokken politieke ambtsdrager. Bij voorkeur wordt dit verslag persoonlijk met hen besproken.

Als sprake is van een vooronderzoek, maakt de beoordeling daarvan onderdeel uit van het verslag. De melder en de betrokken ambtsdrager mogen binnen twee weken na ontvangst van het verslag verzoeken om alsnog een uitgebreid onderzoek uit te laten voeren. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] informeert en hoort zo nodig [de volksvertegenwoordiging en/of het dagelijks bestuur] over dit verzoek en laat zich adviseren door de griffier of secretaris van het dagelijks bestuur en de integriteitscoördinator. Gehoord deze functionarissen, neemt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] het besluit om al dan niet een uitgebreider feitenonderzoek in te stellen.

Fase 4: Feitenonderzoek

Als wordt besloten dat er een feitenonderzoek nodig is, formuleert de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* een concept onderzoeksopdracht. De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* bespreekt zo nodig dit concept *[vertrouwelijk/openbaar]* in een overleg met de *[dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]*.⁷ Hierna verleent de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* *[namens het dagelijks bestuur/de volksvertegenwoordiging]* een (externe) adviseur of onderzoeker de opdracht tot uitvoering van het onderzoek.

In plaats van een (externe) adviseur of onderzoeker kan de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* de opdracht voor een onderzoek ook uit laten voeren door een integriteitscommissie. Dat kan een ad-hoc commissie zijn of een permanente commissie.

Een feitenonderzoek bestaat uit de volgende stappen:

- De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* komt met de onderzoeker(s) een schriftelijke onderzoeksopdracht overeen. De onderzoeksopdracht bestaat in elk geval uit:
 - een beschrijving van de aanleiding voor het onderzoek;
 - de opdracht zelf (wat moet worden onderzocht, met een duidelijke afbakening);
 - de onderzoeksvragen;
 - het normatieve kader dat wordt gebruikt als leidraad. Vaste onderdelen zijn de wettelijke integriteitsnormen en de gedragscode politieke ambtsdragers van *[gemeente, provincie, waterschap]*. Het normatieve kader kan echter ook breder zijn dan alleen de normen die volgen uit de wet en de gedragscode;
 - een verwachting t.a.v. de onderzoeksmethode(n) en respondenten waarmee in ieder geval gesproken dient te worden;
 - onderzoekscapaciteit (wie voert het onderzoek uit);
 - aanwijzingen ten aanzien van de borging van hoor- en wederhoor;
 - een onderzoeksplanning en tijdsplan. Het is zinvol om af te spreken binnen welke termijn het onderzoek gereed moet zijn. Indien uit het onderzoek blijkt dat er
- geen sprake is van een integriteitsschending, dan kan de politieke ambtsdrager zo snel als mogelijk de werkzaamheden weer oppakken mocht hij of zij die hebben neergelegd;
- communicatie met de opdrachtgever tijdens en na het onderzoek.
- In overleg met de onderzoekers wordt ervoor gezorgd dat relevante gegevens worden veiliggesteld.
- De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* informeert per brief de betrokken politieke ambtsdrager, de melder en zo nodig de *[het dagelijks bestuur en/of de volksvertegenwoordiging]* dat er een onderzoek wordt ingesteld. Vaste onderdelen in deze brief zijn: de aanleiding voor het onderzoek, het onderzoeksprotocol en de contactgegevens van de onderzoeker(s).
- Er wordt door de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* zorgvuldig afgewogen welke andere personen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek. Het uitgangspunt hierbij is dat de groep geïnformeerde personen zo klein mogelijk wordt gehouden.
- Tijdens de uitvoering van het onderzoek kunnen zowel personen op ambtelijk en bestuurlijk niveau binnen *[gemeente/provincie/waterschap]* alsook externe partijen worden benaderd voor een interview. Deze interviews worden door ten minste twee personen gevoerd. Desgewenst kunnen geïnterviewden zich laten bijstaan.
- Van de interviews worden gespreksverslagen gemaakt. Deze worden ter accordering voorgelegd aan de gesproken personen. De gesprekspartner heeft de mogelijkheid om binnen *[vijf/tien/x]* dagen schriftelijk te reageren op feitelijke onjuistheden in het verslag. Als de gesprekspartner accordering weigert, wordt hier melding van gemaakt in het verslag. Desgewenst kan een schriftelijke weergave van de afwijkende mening van de gesprekspartner bij het verslag worden gevoegd. De gespreksverslagen blijven in het bezit van de onderzoeker(s) en worden niet gedeeld met *[gemeente/provincie/waterschap]*.
- De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* bewaakt de voortgang van het onderzoek.
- De betrokken politieke ambtsdrager krijgt de mogelijkheid om te reageren op de feitelijke bevindingen. Ook de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* krijgt de rapportage voor een controle op de feitelijke bevindingen.

⁷ Voor de waterschappen geldt dat het hier, vanwege de monistische bestuursvorm, om één en hetzelfde gremium gaat. Dat geldt ook voor de andere plaatsen in dit protocol waar een onderscheid wordt gemaakt tussen het dagelijks bestuur en de volksvertegenwoordiging

1

2

3

4

A

B

F1

F2

F3

F4

F5

C

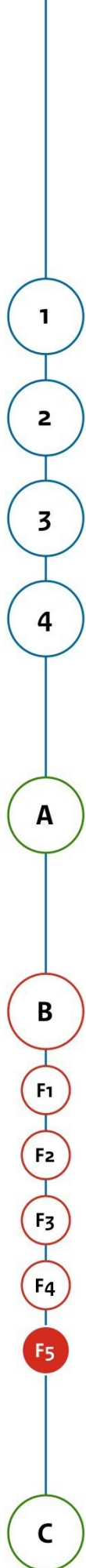
Onderdelen rapport feitenonderzoek

9. Het rapport van het feitenonderzoek bestaat uit de volgende onderdelen:

- de onderzoeksoopdracht en eventuele latere wijzigingen;
- een onderzoeksverantwoording met daarin:
- een beschrijving van de gebruikte onderzoeksmiddelen en de manier waarop deze zijn ingezet;
 - een weergave van de bevindingen op grond van het onderzoek: de feiten, omstandigheden, percepties en overige waarnemingen die betrekking hebben op de vermoedelijke integriteitsschending en de context waarbinnen deze zou hebben plaatsgevonden;
 - een overzicht van relevante wet- en regelgeving (van toepassing zijnde wettelijke voorschriften, procedures, beleidstukken et cetera);
 - een overzicht van geraadpleegde bronnen;
 - de eventuele overige uitkomsten die op grond van het onderzoek naar voren zijn gekomen.
- De onderzoekers geven in hun rapport een zo feitelijke en objectief mogelijke weergave van gebeurtenissen en onthouden zich van uitspraken over personele en/of organisatorische implicaties van de bevindingen.
- In een onderzoeksrapport worden geen persoonsgegevens of herleidbare persoonlijke gegevens opgenomen tenzij daar toestemming voor is gegeven door betrokkenen. De onderzoeker duidt medewerkers van [gemeente/provincie/waterschap] in het onderzoeksrapport uitsluitend aan met hun functie.
- Letterlijke citaten van gesprekspartners worden zover als mogelijk niet tot het individu herleidbaar opgenomen in de rapportage. Letterlijke citaten worden voorafgaand aan opname in de rapportage ter verificatie aan de geciteerde voorgelegd waarbij geciteerde wordt gevraagd in te stemmen met opname van het citaat in het onderzoeksrapport. Parafraseringen van citaten worden alleen ter verificatie voorgelegd aan degene die geparafraseerd wordt.

10. De beschuldigde politiek ambtsdrager mag in het kader van hoor- en wederhoor een zienswijze geven op het eindrapport, feiten, overige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. Deze zienswijze wordt opgenomen in het rapport.

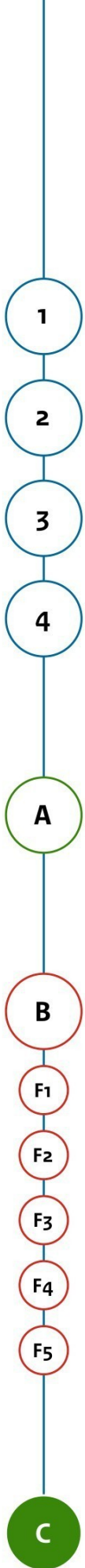
11. Wanneer het feitenonderzoek is afgerond, leveren de onderzoeker(s) het onderzoeksrapport op aan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter].



Fase 5: Afronding

De *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* stelt het rapport van het feitenonderzoek ter beschikking aan de onderzochte politiek ambtsdrager. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek besluit de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* over het verdere vervolg.

- Als uit het rapport blijkt dat geen sprake is van een integriteitsschending worden de personen die door het voor- en/of feitenonderzoek al op de hoogte waren van de melding geïnformeerd over de uitkomst van het feitenonderzoek.
- Als wel sprake is van een vastgestelde integriteitsschending legt de *[burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter]* in *[een open/een besloten]* bijeenkomst het rapport voor aan de *[gemeenteraad, provinciale staten, algemeen bestuur]*. In deze bijeenkomst wordt besloten over de consequenties die aan de uitkomst van het onderzoek worden verbonden en wordt besloten over openbaarmaking ervan.



C.

Nazorg

Ongeacht de uitkomst van de behandeling van een melding is het bieden van nazorg van belang. Zowel voor de betrokkenen als voor [gemeente/provincie/waterschap]. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] gaat daarom met de melder in gesprek over de afdoening van de melding. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] evalueert ook met de politieke ambtsdrager die onderwerp is (geweest) van de melding het doorlopen proces en maakt zo nodig afspraken voor de toekomst.

Onderdeel van de nazorg is ook het leren van een integriteitsschending. Integriteitskwesaties dragen bij aan de vorming van de eigen mores. De [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] stimuleert na afronding van de afdoening van een kwestie dat tijd en ruimte wordt genomen om van die kwestie te leren.

Opzettelijk valse melding

Als de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] het vermoeden heeft dat er sprake is geweest van een opzettelijk valse melding, kan de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] een onderzoek instellen naar de melder.

Rapportage

Jaarlijks brengt de [burgemeester, commissaris van de Koning, voorzitter] verslag uit aan [de gemeenteraad, provinciale staten, het algemeen bestuur] over het aantal meldingen en uitgevoerde onderzoeken op het gebied van bestuurlijke integriteit.

Colofon

Deze brochure is een uitgave van:

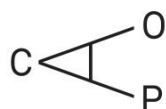
Rijksoverheid

Postbus 00000 | 2500 AA Den Haag

T 0800 646 39 51 (ma t/m vrij 9.00 – 21.00 uur)

December 2024

In samenwerking met CAOP



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Han Weber <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Verzonden: 07-11-2025 15:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Integriteitsmelding

Collega's

Ik heb wel behoefte om maandag even bij elkaar te komen hoe verder te handelen inzake de integriteitsmelding ook na de mail van raadslid [REDACTED].

Met vriendelijke groet
Han Weber

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 11-02-2026 16:40

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Mail van de [redacted] en [redacted]

Beste [redacted]

Bijgaand de tekst die ik wil gaan gebruiken op de mail van de heren.

Tot horens,

[redacted]

--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Concept tekst

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u helaas teleurstellen.

Op **8 december 2025** bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik [REDACTED] daaroever geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (**19 december 2025**) met het dringende verzoek om contact op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [REDACTED], dan zal [REDACTED] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot gisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas. Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per **1 januari 2026** uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het onderzoek en op die manier al uitgevoerd.

Gisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de definitieve rapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog nu met mij in contact te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen. Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om met wie dan ook over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden...

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden. Niemand anders...

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 26-10-2025 16:44

Aan: College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>

CC: Griffie <griffie@zuidplas.nl>,

[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Melding integriteit schending en belangenverstrengeling

Geacht College van B&W,

Graag uw reactie over het volgende. Op 12 oktober 2025 is een melding gedaan door leden van de klankbordgroep ROL inzake vermoeden van belangenverstrengeling en een integriteit schending.

Vervolgens is binnen de raadsmail hier over gemaild en intern e.e.a. over gezegd. Daarna lijkt er geen actie meer te zijn ondernomen. Dit lijkt mij niet de juiste gang van zaken. Ook verneem ik niets meer zodat het lijkt dat het in de doofpot wordt gestopt.

Graag hoor ik van u of de juiste procedures zijn gevolgd zoals de Gedragscode Integriteit. Ook mis ik de zorgvuldigheid in deze melding. Gezien het feit dat dit met raadsleden en betrokkene intern wordt besproken en er standpunten zijn ingenomen. Dat lijkt mij niet de juiste gang van zaken.

Ik roep u dringend op de melding te behandelen volgens vigerende wetgeving en de juiste procedures.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Groep Van

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [J] [J] (Raadslid) <[J]@zuidplas.nl>

Verzonden: 07-11-2025 14:03

Aan: College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>,
Raad <Raad@zuidplas.nl>,
Griffie <griffie@zuidplas.nl>

Onderwerp: Onrechtmatig vastgestelde procedure

Geacht college van B&W en collega raadsleden,

Graag jullie aandacht voor de volgende verzoeken.

Gisterochtend ontvingen we een Whatsappbericht van de Griffier met een oproep van de voorzitter voor een spoedoverleg met alle fractievoorzitters over een urgente kwestie. Het onderwerp werd niet genoemd. Ik heb de Griffier om 11.05 uur een Whatsapp gestuurd met de vraag wat het onderwerp was. Hierop volgde geen antwoord.

Gisteravond om 21.00 uur volgde de spoedbijeenkomst. Daarin werd gezegd dat er geen procedure Integriteit is hoe daarin te handelen. Er is wel een landelijke procedure en het verzoek was om daarop aan te sluiten en na een mondelinge toelichting op onderdelen uit deze procedure kwam het verzoek om daarmee in te stemmen. De procedure zelf werd pas na de vergadering verstrekt. Zonder onderliggend stuk te kunnen inzien heb ik als enige van de aanwezigen tegen gestemd.

Ook werd gesproken over de melders en daarin gaven verschillende raadsleden hun mening hoe zij dit zagen en werden hier vragen over gesteld. Daardoor wordt de voorzitter, de heer Weber die neutraal de integriteitsmelding zou moeten behandelen naar mijn mening beïnvloed. Ik heb daarvan wat gezegd en uiteindelijk greep de griffier ook in. Ook werd aangegeven door een raadslid om deze kwestie af te handelen nog voordat de BOPA plaats vindt over de ROL.

Na de vergadering heb ik nog na gesproken met de Griffier en Han Weber. Ik heb gevraagd waarom een besluit wordt genomen buiten de gemeenteraadsvergadering om terwijl er geen onderliggend stuk vooraf wordt verstrekt maar slechts een mondelinge toelichting op onderdelen. Ook vroeg ik me af of in deze samenstelling überhaupt een dergelijk rechtsgeldig besluit kan worden genomen. Ook ben ik van mening dat er een beïnvloeding is geweest tijdens de vergadering waardoor Han in mijn optiek niet meer neutraal de integriteitskwestie nog kan behandelen. In het gesprek wat daarop volgde kwam zijn persoonlijke veiligheidssituatie aan de orde waarin de melders ook dit negatief beïnvloeden. De Griffier gaf aan dat dit besluit rechtsgeldig is genomen. Ik heb daar mijn twijfels bij en dit ook gezegd en later via Whatsapp gisteravond om 22.40 uur gevraagd het reglement van orde en/of het document waarop de procedure te zien is dat het besluit mag worden genomen op de wijze zoals dit gisteravond is gedaan. Tot op dit moment heb ik niets ontvangen.

Ik roep bij deze de nietigheid in op de genomen beslissing van gisteravond om een procedure integriteitsmeldingen vast te stellen. Deze is naar mijn mening onrechtmatig genomen en zal ik desnoods voorleggen bij de Bestuursrechter als deze procedure in stand blijft.

Er is sprake van een wezenlijke beïnvloeding op de voorzitter van de Integriteitscommissie en mijn verzoek is om de integriteitsmelding over te dragen aan de Commissaris van de Koning zoals vermeld wordt in de landelijke procedure.

Ik wil verder opmerken dat ik geen reactie heb gehad op mijn onderstaande mail van 26 oktober jl. en dat deze ook niet wordt genoemd bij de lijst van ingekomen stukken van de aanstaande Gemeenteraadsvergadering. Mijn verzoek is om deze alsnog op te nemen. Ook heb ik geen antwoord op mijn mail ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[J] [J]

Groep Van

Van: [J] [J] (Raadslid)

Verzonden: vrijdag 7 november 2025 08:37

Onderwerp: Fw: Melding integriteit schending en belangenverstrengeling

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>

Verstuurd: zondag, oktober 26, 2025 5:44:02 p.m.

Aan: College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>

CC: Griffie <griffie@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Melding integriteit schending en belangenverstrengeling

Geacht College van B&W,

Graag uw reactie over het volgende. Op 12 oktober 2025 is een melding gedaan door leden van de klankbordgroep ROL inzake vermoeden van belangenverstrengeling en een integriteit schending.

Vervolgens is binnen de raadsmail hier over gemaild en intern e.e.a. over gezegd. Daarna lijkt er geen actie meer te zijn ondernomen. Dit lijkt mij niet de juiste gang van zaken. Ook verneem ik niets meer zodat het lijkt dat het in de doofpot wordt gestopt.

Graag hoor ik van u of de juiste procedures zijn gevolgd zoals de Gedragscode Integriteit. Ook mis ik de zorgvuldigheid in deze melding. Gezien het feit dat dit met raadsleden en betrokkene intern wordt besproken en er standpunten zijn ingenomen. Dat lijkt mij niet de juiste gang van zaken.

Ik roep u dringend op de melding te behandelen volgens vigerende wetgeving en de juiste procedures.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Groep Van

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED]
Verzonden: 10-12-2025 21:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [REDACTED] & [REDACTED],

Op 8 december heeft de burgemeester een brief ontvangen van [REDACTED] en [REDACTED] (zie bijlage genaamd *afhandelingintegriteitsmelding*). Dit naar aanleiding van de brief die namens de griffier is opgestuurd (ook als bijlage *Brief ZS00251395*). De burgemeester heeft mij gevraagd om een reactie te formuleren. Ik heb even een opzet gemaakt (genaamd brief van de burgemeester). Ik blijf op de hoofdlijn, ingaan op details heeft m.i. geen meerwaarde.

[REDACTED], kan jij aanscherpen/aanvullen waar jij nodig acht? De burgemeester zat eerst op de lijn om wellicht vanuit jullie een gezamenlijke reactie terug te sturen, maar ik denk dat het sterker is als de burgemeester dit zelf doet. Laat ook maar weten hoe jij hiernaar kijkt.

[REDACTED], jij houdt hier het dossier op bij toch? Los van dat ik ook graag jouw mening vraag op de inhoud, wil ik na definitieve afstemming, aan jou vragen om dit in briefvorm te gieten en weer op te slaan in ons dossier. Verzending pak ik vervolgens wel op met de burgemeester.

We ogen op ergens volgende week terugzenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beste

J

J

Inleidend

Op 8 december '25 heeft u mij, met in afschrift de gemeentesecretaris, raadslid  en de griffie, een brief toegestuurd met onderwerp '*afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding*'. Dit op reactie van de brief die u is toegezonden vanuit de griffier. In deze brief leest u mijn reactie.

Reactie op uw schrijven

Dank voor het delen van uw zorgen over het proces. Laat ik voorop stellen dat ik uw inleidende bewoording steun, namelijk dat een dergelijke melding zorgvuldig, transparant en onafhankelijk dient te worden behandeld. In de afgelopen periode, sinds uw melding (d.d. 12 oktober '25), zijn er stappen gezet die mijn inziens recht doen aan de eerder genoemde waarden. Uw geschetste beeld over de afhandeling tot dusver herken ik in veel gevallen niet.

In de eerder verstrekte brief (d.d. 13 november '25) die ik u heb doen toezenden, heb ik u medegedeeld dat er in samenspraak met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over het proces. Op 18 november '25 heeft de gemeenteraad hier een rechtsgeldig [besluit](#) over genomen. In dit besluit kunt u ook de achtergrond en de geldende procedure tot u nemen, wat naar mijn inziens een hoop van uw vragen en zorgen beantwoord. Wél kan ik begrijpen dat u eerder een schrijven van mij had verwacht over dit besluit. Dat hoop ik via dit bericht naar u beiden te kunnen corrigeren.

In deze brief geef ik u mee dat met dit besluit, de procedure 'Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen' van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, wordt gebruikt. Deze heb ik voor u beiden toegevoegd als bijlage bij dit schrijven. Deze handreiking biedt een stevig protocol welke recht doet aan de eerder genoemde waarden.

Verder is met het besluit in de gemeenteraad ook het fractievoorzittersoverleg (beslispunt 2), aangewezen om een vervanger aan te wijzen op verzoek van de burgemeester. Ik kan u informeren dat dit laatste op mijn verzoek heeft plaatsgevonden, waarbij een vervanger is aangewezen door de fractievoorzitters. Om deze reden heeft u in de tussentijd een schrijven ontvangen van de griffier.

Vervolg

Gelet op het genomen besluit van de gemeenteraad over het te volgen protocol en het aanwijzen van een vervanger door de fractievoorzitters, ben ik van mening dat alles op tafel ligt om een zorgvuldig, ordentelijk en transparant proces te kunnen volgen omtrent uw melding. Het is aan u beiden om daarbij ook de handschoen op te

Commented

J

: Mijn voorstel is om

R

pakken en in overleg te treden met de aangewezen vervanger. Over de verdere afhandeling wil ik u beiden dan ook vriendelijk verzoeken om contact via de aangewezen vervanger te laten plaatsvinden. De griffier is, gelet op zijn rol richting de gemeenteraad, mijn inziens ook voor u beiden het aanspreekpunt van organisatorische aard.

Hopende u beiden hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

ZS00261395

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. de heer [redacted] en [redacted]

verzendsdatum

5 december 2025

zaaknummer

20251107158942

Documentnummer

ZS00261395

onderwerp

Informatie verdere afhandeling
integriteitsmelding

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

telefoon

0180330300

Geachte [redacted],

Op 13 november jl. heeft u van de burgemeester een ontvangstbevestiging ontvangen, waarin de ontvangst van de door u gedane melding vermoeden integriteitsschending is bevestigd. In de brief is u beiden kenbaar gemaakt dat u nader zou worden geïnformeerd over het verdere afhandelproces van deze melding, zodra hierover meer bekend zou zijn.

Inmiddels zijn met de gemeenteraad afspraken gemaakt over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen die zien op politieke ambtsdragers. Ten aanzien van uw melding en de afhandeling daarvan is op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar aangewezen. Aangewezen is [redacted] van het onderzoeksbureau B.V. Se Conduire.

[redacted] heeft de opdracht aanvaard en beschikt inmiddels over uw open brief d.d. 12 oktober jl. waarin de melding vermoeden integriteitsschending door u beiden is gedaan. [redacted] neemt op korte termijn contact met u op over de verdere afhandeling van uw melding.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Gemeente Zuidplas

Aan: H. Weber, burgemeester

CC: gemeentesecretaris, [REDACTED], griffie

Datum: 8 december 2025

Onderwerp: afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding

Geachte heer Weber,

Met deze brief willen wij onze ernstige zorgen kenbaar maken over de wijze waarop onze melding over de schijn van belangenverstrengeling tot nu toe wordt behandeld. Op meerdere punten wijkt de aanpak af van wat een zorgvuldige, transparante en onafhankelijke procedure vereist, en roept dit vragen op over de betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid van het proces.

We lichten dit toe aan de hand van onderstaande punten, waarbij wij opmerken dat wij uiteraard pas medewerking geven aan het uit te voeren onderzoek, wanneer deze zaken zijn opgehelderd en onze zorgen over betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid zijn weggenomen.

1. Uw brief van 13 november – betrokkenheid van uw ambt

In uw brief van 13 november kondigde u aan ons te informeren over het verdere proces van behandeling van onze melding. U gaf daarbij aan dat op onze melding, artikel 6.2 lid en onder c. van 'Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers Zuidplas 2019', van toepassing is. Met de expliciete verwijzing naar de inhoud van dit artikel: "schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd."

U liet het na, om te melden dat u reeds betrokken was bij de kwestie en dus niet de regie kunt voeren over de kwestie.

Vanaf april 2025 hebben wij onze zorgen en vragen over mogelijke belangenverstrengeling meerdere malen intern gemeld, waarbij in juni 2025 raadslid [REDACTED] ons signaal heeft opgepakt en het bij u heeft geadresseerd. Raadslid [REDACTED] heeft in dit kader op 13 november een bezwaarschrift gestuurd over het proces van afhandeling van de integriteitsmelding, waarbij zij aangeeft bezwaar te maken tegen een eventuele rol voor u in de huidige casus, met een officieel verzoek dat een ander persoon dan de voorzitter van de raad deze kwestie behandelt. Met als toelichting:

1. "De voorzitter na de melding **in juni** niet heeft onderzocht of het gemelde klopte, en dit achteraf wel het geval bleek.
2. De voorzitter recent, voor de officiële melding kwam, al heeft besloten dat er geen sprake was van belangenverstrengeling."

In uw brief van 13 november aan ons, geeft u echter geen enkel teken dat u al betrokken was bij deze kwestie, en dus niet in de positie verkeerde om zelf nog regie te kunnen voeren over onze integriteitsmelding. U heeft zich niet teruggetrokken, of aan ons melding gemaakt van bovengenoemde situatie.

Bovendien schrijft u over onze melding: *"In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid [REDACTED], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter ROL, [REDACTED]"*

Dit is een onjuiste weergave van onze integriteitsmelding – we hebben een melding gedaan over de schijn van belangenverstrengeling, en het bovendien niet geformuleerd in de bewoordingen die u gebruikt.

2. Afwijking van de standaard VNG-route en het nieuwe lokale protocol

In plaats van de landelijk aanvaarde VNG-handreiking te volgen, waarin bij betrokkenheid van de burgemeester de commissaris van de Koning als onafhankelijk bevoegd gezag optreedt, is op 18 november een nieuw lokaal protocol geïntroduceerd. Dit protocol:

- is opgetuigd ná de oorspronkelijke melding en wijkt af van de route zoals beschreven in de VNG-handreiking;
- is problematisch omdat het fractievoorzittersoverleg wettelijk geen bevoegd gezag kan vormen;
- geeft regie aan fractievoorzitters terwijl zij niet meer neutraal zijn; de kwestie betreft een collega-fractieadviseur, waarbij bovendien enkele fractievoorzitters zich negatief hebben uitgelaten over (het handelen van) de melders.
- schiet te kort in duidelijkheid over borging van het proces, waaronder onafhankelijkheidskwesties, rapportage en opvolging. In deze casus is dit zeer problematisch: hoe komt de keuze tot stand voor de behandelaar, hoe vindt terugkoppeling plaats, en hoe vindt beoordeling en opvolging plaats.
 - Vanuit dit nieuwe protocol is nu een beoordelaar aangewezen. De selectiecriteria zijn voor ons onbekend.
 - De beoordelaar blijkt een 1-pitter te zijn.
 - De beoordelaar blijkt ook voor het COA integriteitsopdrachten te doen.

Deze context roept vragen op over onpartijdigheid en over de waarborgen voor een onbevangen beoordeling.

3. Brief van de griffie 5 december

De griffie heeft ons bericht over de keuze van de behandelaar, middels een brief van 5 december. Met de mededeling "dat op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar is aangewezen."

In de brief ontbreekt een toelichting op uw terugtreding in de procedure en waarom de griffie nu uw correspondentie met ons overneemt, alsook het ontbreken van informatie over de procedure zelf, mandatering, kwaliteitsborging en verslaglegging en onafhankelijksborging.

4. Vragen voor schriftelijke bevestiging

1. Waarom heeft u op 13 november de brief gestuurd, met de betreffende inhoud, terwijl u wist dat u de regie niet kon voeren over onze melding gezien uw eerdere betrokkenheid (oordeel over het signaal)?
2. Waarom heeft u niet gemeld dat u reeds betrokken was bij eerdere meldingen over de casus?
3. Waarom heeft u niet gekozen voor de gangbare route via de commissaris van de Koning, zoals ook omschreven in de handreiking VNG?
4. Waarom is gekozen voor het invoeren van een nieuw, afwijkend, protocol, terwijl er reeds landelijke handreikingen zijn die uitkomst bieden voor de concrete uitvoering van de Gedragscode, zoals Handreiking VNG?
5. Waarom is gekozen voor een raadsvoorstel vanuit het presidium, waar u zelf deel van uitmaakt, voor dit protocol?
6. Bent u zich er van bewust dat het fractievoorzittersoverleg geen bevoegd gezag is en dat het protocol dus geen wettelijke grond heeft?
7. Waarom heeft u de ontvangen signalen, niet formeel behandeld?
8. Welke schriftelijke vastlegging is er van signalen van raadslid  en andere raadsleden over deze casus, en de opvolging daarvan?
9. Hoe is onze melding formeel geformuleerd en vastgelegd?
10. Kunt u toelichten waarom wij geen toelichting hebben ontvangen conform hetgeen u in uw brief van 13 november heeft toegezegd. "Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding."

Wij verzoeken u ons binnen vijf werkdagen schriftelijk te informeren over uw reactie en de concrete stappen die u neemt om de afhandeling van ons signaal correct en volledig te borgen.

Hoogachtend,





Leden klankbordgroep ROL

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 13-11-2025 12:33

Aan: [redacted]@gmail.com,

[redacted]@me.com

BCC: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Ontvangstbevestiging melding - vanuit de burgemeester

Geachte [redacted],

Inzake de door u d.d. 12 oktober jl. gedane melding vermoeden integriteitsschending treft u bijgaand de brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Bestuursadviseur
Cluster Bestuur en Communicatie
Team Bestuursadvies



PER E-MAIL [redacted]@gmail.com en

t.a.v. [redacted]@me.com



verzendsdatum
13 november 2025

zaaknummer
20251107158942

Documentnummer
ZS00258372

onderwerp
Ontvangstbevestiging melding
vermoeden integriteitsschending

uw kenmerk
Open brief over transparantie etc.

telefoon
0180330300

Geachte heer [redacted]

Inleidend

Op 12 oktober jl. heeft u een open brief verstuurd aan de voorzitter van de gemeenteraad, de (leden van de) gemeenteraad en de gemeentesecretaris en in afschrift aan de lokale pers. In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid [redacted] fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter Regionale Opvang Locatie (ROL), de heer [redacted]

Uw melding is in goede orde ontvangen en als zodanig geregistreerd.

Verloop van de procedure

Op deze melding is de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019 van toepassing. Artikel 6.2, lid 1 en onder c, van de voornoemde Gedragscode schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd in geval van een vermoeden van een integriteitsschending door een raadslid van de gemeente.

Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding.

Met vriendelijke groet, [redacted]

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Nieuwerkerk aan den IJssel, 12 oktober 2015

Open brief aan de voorzitter van de gemeenteraad Zuidplas, de gemeentesecretaris en de gemeenteraad

In afschrift aan de lokale pers

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

1. Onvoldoende transparantie bij de aanstelling van de voorzitter

■■■■■ is aangesteld als onafhankelijk voorzitter van de klankbordgroep ROL. Dit nadat het eerdere proces in de klankbordgroep uiterst moeizaam was verlopen en een herstart nodig was, waarbij de klankbordgroep zelf een voorstel heeft uitgewerkt voor hervatting en expliciet heeft gevraagd om een onafhankelijke voorzitter.

Vanaf de start zijn er vragen gesteld over de wijze van selectie, aanstelling en toetsing van zijn onafhankelijkheid. Tot op heden is hierover geen inhoudelijke toelichting verstrekt.

Feit is dat ■■■■■ oprichter en mede-eigenaar is van **PDR**, het bureau dat het participatieproces begeleidt.

Fractievoorzitter ■■■■■ voert werkzaamheden uit voor hetzelfde bureau — deze werkrelatie is door ■■■■■ meermaals bevestigd in aanwezigheid van raadsleden toen wij daar expliciet naar vroegen. Daarmee staat de werkrelatie niet ter discussie — wél de manier waarop de gemeente hiermee is omgegaan.

Leden van de klankbordgroep hebben zelf ontdekt dat deze werkrelatie bestaat - raadsleden die het participatieproces volgen en reeds informeel hadden kennisgemaakt met de nieuwe voorzitter, bleken niet op de hoogte te zijn gebracht van deze relatie.

Raadslid ■■■■■ stond opgenomen op het Teamoverzicht van PDR (zie bijgevoegd screenshot, d.d. 6 februari 2025) – deze vermelding is naar boven gekomen middels de terugvindtechniek webarchivering. De vermelding is verwijderd, in de periode dat ■■■■■ startte in zijn functie als voorzitter van de klankbordgroep (maart 2025).

In de openbaar beschikbare nevenfunctielijst van het raadslid is uitsluitend aangegeven dat hij werkzaam is bij een bepaald bedrijf als lobbyist; de formele werkrelatie met PDR ontbreekt (zie bijlage 4).

2. Politieke en bestuurlijke context

Het participatieproces betreft een dossier dat valt onder de portefeuille van wethouder [J] van CU/SGP, dezelfde partij waarvan raadslid [J] fractievoorzitter is. De fractie heeft zich publiekelijk positief uitgesproken over de komst van de ROL. [J] is tevens woordvoerder op dossier ROL.

Deze samenloop van functies, politieke verbondenheid en zakelijke relaties maakt het extra belangrijk dat het proces aantoonbaar onafhankelijk wordt geleid, en dat iedere schijn van belangenverstrengeling wordt voorkomen.

3. Functie en achtergrond van het bureau

PDR is een communicatiebureau voor public affairs en belangenbehartiging. Zowel [J] als raadslid [J] zijn beroepsmatig actief als lobbyisten. Hoewel dit legitieme werkzaamheden zijn, wringt deze achtergrond met de vereiste onafhankelijkheid bij de begeleiding van een participatieproces dat gericht is op open en gelijkwaardige dialoog.

Het is niet zichtbaar of bij de keuze voor dit bureau is getoetst op mogelijke belangenverstrengeling of op ervaring met onafhankelijke participatiebegeleiding.

4. Gebrek aan opvolging van integriteitssignalen

De beschreven feiten zijn meerdere malen intern onder de aandacht gebracht — binnen de klankbordgroep, richting raadsleden en richting de ambtelijke organisatie. Er is verzocht om duidelijkheid over en toepassing van integriteits- en compliance-regels.

Desondanks is tot op heden geen actie ondernomen.

Er is geen onderzoek gestart, geen toelichting gegeven en geen maatregel genomen om de schijn van belangenverstrengeling weg te nemen.

Het uitblijven van opvolging ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van dit proces en in de bestuurlijke omgang met integriteitskwesties.

5. Kwaliteit en onafhankelijkheid van het proces

Naast de integriteitsvragen ervaren wij dat het participatieproces inhoudelijk onder druk staat.

De voorzittersrol wordt ons inziens niet altijd neutraal ingevuld, de verslaglegging is onvolledig en de nadruk ligt vaak op voortgang in plaats van op zorgvuldige afweging en

transparantie.

Ook deze signalen zijn eerder gedeeld, zonder merkbare verbetering.

6. Onze oproep

Wij doen een nadrukkelijke oproep aan het gemeentebestuur en de gemeenteraad om:

1. **Een onafhankelijk onderzoek** te laten uitvoeren naar de aanstellingsprocedure van [REDACTED] [REDACTED], inclusief de toetsing op (mogelijke) belangenverstrengeling.
2. **Inzicht te geven** in hoe de gemeente omgaat met situaties waarin sprake is van de schijn van partijdigheid of afhankelijkheid.
3. **Een moreel appel** te doen aan [REDACTED] om niet langer als woordvoerder op te treden op dit dossier om belangenverstrengeling te voorkomen, mede gelet op artikel 15 van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit.
4. **Te overwegen** een onafhankelijke co-facilitator of externe toets aan te stellen om de afronding van het participatieproces te waarborgen en vertrouwen bij inwoners te herstellen.

7. Waarom wij dit openbaar maken

Wij hebben onze zorgen herhaaldelijk intern kenbaar gemaakt, maar tot nu toe zonder inhoudelijke opvolging of besluitvorming.

Wij achten het noodzakelijk deze brief openbaar te delen, zodat de gemeenteraad, pers en inwoners kennis kunnen nemen van de feiten en de zorgpunten.

Onze inzet is niet gericht op personen, maar op de zorgen over een zorgvuldig proces.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] (naam bekend bij ambtelijke organisatie), [REDACTED]

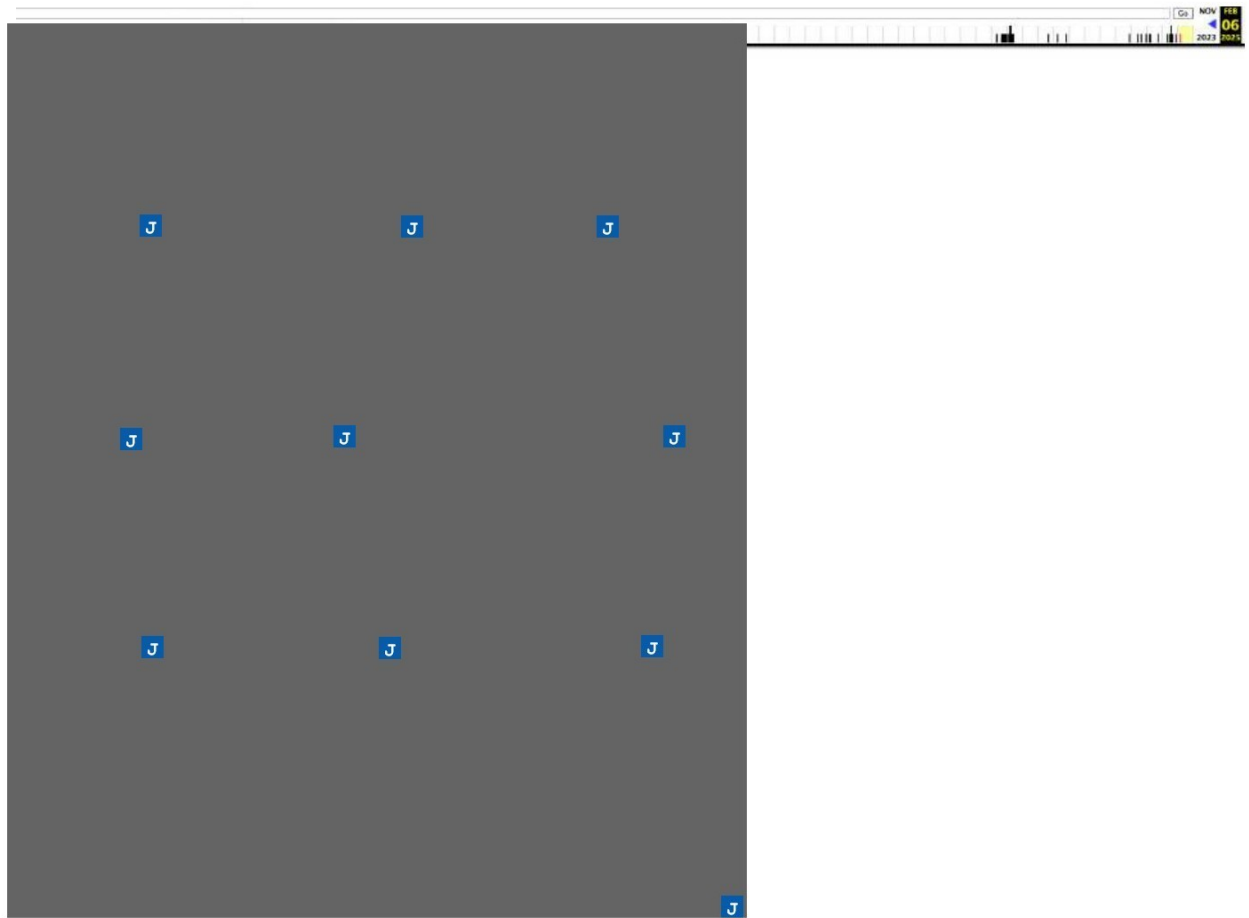
Relevante verwijzingen

- Artikel 15 Gemeentewet – Raadsleden mogen niet deelnemen aan besluitvorming over zaken die hen persoonlijk aangaan.
- Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht – Bestuursorganen moeten onpartijdig handelen.
- Gedragscode Integriteit raadsleden (VNG 2020) – Vermijden van elke schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid.
- VNG-Handreiking Integriteit (2021) – Transparantie en toetsing zijn essentieel voor vertrouwen in het bestuur.

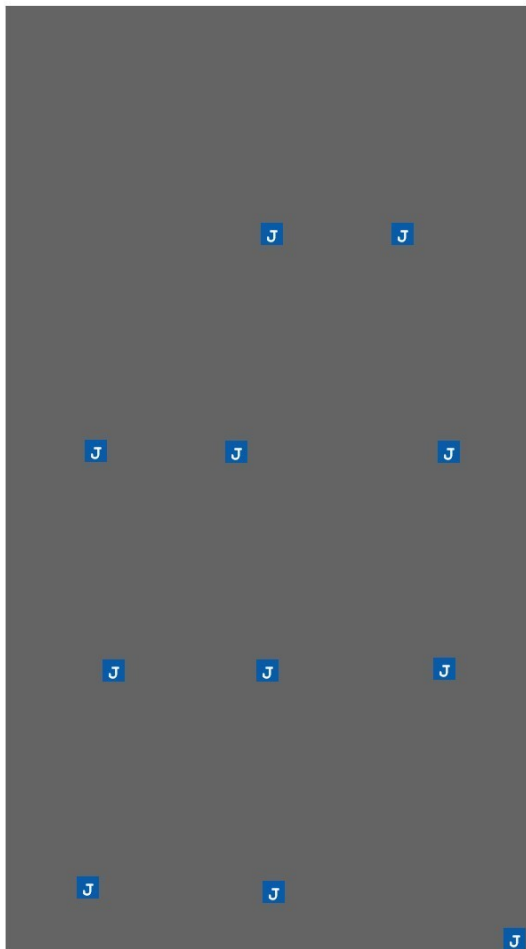
Bijlagen:

1. Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025
2. Screenshot van Team pagina van PDR april 2025
3. Niet meer beschikbare persoonlijk profiel van   website PDR
4. Nevenfuncties raadslid 
5. Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van   bij Royal FloraHolland: het vestigingsadres van PDR

Bijlage 1 Screenshot van Team pagina van PDR februari 2025

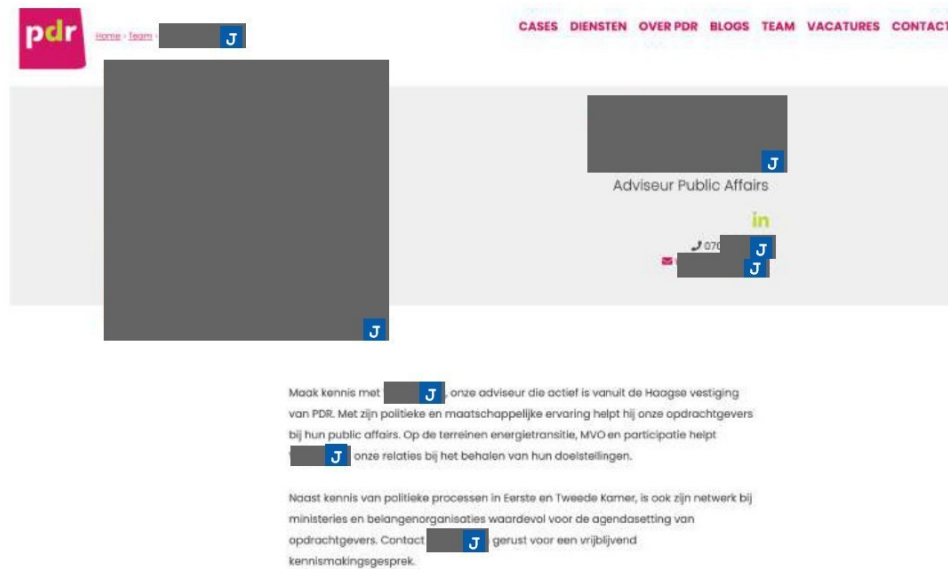


Bijlage 2 Screenshot van Team pagina van PDR april 2025



Bijlage 3 Persoonlijk profiel van [redacted] website PDR

Dit profiel is niet meer opgenomen op de teampagina van PDR en alleen vindbaar via de directe url [https://www.pdr.nl/team/\[redacted\]](https://www.pdr.nl/team/[redacted])



Bijlage 4 Nevenfuncties

Vermelding nevenfuncties op de gemeentelijke website sectie Gedragscode

Gemeentebestuurders: <https://www.zuidplas.nl/gemeenteraadslid-willem-jan-verdoes>

Bij organisatie staat vermeld: Public affairs - naam bureau PDR ontbreekt.

Nevenfuncties

Op grond van de Gemeentewet en de gedragscode integriteit moeten nevenfuncties van gemeentebestuurders openbaar worden gemaakt. De nevenfuncties zijn hier te bekijken:

Overzicht nevenfuncties W.J. (Willem-Jan) Verdoes

Instantie/organisatie	Public Affairs
Functienaam	Adviseur
Functiebeschrijving	-
Ingangsdatum	-
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd
Instantie/organisatie	Residentie Pauze Diensten
Functienaam	Bestuurslid
Functiebeschrijving	
Ingangsdatum	1 januari 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Onbezoldigd

Instantie/organisatie	Royal FloraHolland
Functienaam	Lobbyist
Functiebeschrijving	Behartig belangen van Royal FloraHolland.
Ingangsdatum	1 september 2023
Einddatum	-
Bezoldigd / onbezoldigd	Bezoldigd

Bijlage 5 Adresvermelding van huidige functie van [REDACTED] [REDACTED] bij Royal FloraHolland:
Bezuidenhoutseweg 12 Den Haag. Dit is het vestigingsadres van PDR.

BVPA
BEROEPSVERENIGING
VOOR PUBLIC AFFAIRS

Ontwikkeling van het vakgebied en kennisplatform voor de beroepsgroep

Ledenlijst



Naam	[REDACTED]
Organisatie	Royal FloraHolland
Functienaam	Lobbyist
Adres	Bezuidenhoutseweg 12
Postcode	2594 AV
Plaats	Den Haag

[Neem contact op](#)[Terug naar overzicht](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J
 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 16-02-2026 07:36

Aan: secretariaatcdk@pzh.nl <secretariaatcdk@pzh.nl>

CC: [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 secretariaatburgemeester@zuidplas.nl <secretariaatburgemeester@zuidplas.nl>,
 [redacted]@zuidplas.nl <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Commissaris van de Koning Zuid-Holland
 Zuid-Hollandplein 1
 2596 AW Den Haag

Afzender:

[redacted]

[redacted]

[redacted] Nieuwerkerk a/d IJssel

06-[redacted]; [redacted]@gmail.com

[redacted], inwoner Zuidplas

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Betreft: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Geachte [redacted] [redacted]

In vervolg op uw brief van 13 januari 2026 doen wij u hierbij onze nadere brief toekomen over het procesverloop rond onze integriteitsmelding in de gemeente Zuidplas. Ter onderbouwing zijn vier bijlagen toegevoegd.

Hoogachtend,

[redacted] en [redacted], inwoners gemeente Zuidplas

Aan:

Commissaris van de Koning Zuid-Holland
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

In kopie:

- burgemeester gemeente Zuidplas
- fractievoorzitters gemeenteraad Zuidplas
- griffier gemeente Zuidplas

Afzender:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Nieuwerkerk a/d IJssel

06-[REDACTED]; [REDACTED]@gmail.com

[REDACTED], inwoner Zuidplas

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Betreft: Procesverloop integriteitsmelding na uw brief van 13 januari 2026

Uw kenmerk: [REDACTED]

Hoogedelgestrengde [REDACTED],

Op 13 januari 2026 heeft u ons geadviseerd om bij aanvang van het proces voor de integriteitsafhandeling, duidelijke afspraken te maken met de externe regievoerder teneinde het proces zorgvuldig te borgen.

Daarna hebben we namens de burgemeester op 19 januari 2026 een brief ontvangen waarbij we werden doorverwezen naar de regievoerder, en naar de griffier voor vragen van organisatorische aard.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 26 januari jl en 10 februari jl. verzocht om concrete vastlegging van de procesborging en om het gesprek met de regievoerder in te plannen.

Op 12 februari jl. heeft de regievoerder ons bericht dat hij tot afronding overgaat. In dat bericht geeft hij aan geen reactie van ons te hebben ontvangen en schrijft hij dat het uitblijven van contact “voor eigen rekening” komt.

Wij herkennen ons niet in dat beeld. Voor en na uw brief is er intensieve correspondentie geweest over onze vragen over de inrichting van het proces, en hebben we een verzoek tot opschorting gedaan op 6 januari jl., in afwachting van uw reactie op onze brief waarin wij u om bestuurlijke reflectie hadden gevraagd.

Tot op heden heeft geen inhoudelijk gesprek met ons als melders plaatsgevonden, terwijl afronding kennelijk plaatsvindt. In dat verband merken wij op dat de regievoerder in zijn bericht aangeeft dat hij het vooronderzoek heeft uitgevoerd en zijn concept-rapportage aan zijn opdrachtgever heeft gepresenteerd. Dat staat op gespannen voet met de rol van regievoerder zoals die aan ons is toegelicht, en roept opnieuw vragen op over de inrichting van opdracht, mandaat en rapportagelij, zoals wij die eerder aan de orde hebben gesteld.

Van de zijde van de regievoerder hebben wij slechts één korte e-mail ontvangen (op 8 december 2025).

Nu in deze zaak afronding plaatsvindt zonder dat de door u genoemde procesborging zichtbaar is gerealiseerd en zonder betrokkenheid van ons als melders, verzoeken wij u te bevorderen dat deze borging alsnog wordt gerealiseerd en melders worden gehoord alvorens verdere afronding plaatsvindt.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlagen:

1. E-mail 26 januari 2026
3. E-mail 10 februari 2026
4. E-mail regievoerder [Redacted signature] 12 februari 2026
5. Tijdslijn e-mails

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 26 januari 2026 om 13:17:25

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl. hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

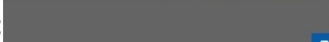
E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: @me.com; @zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef @zuidplas.nl>:

Beste  

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Bestuursadviseur

 signature_ 

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 10 februari 2026 om 17:05:52

Aan: [redacted]@zuidplas.nl,
[redacted]@gmail.com [redacted]@gmail.com

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Beste [redacted] en [redacted]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit [redacted] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of [redacted] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk ([redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

[redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer 06 [redacted]

Alvast dank.



Van: [redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted]@gmail.com>

CC: [redacted]@zuidplas.nl>, [redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Bestuursadviseur

GZP_logo_rgb.jpg klein voor e-mailondertekening

T 0180-330 300 M 06-[Redacted]
E [Redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [Redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: [Redacted]@zuidplas.nl>
CC: [Redacted]@zuidplas.nl>; [Redacted]@me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl. hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [Redacted]
- Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [Redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heren [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden.
Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente

Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

signature_ [redacted]

E [REDACTED]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Reactiebrief 6 februari .pdf

209 kB

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Datum: 12 februari 2026 om 16:01:26

Aan: [redacted]@gmail.com, [redacted]@me.com

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op 8 december 2025 bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik [redacted] [redacted] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (19 december 2025) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [redacted] [redacted] dan zal [redacted] [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas.

Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per 1 januari 2026 uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te

bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden. . .

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

www.[.com](http://www.) J

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Chronologische volgorde emailwisselingen na reflectie door CvK.

Alle mail wisselingen zijn toegevoegd.

08-12-2025 09:33

Afzender: [REDACTED] J

Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Onderwerp: Contact n.a.v. de Open brief

Samenvatting: **Verzoek om telefonisch contact op te nemen voor een gesprek.**

08-12-2025 12:00

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Ontvanger: Burgermeester Weber/bestuursecretariaat Zuidplas/
[REDACTED] J J – [REDACTED] J

Onderwerp: Melding vermoeden integriteitsschending

Samenvatting: **Zorgen over procedure, borging en rol burgemeester.**

(brief 08-12-2025 *afhandelingintegriteitsmelding.pdf*.)

19-12-2025 11:15 – VRIJDAG VOOR START KERSTVAKANTIE

Zender: Griffier – [REDACTED] J

Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Onderwerp: Afhandeling melding vermoeden integriteitsschending

Samenvatting: **Ultimatum 30 december, anders zonder nadere kennisgeving proces vervolgen.**

Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [REDACTED] J [REDACTED] J, dan zal [REDACTED] J [REDACTED] J zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen.
(Brief 19-12-2025 *Brief Burgermeester [REDACTED] J Zuidplas.pdf*.)

05-01-2026 21:56 – MAANDAG NA KERSTVAKANTIE

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Ontvanger: Commissaris van de Koning Zuid-Holland / Secretariaat

Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas.

Samenvatting: **Het verzoek aan de Commissaris van de Koning Zuid-Holland zich te buigen over de procedurele en bestuurlijke afhandeling van onze melding.**

(Brief 05-01-2026 *Brief afhandelingintegriteitsmeldingZuidplas-commissaris-koningZH.pdf*.)

06-01-2026 11:42

Afzender: [REDACTED] J

Ontvanger: Bestuursecretariaat Zuidplas, Griffie, [REDACTED] J

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Verzoek tot tijdelijke opschorting**

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel. Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt. Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

(Brief verzoek tot opschorting toegevoegd als 06-01-2026 Brief Opschortingsverzoek.pdf.)

13-01-2026 16:50

Zender: [REDACTED] Senior adviseur Kabinet Commissaris van de koning ZH

Ontvanger: [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas

Samenvatting: **CvKZH ondersteunt gekozen route, met advies voor duidelijke afspraken en borging vooraf.**

Momenteel constateer ik dat voor mij geen rol is weggelegd en ondersteun ik het proces waarbij de door u geconstateerde mogelijke schijn van belangenverstrengeling bij de totstandkoming van de benoeming van de voorzitter van de klankbordgroep ROL nader wordt onderzocht. Daarbij adviseer ik U om met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

(13-01-2026 Brief Commissaris Koning ZH.pdf.)

19-01-2026 16:06

Afzender: [REDACTED] – Bestuursadviseur Zuidplas

Ontvanger: [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Bevestiging oordeel en advies CvK door burgemeester met doorverwijzing naar regievoerder en griffier voor vragen van organisatorische aard.**

Zoals u bekend ben ik in deze procedure niet langer de regievoerder en is [REDACTED] als regievoerder aangewezen. Ik verzoek u beiden dan ook contact op te nemen met [REDACTED], zoals ook door de griffier aan u verzocht in zijn brief aan u van 19 december jl.

Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, de heer [REDACTED].

(Brief 19-01-2025 Brief namens de burgemeester.pdf.)

26-01-2026 13:17

Afzender: [REDACTED]

Ontvanger: Griffier [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Laatste vragen over borging proces en verzoek om gesprek in te plannen op gemeentehuis.**

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

(brief 26-01-2026 Email [redacted] pdf)

06-02-2026 13:45

Afzender: Griffier [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Geen rol griffie, proces na 30 januari toch hervat, verwijzing naar [redacted]**

U heeft hierna, noch met mij, noch met [redacted], contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat. Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, [redacted] is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar [redacted]

(Brief 06-02-2026 Brief Reactiebrief 6 februari.pdf)

10-02-2026 17:05

Afzender: [redacted], [redacted]

Ontvanger: [redacted], Griffier [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Verzoek om afspraak in te plannen op korte termijn op het gemeentehuis en wanneer helderheid over borging.**

(brief 10-02-2026 Email [redacted] pdf)

12-02-2026 16:01

Afzender: [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Samenvatting: **Onderzoek blijkt in afrondende fase te zitten, zonder dat melders gehoord zijn**

(brief 12-02-2026 Email [redacted] pdf)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen