

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 27-01-2026 21:05
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak

Hoi [redacted],
Dan kom ik donderdag rond 09.00 naar je toe. Tot dan 👍

[redacted]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Op di 27 jan. 2026 20:18 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Ha [redacted],

Ik zit deze week best wel heel erg vol. Ik kan donderdagochtend tussen 9:00 en 10:30 ruimte maken! Mocht dat niet lukken, dan zou ik vrijdag wel telefonisch kunnen (ik moet van Haarlem naar Deventer rijden).

Hoor graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 17-11-2025 15:30

Aan: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Betreft: Vragen over de procedurele afhandeling van integriteitsmeldingen en de borging van onafhankelijkheid

Geachte [redacted]

Zie voor mijn antwoord aan u mijn reactie onder uw vragen.

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 6 november 2025 en 11 november 2025 over de afhandeling van een integriteitssignaal betreffende mogelijke schijn van belangenverstrengeling tussen de onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep en een raadslid, heb ik behoefte aan nadere toelichting over de gevolgde en voorgenomen procedure. Mijn doel is helderheid te krijgen over de toepassing van de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) en het Handboek integriteit voor politieke ambtsdragers van decentrale overheden (BZK, 2023).

1. Eerdere melding en afhandeling

Mij is bekend dat eerder dit jaar een melding over deze kwestie bij u is neergelegd en dat u toen heeft geconcludeerd dat er geen sprake was van (de schijn van) belangenverstrengeling.

- Kunt u toelichten op welke wijze die melding destijds is behandeld en afgerond, en op basis van welke procedure/afwegingskaders?
- Is daarvan een schriftelijke vastlegging/verslag aanwezig conform de landelijke handreiking? Zo ja: is die (vertrouwelijk) beschikbaar; zo nee: bent u bereid dit alsnog te documenteren?

Ik ben enkel geconsulteerd. Raadsleden hebben dilemma's met mij willen delen en wilden informeel klankborden. Van dit laatste wordt overigens regelmatig gebruik gemaakt. Van een formele melding waar u het over heeft was toen geen sprake.

2. Uw eerdere betrokkenheid niet benoemd tijdens 6 en 11 november
Na de bijeenkomst van 6 november en tijdens die van 11 november is gesproken over 'gebrek aan vertrouwen' van enkele raadsleden in uw rol als behandelaar. In die besprekingen is – voor zover ik kan nagaan – niet expliciet gemaakt dat u eerder in dezelfde kwestie al een

inhoudelijk oordeel heeft gegeven.

- Kunt u aangeven waarom uw eerdere inhoudelijke betrokkenheid/oordeel niet expliciet is gedeeld met de raad toen de procedure werd besproken?
- Erkent u dat dit voor de raad relevant is om te kunnen beoordelen of uw (hernieuwde) regierol voldoende onafhankelijk is?
- Bent u bereid dit alsnog expliciet te corrigeren en te duiden richting de raad, inclusief de implicatie dat – gelet op uw eerdere oordeel – de route via de Commissaris van de Koning (CdK) in beeld hoort te zijn?

Het overleg van 6 november ging het niet over de rol vd burgemeester maar om de fractievoorzitters in kennis te stellen van een formele integriteitsmelding en bij gebrek aan een vastgestelde gemeentelijke behandelprocedure draagvlak te zoeken voor een extern gelegitimeerde behandelwijze. Daarbij is de door het ministerie van BZK gemaakte handreiking voorgesteld. De rol vd burgemeester is pas in discussie gekomen na de mail van u daags er na. Daarin werd o.a. verzocht na te denken of de burgemeester wel de behandelaar moest zijn en of de procedure niet overgedragen zou moeten worden aan de CdK. Ik heb op 10/11 bericht gekregen van [REDACTED] dat zij het ingewikkeld vond dat ik na eerdere telefonische consultatie van mij door haar over dit onderwerp, ik nu de rol van beoordelaar zou krijgen. Ik heb mbt tot het door u ingebrachte punt en dat van [REDACTED] telefonisch contact gehad met de kabinetschef van de commissaris van de Koning. Mede op basis van deze consultatie heb ik besloten dat het beter is dat ik niet behandelaar ben van de integriteitsmelding. Dat heb ik bij aanvang vh fractievoorzittersoverleg gemeld van 11/11 ,daarbij verwijzend naar zowel uw mail als het feit dat ik eerder geconsulteerd ben door raadsleden over deze zaak. Ik heb daarna het overleg verlaten. Ik heb in dit overleg enkel nog de oproep gedaan om in het belang vd melders als ook het raadslid die het betreft wel het tempo er in te houden.

3. Overleg met de Commissaris van de Koning (CdK)

In het verslag van 11 november staat dat u telefonisch contact hebt gehad met de kabinetschef van de CdK.

- Is dit contact en de uitkomst daarvan schriftelijk vastgelegd en kunt u

die vastlegging (vertrouwelijk) delen met de raad?

- Kunt u bevestigen dat – in lijn met de landelijke handreiking – bij twijfel over de onafhankelijkheid wordt overlegd met of (zo nodig) overgedragen aan de CdK? Naar mijn mening is het niet de taak van het Presidium zoals nu wordt gedaan.

De kabinetschef vd CdK is telefonisch geconsulteerd. Het is niet gebruikelijk dat van telefonische consultaties van welke aard dan ook schriftelijke verslagen worden gemaakt. Zoals hierboven beschreven heb ik vervolgens besloten mij niet beschikbaar te stellen als eventueel behandelaar. Dat heb ik u en de andere fractievoorzitters in het fractievoorzittersoverleg van 11/11 aan start van de bijeenkomst gemeld en heb de vergadering verlaten. Ik ben niet betrokken geweest bij het vervolg en de rol van het presidium. Het verdere overleg hierover heeft plaatsgevonden tussen griffier, fractievoorzittersoverleg en presidium. In een geval als deze ligt het overigens wel voor de hand om een gremium te kiezen voor overleg in deze zoals het presidium of het fractievoorzittersoverleg.

4. Interpretatie van de handreiking

In het overleg van 11 november is gesteld dat de CdK 'geen rol' heeft en dat u de melding zelf moet afhandelen.

- Hoe verhoudt deze uitleg zich tot de handreiking, waarin staat dat bij twijfel aan de onafhankelijkheid van de burgemeester de CdK kan worden geraadpleegd of de regie kan voeren?
- Bent u bereid te bevestigen dat deze route – gezien uw eerdere inhoudelijke oordeel – hier passend is?

Ik weet niet wat er precies 11/11 gewisseld is want na mijn mededeling heb ik het overleg zoals u weet verlaten. De kabinetschef is door mij geconsulteerd. Zij gaf aan dat de gemeente eerst zelf aan zet is om een procedure tot een goed einde te brengen voordat er een eventuele rol ontstaat voor de CdK.

5. Uitspraken over melders en 'verkeerde intenties' (overleg van 6 november 2025)

In het verslag van 6 november staat: "Wanneer een integriteitsmelding wordt gedaan met – volgens de burgemeester – verkeerde intenties,

kan hier aangifte van worden gedaan.”

Kunt u toelichten waarop deze opvatting is gebaseerd? In de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) lees ik dat meldingen altijd serieus moeten worden genomen, waarbij de beoordeling zich richt op de inhoud van de melding en niet op de persoon van de melder. De handreiking gaat uit van het uitgangspunt dat een melder te goeder trouw handelt. Ik herken daarin geen grondslag om melders te beoordelen op hun vermeende intenties. Ook mis ik in het verslag de gevoerde discussies en vragen die zijn gesteld over de casus. Bent u bereid deze toe te laten voegen?

Het verslag is door mij nog niet gelezen maar het is zeker ook nog niet vastgesteld door het fractievoorzittersoverleg en ook niet door mij. Er is dus alleen een concept verslag. Dat geeft u (en mij) gelegenheid om bij het vaststellen van het verslag aan te geven wat u daarin mist of verkeerd vermeldt staat.

In het overleg van 6/11 is door mij en griffier uitgelegd hoe de voorgestelde procedure in hoofdlijnen in elkaar zit en waarom een extern gelegitimeerde procedure voorgesteld wordt. Daarbij zijn verschillende vragen gesteld over de procedure in het algemeen. In mijn herinnering is in antwoord op een vraag over hoe om te gaan met malafide meldingen door de griffier en niet door mij gesteld dat malafide/’met verkeerde intenties’ meldingen zelfs strafbaar kunnen zijn. Zo zijn er meer what if vragen gesteld die geen relatie hebben met de voorliggende casus maar over hoe de handreiking in elkaar steekt.

6. Stelling dat twijfel zou betekenen dat de burgemeester 'nooit meer' kan behandelen

In het overleg van 11 november is betoogd dat twijfel aan uw rol zou impliceren dat u 'nooit meer' meldingen kunt behandelen of pas in beeld komt als een melding officieel is ingediend.

- Kunt u bevestigen dat de handreiking uitgaat van een casuïstische beoordeling per melding (en dus geen 'alles of niets' benadering), waarbij onafhankelijkheid in de concrete casus leidend is?

Zoals hierboven al gemeld en u uit eigen waarneming weet, heb ik het overleg op 11 november direct na mijn mededeling dat ik niet

beschikbaar ben als behandelaar van de casus verlaten.

Elke melding zoals u stelt kent volgens de handreiking een casuïstische beoordeling.

7. Aanwijzen van een vervanger buiten de CdK om

Er zijn namen genoemd van mogelijke vervangers (waaronder collega-burgemeesters), zonder formele betrokkenheid van de CdK.

- Op welke grondslag kan gemeente/raad zelfstandig een andere burgemeester of een externe kandidaat als behandelaar aanwijzen, gelet op de rol van de CdK in de handreiking?
- Bent u bereid – ter borging van onafhankelijkheid en transparantie – dit via de CdK te laten verlopen?

Zoals eerder gesteld heb ik het overleg van 11/11 direct na mijn mededeling dat ik niet beschikbaar ben als behandelaar verlaten en ben dus niet bij dit gesprek betrokken geweest. Ik ben ook niet betrokken bij de vervolprocedure.

8. Informatie aan de raad

- Op welke wijze en wanneer informeert u de raad over (a) de eerdere afhandeling, (b) het contact met de CdK en (c) de verdere procedure?

Er is niet eerder iets ‘afgehandeld’ want er was geen sprake van een formele melding zoals hierboven reeds beschreven. Ik ben alleen zoals eerder gesteld geconsulteerd. In de mededeling die ik aan het begin van het overleg op 11/11 gedaan heb, heb ik gemeld dat ik hierover telefonisch contact heb gehad met de kabinetschef. Daarmee zijn de fractievoorzitters geïnformeerd over het contact met de kabinetschef vd CdK.

De verdere procedure moet worden vastgesteld door de gemeenteraad.

9. Transparantie en Woo-verzoeken

In het verslag van 11 november wordt aangegeven dat de casus “beschermd” is en daarom niet ontvankelijk zou zijn voor een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

- Kunt u bevestigen dat vertrouwelijkheid bij integriteitsmeldingen zich volgens de landelijke handreiking beperkt tot persoonsgegevens en inhoudelijke gegevens van de melding, maar niet geldt voor de

procedure, besluitvorming of regie-verantwoordelijkheid?

- Kunt u toelichten op welke juridische grondslag de gemeente eventueel volledige geheimhouding zou kunnen toepassen, en hoe dit zich verhoudt tot de Woo-uitgangspunten van actieve openbaarheid en transparantie?
- Bent u bereid te bevestigen dat – met inachtneming van privacy – de raad en inwoners mogen weten dat er een melding is gedaan, hoe de procedure is ingericht en wie de regie voert, zoals ook in de handreiking wordt omschreven?

Zoals eerder gesteld heb ik het overleg van 11/11 direct na mijn mededeling dat ik niet beschikbaar ben als behandelaar verlaten en ben dus niet bij dit gesprek betrokken geweest en weet dus ook niet uit eigen waarneming wat daar precies besproken is. In dit geval is de casus reeds openbaar gemaakt door melders met hun bericht aan raad en de media. Voor toekomstige meldingen moeten we vasthouden aan de stappen die beschreven worden in de door de raad vast te stellen procedure. Verder vind ik het vanzelfsprekend dat de gemeente verder de regels met betrekking tot de WOO in acht dient te nemen.

met vriendelijke groet,

 J, burgemeester gemeente Zuidplas

Op 13 nov 2025 om 15:46 heeft   (Raadslid) <@zuidplas.nl> het volgende geschreven:

Datum: 13 november 2025

Geachte heer Weber, beste Han,

Naar aanleiding van de bijeenkomsten van 6 november 2025 en 11 november 2025 over de afhandeling van een integriteitssignaal betreffende mogelijke schijn van belangenverstrengeling tussen de onafhankelijke voorzitter van de klankbordgroep en een raadslid, heb ik behoefte aan nadere toelichting over de gevolgde en voorgenomen procedure. Mijn doel is helderheid te krijgen over de toepassing van de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) en het Handboek integriteit voor politieke ambtsdragers van decentrale overheden (BZK, 2023).

1. Eerdere melding en afhandeling

Mij is bekend dat eerder dit jaar een melding over deze kwestie bij u is neergelegd en dat u toen heeft geconcludeerd dat er geen sprake was van (de schijn van) belangenverstrengeling.

- Kunt u toelichten op welke wijze die melding destijds is behandeld en afgerond, en op basis van welke procedure/afwegingskaders?
- Is daarvan een schriftelijke vastlegging/verslag aanwezig conform de landelijke handreiking? Zo ja: is die (vertrouwelijk) beschikbaar; zo nee: bent u bereid dit alsnog te documenteren?

2. Uw eerdere betrokkenheid niet benoemd tijdens 6 en 11 november

Na de bijeenkomst van 6 november en tijdens die van 11 november is gesproken over 'gebrek aan vertrouwen' van enkele raadsleden in uw rol als behandelaar. In die besprekingen is – voor zover ik kan nagaan – niet expliciet gemaakt dat u eerder in dezelfde kwestie al een inhoudelijk oordeel heeft gegeven.

- Kunt u aangeven waarom uw eerdere inhoudelijke betrokkenheid/oordeel niet expliciet is gedeeld met de raad toen de procedure werd besproken?
- Erkent u dat dit voor de raad relevant is om te kunnen beoordelen of uw (hernieuwde) regierol voldoende onafhankelijk is?
- Bent u bereid dit alsnog expliciet te corrigeren en te duiden richting de raad, inclusief de implicatie dat – gelet op uw eerdere oordeel – de route via de Commissaris van de Koning (CdK) in beeld hoort te zijn?

3. Overleg met de Commissaris van de Koning (CdK)

In het verslag van 11 november staat dat u telefonisch contact hebt gehad met de kabinetschef van de CdK.

- Is dit contact en de uitkomst daarvan schriftelijk vastgelegd en kunt u die vastlegging (vertrouwelijk) delen met de raad?
- Kunt u bevestigen dat – in lijn met de landelijke handreiking – bij twijfel over de onafhankelijkheid wordt overlegd met of (zo nodig) overgedragen aan de CdK? Naar mijn mening is het niet de taak van het Presidium zoals nu wordt gedaan.

4. Interpretatie van de handreiking

In het overleg van 11 november is gesteld dat de CdK 'geen rol' heeft en dat u de melding zelf moet afhandelen.

- Hoe verhoudt deze uitleg zich tot de handreiking, waarin staat dat bij twijfel aan de onafhankelijkheid van de burgemeester de CdK kan worden geraadpleegd of de regie kan voeren?
- Bent u bereid te bevestigen dat deze route – gezien uw eerdere inhoudelijke oordeel – hier passend is?

5. Uitspraken over melders en 'verkeerde intenties' (overleg van 6 november 2025)

In het verslag van 6 november staat: "Wanneer een integriteitsmelding wordt gedaan met – volgens de burgemeester – verkeerde intenties, kan hier aangifte van worden gedaan."

Kunt u toelichten waarop deze opvatting is gebaseerd? In de Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen (BZK, 2024) lees ik dat meldingen altijd serieus moeten worden genomen, waarbij de beoordeling zich richt op de inhoud van de melding en niet op de persoon van de melder. De handreiking gaat uit van het uitgangspunt dat een melder te goeder trouw handelt. Ik herken daarin geen grondslag om melders te beoordelen op hun vermeende intenties. Ook mis ik in het verslag de gevoerde discussies en vragen die zijn gesteld over de casus. Bent u bereid deze toe te laten voegen?

6. Stelling dat twijfel zou betekenen dat de burgemeester 'nooit meer' kan behandelen
In het overleg van 11 november is betoogd dat twijfel aan uw rol zou impliceren dat u 'nooit meer' meldingen kunt behandelen of pas in beeld komt als een melding officieel is ingediend.

- Kunt u bevestigen dat de handreiking uitgaat van een casuïstische beoordeling per melding (en dus geen 'alles of niets' benadering), waarbij onafhankelijkheid in de concrete casus leidend is?

7. Aanwijzen van een vervanger buiten de CdK om

Er zijn namen genoemd van mogelijke vervangers (waaronder collega-burgemeesters), zonder formele betrokkenheid van de CdK.

- Op welke grondslag kan gemeente/raad zelfstandig een andere burgemeester of een externe kandidaat als behandelaar aanwijzen, gelet op de rol van de CdK in de handreiking?
- Bent u bereid – ter borging van onafhankelijkheid en transparantie – dit via de CdK te laten verlopen?

8. Informatie aan de raad

- Op welke wijze en wanneer informeert u de raad over (a) de eerdere afhandeling, (b) het contact met de CdK en (c) de verdere procedure?

9. Transparantie en Woo-verzoeken

In het verslag van 11 november wordt aangegeven dat de casus “beschermd” is en daarom niet ontvankelijk zou zijn voor een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

- Kunt u bevestigen dat vertrouwelijkheid bij integriteitsmeldingen zich volgens de landelijke handreiking beperkt tot persoonsgegevens en inhoudelijke gegevens van de melding, maar niet geldt voor de procedure, besluitvorming of regie-verantwoordelijkheid?
- Kunt u toelichten op welke juridische grondslag de gemeente eventueel volledige geheimhouding zou kunnen toepassen, en hoe dit zich verhoudt tot de Woo-uitgangspunten van actieve openbaarheid en transparantie?
- Bent u bereid te bevestigen dat – met inachtneming van privacy – de raad en inwoners mogen weten dat er een melding is gedaan, hoe de procedure is ingericht en wie de regie voert, zoals ook in de handreiking wordt omschreven?

Slotopmerking

Mijn vragen beogen de procedure te verduidelijken en de onafhankelijkheid en transparantie te borgen, conform de landelijke richtlijnen. Ik zie uw beantwoording graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Groep Van

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Verzonden: 19-12-2025 10:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Brief

Hi [REDACTED],

Hierbij mijn input. Ik heb de tekst iets aangevuld/gewijzigd.

Ik ben er vanuit gegaan dat [REDACTED] [REDACTED] het verzoek om contact schriftelijk heeft gedaan, als dit niet zo is dan graag nog aanpassen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Advocaat / Juridisch adviseur
Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop
Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)
T 06 – [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Verzonden: vrijdag 19 december 2025 10:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Brief

Zoals besproken!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Griffier



ZS00262820

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en [redacted]

verzendsdatum
19 december 2025

zaaknummer
20251107158942

Documentnummer
ZS00262820

onderwerp
Verzoek om contact met de
regievoerder afhandelingsproces

uw kenmerk

telefoon
0180330300

Geachte [redacted],

Op 5 december jl. heb ik u per brief (kenmerk: ZS00261395) geïnformeerd over het aanstellen van [redacted] als regievoerder in het afhandelingsproces van uw melding vermoeden integriteitsschending. Naar aanleiding hiervan heeft u de burgemeester een brief gezonden. De burgemeester heeft hierop gereageerd middels de brief met kenmerk ZS00262275 en daarin de aanwijzing van [redacted] als regievoerder in dit proces aan u bevestigd.

[redacted] heeft u vorige week maandag (8 december jl.) schriftelijk verzocht om met hem in contact te treden om zodoende de volgende, eerste inhoudelijke, stap in het afhandelingsproces te kunnen zetten. Op dit verzoek om contact hebt u nog niet instemmend gereageerd naar [redacted]. Ik verzoek u dringend om dit alsnog te doen. Het in de gelegenheid stellen van de melders om de melding nader toe te lichten is stap 1 van de handreiking 'Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen', welke u eerder ook van de burgemeester hebt ontvangen.

Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [redacted], dan zal [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Griffier van de Gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 05-12-2025 09:00
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Brief

Hi [redacted],

Ik heb de brief iets herschreven, zie bijgaand.

De ontvangstbevestiging is vanuit Liber aangemaakt. Deze brief heb ik voor het gemak ook in het Liber dossier aangemaakt (zie andere bijlage). Als hierin nog iets moet worden gewijzigd, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Advocaat / Juridisch adviseur
Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop
Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)
T 06 – [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 13:00
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Brief

Ha [redacted],

Bijgevoegd het concept van de brief. Kan jij even meelezen? En de vorige brief lijkt kent een zaaknummer en een documentnummer. Komt dat uit Corsa? En kan ik deze brief koppelen?

Hoor graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Griffier

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

Op 13 november heeft u van de burgemeester een de ontvangstbevestiging melden vermoeden integriteitschending (ZS00258372) van de burgemeester ontvangen, waarin de ontvangst van de door u gedane melding vermoeden integriteitsschending is bevestigd. In de brief is u beiden kenbaar gemaakt dat heeft de burgemeester aangegeven u te informeren u nader zou worden geïnformeerd over het afhandelproces van deze melding, zodra deze hierover meer bekend zou zijn is.

Inmiddels zijn met de gemeenteraad afspraken gemaakt over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen die zien op politieke ambtsdragers. Ten aanzien van uw melding en de afhandeling daarvan is op verzoek van de burgemeester door de

Middels deze brief informeer ik u over het afhandelproces. Op verzoek van de burgemeester hebben de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar aangewezen. Aangewezen is de Dit is dhr. [REDACTED] [REDACTED] van het onderzoeksbureau B.V. Se Conduire.

De [REDACTED] [REDACTED] heeft de opdracht aanvaard en beschikt inmiddels over uw open brief d.d. 12 oktober jl. waarin de melding vermoeden integriteitsschending is gedaan. De heer Wij zullen hem voorzien van de brief waarmee u de melding heeft gedaan en de bij ons bekende contactgegevens van u beiden. Dhr. [REDACTED] neemt op korte termijn contact met u op over de verdere afhandeling van uw melding.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

ZS00261395

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en [redacted]

verzendsdatum

zaaknummer

Documentnummer

20251107158942

ZS00261395

onderwerp

Informatie verdere afhandeling
integriteitsmelding

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

telefoon

0180330300

Geachte [redacted],

Op 13 november jl. heeft u van de burgemeester een ontvangstbevestiging ontvangen, waarin de ontvangst van de door u gedane melding vermoeden integriteitsschending is bevestigd. In de brief is u beiden kenbaar gemaakt dat u nader zou worden geïnformeerd over het verdere afhandelproces van deze melding, zodra hierover meer bekend zou zijn.

Inmiddels zijn met de gemeenteraad afspraken gemaakt over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen die zien op politieke ambtsdragers. Ten aanzien van uw melding en de afhandeling daarvan is op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar aangewezen. Aangewezen is [redacted] van het onderzoeksbureau B.V. Se Conduire.

[redacted] heeft de opdracht aanvaard en beschikt inmiddels over uw open brief d.d. 12 oktober jl. waarin de melding vermoeden integriteitsschending door u beiden is gedaan. [redacted] neemt op korte termijn contact met u op over de verdere afhandeling van uw melding.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 10-02-2026 17:05

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Beste [redacted]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit [redacted] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of [redacted] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk [redacted] en [redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

[redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer 06 [redacted].

Alvast dank.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>, [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijst ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T 0180 -330 300 M 06 [redacted]

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikket.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur
gemeente
 Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de

burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]

<[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur
gemeente
 Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Digitaal verzonden

verzendsdatum

6 februari 2026

ons kenmerk

U26.000305

cluster

Griffie

onderwerp

Reactiebrief 6 februari

uw kenmerk

Bijlage

behandeld door

[REDACTED]

telefoon

0180-330300

Geachte [REDACTED],

Op 26 januari heb ik uw e-mail ontvangen, waarin u mij een aantal vragen stelt. Middels deze brief kom ik hierop terug.

Naar aanleiding van de melding die u op 12 oktober 2025 heeft gedaan, is een proces opgestart. Zoals u weet heeft de gemeenteraad op 18 november 2025, middels raadsbesluit R25.000118 de handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschending van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgesteld als protocol om de melding af te handelen. Hiermee geeft de gemeenteraad duidelijk aan hoe zij omgaan met meldingen van vermoedens van integriteitsschending en de wijze waarop de afhandeling geborgd wordt.

Zoals u tevens weet, heeft de burgemeester de fractievoorzitters verzocht om een vervanger voor zijn rol aan te wijzen voor uw specifieke melding. De fractievoorzitters hebben hiervoor [REDACTED] aangewezen.

Dhr. [REDACTED] heeft, conform de handreiking, u op 8 december 2025 uitgenodigd voor een gesprek, waarin u de melding nader toe kunt lichten. 19 december 2025 heb ik u, middels de brief met kenmerk ZS00262820, dringend verzocht om contact op te nemen met [REDACTED], omdat [REDACTED] mij berichtte dat een reactie op zijn contactverzoek uwerzijds uitbleef. Ik heb in deze brieven ook aangegeven dat, mocht u uiterlijk 30 december geen contact hebben opgenomen, het proces hervat zou worden. U heeft hierna, noch met mij, noch met [REDACTED], contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat.

Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, [REDACTED] is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 03-02-2026 18:59

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Re: Contact

Dat is top, dank! Dan bel ik je rond 9:30 even.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: dinsdag, 3 februari 2026 om 19:57

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Contact

Hoi [redacted],

Geen probleem.

Geef maar het tijdstip aan (vanaf 09.00 uur), ik ben morgen op kantoor.

En kan ik jou ook bijpraten over het gesprek met [redacted]

Tot morgenochtend.

[redacted]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Op di 3 feb. 2026 19:49 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Dag [redacted],

Kunnen wij morgenochtend even telefonisch contact hebben? Ik krijg wat vragen. Ik ben tot 11:00 sowieso bereikbaar, maar kan uiteraard ook later tijd maken!

Hoor graag of en wanneer je schikt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 19-12-2025 13:59

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: FW: Afhandeling melding vermoeden integriteitsschending

Beste [redacted]

Bedankt en helder beschreven.

Voor straks hele fijne feestdagen en geniet ervan.

Tot gauw,

[redacted]

Op vr 19 dec 2025 om 11:15 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

Bijgevoegde ter info.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 19 december 2025 om 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>, [redacted]@me.com

<[redacted]@me.com>

Onderwerp: Afhandeling melding vermoeden integriteitsschending

Beste [redacted],

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

T 0180 -330 300 M 06- [redacted]

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

--

Bezoek ook mijn website!

www.j.com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 29-01-2026 15:57

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Re: Gegevens projectleider

Uiteraard! [redacted]@bmc.nl

Jij ook vast een goed weekend!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: donderdag, 29 januari 2026 om 16:50

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Gegevens projectleider

[redacted],

Bedankt. Heb je misschien ook haar e-mailadres dan ga ik haar van tevoren alvast mailen zodat ze zich kan voorbereiden op de vragen die ik haar ga stellen.

En zo niet dan spreek ik een boodschap in.

Ik hou je op de hoogte.

Voor straks een fijn weekend,

[redacted]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Op do 29 jan. 2026 16:29 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Ha [redacted],

De projectleider vindt het uiteraard prima om contact met je te hebben. Ze is morgen de hele dag vol geboekt, maar maandag heeft ze tijd om te bellen. Ze heet [redacted] en haar telefoonnummer is 06 [redacted].

Hoop dat je daar zo mee verder kan!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 15-12-2025 15:47
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
 [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [redacted],

Goede voorstellen, heb ze overgenomen. In de bijlage de laatste versie. [redacted], morgenmiddag zitten wij samen met Han. Han heeft bijgevoegde versie al gezien. Vooral dus nog bij jou de check of je zo content bent met de verwijzing naar de griffie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 10:08
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [redacted],

Ik heb nog wat kleine tekstuele aanpassingen gedaan en wat grotere voorgesteld met wijzigingen bijhouden, zie bijgaand.

Verder prima procesreactie.

[redacted] jij nog aanvullingen/wijzigingen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Advocaat / Juridisch adviseur
 Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop
 Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)
 T 06 – [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: woensdag 10 december 2025 21:37
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [redacted] & [redacted],

Op 8 december heeft de burgemeester een brief ontvangen van [redacted], [redacted] en [redacted]. [redacted] (zie bijlage genaamd *afhandelingintegriteitsmelding*). Dit naar aanleiding van de brief die

namens de griffier is opgestuurd (ook als bijlage *Brief ZS00251395*). De burgemeester heeft mij gevraagd om een reactie te formuleren. Ik heb even een opzet gemaakt (genaamd brief van de burgemeester). Ik blijf op de hoofdlijn, ingaan op details heeft m.i. geen meerwaarde.

 J, kan jij aanscherpen/aanvullen waar jij nodig acht? De burgemeester zat eerst op de lijn om wellicht vanuit jullie een gezamenlijke reactie terug te sturen, maar ik denk dat het sterker is als de burgemeester dit zelf doet. Laat ook maar weten hoe jij hiernaar kijkt.

 J, jij houdt hier het dossier op bij toch? Los van dat ik ook graag jouw mening vraag op de inhoud, wil ik na definitieve afstemming, aan jou vragen om dit in briefvorm te gieten en weer op te slaan in ons dossier. Verzending pak ik vervolgens wel op met de burgemeester.

We ogen op ergens volgende week terugzenden.

Met vriendelijke groet,

 J

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en [redacted]

ZS00262275

verzendsdatum

zaaknummer

Documentnummer

20251107158942

ZS00262275

onderwerp

Reactie op uw e-mail d.d. 8 december jl.

uw kenmerk

afhandeling melding vermoeden
integriteitsmelding

telefoon

0180330300

Geachte [redacted],

Inleidend

Op 8 december '25 heeft u mij, met in afschrift de gemeentesecretaris, raadslid [redacted] en de griffie, per e-mail een brief toegestuurd met onderwerp 'afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding'. Dit in reactie van de brief die u op 5 december '25 is toegezonden door de griffier. In deze brief leest u mijn reactie.

Reactie op uw schrijven

Allereerst dank ik u voor het delen van uw zorgen over het afhandelingsproces van uw integriteitsmelding d.d. 12 oktober jl. Laat ik voorop stellen dat ik uw inleidende bewoordingen steun, namelijk dat een dergelijke melding zorgvuldig, transparant en onafhankelijk dient te worden afgehandeld. In de afgelopen periode, sinds uw melding (d.d. 12 oktober '25), zijn er stappen gezet die mijn inziens recht doen aan de hiervoor genoemde waarden. Het door u geschetste beeld over de afhandeling van uw melding tot dusver herken ik daarentegen in veel gevallen niet.

In de eerder aan u gezonden brief (d.d. 13 november '25), heb ik u geïnformeerd dat er in samenspraak met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over het "afhandelingsproces integriteitsmelding". Op 18 november '25 heeft de gemeenteraad hier een rechtsgeldig besluit over genomen. In dit besluit kunt u ook de achtergrond en de geldende procedure tot u nemen, wat naar mijn inziens een hoop van uw vragen en zorgen beantwoordt. Wél kan ik begrijpen dat u eerder een schrijven van mij had verwacht over dit besluit. Dat hoop ik via dit bericht naar u beiden te kunnen corrigeren.

In deze brief geef ik u mee dat de gemeenteraad heeft besloten het afhandelingsproces in te richten volgens de procedure 'Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen' van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Deze heb ik voor u beiden toegevoegd als bijlage bij dit schrijven. Deze handreiking biedt een stevig protocol welke recht doet aan de eerder genoemde waarden.

Ook heeft de gemeenteraad besloten om het fractievoorzittersoverleg (beslispunt 2) aan te wijzen en te machtigen om een vervangende regievoerder aan te wijzen indien de burgemeester om hem moverende redenen daarom verzoekt. In het afhandelingsproces van uw melding heb ik hierom



gemeente
Zuidplas

onderwerp

Reactie op brief "afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding"

zaaknummer

20251107158942

verzocht en is inmiddels een vervangende regievoerder aangewezen. Dit is ook reden waarom het eerstvolgende bericht aan u niet van mij maar van de griffier afkomstig is.

Vervolg

Gelet op het genomen besluit van de gemeenteraad over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen en het vervolgens aanwijzen van een vervangende regievoerder door de fractievoorzitters, ben ik van mening dat alles op tafel ligt om een zorgvuldig, ordentelijk en transparant proces te kunnen volgen omtrent uw melding. Het is aan u beiden om daarbij ook de handschoen op te pakken en in overleg te treden met de aangewezen vervanger. Over de verdere afhandeling wil ik u beiden dan ook vriendelijk verzoeken om contact via de aangewezen vervanger te laten plaatsvinden, aangezien ik geen rol meer heb in dit afhandelingsproces. De griffier is, gelet op zijn rol richting de gemeenteraad, mijn inziens ook voor u beiden het aanspreekpunt voor vragen van organisatorische aard.

Hopende u beiden hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Commented [KH1]:  ook jouw blik hierop gewenst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 12-11-2025 16:01
Aan: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging melding integriteit

Eerste tekstvoorstel (uitgebreid) is volgens mij prima en in lijn met fractievtz!

Dank!!

Groet,

[redacted]

[redacted] Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: woensdag 12 november 2025 14:43

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Ontvangstbevestiging melding integriteit

Even [redacted] meenemend zou ik denken de eerste suggestie maar wil [redacted] even vragen check te doen of dit congruent is met het fravo overleg gisteren.

met vriendelijke groet,

Han Weber, burgemeester gemeente Zuidplas

Op 12 nov 2025 om 14:37 heeft [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl> het volgende geschreven:

Ha Han,

In overleg met [redacted] heb ik bijgaande reactie op de melding van 12 oktober jl. opgesteld. Dit betreft met name een procesreactie (ontvangstbevestiging).

Onder het kopje "verloop van de procedure" staan twee tekstvoorstellen. Welke tekst door jullie het meest passend wordt geacht, is ter eigen beoordeling. Beide opties zijn wat mij betreft passend voor deze situatie en houden niets meer in dan dat er nog geen verder proces bekend is.

Als ik hierin nog iets kan betekenen, hoor ik vanzelfsprekend dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Advocaat / Juridisch adviseur
Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop
Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)
T 06 – [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 02-01-2026 13:04
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Open brief

Beste [redacted]

Allereerst wil ik jullie alle goeds toewensen voor het jaar 2026.
En hopelijk hebben jullie hele fijne feestdagen achter de rug zonder tegenslag.

Ik schrijf jullie eventjes aan om er zeker van te zijn dat de opstellers van de open brief geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zaken nader te onderbouwen. In ieder geval heb ik tot op heden niets van hen vernomen (deadline 30/12).

Als jullie ook niets hebben vernomen, wil ik in contact komen met het raadslid. Zijn gegevens heb ik al...

Laat maar weten.

Hartelijke groeten uit Dordrecht,

[redacted]
06-[redacted]

Op ma 15 dec 2025 om 13:11 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Goedemiddag [redacted],

[redacted] heeft vandaag een dagje vrij, vandaar dat ik even op uw mail reageer.

Ten eerste natuurlijk belangrijk dat u de contactgegevens van [redacted] heeft:

Mailadres: [redacted]@zuidplas.nl

Telefoonnummer: 06 [redacted]

Uiteraard zou [redacted] nog wel beschikbaar zijn voor nader af te stemmen.
Waar zou je nog precies over willen afstemmen? Dan kan ik [redacted] daar op voorbereiden.

Eventueel zou het morgen schikken om 16:00 uur of woensdag 17 december om 11:00 uur.

Ik hoor het graag,

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Datum: 15 december 2025 om 12:09:55 CET
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Open brief

Beste [redacted]

Ik neem aan dat jullie een brief aan het voorbereiden zijn voor beide heren. Zoals we eerder hebben besproken, kunnen bestuursorganen burgers niet dwingen om met elkaar in gesprek te komen.

Zij hebben immers een Open Brief opgesteld (= hoor) en een verzoek, middels een feitenonderzoek, om nadere onderbouwing van beweringen uit die brief te staven, kan dus geweigerd worden.

Mocht een van hen toch een nadere beschrijving willen geven (= onderbouwing) van zaken uit de open brief, dan wordt hij door mij alsnog uitgenodigd en gehoord.

Mochten beide heren geen nadere onderbouwing willen geven, dan zijn de feiten uit de open brief leidend en zal ik het raadslid daarover bevragen (= wederhoor).

Ik vraag mij af of de heren weten welke opdracht aan mij is gegeven:

- De schijn van belangenverstrengeling onderzoeken
- De benoemingsprocessen van voorzitters voor de klankbordgroep onderzoeken

De gemeente Zuidplas heeft de regie in deze.

Omdat ik van het raadslid nog geen contactgegevens heb en nog niet zeker weet of de heren medewerking willen verlenen aan het onderzoek, wacht ik nog eventjes af. Om af te stemmen ben ik gaarne bereid naar je toe te komen.

Morgen heb ik om 11.30 uur op Prins Alexander een afspraak staan. Voordien of nadien kan ik even bij je langskomen en anders ergens in de loop van de week. Geen probleem.

Tot horens,

[redacted]

--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Verzonden: 08-11-2025 20:34
Aan: [REDACTED], [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 Raad <Raad@zuidplas.nl>,
 Griffie <griffie@zuidplas.nl>,
 College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op brief [REDACTED]

@allen de opmerking over de vraag die voorligt in relatie tot de Bopa heb ik gezegd dat het wenselijk is dat de voorliggende kwestie afgewikkeld is voor behandeling van de Bopa. De kwalificatie van beïnvloeding is niet aan de orde omdat ik of wie dan ook niet gaat over hoe de burgemeester de weging maakt.

Mijn email is daar verder duidelijk over.

Ik constateer dat het voor het eerst is in mijn raadsperiodes dat een raadslid op deze wijze vanuit het fractievoorzittersoverleg informatie deelt en suggereert dat er sprake is van niet integer handelen. Ik vraag me oprecht af wat je echte bedoelingen zijn aangezien het fractievoorzittersoverleg een informeel overleg is?

[REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] raadslid **GroenLinks-PvdA**

06-[REDACTED] (Bel mij op zondag liever niet)

Van: [REDACTED], [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>
Verzonden: Saturday, November 8, 2025 9:08:18 PM
Aan: Raad <Raad@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>; College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>
Onderwerp: Reactie op brief de heer [REDACTED]

Geachte College van Burgemeester & Wethouders,

Naar aanleiding van de mail van [REDACTED] van GroenLinks-PvdA het volgende.
 "ChatGPT is wellicht iets wat ik ook moet installeren", maar dat terzijde.

Het staat [REDACTED] vrij om te reageren op mijn mail, maar ik zou graag van uzelf een antwoord ontvangen op mijn mail van 26 oktober en 7 november jl.
 Ter aanvulling op mijn reactie over de urgente bijeenkomst afgelopen donderdagavond met alle fractievoorzitters noemde ik dat een van de aanwezige raadsleden voorstelde om de integriteitsmelding af te wikkelen nog voor, dat de Bopa over de ROL plaatsvindt. Het

was [REDACTED] [REDACTED] van GroenLinks-PvdA die dit toen zei. Dat is een poging van wezenlijke beïnvloeding op de voorzitter van de Integriteitscommissie inzake de behandeling van de integriteitsmelding die op dit moment ook lopende is. Een extra reden om de behandeling ervan uit handen te geven aan de Commissaris van de Koning zoals toegelicht in mijn brief aan het college.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Groep Van

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 13-01-2026 09:47
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Reservering ruimte

Geweldig.
 Tot straks.

[redacted]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[redacted\].com](http://www.[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Op di 13 jan. 2026 09:46 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Goedemorgen!

Excuus, dat is inderdaad gelukt! Als je je even meldt als je binnen bent, dan brengen we je er naartoe. Je zit in de raadszaal.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: dinsdag, 13 januari 2026 om 09:12

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Reservering ruimte

Beste [redacted]

Is het gelukt om vandaag een gespreksruimte te vinden in het Gemeentehuis?

Want zoals gemaild (vrijdag jl), komen het raadslid en ik daar naartoe. Ik zal er om 14.00 uur zijn en hij komt rond 15.00 uur aan.

Ik verneem het graag.

Hartelijke groeten uit Dordrecht,

[redacted]

Op vr 9 jan 2026 om 14:24 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Beste [redacted] [redacted] in CC),

Ondertussen heb ik contact gehad met het raadslid en wij hebben afgesproken om as dinsdag, **13 januari** rond 15.00 uur

in het gemeentehuis bij elkaar te komen voor het hoorgesprek.

Is het mogelijk om via jullie zo'n ruimte ter beschikking te krijgen en liefst om **14.00 uur** dan kan ik mij alvast installeren en e.e.a. klaar zetten.

Ik verneem het graag.

Alvast een fijn weekend.

Hartelijke groeten,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

com">www.com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

--

Bezoek ook mijn website!

com">www.com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 11-11-2025 11:54

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted], [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>,

[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Vanavond extra fzv overleg

Ok, dank voor de info

From: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Sent: 11 November 2025 12:23

To: [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted]

[redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted]

(Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; Van, [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] (Raadslid)

<[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] (Raadslid) <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] (Raadslid)

<[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Cc: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Subject: Vanavond extra fzv overleg

Beste dames en heren,

Vorige week donderdag hebben we u bijeengeroepen om met u te praten over de integriteitsmelding. We hebben met u gedeeld dat we een gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019 hebben, maar dat deze gedragscode geen duidelijkheid geeft over hoe te handelen bij een melding. We hebben u toen voorgesteld om de "Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen" van het ministerie van BZK te volgen.

Naar aanleiding van het overleg zijn er diverse reacties geweest. Gisteravond hebben we geconstateerd, na overleg met de provincie, dat we momenteel in een impasse zitten. De voorzitter zou u hier vanavond graag over bijpraten, om u vervolgens te consulteren over hoe verder.

Graag zou ik u daarom verzoeken om vanavond, direct aansluitend aan de vergadering, nog even bijeen te komen. We kunnen hiervoor de 0.12 gebruiken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: 19-02-2026 09:24
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Vanavond stemmen

Hoi,

Ja ziet er goed uit zo! Goed dat je dat "Voor"™ hebt weggehaald!

Groet,

[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: Thursday, February 19, 2026 10:09:35 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Vanavond stemmen

Hoi!

Dank! Ik heb hem in teams iets aangepast, kan jij je hierin vinden?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Datum: donderdag, 19 februari 2026 om 08:52
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Vanavond stemmen

Hoi [redacted],

Voor vanavond heb ik een stembiljet opgesteld.
Je moet maar even kijken hoe je het vindt, aanpassen kan natuurlijk!

Ik print hem voor de zekerheid 20 keer vanavond. (2 x 10)

Hij staat in het mapje van het fractievoorzittersoverleg.

Groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 19-02-2026 09:09

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Vanavond stemmen

Hoi!

Dank! Ik heb hem in teams iets aangepast, kan jij je hierin vinden?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: donderdag, 19 februari 2026 om 08:52

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Vanavond stemmen

Hoi [redacted],

Voor vanavond heb ik een stembiljet opgesteld.

Je moet maar even kijken hoe je het vindt, aanpassen kan natuurlijk!

Ik print hem voor de zekerheid 20 keer vanavond. (2 x 10)

Hij staat in het mapje van het fractievoorzittersoverleg.

Groet,

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 05-12-2025 15:57

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Beste [redacted]

Bijgaand vind je de volgende documenten:

- De mail van de beide heren.
- De ontvangstbevestiging die zij hebben ontvangen
- De brief die zij vandaag hebben ontvangen

Er zijn een aantal artikelen naar aanleiding van de brief verschenen:

- <https://gouweijsselnieuws.nl/2025/10/16/redactioneel-legt-open-brief-van-klankbordgroep-rol-open-zenuw-participatie-bloot/>

<https://www.hartvanzuidplas.nl/nieuws/algemeen/29459/college-wil-veiligheidsplan-rol-open-brief-klankbordgroepleden>

Verder heb ik van de beide heren enkel een email adres. [redacted] ([redacted]@gmail.com) en [redacted] ([redacted]@me.com). Ik heb ze gevraagd om een telefoonnummer. Mocht ik dat ontvangen, dan stuur ik het je door. [redacted] is bereikbaar via 06 [redacted]. Ik heb hem telefonisch ingelicht, hij weet dat jij contact op gaat nemen. Verder kan je mij als contactpersoon aanhouden voor het reserveren van ruimtes, ik zorg dat dat geregeld wordt.

Ten slotte, de getekende opdrachtverstrekking volgt maandag, die moet ik op kantoor even printen, tekenen en inscannen. Voor de volledigheid: Ik verleen je de opdracht.

Fijn weekend!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: donderdag, 4 december 2025 om 11:04

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Beste [redacted]

Wat een fijn bericht!

Dan zie ik graag navolgende documenten tegemoet:

- De opdrachtverstrekking aan B.V. Se Conduire
- De verstuurd brieven/documenten naar de drie personen gerelateerd aan de opdracht
- De contactgegevens van hen
- Het krantenartikel dat destijds is verschenen
- Een contactpersoon die zaken kan organiseren zoals de optie om een gespreksruimte in

het gemeentehuis te kunnen gebruiken.

Dat zal ik met de desbetreffende personen gaan bespreken.

Bedankt voor het vertrouwen dat jullie in mij hebben en wellicht gauw tot ziens.

[REDACTED]

06-[REDACTED]

Op wo 3 dec 2025 om 20:37 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>:

Beste [REDACTED]

Excuus, reactie liet even op zich wachten. Ook wij vonden het een plezier en prettig gesprek!

Wij zijn akkoord met de offerte. Wat ons betreft dekt het de lading. De melders hebben eerder een ontvangstbevestiging gehad, zij krijgen morgen een update met daarbij ook de vermelding dat jij contact met hen opneemt. Uiteraard gaan we je morgen ook voorzien van de brief en de contactgegevens van melders en betrokken raadslid. Heb je verder iets van ons nodig? Bijvoorbeeld een ruimte om de gesprekken te voeren op het gemeentehuis?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: maandag, 1 december 2025 om 15:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Beste [REDACTED]

Nogmaals dank voor het plezierige gesprek en op basis daarvan heb ik de gevraagde offerte opgesteld.

Met de kanttekening dat het nog aan de opdracht van de kant van gemeente Zuidplas ontbreekt.

Mochten er dus zaken verwoord zijn die geen relatie hebben met de toekomstige opdracht, dan verneem ik dat graag.

Ook bedankt voor de Handreiking.

Die heb ik met interesse gelezen en zal t.z.t. daar met je over van gedachten wisselen. In ieder geval zie je in de offerte terug dat ik onderdelen van de Handreiking zal gaan toepassen in de voorgestelde werkwijze.

Het zal voorslagnog gaan om het interviewen van drie personen.

Mochten er nog vragen zijn, verneem ik dat graag.

Hartelijke groeten uit Dordrecht,

[REDACTED]

Op do 27 nov 2025 om 15:24 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>:

Beste [REDACTED]

Nogmaals dank voor het prettige gesprek van vanochtend! We hebben er vertrouwen in om de kwestie bij jou te beleggen. Wat bij ons nog wel langskwam in het nagesprekje is dat de gemeenteraad grote waarde hecht aan de handreiking die we hebben vastgesteld. Ik denk dat de handreiking (bijlage) aansluit bij wat we vanochtend besproken hebben, zou jij daar nog eens op kunnen reflecteren?

Verder zie ik graag een offerte tegemoet!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: woensdag, 26 november 2025 om 10:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED],

Als u mij vandaag wilt bellen, dan maken wij een afspraak en kom ik naar u toe. Vrijblijvend. Om eerst maar eens de kwestie met elkaar in vertrouwen te bespreken.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

06-[REDACTED]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[REDACTED\].com](http://www.[REDACTED].com)

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Op wo 26 nov. 2025 09:16 schreef [REDACTED]

<[REDACTED]@zuidplas.nl>:

Beste [REDACTED]

Recent heeft de gemeente Zuidplas een melding vermoeden integriteitsschending gehad. Graag zou ik met u hierover in contact komen, we hebben een specifiek verzoek hieromtrent aan u. Kunnen wij een (eventueel telefonische) afspraak maken?

Hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

 J

Griffier Gemeente Zuidplas

--

Bezoek ook mijn website!

.com">www..com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

--

Bezoek ook mijn website!

.com">www..com

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Onderwerp: Open brief over transparantie, onafhankelijkheid en de schijn van belangenverstrengeling in het participatieproces Regionale Opvanglocatie (ROL)

Geachte voorzitter, geachte gemeentesecretaris, geachte raadsleden,

Met deze open brief willen wij, twee inwoners die deelnemen aan het participatietraject klankbordgroep ROL, onze zorgen uitspreken zodat gehandeld gaat worden.

Wij doen dit met het oog op transparantie, integriteit en goed bestuur – niet uit wantrouwen, maar vanuit de wens dat participatieprocessen in onze gemeente eerlijk, zorgvuldig en geloofwaardig verlopen.

Zie bijgaand onze brief.

Vriendelijke groet,

 J, lid klankbordgroep ROL

 (naam bekend bij ambtelijke organisatie), lid klankbordgroep ROL

ZS00261395

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en [redacted]

verzendsdatum

zaaknummer

20251107158942

Documentnummer

ZS00261395

onderwerp

Informatie verdere afhandeling
integriteitsmelding

uw kenmerk

Open brief over transparantie etc.

telefoon

0180330300

Geachte [redacted],

Op 13 november jl. heeft u van de burgemeester een ontvangstbevestiging ontvangen, waarin de ontvangst van de door u gedane melding vermoeden integriteitsschending is bevestigd. In de brief is u beiden kenbaar gemaakt dat u nader zou worden geïnformeerd over het verdere afhandelproces van deze melding, zodra hierover meer bekend zou zijn.

Inmiddels zijn met de gemeenteraad afspraken gemaakt over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen die zien op politieke ambtsdragers. Ten aanzien van uw melding en de afhandeling daarvan is op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar aangewezen. Aangewezen is [redacted] van het onderzoeksbureau B.V. Se Conduire.

[redacted] heeft de opdracht aanvaard en beschikt inmiddels over uw open brief d.d. 12 oktober jl. waarin de melding vermoeden integriteitsschending door u beiden is gedaan. [redacted] neemt op korte termijn contact met u op over de verdere afhandeling van uw melding.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffier Gemeente Zuidplas



PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

t.a.v. [redacted] en [redacted]

verzendsdatum
13 november 2025

zaaknummer
20251107158942

Documentnummer
ZS00258372

onderwerp
Ontvangstbevestiging melding
vermoeden integriteitsschending

uw kenmerk
Open brief over transparantie etc.

telefoon
0180330300

Geachte [redacted], [redacted], [redacted]

Inleidend

Op 12 oktober jl. heeft u een open brief verstuurd aan de voorzitter van de gemeenteraad, de (leden van de) gemeenteraad en de gemeentesecretaris en in afschrift aan de lokale pers. In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid [redacted], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter Regionale Opvang Locatie (ROL), [redacted].

Uw melding is in goede orde ontvangen en als zodanig geregistreerd.

Verloop van de procedure

Op deze melding is de Gedragscode integriteit volksvertegenwoordiging Zuidplas 2019 van toepassing. Artikel 6.2, lid 1 en onder c, van de voornoemde Gedragscode schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd in geval van een vermoeden van een integriteitsschending door een raadslid van de gemeente.

Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature of J.F. Weber]

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 04-12-2025 11:04
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Beste [redacted]

Wat een fijn bericht!

Dan zie ik graag navolgende documenten tegemoet:

- De opdrachtverstrekking aan B.V. Se Conduire
- De verstuurde brieven/documenten naar de drie personen gerelateerd aan de opdracht
- De contactgegevens van hen
- Het krantenartikel dat destijds is verschenen

- Een contactpersoon die zaken kan organiseren zoals de optie om een gespreksruimte in het gemeentehuis te kunnen gebruiken.

Dat zal ik met de desbetreffende personen gaan bespreken.

Bedankt voor het vertrouwen dat jullie in mij hebben en wellicht gauw tot ziens.

[redacted]
 06-[redacted]

Op wo 3 dec 2025 om 20:37 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

Excuus, reactie liet even op zich wachten. Ook wij vonden het een plezier en prettig gesprek!

Wij zijn akkoord met de offerte. Wat ons betreft dekt het de lading. De melders hebben eerder een ontvangstbevestiging gehad, zij krijgen morgen een update met daarbij ook de vermelding dat jij contact met hen opneemt. Uiteraard gaan we je morgen ook voorzien van de brief en de contactgegevens van melders en betrokken raadslid. Heb je verder iets van ons nodig? Bijvoorbeeld een ruimte om de gesprekken te voeren op het gemeentehuis?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: maandag, 1 december 2025 om 15:09

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Beste [redacted]

Nogmaals dank voor het plezierige gesprek en op basis daarvan heb ik de gevraagde offerte opgesteld.

Met de kanttekening dat het nog aan de opdracht van de kant van gemeente Zuidplas ontbreekt.

Mochten er dus zaken verwoord zijn die geen relatie hebben met de toekomstige opdracht,

dan verneem ik dat graag.

Ook bedankt voor de Handreiking.

Die heb ik met interesse gelezen en zal t.z.t. daar met je over van gedachten wisselen. In ieder geval zie je in de offerte terug dat ik onderdelen van de Handreiking zal gaan toepassen in de voorgestelde werkwijze.

Het zal vooralsnog gaan om het interviewen van drie personen.

Mochten er nog vragen zijn, verneem ik dat graag.

Hartelijke groeten uit Dordrecht,

[Redacted signature]

Op do 27 nov 2025 om 15:24 schreef [Redacted] <[Redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [Redacted]

Nogmaals dank voor het prettige gesprek van vanochtend! We hebben er vertrouwen in om de kwestie bij jou te beleggen. Wat bij ons nog wel langskwam in het nagesprekje is dat de gemeenteraad grote waarde hecht aan de handreiking die we hebben vastgesteld. Ik denk dat de handreiking (bijlage) aansluit bij wat we vanochtend besproken hebben, zou jij daar nog eens op kunnen reflecteren?

Verder zie ik graag een offerte tegemoet!

Groet,

[Redacted signature]

Van: [Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

Datum: woensdag, 26 november 2025 om 10:15

Aan: [Redacted] <[Redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek gemeente Zuidplas

Geachte [Redacted], beste [Redacted],

Als u mij vandaag wilt bellen, dan maken wij een afspraak en kom ik naar u toe. Vrijblijvend. Om eerst maar eens de kwestie met elkaar in vertrouwen te bespreken.

Hartelijke groeten,

[Redacted signature]

06-[Redacted]

Bezoek ook mijn website!

[www.\[Redacted\].com](http://www.[Redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Op wo 26 nov. 2025 09:16 schreef [Redacted]
<[Redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [REDACTED]

Recent heeft de gemeente Zuidplas een melding vermoeden integriteitsschending gehad. Graag zou ik met u hierover in contact komen, we hebben een specifiek verzoek hieromtrent aan u. Kunnen wij een (eventueel telefonische) afspraak maken?

Hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Griffier Gemeente Zuidplas

--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[REDACTED\].com](http://www.[REDACTED].com)

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

--

Bezoek ook mijn website!

[www.\[REDACTED\]](http://www.[REDACTED])

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Verzonden: 15-11-2025 09:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Voorstel dinsdag

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 nov 2025 om 20:36 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

In de bijlage een voorstel voor het raadsvoorstel. Ik ben naar aanleiding van de mailwisseling van vandaag toch uitgegaan van de fractievoorzitters, maar dit kan alle kanten op: het Presidium, de fractievoorzitters, of het presidium na consultatie van de fractievoorzitters (wel wat uitgebreidere procedure).

Hoor graag jullie reactie

Groet,

[REDACTED]

<Rv Vaststellen Protocol melding vermoeden schending integriteit politieke ambtsdragers (met R25.000118) (1).docx>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 06-01-2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>,
Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com,

[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

gemeente



Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J
 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 06-02-2026 13:44

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijst ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



T [0180 -330 300](tel:0180-330300) **M** [06-\[redacted\]](tel:06-[redacted])

E [\[redacted\]@zuidplas.nl](mailto:[redacted]@zuidplas.nl) | www.zuidplas.nl

[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted] [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Bestuursadviseur



E J@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: J <J@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: J <J@me.com>; J <J@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van J <J@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

J

J

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef J

<J@zuidplas.nl>:

Beste J J J,

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurd brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Bestuursadviseur



E [Redacted] J [@zuidplas.nl](mailto:[Redacted]@zuidplas.nl) | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Digitaal verzonden

verzenddatum

6 februari 2026

ons kenmerk

U26.000305

cluster

Griffie

onderwerp

Reactiebrief 6 februari

uw kenmerk

Bijlage

behandeld door

[redacted] J

telefoon

0180-330300

Geachte [redacted] J [redacted] J [redacted] J,

Op 26 januari heb ik uw e-mail ontvangen, waarin u mij een aantal vragen stelt. Middels deze brief kom ik hierop terug.

Naar aanleiding van de melding die u op 12 oktober 2025 heeft gedaan, is een proces opgestart. Zoals u weet heeft de gemeenteraad op 18 november 2025, middels raadsbesluit R25.000118 de handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschending van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vastgesteld als protocol om de melding af te handelen. Hiermee geeft de gemeenteraad duidelijk aan hoe zij omgaan met meldingen van vermoedens van integriteitsschending en de wijze waarop de afhandeling geborgd wordt.

Zoals u tevens weet, heeft de burgemeester de fractievoorzitters verzocht om een vervanger voor zijn rol aan te wijzen voor uw specifieke melding. De fractievoorzitters hebben hiervoor [redacted] J. [redacted] J aangewezen.

[redacted] J. [redacted] J heeft, conform de handreiking, u op 8 december 2025 uitgenodigd voor een gesprek, waarin u de melding nader toe kunt lichten. 19 december 2025 heb ik u, middels de brief met kenmerk ZS00262820, dringend verzocht om contact op te nemen met [redacted] J. [redacted] J, omdat [redacted] J. [redacted] J mij berichtte dat een reactie op zijn contactverzoek uwerzijds uitbleef. Ik heb in deze brief ook aangegeven dat, mocht u uiterlijk 30 december geen contact hebben opgenomen, het proces hervat zou worden. U heeft hierna, noch met mij, noch met [redacted] J. [redacted] J, contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat.

Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, [redacted] J. [redacted] J is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar [redacted] J. [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen