

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 10-02-2026 17:05

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted]@gmail.com

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit [redacted] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of [redacted] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk [redacted] en [redacted] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

[redacted] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van [redacted] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer 06 [redacted].

Alvast dank.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>, [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

 J
Bestuursadviseur

T 0180 -330 300 M 06 -  J
E  J @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)
[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van:  J < J @gmail.com>

Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17

Aan:  J < J @zuidplas.nl>

CC:  J < J @zuidplas.nl>;  J < J @me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier,  r  J

 J

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

 J

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente

Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de

burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]

<[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

E  [@zuidplas.nl](mailto:info@zuidplas.nl) | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: 26-01-2026 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted] [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van:  <@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: @me.com;  <@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)
Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef  <@zuidplas.nl>:

Beste  ,

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Bestuursadviseur
gemeente
Zuidplas

E @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 30-01-2026 09:57

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>, [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte heren,

Onderstaande mail is ontvangen. De inhoudelijke reactie volgt uiterlijk begin volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Griffier

T 0180 -330 300 M 06 - [redacted]

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: maandag, 26 januari 2026 om 13:17

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>, [redacted] <[redacted]@me.com>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl, hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted]

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

gemeente



Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de
burgemeester

en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted] heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

gemeente



Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 19-01-2026 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>,
[redacted]@me.com

BCC: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



E [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl> | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

[Redacted] J

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [Redacted] J <[Redacted] J@zuidplas.nl>:

Beste [Redacted] J [Redacted] J,

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J

Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

E [Redacted] J@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en de [redacted]



verzendsdatum

19-01-2026

zaaknummer

20251107158942

Documentnummer

ZS00264948

onderwerp

Reactie op uw brief d.d. 6 januari jl.

Uw kenmerk

Verzoek tot opschorting

telefoon

0180330300

Geachte [redacted]

In reactie op uw brief d.d. 6 januari jl. reageer ik als volgt.

Inmiddels ontvang ik bericht van de Commissaris van de Koning over het door u aldaar gedane verzoek en de uitkomst daarvan inhoudende dat de Provincie geen rol voor zichzelf ziet in de afhandeling van uw integriteitsmelding. Hierbij is ons ook bevestigd dat de gemeente Zuidplas in deze integriteitsprocedure tot zover de juiste procedurele stappen heeft gezet. Dit betekent dat de verdere afhandeling van uw integriteitsmelding conform de daarvoor bepaalde procedure loopt.

Zoals u bekend ben ik in deze procedure niet langer de regievoerder en is de heer [redacted] als regievoerder aangewezen. Ik verzoek u beiden dan ook contact op te nemen met [redacted] zoals ook door de griffier aan u verzocht in zijn brief aan u van 19 december jl.

Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, [redacted]

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted]
Verzonden: 15-12-2025 16:47
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>,
[redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [redacted],

Goede voorstellen, heb ze overgenomen. In de bijlage de laatste versie. @ [redacted] morgenmiddag zitten wij samen met Han. Han heeft bijgevoegde versie al gezien. Vooral dus nog bij jou de check of je zo content bent met de verwijzing naar de griffie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 10:08
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>; [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [redacted],

Ik heb nog wat kleine tekstuele aanpassingen gedaan en wat grotere voorgesteld met wijzigingen bijhouden, zie bijgaand.

Verder prima procesreactie.

[redacted] jij nog aanvullingen/wijzigingen?

Met vriendelijke groet,

[J] | Advocaat / Juridisch adviseur

Cluster Communicatie, HR, JZ en Inkoop | Team Juridische Zaken & Inkoop

Bereikbaar: ma t/m do (8:00-16:30 uur)

T 06 - [J]

Van: [J] <[J]@zuidplas.nl>

Verzonden: woensdag 10 december 2025 21:37

Aan: [J] <[J]@zuidplas.nl>; [J] <[J]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Ontvangen brief - integriteitsmelding

Hoi [J] & [J],

Op 8 december heeft de burgemeester een brief ontvangen van [J] [J] en [J]. [J] (zie bijlage genaamd *afhandelingintegriteitsmelding*). Dit naar aanleiding van de brief die namens de griffier is opgestuurd (ook als bijlage *Brief ZS00251395*). De burgemeester heeft mij gevraagd om een reactie te formuleren. Ik heb even een opzet gemaakt (genaamd brief van de burgemeester). Ik blijf op de hoofdlijn, ingaan op details heeft m.i. geen meerwaarde.

[J], kan jij aanscherpen/aanvullen waar jij nodig acht? De burgemeester zat eerst op de lijn om wellicht vanuit jullie een gezamenlijke reactie terug te sturen, maar ik denk dat het sterker is als de burgemeester dit zelf doet. Laat ook maar weten hoe jij hiernaar kijkt.

[J], jij houdt hier het dossier op bij toch? Los van dat ik ook graag jouw mening vraag op de inhoud, wil ik na definitieve afstemming, aan jou vragen om dit in briefvorm te gieten en weer op te slaan in ons dossier. Verzending pak ik vervolgens wel op met de burgemeester.

We ogen op ergens volgende week terugzenden.

Met vriendelijke groet,



PER E-MAIL: [redacted]@gmail.com en

[redacted]@me.com

t.a.v. [redacted] en [redacted]

ZS00262275

verzendsdatum

zaaknummer

Documentnummer

20251107158942

ZS00262275

onderwerp

Reactie op uw e-mail d.d. 8 december jl.

uw kenmerk

afhandeling melding vermoeden
integriteitsmelding

telefoon

0180330300

Geachte [redacted],

Inleidend

Op 8 december '25 heeft u mij, met in afschrift de gemeentesecretaris, raadslid [redacted] en de griffie, per e-mail een brief toegestuurd met onderwerp 'afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding'. Dit in reactie van de brief die u op 5 december '25 is toegezonden door de griffier. In deze brief leest u mijn reactie.

Reactie op uw schrijven

Allereerst dank ik u voor het delen van uw zorgen over het afhandelingsproces van uw integriteitsmelding d.d. 12 oktober jl. Laat ik voorop stellen dat ik uw inleidende bewoordingen steun, namelijk dat een dergelijke melding zorgvuldig, transparant en onafhankelijk dient te worden afgehandeld. In de afgelopen periode, sinds uw melding (d.d. 12 oktober '25), zijn er stappen gezet die mijn inziens recht doen aan de hiervoor genoemde waarden. Het door u geschetste beeld over de afhandeling van uw melding tot dusver herken ik daarentegen in veel gevallen niet.

In de eerder aan u gezonden brief (d.d. 13 november '25), heb ik u geïnformeerd dat er in samenspraak met de gemeenteraad afspraken worden gemaakt over het "afhandelingsproces integriteitsmelding". Op 18 november '25 heeft de gemeenteraad hier een rechtsgeldig besluit over genomen. In dit besluit kunt u ook de achtergrond en de geldende procedure tot u nemen, wat naar mijn inziens een hoop van uw vragen en zorgen beantwoordt. Wél kan ik begrijpen dat u eerder een schrijven van mij had verwacht over dit besluit. Dat hoop ik via dit bericht naar u beiden te kunnen corrigeren.

In deze brief geef ik u mee dat de gemeenteraad heeft besloten het afhandelingsproces in te richten volgens de procedure 'Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen' van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Deze heb ik voor u beiden toegevoegd als bijlage bij dit schrijven. Deze handreiking biedt een stevig protocol welke recht doet aan de eerder genoemde waarden.

Ook heeft de gemeenteraad besloten om het fractievoorzittersoverleg (beslispunt 2) aan te wijzen en te machtigen om een vervangende regievoerder aan te wijzen indien de burgemeester om hem moverende redenen daarom verzoekt. In het afhandelingsproces van uw melding heb ik hierom



gemeente
Zuidplas

onderwerp

Reactie op brief "afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding"

zaaknummer

20251107158942

verzocht en is inmiddels een vervangende regievoerder aangewezen. Dit is ook reden waarom het eerstvolgende bericht aan u niet van mij maar van de griffier afkomstig is.

Vervolg

Gelet op het genomen besluit van de gemeenteraad over het afhandelingsproces van integriteitsmeldingen en het vervolgens aanwijzen van een vervangende regievoerder door de fractievoorzitters, ben ik van mening dat alles op tafel ligt om een zorgvuldig, ordentelijk en transparant proces te kunnen volgen omtrent uw melding. Het is aan u beiden om daarbij ook de handschoen op te pakken en in overleg te treden met de aangewezen vervanger. Over de verdere afhandeling wil ik u beiden dan ook vriendelijk verzoeken om contact via de aangewezen vervanger te laten plaatsvinden, aangezien ik geen rol meer heb in dit afhandelingsproces. De griffier is, gelet op zijn rol richting de gemeenteraad, mijn inziens ook voor u beiden het aanspreekpunt voor vragen van organisatorische aard.

Hopende u beiden hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J.F. Weber,
Burgemeester van de gemeente Zuidplas

Commented [KH1]:  ook jouw blik hierop gewenst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Verzonden: 08-11-2025 14:18

Aan: Raad <Raad@zuidplas.nl>,
College B&W <CollegeB&W@zuidplas.nl>,
Griffie <griffie@zuidplas.nl>

Onderwerp: Reactie op brief van Van

De bijlage spreekt voor zich graag verneem ik van fracties of zij dit steunen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] raadslid **GroenLinks-PvdA**



06-[REDACTED] (Bel mij op zondag liever niet)

Gemeente Zuidplas – Raad van de gemeente

Aan: College van Burgemeester en Wethouders en leden van de gemeenteraad van Zuidplas

Van: [REDACTED], raadslid gemeente Zuidplas

Datum: 7 november 2025

Betreft: Reactie op brief Groep Van inzake vaststelling integriteitsprocedure

Geacht college, geachte collega-raadsleden,

Inleiding

Naar aanleiding van de brief van [REDACTED] d.d. 6 november 2025 over het overleg van fractievoorzitters inzake de integriteitsprocedure, acht ik het wenselijk enkele bestuurlijke en juridische verduidelijkingen te geven. De brief bevat aannames over bevoegdheden, besluitvorming en integriteit die niet stroken met de geldende wettelijke en procedurele kaders.

1. Geen sprake van een formeel besluit

Het overleg van fractievoorzitters van 5 november jl. was een raadsvoorbereidend overleg zonder formele besluitvormingsbevoegdheid. Volgens artikel 22 van de Gemeentewet kan besluitvorming namens de raad uitsluitend plaatsvinden in een openbare raadsvergadering, onder voorzitterschap van de burgemeester en met quorum en stemming. Een fractievoorzittersoverleg heeft geen formele status als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 Awb en kan daarom geen besluiten nemen die rechtsgevolgen hebben. De gebruikte term 'nietigheid van het besluit' is derhalve onjuist, omdat geen besluit in de zin van de Awb tot stand is gekomen.

2. Zorgvuldigheid en transparantie van de procedure

De bijeenkomst was bedoeld om, naar aanleiding van een actuele situatie, de landelijke modelprocedure Integriteit van de VNG (2023) te bespreken en te verkennen hoe deze binnen Zuidplas kan worden toegepast. De griffie en het college hebben gehandeld binnen de kaders van artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding) en artikel 169 lid 4 Gemeentewet (overleg- en informatieplicht tussen raad en college). Omdat recent twee inzenders twijfels hebben geuit over de integriteit van de voorzitter van de adviesgroep ROL, is het van belang dergelijke signalen zorgvuldig, transparant en onafhankelijk te beoordelen. Aangezien Zuidplas nog niet beschikt over een volledig vastgestelde integriteitscode die dit proces regelt, steun ik het verzoek van de burgemeester en de griffie om – specifiek voor deze casus – de VNG-handreiking Integriteit als tijdelijk toetsingskader te gebruiken. Deze aanpak is in lijn met artikel 6.2 van de Gedragscode Integriteit wethouders en burgemeester Zuidplas 2019, en sluit aan bij het zorgvuldigheids- en openheidsbeginsel uit de Nederlandse Code voor Goed Openbaar

Bestuur. Ik acht het wenselijk dat de raad, in afwachting van de nieuwe lokale integriteitscode, de toepassing van de VNG-handreiking expliciet bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer.

3. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid

Tijdens het overleg is uitsluitend gesproken over de noodzaak van eenduidige processtappen, niet over de inhoud van een specifieke melding. Dat raadsleden hun visie hebben gedeeld valt binnen de normale beraadslaging als bedoeld in artikel 17 lid 1 Gemeentewet (vrijheid van meningsuiting binnen de raad). De voorzitter van de integriteitscommissie handelt onafhankelijk conform de Gedragscode Integriteit Zuidplas 2019. Er zijn geen aanwijzingen dat zijn onpartijdigheid of professionele onafhankelijkheid in het geding is.

4. Geen aanleiding voor overdracht aan de Commissaris van de Koning

De Leidraad Integriteit bij decentrale overheden (VNG, 2023) voorziet in een rol voor de Commissaris van de Koning uitsluitend wanneer een onafhankelijke lokale behandeling niet mogelijk is. Die situatie doet zich in Zuidplas niet voor: de gemeente beschikt over een onafhankelijke integriteitscommissie en een zorgvuldig proces dat in lijn is met de landelijke richtlijn. Een overdracht aan de Commissaris van de Koning is daarom niet noodzakelijk en niet proportioneel.

5. Juridische bevoegdheid en rolverdeling

De griffier en de burgemeester hebben binnen hun wettelijke taak gehandeld. Artikel 107 Gemeentewet bepaalt dat de griffier de raad en haar commissies bijstaat bij hun werkzaamheden. Artikel 170 lid 2 Gemeentewet legt vast dat de burgemeester toeziet op de naleving van regels inzake integriteit. Het initiatief tot overleg en de toelichting op de landelijke procedure vallen dus volledig binnen hun bevoegdheden. De gekozen werkwijze past bovendien bij artikel 6.1 van de Zuidplas-code, waarin de raad wordt opgeroepen om eenduidige interpretatie en invulling te bevorderen.

6. Slotopmerking

Integriteit vraagt om zorgvuldigheid, maar ook om vertrouwen in elkaars rol en verantwoordelijkheid. Het is uitzonderlijk dat een fractie zich tijdens een afstemmend overleg publiekelijk en formeel tegen de gang van zaken keert, temeer daar het overleg juist bedoeld was om gezamenlijk begrip en draagvlak te creëren voor een uniforme werkwijze. Dergelijke tegenstellingen binnen een coördinerend overleg passen niet bij de collegiale cultuur waarin de raad normaliter besluiten voorbereidt. De termen 'onrechtmatigheid' en 'nietigheid' wekken een juridisch beeld dat niet past bij de feitelijke situatie. Ik vind het belangrijk dat de raad zich baseert op correcte juridische kaders en op een gezamenlijke inzet voor transparantie, in plaats van op onderlinge verdachtmaking of wantrouwen.

7. Voorstel aan de raad

Om te voorkomen dat bij toekomstige signalen of meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen onduidelijkheid ontstaat over de te volgen procedure, stel ik voor dat de gemeenteraad van Zuidplas de VNG-handreiking Integriteit (2023) formeel bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer voor de raad en het college, totdat de nieuwe lokale Integriteitscode Zuidplas door de raad is vastgesteld. Deze bekrachtiging kan plaatsvinden door middel van een raadsuitspraak of een unaniem gesteunde motie van orde, waarin de raad bevestigt dat de VNG-handreiking als proceskader geldt bij integriteitsmeldingen en -onderzoeken binnen onze gemeente. Ik nodig de andere fracties uit om hun visie te delen over dit voorstel, zodat we als raad gezamenlijk kunnen zorgen voor een transparant, zorgvuldig en eenduidig integriteitsproces dat recht doet aan het vertrouwen van onze inwoners in het lokale bestuur.

Met vriendelijke groet,

A grey rectangular box redacting the signature, with a small blue square icon containing a white 'J' at the bottom right corner.

Raadslid gemeente Zuidplas
Zuidplas, 7 november 2025

Bijlage – Motie van Orde: Bekrachtiging VNG-handreiking Integriteit als tijdelijk richtsnoer

Raadsvergadering: 18 november 2025

Indiener:  (raadslid gemeente Zuidplas)

Onderwerp: Tijdelijke bekrachtiging VNG-handreiking Integriteit (2023)

De raad van de gemeente Zuidplas, in vergadering bijeen op 18 november 2025,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- de gemeente Zuidplas op dit moment nog niet beschikt over een volledig vastgestelde lokale integriteitscode;
- de VNG-handreiking Integriteit (2023) voorziet in een actueel en landelijk gedragen proceskader voor de behandeling van integriteitsmeldingen;
- het wenselijk is om bij actuele of toekomstige signalen van (vermeende) integriteitsschendingen te kunnen handelen volgens duidelijke en uniforme procedurele stappen;

overwegende dat:

- artikel 170 lid 2 Gemeentewet de burgemeester belast met het toezicht op naleving van regels inzake integriteit;
- artikel 6.2 van de Gedragscode Integriteit wethouders en burgemeester Zuidplas (2019) de raad oproept procesafspraken te maken ingeval van vermoedens van integriteitsschending;
- toepassing van de VNG-handreiking Integriteit (2023) in lijn is met de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur;

spreekt uit dat:

- de gemeenteraad van Zuidplas de VNG-handreiking Integriteit (2023) bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer voor raad en college bij de behandeling van integriteitsmeldingen,
- deze handreiking geldt totdat de nieuwe lokale Integriteitscode Zuidplas door de raad is vastgesteld, en
- de raad wordt geïnformeerd zodra de concept-Integriteitscode ter vaststelling gereed is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Met deze motie van orde wordt beoogd om gedurende de overgangperiode duidelijkheid te scheppen over de te volgen procedure, zodat zorgvuldig, transparant en eenduidig kan worden gehandeld bij mogelijke integriteitskwesties.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: 16-02-2026 07:39

Aan: [REDACTED]@gmail.com <[REDACTED]@gmail.com>

CC: [REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
[REDACTED]@zuidplas.nl

J@zuidplas.nl <**J**@zuidplas.nl>

@zuidplas.nl <@zuidplas.nl>

[REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>

@zuidplas.nl <@zuidplas.nl>

[REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>

[REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>.

[REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>

J@zuidplas.nl <**J**@zuidplas.nl>

[REDACTED]@zuidplas.nl <[REDACTED]@zuidplas.nl>

secretariaatburgemeester@zuidplas.nl <secretariaatburgemeester@zuidplas.nl>.

@zuidplas.nl <@zuidplas.nl>.

 <@me.com>

Onderwerp: Reactie op uw e-mail van 12 februari 2026 - afhandeling integriteitsmelding

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

In kopie: fractievoorzittersoverleg gemeente Zuidplas; griffier; burgemeester

Nieuwerkerk a/d IJssel, 16 februari 2026

Onderwerp: Reactie op uw e-mail van 12 februari 2026

Geachte

Uw e-mail van 12 februari 2026 heeft ons verbaasd. U schrijft daarin dat wij "geen enkele reactie" hebben gegeven, "oekennelijk niet" met u in contact wilden komen en dat dit "voor eigen rekening" komt. Die kwalificaties stroken niet met de feitelijke gang van zaken.

Feiten en procesverloop

Op **8 december 2025** hebben wij de burgemeester schriftelijk onze zorgen uiteengezet over de gekozen afhandelingsroute en procedure, en de borging van een onafhankelijke en zorgvuldige afhandeling van onze melding. Daarbij hebben wij tien concrete vragen gesteld.

Op **6 januari 2026** hebben wij formeel verzocht om tijdelijke opschorting van de verdere behandeling, in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning op ons verzoek om bestuurlijke reflectie gezien het uitblijven van antwoorden op onze vragen en zorgen. Daarbij hebben wij expliciet vermeld dat dit geen weigering tot medewerking betreft.

Na ontvangst van de brief van de Commissaris van de Koning van 13 januari 2026, waarin hij adviseert:

Daarbij adviseer ik u om met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen.

hebben we namens de burgemeester op 19 januari 2026 een brief ontvangen waarbij we werden doorverwezen naar de regievoerder, en naar de griffier voor vragen van organisatorische aard.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 26 januari jl en 10 februari jl. verzocht om wederom concrete vastlegging van de procesborging, en om het gesprek met de regievoerder op het gemeentehuis in te plannen.

Regie, bevoegd gezag en hoor/wederhoor

In uw e-mail schrijft u dat u het vooronderzoek heeft uitgevoerd, uw "concept-rapportage aan de opdrachtgever" heeft gepresenteerd en dit zult aanbieden, waarna "de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas" en "het bevoegd gezag" bepalen wat er met het rapport gebeurt.

Juist over deze rolverdeling, de positie van het bevoegd gezag en de borging van een onafhankelijke afhandeling en beoordeling hebben wij op 8 december 2025 vragen gesteld.

Tot op heden heeft geen inhoudelijk gesprek met ons als melders plaatsgevonden. U schrijft bovendien dat het "niet meer [uw] competentie" is om "ook niet met ons beiden" over de inhoud te spreken.

Gelet op het voorgaande hebben wij zojuist de Commissaris van de Koning van Zuid-Holland aangeschreven met het verzoek te bevorderen dat deze borging alsnog wordt gerealiseerd en wij, melders, worden gehoord alvorens afronding plaatsvindt.

Graag uw reactie op bovenstaande.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Bijlage 1 " Brief melders: 8 december 2025

Bijlage 2 " Opschortingsverzoek melders: 6 januari 2026

Bijlage 3 " E-mail melders: 26 januari 2026

Bijlage 4 " E-mail melders: 10 februari 2026

Bijlage 5 " E-mail van [Redacted signature] [Redacted signature] 12 februari 2026

Aan: [REDACTED], burgemeester

CC: gemeentesecretaris, [REDACTED], griffie

Datum: 8 december 2025

Onderwerp: afhandeling melding vermoeden integriteitsmelding

Geachte heer Weber,

Met deze brief willen wij onze ernstige zorgen kenbaar maken over de wijze waarop onze melding over de schijn van belangenverstrengeling tot nu toe wordt behandeld. Op meerdere punten wijkt de aanpak af van wat een zorgvuldige, transparante en onafhankelijke procedure vereist, en roept dit vragen op over de betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid van het proces.

We lichten dit toe aan de hand van onderstaande punten, waarbij wij opmerken dat wij uiteraard pas medewerking geven aan het uit te voeren onderzoek, wanneer deze zaken zijn opgehelderd en onze zorgen over betrouwbaarheid en rechtsgeldigheid zijn weggenomen.

1. Uw brief van 13 november – betrokkenheid van uw ambt

In uw brief van 13 november kondigde u aan ons te informeren over het verdere proces van behandeling van onze melding. U gaf daarbij aan dat op onze melding, artikel 6.2 lid en onder c. van 'Gedragscode integriteit volksvertegenwoordigers Zuidplas 2019', van toepassing is. Met de expliciete verwijzing naar de inhoud van dit artikel: "schrijft voor dat op voorstel van de burgemeester afspraken worden gemaakt over de processtappen die worden gevolgd."

U liet het na, om te melden dat u reeds betrokken was bij de kwestie en dus niet de regie kunt voeren over de kwestie.

Vanaf april 2025 hebben wij onze zorgen en vragen over mogelijke belangenverstrengeling meerdere malen intern gemeld, waarbij in juni 2025 raadslid [REDACTED] ons signaal heeft opgepakt en het bij u heeft geadresseerd. Raadslid [REDACTED] heeft in dit kader op 13 november een bezwaarschrift gestuurd over het proces van afhandeling van de integriteitsmelding, waarbij zij aangeeft bezwaar te maken tegen een eventuele rol voor u in de huidige casus, met een officieel verzoek dat een ander persoon dan de voorzitter van de raad deze kwestie behandelt. Met als toelichting:

1. "De voorzitter na de melding **in juni** niet heeft onderzocht of het gemelde klopte, en dit achteraf wel het geval bleek.
2. De voorzitter recent, voor de officiële melding kwam, al heeft besloten dat er geen sprake was van belangenverstrengeling."

In uw brief van 13 november aan ons, geeft u echter geen enkel teken dat u al betrokken was bij deze kwestie, en dus niet in de positie verkeerde om zelf nog regie te kunnen voeren over onze integriteitsmelding. U heeft zich niet teruggetrokken, of aan ons melding gemaakt van bovengenoemde situatie.

Bovendien schrijft u over onze melding: *"In deze brief maakt u melding van vermoeden van een integriteitsschending betreffende raadslid [REDACTED], fractie ChristenUnie/SGP, in het kader van mogelijke onregelmatigheden in het selectieproces van de klankbordvoorzitter ROL, [REDACTED]"*

Dit is een onjuiste weergave van onze integriteitsmelding – we hebben een melding gedaan over de schijn van belangenverstrengeling, en het bovendien niet geformuleerd in de bewoordingen die u gebruikt.

2. Afwijking van de standaard VNG-route en het nieuwe lokale protocol

In plaats van de landelijk aanvaarde VNG-handreiking te volgen, waarin bij betrokkenheid van de burgemeester de commissaris van de Koning als onafhankelijk bevoegd gezag optreedt, is op 18 november een nieuw lokaal protocol geïntroduceerd. Dit protocol:

- is opgetuigd ná de oorspronkelijke melding en wijkt af van de route zoals beschreven in de VNG-handreiking;
- is problematisch omdat het fractievoorzittersoverleg wettelijk geen bevoegd gezag kan vormen;
- geeft regie aan fractievoorzitters terwijl zij niet meer neutraal zijn; de kwestie betreft een collega-fractieadviseur, waarbij bovendien enkele fractievoorzitters zich negatief hebben uitgelaten over (het handelen van) de melders.
- schiet te kort in duidelijkheid over borging van het proces, waaronder onafhankelijkheidskwesties, rapportage en opvolging. In deze casus is dit zeer problematisch: hoe komt de keuze tot stand voor de behandelaar, hoe vindt terugkoppeling plaats, en hoe vindt beoordeling en opvolging plaats.
 - Vanuit dit nieuwe protocol is nu een beoordelaar aangewezen. De selectiecriteria zijn voor ons onbekend.
 - De beoordelaar blijkt een 1-pitter te zijn.
 - De beoordelaar blijkt ook voor het COA integriteitsopdrachten te doen.

Deze context roept vragen op over onpartijdigheid en over de waarborgen voor een onbevangen beoordeling.

3. Brief van de griffie 5 december

De griffie heeft ons bericht over de keuze van de behandelaar, middels een brief van 5 december. Met de mededeling "dat op verzoek van de burgemeester door de fractievoorzitters een onafhankelijke afhandelaar is aangewezen."

In de brief ontbreekt een toelichting op uw terugtreding in de procedure en waarom de griffie nu uw correspondentie met ons overneemt, alsook het ontbreken van informatie over de procedure zelf, mandatering, kwaliteitsborging en verslaglegging en onafhankelijksborging.

4. Vragen voor schriftelijke bevestiging

1. Waarom heeft u op 13 november de brief gestuurd, met de betreffende inhoud, terwijl u wist dat u de regie niet kon voeren over onze melding gezien uw eerdere betrokkenheid (oordeel over het signaal)?
2. Waarom heeft u niet gemeld dat u reeds betrokken was bij eerdere meldingen over de casus?
3. Waarom heeft u niet gekozen voor de gangbare route via de commissaris van de Koning, zoals ook omschreven in de handreiking VNG?
4. Waarom is gekozen voor het invoeren van een nieuw, afwijkend, protocol, terwijl er reeds landelijke handreikingen zijn die uitkomst bieden voor de concrete uitvoering van de Gedragscode, zoals Handreiking VNG?
5. Waarom is gekozen voor een raadsvoorstel vanuit het presidium, waar u zelf deel van uitmaakt, voor dit protocol?
6. Bent u zich er van bewust dat het fractievoorzittersoverleg geen bevoegd gezag is en dat het protocol dus geen wettelijke grond heeft?
7. Waarom heeft u de ontvangen signalen, niet formeel behandeld?
8. Welke schriftelijke vastlegging is er van signalen van raadslid  en andere raadsleden over deze casus, en de opvolging daarvan?
9. Hoe is onze melding formeel geformuleerd en vastgelegd?
10. Kunt u toelichten waarom wij geen toelichting hebben ontvangen conform hetgeen u in uw brief van 13 november heeft toegezegd. "Zodra het hier bedoelde afhandelingsproces bekend is, informeer ik u nader over het proces en de verdere afhandeling van uw melding."

Wij verzoeken u ons binnen vijf werkdagen schriftelijk te informeren over uw reactie en de concrete stappen die u neemt om de afhandeling van ons signaal correct en volledig te borgen.

Hoogachtend,

 J

 J

Leden klankbordgroep ROL

Aan: burgemeester gemeente Zuidplas, griffie

Nieuwerkerk a/d IJssel, 6 januari 2026

Onderwerp: verzoek tot opschorting

Geachte heer Weber, griffie,

Naar aanleiding van de brief van 16 december 2025, en gezien uw rol als voorzitter van het fractievoorzittersoverleg, berichten wij u als volgt.

Wij hebben zwaarwegende zorgen over de zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en formele borging van de gekozen afhandelingsroute van onze integriteitsmelding. Op 8 december 2025 deelden wij middels onze brief aan u onze zorgen over de afhandeling van onze melding, waarbij wij een aantal vragen aan u hebben gesteld over de gang van zaken tot nu toe, bevoegdheden, rapportagelijnen en waarborgen voor een onafhankelijke regievoering en afhandeling. In uw reactie daarop, op 16 december jl., verwijst u naar de Handreiking omgang (vermoedens van) integriteitsschendingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het nieuwe lokale protocol, maar de handreiking en het nieuwe lokale protocol bieden geen inhoudelijk antwoord op de vragen die wij eerder schriftelijk hebben voorgelegd.

Inmiddels hebben we de Commissaris van de Koning in Zuid-Holland aangeschreven, met het verzoek om bestuurlijke reflectie in deze kwestie.

Gelet op het feit dat deze beoordeling thans bij de Commissaris van de Koning ligt, verzoeken wij u de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding tijdelijk op te schorten, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel.

Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt.

Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

Met vriendelijke groet,

 J
 J

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 26 januari 2026 om 13:17:25

Aan: [redacted]@zuidplas.nl

Kopie: [redacted]@zuidplas.nl, [redacted]@me.com

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl. hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [redacted] L. Ligtenberg.

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikket.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste [redacted]

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Bestuursadviseur



gemeente
Zuidplas

E: @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: @me.com; @zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,



Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef @zuidplas.nl>:

Beste 



Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

 
Bestuursadviseur

 signature_96477436

E   [@zuidplas.nl](mailto:zuidplas.nl) | www.zuidplas.nl
Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Datum: 10 februari 2026 om 17:05:52

Aan: [REDACTED]@zuidplas.nl,
[REDACTED]@gmail.com [REDACTED]@gmail.com

Kopie: [REDACTED]@zuidplas.nl, [REDACTED]@me.com

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

We schrijven u beiden aan n.a.v. onderstaande reactie vanuit [REDACTED] om de lijnen kort te houden – het is voor ons niet duidelijk of [REDACTED] op de hoogte is gebracht van onze brief van 26 januari jl., waarin wij hebben verzocht om een afspraak in te plannen middels een datumprikker om gezamenlijk ([REDACTED] gezamenlijk, dus niet individueel) de benodigde gesprekken voor het onderzoek te voeren, op het gemeentehuis. Daarbij hebben we tevens verzocht om duidelijkheid over de borging van het proces, op aanraden van de Commissaris van de Koning.

[REDACTED] geeft aan dat hij aanspreekpunt is voor organisatorische zaken. We hebben echter nog geen voorstel voor een datum ontvangen en het is voor ons onduidelijk of onder organisatorische zaken ook het vraagstuk valt over hoe de borging is geregeld. De reactie van [REDACTED] over termijnen verbaast ons: wij hebben een formeel verzoek gedaan voor tijdelijke opschorting in afwachting van de reactie van de Commissaris van de Koning.

Graag hoor ik wanneer we inhoudelijk het gesprek kunnen aangaan en op welke wijze de borging geregeld is. Het zou fijn zijn indien dit op korte termijn ingepland kan worden.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u ons bereiken op onderstaand nummer 06-[REDACTED].

Alvast dank.



Van: [REDACTED]@zuidplas.nl>

Datum: vrijdag, 6 februari 2026 om 13:45

Aan: [REDACTED]@gmail.com>

CC: [REDACTED]@zuidplas.nl>, [REDACTED]@me.com>

Onderwerp: RE: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Geachte [REDACTED]

Graag verwijs ik u naar bijgevoegde brief.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J
Bestuursadviseur

GZP_logo_rgb.jpg klein voor e-mailondertekening

T 0180-330 300 M 06-[Redacted] J
E [Redacted] J @zuidplas.nl | www.zuidplas.nl
[Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel](#)
[Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel](#)

Van: [Redacted] J @gmail.com>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:17
Aan: [Redacted] J @zuidplas.nl>
CC: [Redacted] J @zuidplas.nl>; [Redacted] J @me.com>
Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

Nieuwerkerk a/d IJssel, 26 januari 2026

T.a.v. de griffie gemeente Zuidplas

Geachte Griffier,

In onze brief van 6 januari jl. hebben wij verzocht tot tijdelijke opschorting van de verdere behandeling en uitvoering van de integriteitsmelding, in afwachting van de beoordeling door de Commissaris van de Koning, totdat duidelijkheid bestaat over de aangewezen regierol en de passendheid van de gekozen procedure.

Inmiddels hebben wij op 13 januari jl. een reactie ontvangen van de Commissaris van de Koning, waarin hij ons adviseert om:

- Met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

In een daaropvolgende reactie op 19 januari jl. is vanuit de burgemeester aangegeven:

- Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [Redacted] J [Redacted] J
- Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] J
[Redacted] J

Op ma 19 jan 2026 om 16:06 schreef [Redacted] J @zuidplas.nl>:

Beste [redacted] [redacted],

In reactie op uw schrijven, stuur ik bijgevoegde brief namens de burgemeester aan u beiden.
Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur



gemeente

Zuidplas

E [redacted]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel
Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

Van: [redacted]@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 11:42

Aan: Bestuurssecretariaat Zuidplas <bs@zuidplas.nl>; Griffie <griffie@zuidplas.nl>

CC: [redacted]@me.com; [redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester- 16-12-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Tav de burgemeester en de griffie,

Graag uw aandacht voor bijgaande brief met ons verzoek tot opschorting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op di 16 dec 2025 om 14:53 schreef [redacted]@zuidplas.nl>:

Beste heer [redacted],

Inzake de door u op 8 december '25 per mail verstuurde brief aan de burgemeester, treft u bijgaand een brief van de burgemeester aan, gericht aan u beiden. Deze brief wordt uitsluitend digitaal met u gedeeld, gelet op het ontbreken van adresgegevens.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bestuursadviseur

signature_ [redacted]

E [REDACTED]@zuidplas.nl | www.zuidplas.nl

Raadhuisplein 1, 2914 KM Nieuwerkerk aan den IJssel

Postbus 100, 2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel



Reactiebrief 6 februari .pdf

209 kB

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Datum: 12 februari 2026 om 16:01:26

Aan: [redacted]@gmail.com, [redacted]@me.com

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op 8 december 2025 bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik [redacted] [redacted] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (19 december 2025) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [redacted] [redacted] dan zal [redacted] [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreurenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas.

Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per 1 januari 2026 uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat.

De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker.

Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te

bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden. . .

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

[www.s\[redacted\].com](http://www.s[redacted].com)

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Gemeente Zuidplas – Raad van de gemeente

Aan: College van Burgemeester en Wethouders en leden van de gemeenteraad van Zuidplas

Van: [REDACTED] raadslid gemeente Zuidplas

Datum: 7 november 2025

Betreft: Reactie op brief Groep Van inzake vaststelling integriteitsprocedure

Geacht college, geachte collega-raadsleden,

Inleiding

Naar aanleiding van de brief van [REDACTED] d.d. 6 november 2025 over het overleg van fractievoorzitters inzake de integriteitsprocedure, acht ik het wenselijk enkele bestuurlijke en juridische verduidelijkingen te geven. De brief bevat aannames over bevoegdheden, besluitvorming en integriteit die niet stroken met de geldende wettelijke en procedurele kaders.

1. Geen sprake van een formeel besluit

Het overleg van fractievoorzitters van 5 november jl. was een raadsvoorbereidend overleg zonder formele besluitvormingsbevoegdheid. Volgens artikel 22 van de Gemeentewet kan besluitvorming namens de raad uitsluitend plaatsvinden in een openbare raadsvergadering, onder voorzitterschap van de burgemeester en met quorum en stemming. Een fractievoorzittersoverleg heeft geen formele status als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 Awb en kan daarom geen besluiten nemen die rechtsgevolgen hebben. De gebruikte term 'nietigheid van het besluit' is derhalve onjuist, omdat geen besluit in de zin van de Awb tot stand is gekomen.

2. Zorgvuldigheid en transparantie van de procedure

De bijeenkomst was bedoeld om, naar aanleiding van een actuele situatie, de landelijke modelprocedure Integriteit van de VNG (2023) te bespreken en te verkennen hoe deze binnen Zuidplas kan worden toegepast. De griffie en het college hebben gehandeld binnen de kaders van artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding) en artikel 169 lid 4 Gemeentewet (overleg- en informatieplicht tussen raad en college). Omdat recent twee inzenders twijfels hebben geuit over de integriteit van de voorzitter van de adviesgroep ROL, is het van belang dergelijke signalen zorgvuldig, transparant en onafhankelijk te beoordelen. Aangezien Zuidplas nog niet beschikt over een volledig vastgestelde integriteitscode die dit proces regelt, steun ik het verzoek van de burgemeester en de griffie om – specifiek voor deze casus – de VNG-handreiking Integriteit als tijdelijk toetsingskader te gebruiken. Deze aanpak is in lijn met artikel 6.2 van de Gedragscode Integriteit wethouders en burgemeester Zuidplas 2019, en sluit aan bij het zorgvuldigheids- en openheidsbeginsel uit de Nederlandse Code voor Goed Openbaar

Bestuur. Ik acht het wenselijk dat de raad, in afwachting van de nieuwe lokale integriteitscode, de toepassing van de VNG-handreiking expliciet bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer.

3. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid

Tijdens het overleg is uitsluitend gesproken over de noodzaak van eenduidige processtappen, niet over de inhoud van een specifieke melding. Dat raadsleden hun visie hebben gedeeld valt binnen de normale beraadslaging als bedoeld in artikel 17 lid 1 Gemeentewet (vrijheid van meningsuiting binnen de raad). De voorzitter van de integriteitscommissie handelt onafhankelijk conform de Gedragscode Integriteit Zuidplas 2019. Er zijn geen aanwijzingen dat zijn onpartijdigheid of professionele onafhankelijkheid in het geding is.

4. Geen aanleiding voor overdracht aan de Commissaris van de Koning

De Leidraad Integriteit bij decentrale overheden (VNG, 2023) voorziet in een rol voor de Commissaris van de Koning uitsluitend wanneer een onafhankelijke lokale behandeling niet mogelijk is. Die situatie doet zich in Zuidplas niet voor: de gemeente beschikt over een onafhankelijke integriteitscommissie en een zorgvuldig proces dat in lijn is met de landelijke richtlijn. Een overdracht aan de Commissaris van de Koning is daarom niet noodzakelijk en niet proportioneel.

5. Juridische bevoegdheid en rolverdeling

De griffier en de burgemeester hebben binnen hun wettelijke taak gehandeld. Artikel 107 Gemeentewet bepaalt dat de griffier de raad en haar commissies bijstaat bij hun werkzaamheden. Artikel 170 lid 2 Gemeentewet legt vast dat de burgemeester toeziet op de naleving van regels inzake integriteit. Het initiatief tot overleg en de toelichting op de landelijke procedure vallen dus volledig binnen hun bevoegdheden. De gekozen werkwijze past bovendien bij artikel 6.1 van de Zuidplas-code, waarin de raad wordt opgeroepen om eenduidige interpretatie en invulling te bevorderen.

6. Slotopmerking

Integriteit vraagt om zorgvuldigheid, maar ook om vertrouwen in elkaars rol en verantwoordelijkheid. Het is uitzonderlijk dat een fractie zich tijdens een afstemmend overleg publiekelijk en formeel tegen de gang van zaken keert, temeer daar het overleg juist bedoeld was om gezamenlijk begrip en draagvlak te creëren voor een uniforme werkwijze. Dergelijke tegenstellingen binnen een coördinerend overleg passen niet bij de collegiale cultuur waarin de raad normaliter besluiten voorbereidt. De termen 'onrechtmatigheid' en 'nietigheid' wekken een juridisch beeld dat niet past bij de feitelijke situatie. Ik vind het belangrijk dat de raad zich baseert op correcte juridische kaders en op een gezamenlijke inzet voor transparantie, in plaats van op onderlinge verdachtmaking of wantrouwen.

7. Voorstel aan de raad

Om te voorkomen dat bij toekomstige signalen of meldingen van (vermeende) integriteitsschendingen onduidelijkheid ontstaat over de te volgen procedure, stel ik voor dat de gemeenteraad van Zuidplas de VNG-handreiking Integriteit (2023) formeel bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer voor de raad en het college, totdat de nieuwe lokale Integriteitscode Zuidplas door de raad is vastgesteld. Deze bekrachtiging kan plaatsvinden door middel van een raadsuitspraak of een unaniem gesteunde motie van orde, waarin de raad bevestigt dat de VNG-handreiking als proceskader geldt bij integriteitsmeldingen en -onderzoeken binnen onze gemeente. Ik nodig de andere fracties uit om hun visie te delen over dit voorstel, zodat we als raad gezamenlijk kunnen zorgen voor een transparant, zorgvuldig en eenduidig integriteitsproces dat recht doet aan het vertrouwen van onze inwoners in het lokale bestuur.

Met vriendelijke groet,

A grey rectangular box redacting the signature, with a small blue square containing a white letter 'J' at the bottom right corner.

Raadslid gemeente Zuidplas
Zuidplas, 7 november 2025

Bijlage – Motie van Orde: Bekrachtiging VNG-handreiking Integriteit als tijdelijk richtsnoer

Raadsvergadering: 18 november 2025

Indiener: [REDACTED] (raadslid gemeente Zuidplas)

Onderwerp: Tijdelijke bekrachtiging VNG-handreiking Integriteit (2023)

De raad van de gemeente Zuidplas, in vergadering bijeen op 18 november 2025,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- de gemeente Zuidplas op dit moment nog niet beschikt over een volledig vastgestelde lokale integriteitscode;
- de VNG-handreiking Integriteit (2023) voorziet in een actueel en landelijk gedragen proceskader voor de behandeling van integriteitsmeldingen;
- het wenselijk is om bij actuele of toekomstige signalen van (vermeende) integriteitsschendingen te kunnen handelen volgens duidelijke en uniforme procedurele stappen;

overwegende dat:

- artikel 170 lid 2 Gemeentewet de burgemeester belast met het toezicht op naleving van regels inzake integriteit;
- artikel 6.2 van de Gedragscode Integriteit wethouders en burgemeester Zuidplas (2019) de raad oproept procesafspraken te maken ingeval van vermoedens van integriteitsschending;
- toepassing van de VNG-handreiking Integriteit (2023) in lijn is met de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur;

spreekt uit dat:

- de gemeenteraad van Zuidplas de VNG-handreiking Integriteit (2023) bekrachtigt als tijdelijk richtsnoer voor raad en college bij de behandeling van integriteitsmeldingen,
- deze handreiking geldt totdat de nieuwe lokale Integriteitscode Zuidplas door de raad is vastgesteld, en
- de raad wordt geïnformeerd zodra de concept-Integriteitscode ter vaststelling gereed is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Met deze motie van orde wordt beoogd om gedurende de overgangsperiode duidelijkheid te scheppen over de te volgen procedure, zodat zorgvuldig, transparant en eenduidig kan worden gehandeld bij mogelijke integriteitskwesties.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Chronologische volgorde emailwisselingen na reflectie door CvK.

Alle mail wisselingen zijn toegevoegd.

08-12-2025 09:33

Afzender: [REDACTED] J

Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Onderwerp: Contact n.a.v. de Open brief

Samenvatting: **Verzoek om telefonisch contact op te nemen voor een gesprek.**

08-12-2025 12:00

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Ontvanger: Burgermeester Weber/bestuursecretariaat Zuidplas/

[REDACTED] J – [REDACTED] J

Onderwerp: Melding vermoeden integriteitsschending

Samenvatting: **Zorgen over procedure, borging en rol burgemeester.**

(brief 08-12-2025 *afhandelingintegriteitsmelding.pdf*.)

19-12-2025 11:15 – VRIJDAG VOOR START KERSTVAKANTIE

Zender: Griffier – [REDACTED] J

Ontvanger: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Onderwerp: Afhandeling melding vermoeden integriteitsschending

Samenvatting: **Ultimatum 30 december, anders zonder nadere kennisgeving proces vervolgen.**

Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [REDACTED] J, dan zal [REDACTED] J, [REDACTED] J zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen.
(Brief 19-12-2025 *Brief Burgermeester Weber Zuidplas.pdf*.)

05-01-2026 21:56 – MAANDAG NA KERSTVAKANTIE

Zender: [REDACTED] J, [REDACTED] J

Ontvanger: Commissaris van de Koning Zuid-Holland / Secretariaat

Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas.

Samenvatting: **Het verzoek aan de Commissaris van de Koning Zuid-Holland zich te buigen over de procedurele en bestuurlijke afhandeling van onze melding.**

(Brief 05-01-2026 *Brief afhandelingintegriteitsmeldingZuidplas-commissaris-koningZH.pdf*.)

06-01-2026 11:42

Afzender: [REDACTED] J

Ontvanger: Bestuursecretariaat Zuidplas, Griffie, [REDACTED] J

Onderwerp: Re: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Verzoek tot tijdelijke opschorting**

Dit verzoek tot opschorting is ingegeven door het belang van een zorgvuldige, onafhankelijke en onomstreden afhandeling. Het voorkomen van onomkeerbare stappen in een fase waarin de regievraag expliciet ter beoordeling voorligt, achten wij daarbij essentieel. Wij benadrukken dat dit verzoek geen weigering tot medewerking inhoudt. Wij verzoeken u ons gemotiveerd te berichten over uw beslissing op dit opschortingsverzoek en deze brief integraal te betrekken bij het dossier.

(Brief verzoek tot opschorting toegevoegd als 06-01-2026 Brief Opschortingsverzoek.pdf.)

13-01-2026 16:50

Zender: [REDACTED] Senior adviseur Kabinet Commissaris van de koning ZH

Ontvanger: [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek bestuurlijke reflectie op afhandeling integriteitsmelding gemeente Zuidplas

Samenvatting: **CvKZH ondersteunt gekozen route, met advies voor duidelijke afspraken en borging vooraf.**

Momenteel constateer ik dat voor mij geen rol is weggelegd en ondersteun ik het proces waarbij de door u geconstateerde mogelijke schijn van belangenverstrengeling bij de totstandkoming van de benoeming van de voorzitter van de klankbordgroep ROL nader wordt onderzocht. Daarbij adviseer ik U om met de externe regievoerder bij de aanvang van het proces duidelijke afspraken te maken om daarmee het proces goed te borgen zodat de benodigde aandacht weer kan naar de afhandeling van uw integriteitsmelding.

(13-01-2026 Brief Commissaris Koning ZH.pdf.)

19-01-2026 16:06

Afzender: [REDACTED] – Bestuursadviseur Zuidplas

Ontvanger: [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Bevestiging oordeel en advies CvK door burgemeester met doorverwijzing naar regievoerder en griffier voor vragen van organisatorische aard.**

Zoals u bekend ben ik in deze procedure niet langer de regievoerder en is [REDACTED] als regievoerder aangewezen. Ik verzoek u beiden dan ook contact op te nemen met [REDACTED] zoals ook door de griffier aan u verzocht in zijn brief aan u van 19 december jl.

Voor eventuele vragen van organisatorische aard kunt u terecht bij de griffier, [REDACTED]

(Brief 19-01-2025 Brief namens de burgemeester.pdf.)

26-01-2026 13:17

Afzender: [REDACTED]

Ontvanger: Griffier [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Laatste vragen over borging proces en verzoek om gesprek in te plannen op gemeentehuis.**

Graag zouden wij van u willen weten hoe bovenstaande advies van de commissaris gaat worden ingevuld, zodat de afspraken en borging daadwerkelijk goed en efficiënt geregeld worden. Wat is de rol van de griffie hierin en welke borging vindt er vanuit de gemeente plaats? Daarnaast is onze wens om de gesprekken hierover gezamenlijk (beide ondergetekenden) te voeren, op het gemeentehuis.

De formele uitwerking van de borging zien we graag schriftelijk tegemoet, gevolgd door een datumprikker.

(brief 26-01-2026 Email [redacted] pdf)

06-02-2026 13:45

Afzender: Griffier [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Geen rol griffie, proces na 30 januari toch hervat, verwijzing naar**

[redacted]

U heeft hierna, noch met mij, noch met [redacted], contact opgenomen. Het proces is daarom na 30 december jl. hervat. Mijn rol als griffier beperkt zich slechts tot organisatorische zaken, [redacted] is door de fractievoorzitters aangewezen als afhandelaar van deze melding. Uiteraard ben ik altijd bereid om met u beiden in gesprek te gaan mits uw vragen van organisatorische aard zijn, echter, naar aanleiding van uw e-mail zie ik hier vooralsnog geen aanleiding toe. Voor de verdere afhandeling van uw melding verwijs ik u, nogmaals, naar [redacted]

(Brief 06-02-2026 Brief Reactiebrief 6 februari.pdf)

10-02-2026 17:05

Afzender: [redacted], [redacted]

Ontvanger: [redacted], Griffier [redacted], [redacted]

Onderwerp: Brief namens de burgemeester - 16-12-2025

Samenvatting: **Verzoek om afspraak in te plannen op korte termijn op het gemeentehuis en wanneer helderheid over borging.**

(brief 10-02-2026 Email [redacted] pdf)

12-02-2026 16:01

Afzender: [redacted]

Ontvanger: [redacted], [redacted]

Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Samenvatting: **Onderzoek blijkt in afrondende fase te zitten, zonder dat melders gehoord zijn**

(brief 12-02-2026 Email [redacted] pdf)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Verzonden: 19-02-2026 07:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Vanavond stemmen

Hoi [REDACTED],

Voor vanavond heb ik een stembiljet opgesteld.

Je moet maar even kijken hoe je het vindt, aanpassen kan natuurlijk!

Ik print hem voor de zekerheid 20 keer vanavond. (2 x 10)

Hij staat in het mapje van het fractievoorzittersoverleg.

Groet,

[REDACTED]

Stembiljet

Fractievoorzittersoverleg 19 februari 2026

Betreft het integriteitsvraagstuk wat op tafel ligt.

Naar aanleiding van het rapport besluit men het volgende:

☐

VOOR Afronding / stoppen integriteitsvraagstuk

☐

VOOR benodigd Vervolgonderzoek

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Verzonden: 07-11-2025 16:52

Aan: [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 Denise Leliënhof <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] (Raadslid) <[REDACTED]@zuidplas.nl>,
 [REDACTED] <[REDACTED]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Verzoek omzadelen van griffie

Collega's,

Bijgaand mijn gedachte als reactie op de mail van [REDACTED] Wat is jullie opvatting?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] raadslid **GroenLinks-PvdA**

06-[REDACTED] (Bel mij op zondag liever niet)

Reactie op brief Groep Van inzake vaststelling integriteitsprocedure

Aan: College van Burgemeester en Wethouders en leden van de gemeenteraad van Zuidplas

Van: Ondergetekende raadsleden van de gemeente Zuidplas

Datum: 7 november 2025

Betreft: Reactie op brief Groep Van inzake vaststelling integriteitsprocedure

Geacht college, geachte collega-raadsleden,

Naar aanleiding van de brief van   d.d. 6 november 2025 over het overleg van fractievoorzitters inzake de integriteitsprocedure, achten wij het wenselijk enkele bestuurlijke en juridische verduidelijkingen te geven. De brief bevat aannames over bevoegdheden, besluitvorming en integriteit die niet stroken met de geldende wettelijke en procedurele kaders.

1. Geen sprake van een formeel besluit

Het overleg van fractievoorzitters van 5 november jl. was een raadsvoorbereidend overleg zonder formele besluitvormingsbevoegdheid. Volgens artikel 22 van de Gemeentewet kan besluitvorming namens de raad uitsluitend plaatsvinden in een openbare raadsvergadering, onder voorzitterschap van de burgemeester en met quorum en stemming. Een fractievoorzittersoverleg heeft geen formele status als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en kan daarom geen besluiten nemen die rechtsgevolgen hebben. De gebruikte term 'nietigheid van het besluit' is in dit kader onjuist, omdat er geen besluit in de zin van de Awb tot stand is gekomen.

2. Zorgvuldigheid en transparantie van de procedure

De bijeenkomst was bedoeld om, naar aanleiding van een actuele situatie, de landelijke modelprocedure Integriteit van de VNG (2023) te bespreken en te verkennen hoe deze binnen Zuidplas kan worden toegepast. De griffie en het college hebben gehandeld binnen de kaders van artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding) en artikel 169 lid 4 Gemeentewet (overleg en informatieplicht tussen raad en college). De mondelinge toelichting tijdens het overleg diende om de urgentie te duiden; de schriftelijke versie van de procedure is nadien aan alle fracties verstrekt. Er is daarmee sprake van een transparante en ordentelijke werkwijze.

3. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid

Tijdens het overleg is uitsluitend gesproken over de noodzaak van eenduidige processtappen en niet over de inhoud van een specifieke melding. Dat raadsleden vragen stelden of hun visie deelden, valt binnen de normale beraadslaging zoals bedoeld in artikel 17 lid 1 Gemeentewet (vrijheid van meningsuiting binnen de raad). De voorzitter van de integriteitscommissie handelt onafhankelijk, conform de Gedragscode Integriteit voor raadsleden en commissieleden van de gemeente Zuidplas. Er zijn geen aanwijzingen dat zijn onpartijdigheid of professionele onafhankelijkheid in het geding is.

4. Geen aanleiding voor overdracht aan de Commissaris van de Koning

De Leidraad Integriteit bij decentrale overheden (VNG, 2023) voorziet in een rol voor de Commissaris van de Koning uitsluitend wanneer een onafhankelijke lokale behandeling niet mogelijk is. Daarvan is in Zuidplas geen sprake: de gemeente beschikt over een onafhankelijke integriteitscommissie en een vastgestelde werkwijze die voldoet aan de landelijke richtlijnen. Een overdracht aan de Commissaris van de Koning is dan ook niet noodzakelijk en niet in lijn met de procedurele uitgangspunten.

5. Juridische bevoegdheid en rolverdeling

De griffier en de burgemeester hebben binnen hun wettelijke taak gehandeld. Artikel 107 Gemeentewet bepaalt dat de griffier de raad en haar commissies bijstaat bij hun werkzaamheden, en artikel 170 lid 2 Gemeentewet legt vast dat de burgemeester toeziet op de naleving van regels inzake integriteit. Het initiatief tot overleg en de toelichting op de landelijke procedure vallen dus volledig binnen hun bevoegdheden.

6. Slotopmerking

Integriteit vraagt om zorgvuldigheid, maar ook om vertrouwen in elkaars rol en verantwoordelijkheid. Het is uitzonderlijk dat een fractie zich tijdens een afstemmend overleg publiekelijk en formeel tegen de gang van zaken keert, temeer daar het overleg juist bedoeld was om gezamenlijk begrip en draagvlak te creëren voor een uniforme werkwijze. Dergelijke tegenstellingen binnen een coördinerend overleg passen niet bij de collegiale cultuur waarin de raad normaliter besluiten voorbereidt. De termen 'onrechtmatigheid' en 'nietigheid' wekken een juridisch beeld dat niet past bij de feitelijke situatie. Wij vinden het belangrijk dat de raad zich baseert op correcte juridische kaders en op een gezamenlijke inzet voor transparantie, in plaats van op onderlinge verdachtmaking of wantrouwen.

Conclusie

De ondergetekende raadsleden zijn van oordeel dat:

1. Het overleg van fractievoorzitters geen besluit heeft genomen en daartoe

niet bevoegd was;

2. De griffie en de burgemeester binnen hun wettelijke taken hebben gehandeld;
3. De integriteitsprocedure zorgvuldig wordt voorbereid en voldoet aan de landelijke richtlijn;
4. Er geen aanleiding bestaat om de Commissaris van de Koning te betrekken;
5. De door Groep Van gebruikte kwalificaties juridisch onjuist zijn;
6. De houding om zich publiekelijk tegen een collegiale afstemming te keren uitzonderlijk en niet constructief is binnen het gebruikelijke bestuurlijke verkeer.

Wij spreken de wens uit om dit onderwerp in openheid te bespreken in de komende raadsvergadering, met behoud van wederzijds respect en vertrouwen in het integriteitsproces.

Namens de ondergetekenden,

A redacted signature consisting of a grey rectangular box with a small blue square containing a white letter 'J' at the bottom right corner.

Raadslid gemeente Zuidplas

Zuidplas, 7 november 2025

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 12-02-2026 16:00
Aan: [redacted]@gmail.com,
 [redacted]@me.com
BCC: [redacted]@zuidplas.nl
Onderwerp: Verzoek tot gesprek

Geachte [redacted]
 Bedankt voor uw mail, maar ik moet u nu helaas teleurstellen.

Op **8 december 2025** bent u beiden, individueel, door mij per email benaderd met het verzoek om contact op te nemen vanwege het feit dat B.V. Se Conduire de opdracht heeft aanvaard om een vooronderzoek te doen naar aanleiding van de open brief die u aan de gemeenteraad en de pers hebt verstuurd.

Omdat ik van uw kant geen enkele reactie heb mogen ontvangen, heb ik [redacted] daarover geïnformeerd en heeft hij u beiden wederom namens mij aangeschreven (**19 december 2025**) met het dringende verzoek om contact met mij op te nemen.

Daarin staat vermeld: *"Mocht u binnen een week na dagtekening van deze brief althans uiterlijk op dinsdag 30 december a.s. niet hebben gereageerd op het verzoek van [redacted], dan zal [redacted] zonder nadere kennisgeving het proces conform de handreiking vervolgen"*.

Geen van beiden heeft met mij contact gezocht, tot eergisteren (10 februari 2026).

Dat u op geen enkele directe wijze met mij persoonlijk hebt gecommuniceerd, ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe, is zeer betreuenswaardig aangezien u per persoon gevraagd zou zijn naar feitelijkheden die u in de open brief hebt verwoord.

Om uw moverende redenen hebt u geen contact met mij gezocht en dat komt voor eigen rekening.

De opdracht die B.V. Se Conduire aanvaard heeft, is de opdracht van de gemeente Zuidplas. Omdat u kennelijk niet met mij in contact wilde komen, is per **1 januari 2026** uw open brief als vertrekpunt gekozen voor het verrichten van het vooronderzoek en op die manier reeds uitgevoerd.

Eergisteren (10 februari 2026) heb ik mijn concept-rapportage aan de opdrachtgever gepresenteerd met de belofte dat ik maandag a.s. de eindrapportage met bijlagen en dergelijke zal aanbieden. Ik hou mij aan die belofte.

Uw mail van 10 februari komt voor mij dan ook 'uit de lucht vallen' en te laat. De kortste lijn was het opnemen van contact met mij persoonlijk, de interne onderzoeker. Dat u aanvankelijk met mij op geen enkele wijze hebt willen communiceren en klaarblijkelijk communiceert via derden om alsnog met mij in gesprek te willen komen, komt voor eigen rekening.

Dat betekent dat de opdrachtgever, de gemeente Zuidplas, het rapport voorzien van feiten, adviezen en aanbevelingen gaat bestuderen en bespreken. Het is aan het bevoegd gezag of bevoegde gezagen om te bepalen wat er met het rapport dient te gebeuren en met welke personen/ functionarissen zal worden gesproken over de inhoud.

Daardoor is het niet meer mijn competentie om op dit moment met derden over de inhoud van voornoemd onderzoek te praten. Ook niet met u beiden...

Nog los daarvan moet u begrijpen dat een intern onderzoek gepaard gaat met een hoge mate van vertrouwelijkheid.

Door in deze fase met u beiden een gesprek aan te gaan over de inhoud van het dossier, anders dan met het bevoegd gezag, loop ik het risico die mate van vertrouwelijkheid op de waagschaal te leggen. En dat laat ik uiteraard niet gebeuren.

Nogmaals, het is aan het bevoegd gezag van de gemeente Zuidplas om te bepalen wat er met het rapport gedaan zal worden.

Ik wens u beiden succes met het bereiken van datgene wat u bereiken wilt.

Met vriendelijke groet,

 J

--

Bezoek ook mijn website!

 J

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 15-01-2026 15:22
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Verzoeken

Beste [redacted]
Alles goed?

Mijn verzoek is om mij in contact te laten komen met de persoon die mij de details over de benoeming/ het proces van [redacted] kan geven.

Mijn verzoek is ook om de gedragscode die de gemeente Zuidplas hanteert, gereed te hebben als ik langskom, maar ook de tekst van de eed of belofte bij aantreden van (in dit geval) raadsleden en andere documenten die betrekking hebben op (schijn van) *belangenverstrengeling* en *nevenfuncties* naast het zijn van raadslid.

Zojuist heb ik het raadslid de eindversie gegeven van het gespreksverslag van afgelopen dinsdag. Als daar iets in staat wat volgens hem gewijzigd moet worden, zal hij dat per mail doen en voeg ik dat bij in het dossier.

Daarnaast heb ik een vertrouwelijk verzoek:

De opstellers van de open brief hebben een bijlage toegevoegd (nr. 4) waaruit het lijkt alsof Public Affairs een bedrijf is.

Dat is uiteraard tijdens het gesprek aan bod gekomen en hij heeft verklaard dat dat niet klopt omdat public affairs zijn functieomschrijving is bij PDC, het bedrijf waar hij een dienstbetrekking mee heeft en waar [redacted] de eigenaar/ directeur van is...

Hoe dit zo is vermeld kan hij niet verklaren...

Mijn concrete verzoek is om na te gaan *op welke wijze* deze nevenactiviteit bij de griffie terecht is gekomen, *wanneer* dat geweest is en *wat daar dan in staat*.

Maar ook hoe het komt dat het op de openbare lijst van nevenactiviteiten van de gemeente Zuidplas achter zijn naam terecht is gekomen.

Hij heeft mij namelijk uitgelegd dat de griffie daar (na de schriftelijke aanmelding) zorg voor draagt.

Ik verneem het graag van je.
Alvast dank.

Hartelijke groeten,

[redacted]

--

Bezoek ook mijn website!

[redacted]

Of connect via [Facebook](#) en [LinkedIn](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: Han Weber <[redacted]@zuidplas.nl>

Verzonden: 11-03-2026 12:03

Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>

Onderwerp: Whatsapp verkeer met kabinetschef ZH

Dag [redacted] zouden wij nog ergens kunnen bellen ivm een integriteitsmelding? Groet Han

Kan ik je rond 17.15u bellen? Zit ik in de auto

Fijn . Dan ben ik net uit overleg

Bel ietsje later

Wat is jouw mailadres? Overigens alweer een nieuwe aanvullende ontwikkeling

[redacted]@pzh.nl

[redacted]@rotterdam.nl

Ik heb geen 06

Expert bestuurlijke integriteit gemeente Rotterdam. griffier zou haar eens kunnen vragen om te mogen "sparren"

Dank. Ik Geef adres door aan [redacted]

Super

Kunnen wij weer even bellen? Zijn weer behoorlijke ontwikkelingen

070 [redacted]

[redacted] groot caop

Zijn het fractievoorzitters of raadsleden die twijfelen aan jouw integriteit

En zou jij mij je relaas even op de mail of app kunnen zetten

Ik heb ook het nummer van [redacted] in 06-vorm.

En als meerdere fvzs aan "jouw" integriteit twijfelen dan kan het zijn dat we ze bijeen moeten roepen

Deze discussie speelt in de kring van fractievoorzitters en een raadslid dat overigens getrouwd is met een fractievoorzitter (de voltallige SP fractie). Naar mij vertelt wordt, direct danwel via zeggen ze dat ik integer ben, ook SP raadslid [redacted] in haar mail van vandaag. [redacted] (fractievoorzitter groep Van en enig raadslid) stelt wel vanmiddag zodanige vragen dat je het daar van af kan vragen.

Ik ga mijn best doen maar tijd en energieniveau zijn nogal leeg. Ik moet morgen voor driedaags werkbezoek naar onze Duitse partnerstad

De checkvraag of er meerdere fractievoorzitters zijn die hier twijfel aan hebben kun je misschien beter aan de griffier [redacted] stellen. Zaken escaleren wel snel daar

Doe ik

Hou je taai

Korte beschrijving v/h gebeurde zoals ik het in mijn herinnering heb en mij verteld is. Hier ligt dus geen onderzoek aan ten grondslag maar heb ik. Gemaakt voor het ordenen van mijn eigen gedachten. Dus even voor jou om de gedachten te bepalen.

Procedure:

Door omstandigheden (druk vergaderseizoen, beperkte capaciteit griffie en vertrek griffier) heeft Zpl nog geen vastgestelde procedure voor afhandeling integriteitsmeldingen. Om het verwijt te voorkomen dat we met het oog op een concreet voorliggende casus voor een procedure kiezen hebben aansluiting willen zoeken bij een extern gelegitimeerde procedure. Wij dachten die gevonden te hebben in de "Handreiking voor de omgang met (vermoedens van) integriteitsschendingen" van BZK gemaakt voor decentrale overheden. Om te toetsen of hier draagvlak voor was is donderdag 6 november dit het fractievoorzittersoverleg voorgelegd. Daarbij tevens aangegeven dat ik als burgemeester de behandelaar zou zijn ondersteunt door gemeentesecretaris en door een jurist v/d gemeente. De overgrote meerderheid v/d aanwezigen steunde dit. Lid [J] wilde eerst kennisnemen v/d handreiking voor hij steun kon verlenen. De dag er na ontvingen alle raadsleden, college B&W en griffie een mail waarin hij stelde dat het fractievoorzittersoverleg geen besluiten over de procedure mocht nemen (ook door niemand zo gezegd maar is er vooral naar draagvlak gezocht) en stelde dat ik niet als behandelaar kon optreden want in het overleg hadden diverse raadsleden iets gezegd over de casus en had ik na afloop in een persoonlijk gesprek iets gezegd over de bedreiging aan mijn persoon. Er is weliswaar door enkele aanwezigen waaronder de [J] zelf iets gezegd over de omstandigheden van de casus zelf, maar echter niet over de inhoud van de casus zelf. Ook het door de [J] aangehaalde feit dat ik in een persoonlijk gesprek met hem na afloop van de bijeenkomst melding maakt van het feit dat ook ik persoonlijk bedreigingen heb ontvangen maakt niet dat ik daardoor in mijn oordeelsvorming beïnvloed word. Zeker nu de bedreigingen aan mijn adres los staan van/helemaal niets te maken hebben met de integriteitsmelding of melders. Ik heb vervolgens contact op maandag 10/11 gezocht met de kabinetschef ZH om haar in kennis te stellen v/d situatie: ik vond dat zij en via haar de CdK v/d situatie moest weten en heb haar gevraagd of zij ook advies had. Gedurende het haar informeren kreeg ik bericht van [J] [J] dat ook zij vond dat ik beter niet de behandelaar kon zijn omdat zij mij eerder geconsulteerd had over deze zaak. Ik heb de kabinetschef ook hierover geïnformeerd en kreeg het advies gezien het 2e signaal mijzelf terug te trekken als behandelaar. Dat deed ik. Ik heb het fractievoorzittersoverleg 11/11 gemeld dat ik vanwege de mail van [J] [J] alsmede vanwege het feit dat ik door raadsleden eerder geconsulteerd ben over (delen) v/d integriteitsmelding ik mijzelf niet langer in staat voelde om als behandelaar in deze casus op te treden. Ik heb deze bijeenkomst nadat ik hun heb opgeroepen in het belang van melders en aangesprokenen verlaten zodat zij buiten mijn aanwezigheid samen met de griffier zich konden beraden over zowel de procedure als over een naam van een behandelaar. Het leek mij beter gezien de ontstane situatie dat ik daar niet bij betrokken was om nieuwe issues te voorkomen. Dat laatste is helaas niet gelukt want 13/11 is er zowel een mail van [J] [J] binnengekomen bij mij en griffier met nogal gedetailleerde vragen over de voorgeschiedenis en de ontstane situatie als een mail van [J] [J] v/d SP aan alle raadsleden onder de naam 'Bezwaarschrift' waarin zij stelt omdat zij mij eerder dit jaar 'tweemaal 'een signaal te hebben voorgelegd' zij van mening is dat ik niet als behandelaar kan optreden. Zij stelt expliciet in haar mail dat het "hier niet gaat om een nieuwe melding, maar een verzoek om zorgvuldige en onafhankelijke opvolging van een eerder signaal". Ik verbaas mij over deze mail aan alle raadsleden omdat ik immers 2 dagen eerder de fractievoorzitters heb laten weten niet langer behandelaar te kunnen zijn v/d casus.

Wat is er eerder dit jaar gebeurd?

Begin dit jaar is de onafhankelijk voorzitter v/d klankbordcommissie tbv de vluchtelingenopvang (ROL) gestopt. Gezien de voortgang v/h proces moet snel op zoek worden gegaan naar een nieuwe voorzitter. De portefeuillehouder heeft daarbij gevraagd of er namen zijn van mensen die hier ervaring mee hebben. Er is o.a. door de fractievoorzitter v/d CU/SGP een naam genoemd van zijn voormalig werkgever. Deze [J] is benaderd en heeft aangegeven niet te kunnen of te willen maar heeft een andere collega genoemd als mogelijke kandidaat. Naar mij bekend is is de procedure gelopen en afgerond door een toenmalige verantwoordelijk directeur v/d gemeente. Deze [J] is het geworden.

Na enige tijd ben ik vertrouwelijk benaderd door [J] [J] v/d SP, die als raadslid toebehoort is bij de

klankbordcommissie, dat haar door enkele leden of lid vd klankbordgroep verteld is dat de nieuwe voorzitter niet onafhankelijk zou zijn want het zou de werkgever van de fractievoorzitter vd CU/SGP, [J], zijn was op die plek gekomen door benoeming vd portefeuillehouder die ook lid is vd CU/SGP. Zij vroeg hoe hier mee om te gaan waarbij mij ook gemeld werd dat zij persoonlijk geen twijfel had aan de integriteit vh [J]. Ik heb in dat gesprek aangegeven dat bij mijn beste weten [J] daar al enige tijd niet meer werkte, maar dat de klankbordleden die twijfelden aan de integriteit en onafhankelijkheid vd voorzitter dit het beste bespreekbaar konden maken met de voorzitter.

Kort daarna ben ik door [J] vd VVD die ook toehoorder is bij de klankbordcommissie benaderd met dezelfde vraag. Ik heb hem hetzelfde advies gegeven.

Ik heb via wethouder Klovert vernomen dat dit punt ook daadwerkelijk aan de orde is gesteld in de klankbordgroep en dat de conclusie was "dat men maar met elkaar aan de slag zou gaan". Het aan de orde gestelde punt of de voorzitter wel onafhankelijk was leek daarmee voor mij van tafel. De klankbordcommissie heeft sindsdien met deze voorzitter gewerkt en heeft ook onlangs geleid tot een eindadvies vd klankbordcommissie. Of beter gesteld twee adviezen want 3 leden vd klankbordcommissie konden zich niet vinden in zowel de werkwijze als conclusies vd overige (9?) leden.

Na de zomer heeft [J] vd SP zich opnieuw bij mij gemeld dat zij vernomen had dat [J] anders dan eerst gedacht toch nog een verbintenis heeft met het bureau vd voorzitter van een uur per week. Ik heb haar gezegd dat dat nieuw voor mij was en dat ik dat graag eerder had geweten maar dat door dit enkele feit de onafhankelijkheid vd voorzitter niet in een ander daglicht kwam te staan.

Na het uitbrengen vh advies is 12/10 een brief/mail gekomen ondertekend door een met name genoemd lid als ook door een anoniem lid waarin zij terugkomen op de in hun ogen onvoldoende transparante benoemingswijze vd onafhankelijk voorzitter. Ook stellen zij dat de voorzitter zijn rol niet altijd neutraal ingevuld heeft. Zij roepen o.a. op tot onafhankelijk onderzoek naar de benoeming. Deze brief is verstuurd aan mij, raad, college, gemeentesecretaris en lokale pers. Op 13/10 is nieuwe mail gericht aan een directeur vd gemeente, [J], gekomen waarin concreet staat dat zij een melding doen van vermoeden van een misstand. Deze is nu door beide met naam ondertekend. 24/10 ontving college en gemeentesecretaris een "herhaalde oproep tot bevestiging en behandeling over integriteitsmelding." Er werd van beide leden ook een verzoek ontvangen voor het invoeren van de bescherming Wet Klokkenluiders. Daarop hebben zij 7 november negatief antwoord ontvangen waarin tevens een bevestiging staat vd ontvangst vd integriteitsmelding en dat de vz vd raad daar op teruggekomen zal worden. Donderdag 13/11 hebben zij bericht gekregen dat zij binnenkort geïnformeerd worden over de te volgen procedure.

Hoi [J] Wij hebben ook contact met je griffier gelegd.
Klinkt alsof er nu een goed voorstel ligt voor dinsdag.
En dat jouw integriteit niet ter discussie staat

Ik informeer cdk puur ter info

met vriendelijke groet,

Han Weber, burgemeester gemeente Zuidplas

First Name	Last Name	Display Name	Job Title	Company	Address	Email	Phone
------------	-----------	--------------	-----------	---------	---------	-------	-------

□□□

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 05-12-2025 17:46
Aan: [redacted] <[redacted]@zuidplas.nl>
Onderwerp: Zaaknummer 20251107158942

Beste [redacted]

Ik heb de stukken in goede orde ontvangen en ga aan de slag. Dank daarvoor.

De opdrachtbevestiging komt idd later wel maar die heb ik soms nodig om genodigden de opdracht te laten zien...

Nu de heren [redacted] en [redacted] weten dat ik contact met ze zal gaan opnemen, komt dat wel goed.

Jij ook een fijn weekend en ik hou je op de hoogte van de vorderingen.

Hartelijke groeten,

[redacted]

--

Bezoek ook mijn website!

[redacted]

Of connect via [Facebook](#) en [Linkedin](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen