



[redacted]  
t.a.v. [redacted]  
[redacted]  
[redacted] J



verzendsdatum

13 MRT 2023

onderwerp

tweede deelbesluit Woo-verzoek

ons kenmerk

U23.000630

uw kenmerk

bijlage

cluster

Communicatie, HR, JZ & Inkoop

behandeld door

[redacted] J

telefoon

0180-330300

Geachte [redacted] J

Bij brief van 27 oktober 2022 heeft u namens uw cliënt, [redacted] J met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle informatie rondom de besluitvorming betreffende het rijksmonument Geertruidahoeve. Het verzoek luidt als volgt (citaat):

*"Het onderhavige traject is o.i.v. de aanjager [redacted] J van de provincie Zuid-Holland gestart in 2019. Dit verzoek strekt zich dan ook uit vanaf dat moment tot op heden. Het verzoek strekt zich dan ook uit tot alle interne documenten, berichtwisseling inclusief mail, whatsapp berichten etc., formele en informele documenten/verslagen/overleggen van het bestuur, gemeenteraad en de ambtelijke organisatie. Ook alle berichten en informatie wisseling met externe partijen door de gemeente naar bijv. de ODMH, Provincie Zuid Holland, aannemer [redacted] J etc. Ook alle documenten van de projectgroep waarbij namens de gemeente [redacted] J als projectleider betrokken was."*

### Verloop procedure

Het verzoek is ontvangen op 27 oktober 2022. Met onze brief van 7 november 2022 hebben wij de ontvangst van het verzoek bevestigd. Per e-mail van 8 december 2022 hebben wij de termijn om een besluit te nemen met twee weken verlengd.

Op 24 januari 2023 hebben wij een eerste deelbesluit genomen. De bijhorende openbaar gemaakte documenten hebben wij op 26 januari 2023 per e-mail aan u verzonden. Voor de volledigheid hebben wij op 30 januari 2023 ook een afschrift van het eerste deelbesluit en de bijbehorende openbaar gemaakte documenten per e-mail naar uw cliënt, [redacted] J verzonden.

### Gefaseerd besluit

Met ons besluit van 24 januari 2023 hebben wij aangegeven dat wij meerdere deelbesluiten zullen nemen, gelet op de totale hoeveelheid documenten die binnen de reikwijdte van het onderhavige Woo-verzoek vallen en gelet op de besluitvorming die moet plaatsvinden over de opheffing van de geheimhouding.

Zoals in het eerste deelbesluit al toegelicht geldt dat op bepaalde documenten, welke vallen binnen het bereik van uw Woo-verzoek, geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 25 van de Gemeentewet.



Deze geheimhouding geldt totdat de raad de geheimhouding opheft. Naar aanleiding van het Woo-verzoek zal de gemeenteraad een besluit nemen over het al dan niet (gedeeltelijk) opheffen van deze geheimhouding. Hierbij zal per zelfstandig onderdeel van deze documenten aan de hand van artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo beoordeeld worden of de documenten of onderdelen daarvan openbaar gemaakt kunnen worden.

Wij nemen hierover zo snel mogelijk een volgend deelbesluit, waarbij wij aantekenen dat wij hierbij afhankelijk zijn van de besluitvorming in het college van burgemeester en wethouders en in de gemeenteraad en de daarmee gepaard gaande doorlooptermijnen.

### **Toepasselijke wetgeving**

Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Voor de op dit tweede deelbesluit van toepassing zijnde uitzonderingsgronden uit de Woo verwijst ik u naar legenda die achter ieder geanonimiseerd document is gevoegd.

### **Verantwoording zoekslag**

Naar aanleiding van het verzoek zijn alle medewerkers die structureel betrokken zijn bij besluitvorming omtrent de Geertruidahoeve verzocht om alle schijfmappen, digitale postbussen en digitale berichtendiensten te raadplegen op aanwezigheid van documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

### **Tweede deelbesluit op het Woo-verzoek**

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten, na een gedegen belangenafweging, het verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk toe te wijzen.

Het verzoek ziet op openbaarmaking van de documenten zoals vermeld in bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1). De motivering van dit besluit hiervan volgt hierna.

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarvoor een reden op te hoeven geven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit recht beperken. De uitzonderingsgronden staan vermeld in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij wegen hierbij het algemeen belang van openbaarheid af tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, lid 1, sub f, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In meerdere documenten staan persoonsgegevens. Het betreft namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren, inwoners en bedrijven in het Middengebied. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo, derhalve voor eenieder. We hebben deze gegevens daarom verwijderd uit de documenten die (mede om die reden) gedeeltelijk openbaar worden.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden,



correspondentie tussen de onderdelen van een bestuursorgaan en tussen bestuursorganen, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Meerdere documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, betreffen documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit geldt in ieder geval voor de verslagen van de stuurgroep en het projectteam. Conform artikel 5.2, lid 1, van de Woo, verstrekken wij in beginsel geen informatie over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in die stukken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kunnen wij besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als we dat in het belang achten van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm. Alleen als degene die deze opvattingen heeft geuit of zich achter die opvattingen heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden.

De persoonlijke beleidsopvattingen zoals in dit geval opgenomen in de stukken die zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad betreffen voorgedachten van betrokken ambtenaren en bestuurders over te voeren beleid en te verkennen en te hanteren strategieën. Het betreft recente beleidsopvattingen die zijn geuit in de overtuiging dat deze intern zullen blijven. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn geuit op basis van verantwoordelijkheid voor en kennis en expertise van de aspecten van herontwikkeling van de Geertruidahoeve. De documenten zijn beoordeeld door de projectleider en de projectondersteuner. Persoonlijke beleidsopvattingen, zoals 'ik vind...', 'naar mijn mening...' en 'ik denk...' etc. zijn gelakt, maar ook opmerkingen die kennelijk als persoonlijke opvatting zijn geuit. Alle gelakte regels onder de toepassingsgrond 'R Persoonlijke beleidsopvatting' zijn dus opinies van degene die het stuk geschreven heeft. Het belang van de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid alsook te verkennen strategieën de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Wij zijn van oordeel dat deze beleidsopvattingen ook niet in een niet tot de persoon herleidbare vorm openbaargemaakt kunnen worden. Bovendien zouden daardoor andere medewerkers en bestuurders een belemmering kunnen ervaren om zich in de toekomst vrijelijk te uiten over het bepalen van strategieën, hetgeen het goed functioneren van de gemeente schaadt.

Wij maken de persoonlijke beleidsopvattingen om die reden ook niet openbaar

#### *Economisch belang gemeente*

Op grond van artikel 5.1, lid 2, sub b van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente. De documenten bevatten informatie over de strategieën die verkend zijn alsook de uiteindelijk gemaakte keuze voor in het kader van de herontwikkeling van de Geertruidahoeve. Het openbaar maken van deze informatie werkt negatief uit op de onderhandelingspositie van de gemeente en heeft daarom financiële gevolgen voor de gemeente. In dit geval weegt het financiële belang van de gemeente daarom zwaarder dan het belang van een transparante en democratische bestuursvoering.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Op grond van artikel 4.4, lid 5, van de Woo, wordt de informatie verstrekt tegelijk met bekenmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekend gemaakt.

In dit geval worden alle documenten, met uitzondering van de niet openbaar te maken informatie, tegelijk met dit besluit aan u verstrekt, aangezien geen belanghebbende naar verwachting bezwaar daartegen heeft.



Het is wettelijk niet verplicht de documentatie in hard copy te verstrekken. Op uw verzoek kan de gemeente deze documenten in papieren versie verstrekken. De daarvoor te maken kosten komen conform de Legesverordening voor uw rekening. Indien u dit wenst, zien wij uw verzoek hiertoe graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] gemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,

[Redacted] J

[Redacted] J

Manager van het cluster Gebiedsontwikkeling en Planeconomie



### **Niet eens met het besluit?**

U kunt op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit digitaal of schriftelijk bezwaar maken bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas.

Digitaal bezwaar aantekenen doet u via de website van de gemeente [www.zuidplas.nl](http://www.zuidplas.nl). U heeft hiervoor uw DigiD nodig. Schriftelijk bezwaar kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas, postbus 100 2901 AC Nieuwerkerk aan den IJssel.

Houd u er wel rekening mee dat uw bezwaarschrift gemotiveerd moet zijn en een schriftelijk bezwaar door u ondertekend dient te zijn?

### **Voorlopige voorziening**

Heeft u een bezwaarschrift ingediend en meent u dat de betrokken belangen zo zwaar wegen dat u de beslissing hierop niet kunt afwachten? De Algemene wet bestuursrecht geeft u dan de mogelijkheid om een verzoek voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter, postbus 20302, 2500 EH – 's-Gravenhage. Hiervoor moet u griffierecht betalen, waarover u bericht krijgt van de griffier.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank 's-Gravenhage. Daarvoor dient u te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Kijk op de website <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrechtspraak> voor meer informatie over het digitaal indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening.

|

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen