Commissie bezwaarschriften gemeente Zwartewaterland
Postbus 23
8060 AA Hasselt
Telefoon 14038

Advies aan het college van
Burgemeester en wethouders van de
gemeente Zwartewaterland

Heroverweging besluit
Bij besluit van 2 april 2025 (hierna: bestreden besluit) heeft het college van burgemeester en wethouders van Zwartewaterland (hierna: het college):

- Op het door de heer [redacted] (hierna: bezwaarde), wonende De Nieuwesluis [redacted] in Zwartsluis op 27 december 2024 ingediende verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) besloten.

Op 10 mei 2025 heeft bezwaarde een bezwaarschrift tegen het besluit van 2 april 2025 ingediend.

Hoorzitting
De Commissie heeft het bezwaarschrift in de hoorzitting van 10 juni 2025 behandeld.
De heer [redacted] was bij deze hoorzitting aanwezig. Het college werd op deze hoorzitting niet vertegenwoordigd. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Deze geluidsopname is in een verslag uitgewerkt. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Inleiding
In dit advies adviseert de Commissie het college over het bezwaar van bezwaarde tegen het besluit van 2 april 2025 dat ziet op het (gedeeltelijk) toewijzen van het verzoek om informatie op grond van de Woo.

Op 27 december 2025 heeft het college een verzoek op grond van de Woo van bezwaarde ontvangen. Het Woo verzoek heeft betrekking op informatie over de volgende bezwaarprocedures waarbij bezwaarde betrokken is:
- Procedure bezwaar Houseboats (besluit 13 juni 2023);
- Procedure bezwaar omgevingsvergunning bedrijfsmatig gebruik recreatievaartuigen (besluit 17 oktober 2023);
- Proces bezwaar Woo verzoek 20 november 2023 en
- Proces bezwaar Woo verzoek 21 mei 2024.

Ontvankelijkheid
Volgens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan bezwaar gemaakt worden door een belanghebbende, waaronder wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (art. 1:2 Awb).
Volgens artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6:8 Awb).
Uw college heeft het besluit op 2 april 2025 verzonden. Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn van 6 weken ingediend en bezwaarde is belanghebbende. De Commissie is van mening, dat het bezwaar ontvankelijk is en in behandeling kan worden genomen.

Bezwaren
Het bezwaarschrift van bezwaarde bevat, kort en zakelijk weergegeven, de volgende gronden:

- Bezwaarde vindt de zoekslag niet inzichtelijk;
- De zoekslag is volgens bezwaarde te beperkt;
- De plaatsvervangend secretaris van de Commissie bezwaarschriften is niet gevraagd om documenten aan te leveren en
- Er is geen inventarislijst verstrekt.

Van toepassing zijnde regelgeving
Algemene wet bestuursrecht
Artikel 3:2
Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46/Artikel 7:12 Awb
Het motiveringsbeginsel staat in artikel 3:46 Awb en voor een beslissing op bezwaar in artikel 7:12 Awb. Dit beginsel houdt in dat een besluit moet berusten op een deugdelijke motivering.

De verordening Commissie bezwaarschriften
Artikel 20. Raadkamer en advies

1. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.

Woo instructie versie 2024
Woo instructie voor het behandelen van Woo verzoeken

De Commissie overweegt als volgt:
De Commissie beoordeelt of uw college op goede gronden het besluit op 2 april 2025 heeft genomen. De Commissie doet de beoordeling aan de hand van de gronden van bezwaar.

Gronden van bezwaar

1. Bezwaarde vindt de zoekslag niet inzichtelijk en
2. Zoekslag te beperkt.

In het besluit van 2 april 2025 is volgens de Commissie de zoekslag niet inzichtelijk gemaakt. Uw college heeft dat ook erkend en heeft via de e-mail van 15 april 2025 alsnog de zoekslag inzichtelijk gemaakt. Het gebrek -een zorgvuldige zoekslag- kan volgens de Commissie dan ook in het besluit op bezwaar op grond van artikel 6:22 van de Awb herteld worden. Artikel 6:22 van de Awb Artikel 6:22 bepaalt immers dat een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een (on)geschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het bestuursorgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand kan worden gelaten, indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

De Commissie is van mening dat bezwaarde niet benadeeld is nu de zoekslag in de e-mail van 15 april 2025 is aangegeven en ook uw college dit gebrek in het bestreden besluit met toepassing van artikel 6:22 Awb in de beslissing op bezwaar kan passeren.

Wat vindt de Commissie van de zoekslag?
De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft in haar jurisprudentie tot uitdrukking gebracht dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Die zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan doen door, bijvoorbeeld, specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

In het bestreden besluit staat dat de zoekslag betrekking heeft gehad op het e-mailverkeer omdat de correspondentie (secretaris van de Commissie bezwaarschriften, de leden van de Commissie en de leden van de Commissie onderling) uitsluitend per e-mail heeft plaatsgevonden. In de e-mail van 9 april 2025 is nog aangegeven dat er sprake is van een enkel Whatsapp bericht maar die zijn van huishoudelijke aard en hebben geen betrekking op de bezwaarprocedures. De zoekslag is in de e-mail van 15 april 2025 verder toegelicht:

- De data van de hoorzittingen;
- De namen van de Commissieleden en
- De naam van bezwaarde.

De correspondentie met de Commissie in de vier bezwaarprocedures heeft via Outlook plaatsgevonden.

Als verweer op deze gronden geeft uw college aan dat het Woo verzoek van 27 december 2024 een beperkte reikwijdte heeft, namelijk de correspondentie van en aan de Commissie bezwaarschriften over vier bezwaarprocedures waarbij bezwaarde zelf betrokken was. Uit het procesdossier bij dit bezwaar heeft de Commissie nogmaals de conclusie getrokken dat bezwaarde alle relevante documenten over de vier bezwaarprocedures heeft ontvangen en uw college de zoekslag voldoende inzichtelijk heeft gemaakt. Er is onderzoek in Outlook gepleegd naar de betrokken leden van de Commissie, de secretaris van de Commissie en de data van de hoorzittingen waarbij bezwaarde betrokken was en in zijn Woo verzoek om heeft verzocht.

3. <u>De plaatsvervangend secretaris is niet gevraagd documenten aan te leveren.</u>

De plaatsvervangend secretaris was volgens uw college alleen betrokken bij twee bezwaarschriften van bezwaarde gericht tegen zijn ingediende Woo verzoeken. De plaatsvervangend secretaris heeft, zoals ook de Commissie heeft geconstateerd, aan het e-mailverkeer op 8 november 2024 en 11 november 2024 deelgenomen. Dit e-mailverkeer over de hoorzitting van 12 november 2024 is aan bezwaarde bij besluit van 2 april 2025 geleverd.

Aan de hoorzitting van 14 mei 2024 heeft de plaatsvervangend secretaris alleen deelgenomen. In het e-mailverkeer voorafgaand aan deze hoorzitting heeft de plaatsvervangend secretaris niet deelgenomen. De Commissie kan dit bevestigen omdat zij zelf aan dit e-mailverkeer deelnam. De plaatsvervangend secretaris nam wel deel aan de advisering over de zaak maar op grond van artikel 20 van de Verordening commissie bezwaarschriften vindt de advisering over een zaak achter gesloten deuren plaats. Correspondentie over de raadkamer is op grond van deze verordening niet openbaar.

4. <u>Er is geen inventarislijst verstrekt</u>.

Uw college geeft in het verweerschrift aan dat er geen inventarisatielijst is opgesteld en dus ook niet verstrekt. Zoals ook uw college heeft opgemerkt, kent de Woo geen verplichting tot het vervaardigen van een inventarisatielijst.
Wel moet een besluit op een Woo verzoek berusten op een deugdelijke motivering (het motiveringsbeginsel) en dient uw college de nodige kennis te vergaren over de relevante feiten en af te wegen belangen (het zorgvuldigheidsbeginsel). Op grond van beide beginselen moet uw college volgens de Commissie in het besluit op het Woo verzoek tenminste de hoeveelheid en de aard van de documenten inzichtelijk maken. Uit een besluit op een Woo verzoek moet af te leiden zijn welke documenten openbaar zijn gemaakt en waarom uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De Commissie is van mening dat voor bezwaarde duidelijk is hoeveel documenten er zijn verstrekt namelijk rond de negentig bladzijden over de correspondentie met de Commissieleden. Verder heeft de Commissie vastgesteld dat er op deze negentig bladzijden alleen de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e. van de Woo (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) door uw college is toegepast. Deze grond treft dan ook geen doel. Uw college voldoet hiermee aan de beide beginselen.

5. Procesdossiers openbaar voor een ieder

Tijdens de hoorzitting op 10 juni 2025 gaf bezwaarde aan dat de procesdossiers incompleet waren. Niet alle correspondentie -de procesdossiers- zijn openbaar gemaakt. De Commissie heeft uit het emailverkeer met bezwaarde over de bezwaarprocedures begrepen dat bezwaarde voor de vier hoorzittingen waarbij hij betrokken was, de procesdossiers heeft ontvangen. Bezwaarde stelt dat de vier procesdossiers niet voor een ieder op grond van de Woo openbaar zijn gemaakt. De Commissie wijst bij deze grond op de rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo verzoeken versie 2024 paragraaf 2.3.3:
Als het gaat om verstrekking van informatie aan natuurlijke personen en rechtspersonen van op henzelf betrekking hebbende gegevens (artikel 5.5 van de Woo). In dat geval wordt bij de belangenafweging op grond van de uitzonderingsgronden niet het belang van openbaarheid, maar het belang van de verzoeker afgewogen tegen de uitzonderingsgronden. Daarbij kan bijvoorbeeld dus geen beroep worden gedaan op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de verzoeker zelf. In de praktijk zal het vooral gaan om bestuursorganen die bij de uitvoering van hun taak een dossier over de verzoeker hebben aangelegd. Deze mogelijkheid is niet bedoeld voor informatie die langs andere weg verkregen kan worden. Denk bijvoorbeeld aan op de zaak betrekking hebbende stukken op grond van de Algemene wet bestuursrecht voorafgaand aan een hoorzitting.

De vier procesdossiers betreffen verstrekking van informatie die de verzoeker (bezwaarde) betreft.
Zoals de instructie aangeeft is het niet de bedoeling dat uw college deze procesdossier via een andere weg (een Woo verzoek) verstrekt. Alleen de belanghebbenden ontvangen de procesdossiers op grond van artikel 7:4 lid 4[1] van de Awb. Wat bij de in het geding zijnde vier zaken ook is gedaan.

Ook stelt artikel 8.8[2] van de Woo de verhouding met andere wetten vast. De Woo is van toepassing tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. Dit is vastgelegd in artikel 8.8 Woo en de bijlage bij dat artikel.
Volgens deze bijlage bij deze wet geldt voor:
Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman.

Ten aanzien van de adviezen van de Commissie merkt de Commissie ook nog met betrekking tot dit punt op, dat het daarbij gaat om adviezen in individuele gevallen en die zijn uitgezonderd van actieve openbaarmaking (artikel 3.3 lid 2 sub e Woo). Ondanks dat ze onderdeel kunnen uitmaken van de beslissing op bezwaar, kan gesteld worden dat de adviezen ook in die situatie niet openbaar hoeven te worden gemaakt.

Tot slot heeft uw college bij de betrokken medewerkers -de secretaris en plaatsvervangend secretaris- het Woo verzoek uitgezet. Deze twee betrokken medewerkers hebben in Outlook naar de mailwisseling van de bij de vier zaken betrokken Commissieleden gezocht.
Daarbij zijn de volgende zoektermen:
- De data van de hoorzittingen;
- De namen van de Commissieleden en
- De naam van bezwaarde

gebruikt.

Dit alles maakt dat de Commissie van mening is dat uw college voldoende onderzoek heeft gedaan naar de relevante feiten en de af te wegen belangen. Het besluit is daardoor zorgvuldig

[1] Artikel 7:4 lid 4 Belanghebbenden kunnen van deze stukken tegen vergoeding van ten hoogste de kosten afschriften verkrijgen.
[2] Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten (bijlage)
De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

voorbereid zoals artikel 3:2 van de Awb uw college voorschrijft. Wel moet uw college de motivering op basis van de overwegingen van de Commissie over het niet verstrekken van een inventarisatielijst in het besluit op bezwaar, aanpassen.

Advies:
De Commissie adviseert u:
1. Het besluit van 9 april 2025 niet te herroepen,
2. Het bestreden besluit van 9 april 2025 in stand te laten en
3. De motivering op basis van de overwegingen van de Commissie in het besluit op bezwaar aanpassen ten aanzien van:
   a. het niet verstrekken van een inventarisatielijst en
   b. de zoekslag.

Hasselt, 7 juli 2025

De Commissie bezwaarschriften gemeente Zwartewaterland,
de voorzitter, de secretaris,





de heer R. Lutje Schipholt mevrouw G. Kijk in de Vegt

Afschrift verzonden d.d. 7 juli 2025

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen