[redacted]
De Nieuwesluis [redacted]
8064 EA Zwartsluis

Aan: College van B&W
Kopie: Gemeenteraad Zwartewaterland
Postbus 23
8060 AA Hasselt

Zwartsluis, 13 november 2023

Betreft: Zaak houseboats

Geacht college,

Op 10 oktober jongstleden ontving ik uw brief waarin u reageert op mijn brief van 15 augustus. Uw reactie heeft mij ontsteld en ik zie de noodzaak de toon van mijn vorige brief toe te lichten. Mijn oproep had tot doel de raad te overtuigen hun rol als onafhankelijk en controlerend orgaan binnen de gemeente op te pakken. Ik stond tot hun beschikking voor verdere toelichting. Tot mijn ontzetting heeft de raad tot op heden deze verantwoordelijkheid niet op zich genomen. Daarom zie ik het als noodzakelijk via deze brief mijn toelichting kenbaar te maken over de misstanden die ik tot nu toe in het proces heb gadegeslagen.

Begunstigingstermijn

In mijn brief heb ik de vastgestelde begunstigingstermijnen als voorbeeld van één van die misstanden aangehaald. Ik wil hierbij benadrukken dat dit dan ook in de context van het gehele proces gezien moet worden.

Ten tijde van het proces heb ik aangegeven dat alle houseboats overlast veroorzaken. En dat dit geldt voor mijzelf en andere omwonenden. Ik heb u duidelijk gemaakt dat het niet passend is om er verschillende begunstigingstermijnen op na te houden. Zie hiervoor mijn e-mail van 13 februari gericht aan de heer [redacted] en het gespreksverslag van 1 juni. Desondanks heeft u op 13 juni besloten een begunstigingtermijn toe te kennen van 3 weken voor de houseboats gelegen aan de Mastenmakersstraat en een termijn van 12 weken voor de houseboats die zijn gelegen aan De Nieuwesluis.

In reactie op uw besluit hebben andere omwonenden aan De Nieuwesluis en de Hasselterdijk de omvang van de overlast die zij ervaren aan u kenbaar gemaakt middels een brief op 31 juli. Het illustreert dat u ten tijde van het proces tekort bent geschoten in het raadplegen van omwonenden.

De reden dat ik in mijn vorige brief heb aangegeven dat u niet consequent heeft gehandhaafd, is het verschil in begunstigingstermijnen. Zoals ik schreef in die brief, strookt uw besluit niet met het juridische gegeven dat de begunstigingstermijn niet langer mag zijn dan strikt noodzakelijk. In uw brief heeft u nagelaten hierop in te gaan.

Het is dus onjuist dat voor verschillende begunstigingstermijnen is gekozen. Ik vind het dan ook zeer teleurstellend dat u geen verantwoordelijkheid neemt voor uw keuze en nalaat deze discrepantie toe te lichten. De reden voor het verschil in begunstigingstermijnen is duidelijk: u heeft mij tevreden willen houden en tegelijkertijd de overtreder tegemoet willen komen.

Verloop proces

Ik heb in de zomer van 2022 voor het eerst contact opgenomen met de gemeente vanwege overlast van de houseboats. Mij is toen gezegd dat er geen grond zou zijn om te kunnen handhaven. Ik vind het kwalijk dat ik u heb moeten wijzen op het bestemmingsplan, waaruit blijkt dat wel degelijk handhavend kan worden opgetreden. Ook heb ik u gewezen op een eerdere rechtszaak over houseboats, die u in handhaving zou kunnen ondersteunen. De aard van deze informatie maakt dat u direct had kunnen optreden, ook zonder mijn tussenkomst.

Vervolgens is op bestuurlijk niveau met de overtreder gesproken. Op 3 oktober 2022 en 2 december 2022 is aan de overtreder een handhavingsbrief gestuurd. In die laatste brief heeft u de overtreder verzocht de houseboats vóór 1 februari 2023 te verwijderen. U geeft het signaal dat u het met mij eens bent dat de houseboats hier niet thuis horen en dat de ingeslagen weg van handhaving vervolgd gaat worden.

Tot mijn verbazing hoor ik tijdens het gesprek op 7 februari dat u voornemens bent om in te gaan op een verzoek tot opschorting van het handhavingstraject. Dit verzoek is door de overtreder per e-mail ingediend op 17 januari. Ik wil benadrukken dat reeds op 1 november vorig jaar de termijn om een gemotiveerd principeverzoek in te dienen was verlopen. De overtreder meende op basis van afspraken uit het verleden recht te hebben op het gebruik van de ligplaatsen ten behoeve van de houseboats. Wat deze kennelijke afspraken inhielden, kon niet duidelijk worden gemaakt. In het gesprek werd gesteld dat voortzetting van het handhavingstraject de belangen van de overtreder zou schaden. Echter, opschorting van het handhavingstraject schaadt de belangen van omwonenden. Hier laat u zien dat u kiest voor het belang van de overtreder. Ik zag mij dan ook genoodzaakt u te wijzen op uw beginselplicht tot handhaving, zie hiervoor mijn brief van 14 februari.

Als reactie op die brief ontving ik op 10 maart een brief met daarin de mededeling dat aan de overtreder een vooraankondiging van een last onder dwangsom was gestuurd. U geeft wederom het signaal dat u gaat handhaven. In de vooraankondiging is de overtreder de mogelijkheid geboden om binnen twee weken een zienswijze in te dienen. Hier heeft de overtreder geen gebruik van gemaakt.

Vervolgens heb ik een uitnodiging gekregen voor een nieuw gesprek op 25 april, waar ditmaal ook wethouders Van der Poel en Rietman bij aanwezig waren. Op basis van het feit dat de overtreder had nagelaten tijdig een zienswijze in te dienen, ga ik ervan uit dat de gemeente nu zonder verdere tussenkomst van de overtreder, kan en gaat handhaven. Dit was niet het geval en sterker nog, er werd getracht mij te laten meebewegen met de overtreder. Dat was voor mij niet bespreekbaar en ik heb dan ook aangedrongen op handhaving.

In het gesprek wordt duidelijk dat de gemeente, meer dan 8 maanden na ons eerste contact, nog steeds vasthoudt aan de twijfel of er voldoende grond is om te kunnen handhaven. Een eventuele rechtszaak zou volgens u beide kanten op kunnen vallen. Later wanneer ik inzicht krijg in de

processtukken zal blijken dat u op dit moment al wel de conclusie had getrokken dat u tot handhaving kon overgaan.

Zo heeft u in de op 8 maart verstuurde vooraankondiging van de last onder dwangsom uitvoerig beschreven op welke gronden de houseboats niet toegestaan zijn. Naast dat op basis van het bestemmingsplan het bedrijfsmatig gebruik niet is toegestaan, staat in deze vooraankondiging dat er ook in strijd met het Ligplaatsenbeleid en de APV wordt gehandeld. Daarnaast stelt u dat een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk ontbreekt. Het was toen dus al duidelijk dat de gemeente sterk genoeg stond om handhavend op te kunnen treden. U heeft op 7 april zelfs een second opinion gekregen van Nysingh advocaten, die ook duidelijk vóór handhaving spreekt. Ondanks dat bent u met mij in een langdurige discussie getreden en sloot u af dat er nog verder onderzoek gedaan moest worden.

In hetzelfde gesprek, op 25 april, heb ik ook mijn zorgen geuit over het verloop van het proces. Zoals de beschrijving hierboven illustreert, nemen de omwonenden en de overtreder ongelijke posities in binnen het proces: het laat herhaaldelijk zien dat algemeen geldende regels niet gelden voor de overtreder.

Daar komt bij dat deze zaak omtrent de houseboats geen incident betreft. De overtreder begaat al jaren overtredingen in het gebied die worden gedoogd. Ten aanzien hiervan heb ik aangegeven dat ik mij zorgen maak om het feit dat de gemeente herhaaldelijk geen openheid geeft over hun beweegredenen deze overtredingen in stand te laten.

Beide wethouders gaven hierop aan dat de belangen van de buurt niet ondergeschikt zijn aan die van de overtreder en dat regels voor één ieder gelden. Op dat moment vertrouw ik erop dat de wethouders de tot dan toe gebleken uitzonderlijke positie van de overtreder aan banden zouden leggen.

Op 9 mei heb ik telefonisch contact opgenomen met de gemeente om te vragen naar het juridisch gezichtspunt van de gemeente betreffende handhaving tegen de houseboats. Hier was geen verandering in gekomen sinds het gesprek op 25 april, aldus de heer [redacted] Op 9 mei heb ik ook de heer [redacted] gesproken. Hij geeft aan dat hij op dat moment werkt aan een voorstel waarin, vanuit een juridisch oogpunt, het nadrukkelijke advies is om tot handhaving over te gaan. Ik heb mij verbaasd over deze discrepantie en ik heb dit de heer [redacted] in een e-mail op 11 mei kenbaar gemaakt.

Op 1 juni volgde een nieuw gesprek. Bij de uitnodiging heb ik gevraagd naar het doel, dit kon mij niet worden verteld. Tijdens het gesprek bleek dat nog geen uitsluitsel over handhaving kon worden gegeven. Dit ondanks de belofte dat in mei het besluit zou worden genomen. Ik heb dan ook mijn grote ongenoegen geuit over het feit dat gemaakte afspraken niet waren nagekomen.

De overtreder had verklaringen ingebracht, waarvan de gemeente vond dat zij de morele plicht had deze nog te onderzoeken. Opnieuw komen de ongelijke posities naar voren ten gunste van de overtreder. Naast de twijfelachtige morele plicht, is de gemeente reeds maanden met de overtreder in gesprek en laat op het laatste moment nieuw ingebrachte verklaringen aanleiding vormen voor vertraging van het proces.

Tevens werd aangegeven dat er nog steeds twijfels zijn over het slagen van een handhavingstraject in de rechtsgang en wederom volgt hierover een discussie. Naderhand is mij uit de processtukken

duidelijk geworden dat de destijds door u aangedragen argumenten afkomstig zijn van de verdediging van de overtreder.

In hetzelfde gesprek geeft u aan dat het in de lijn der verwachting ligt dat u op 13 juni gaat besluiten te handhaven tegen de houseboats. Daarnaast maakt u bekend dat u voornemens bent bedrijfsmatige activiteiten toe te staan. Wat onder bedrijfsmatige activiteiten wordt verstaan, is tijdens het gesprek niet duidelijk gemaakt.

Op 8 juni heb ik de heer [redacted] moeten herinneren om mij het toegezegde gespreksverslag toe te sturen. Uiteindelijk heb ik het verslag pas op 14 juni ontvangen. Dat hiermee is gewacht tot na het handhavingsbesluit op 13 juni wekt de indruk dat de gemeente het gespreksverslag heeft laten afhangen van het uiteindelijke besluit.

Handhavingsbesluit

U heeft op 13 juni besloten handhavend op te treden tegen de houseboats en de overtreder een last onder dwangsom op te leggen. In het handhavingsbesluit schrijft u dat er in strijd wordt gehandeld met onderstaande punten:

- Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo

Op grond van bovenstaand punt is het verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen. U geeft aan dat de houseboats beschouwd moeten worden als een bouwwerk. Aldus is een omgevingsvergunning ‘bouwen’ benodigd.

Uit hetzelfde artikel als bovenstaande, maar dan onder c:

- Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo

Op grond van bovenstaand punt is het verboden om zonder omgevingsvergunning gebruik te maken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Omdat uit het bestemmingsplan blijkt dat de wateren niet bedrijfsmatig mogen worden gebruikt, is ook een omgevingsvergunning voor het strijdig (lees: bedrijfsmatig) gebruik benodigd.

Daarnaast stelt u dat uit de APV en het Ligplaatsenbeleid volgt dat enkel recreatievaartuigen die niet-bedrijfsmatig worden gebruikt zijn toegelaten in het gebied. Specifiek wordt daarom in strijd gehandeld met:

- Artikel 5:25, tweede lid, van de APV
- Artikel 6.1 van het Ligplaatsenbeleid

Principeverzoek bedrijfsmatig gebruik

De voorgaande paragraaf laat zien dat het bedrijfsmatig gebruik essentieel is in het handhavingsbesluit. Nochtans neemt u op 13 juni het volgende besluit: *“Met overtreder op zoek te gaan naar mogelijkheden tot herstel van het bestemmingsplan ten aanzien van het gebruik*

(bedrijfsmatige activiteiten met als doel recreatie en of toerisme) en potentiële nieuwe locaties voor de houseboats."

Om het bedrijfsmatig gebruik van de ligplaatsen te legaliseren, heeft de overtreder een principeverzoek op laten stellen door Rho Adviseurs. Hier heeft u op 27 juni een eerste versie van ontvangen. Op 5 juli heeft u de definitieve versie ontvangen. Over het principeverzoek heeft u op 11 juli een formeel besluit genomen. U bent toen onder voorwaarden akkoord gegaan met het principeverzoek. Ik heb geconstateerd dat de door u gestelde voorwaarden reeds zijn verwerkt in de definitieve versie van het principeverzoek die op dat moment al in uw bezit was.

Op 14 juli is aan de overtreder een brief gestuurd door de gemeente. In deze brief wordt aangegeven dat een overleg zal worden gepland, waarin afspraken worden gemaakt rond parkeren en het beperken en staken van overlast. Deze afspraken dienen terug te komen in de vergunningaanvraag. Uiteindelijk is de aanvraag voor de omgevingsvergunning op 24 juli ingediend.

De beschrijving van het tijdpad laat zien dat de indiening van de omgevingsvergunning in het korte tijdsbestek mogelijk is gemaakt door de innige samenwerking tussen de gemeente en de overtreder.

Ik wil benadrukt hebben dat u in onderhavig geval akkoord bent gegaan met een principeverzoek waarin het voorgenomen gebruik hetzelfde is als datgene waar het handhavingsbesluit betrekking op heeft, namelijk het bedrijfsmatig gebruik van de recreatieligplaatsen. Daarbij zijn in het principeverzoek diverse punten aan te wijzen waaruit blijkt dat met de genoemde recreatievaartuigen specifiek de houseboats worden bedoeld. Bovendien staat in het principeverzoek het volgende: *"Het gaat hier om een legalisatie van de al bestaande situatie."*

Daarnaast staat in het principeverzoek dat de ligplaatsen particulier eigendom zijn en als gevolg hiervan het Ligplaatsenbeleid en de APV niet van toepassing zouden zijn. Dit klopt niet, de wateren zijn namelijk eigendom van Rijkswaterstaat. U ben zonder de overtreder hierin te corrigeren akkoord gegaan met het principeverzoek. Dit terwijl u in het handhavingsbesluit van een maand eerder het Ligplaatsenbeleid en de APV nog heeft gebruikt om handhavend op te kunnen treden.

Aankoop water Rijkswaterstaat

In de lijst met collegebesluiten van 18 juli staat dat u Rijkswaterstaat heeft verzocht percelen water in het gebied aan te mogen kopen. Op 29 september heb ik u een e-mail gestuurd met daarin de vraag om welke percelen het hier gaat. Mij werd verteld dat het gaat om de percelen water waar we het in deze zaak over hebben. Daarbij werd aangegeven dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft voor de aankoop en doorlevering van de wateren aan de overtreder. Deze inspanningsverplichting zou voortkomen uit de koopovereenkomst uit 2010. Het feit dat hier ten tijde van het proces nooit met mij over is gesproken, toont aan dat ik onvolledig ben geïnformeerd.

In een e-mail op 23 oktober heb ik de gemeente gevraagd om een schriftelijke motivatie van het besluit om Rijkswaterstaat te verzoeken de wateren aan te mogen kopen. Hierbij heb ik tevens gevraagd om toezending van de artikelen in het koopcontract waaruit blijkt dat de gemeente de inspanningsverplichting heeft. Los van een mondelinge toelichting op 26 oktober is daar tot op heden niet aan voldaan.

Uit de bovengenoemde toelichting is mij bekend geworden dat het voor de gemeente nog niet duidelijk is of de vermeende inspanningsverplichting passend is binnen de huidige wet- en regelgeving. Met name het Didam-arrest en de verkoopvoorwaarden van het RVB vormen hierin een belemmering. Tevens impliceert de aankoop van de wateren dat de gemeente mogelijk verantwoordelijk wordt voor een veel groter areaal dan enkel de percelen die zij heeft verzocht aan te mogen kopen en dat de daarbij behorende onderhoudskosten op rekening van de gemeente komen.

Als laatste heeft de gemeente op 1 november het artikel *"De turfeilandjes, Sluziger parels, moeten een stuk aantrekkelijker worden"* laten plaatsen in de Stentor. Deze publicatie heeft betrekking op het besluit dat reeds op 18 juli is genomen en lijkt dan ook te komen in reactie op de vragen die ik heb gesteld over mogelijke aan- en verkoop van de wateren en de zogenoemde inspanningsverplichting. In het artikel kiest de gemeente ervoor haar twijfelachtige morele plicht ten toon te spreiden en de zaak met mooie verhalen aan te kleden, waar het anderszins wringt in een gebied dat hoofdzakelijk bestemd is voor wonen.

Bezwaar handhaving houseboats

Op 25 juli heeft u het bezwaarschrift aangaande de handhaving tegen de houseboats ontvangen. Hierin wordt gesteld dat er concreet zicht is op legalisatie en dat u daarom van handhaving af zou moeten zien. De overtreder baseert zich hierbij op het feit dat u akkoord bent gegaan met het principeverzoek voor het bedrijfsmatig gebruik, daarin staat immers dat het gaat om een legalisatie van de al bestaande situatie.

Tegen het bezwaar heeft u een verweerschrift op laten stellen door Nysingh advocaten. In dit verweerschrift spreekt u tegen dat er concreet zicht is op legalisatie van de 'bestaande' situatie (lees: houseboats). Onder de bestaande situatie verstaat u het verhuren van jachten; *House Boat Nederland heeft eerder aangegeven dat op deze locatie al sprake zou zijn van bedrijfsmatige jachtverhuur*. Echter, in de afgelopen jaren vond in het gebied geen jachtverhuur plaats. Met het legaliseren van de bestaande situatie kan dus enkel het legaliseren van de houseboats zijn bedoeld.

In het verweerschrift laat u optekenen dat duidelijk is dat houseboats zijn uitgesloten, omdat in de voorwaarden vermeld staat dat geen 'watercamping' mag ontstaan. Het begrip 'watercamping' geeft echter geen duidelijke afbakening van het gebruik van de ligplaatsen. Hieruit wordt dan ook niet duidelijk dat de houseboats zijn uitgesloten.

In het bezwaarschrift geeft de overtreder aan dat de wateren in particulier eigendom zijn en dat daarom het Ligplaatsenbeleid en de APV niet van toepassing zijn. In het verweerschrift staat dat de wateren 'mogelijk' in particulier eigendom zijn. Zoals uit bovenstaande paragraaf blijkt klopt dit niet, de wateren zijn eigendom van Rijkswaterstaat. Daarbij stelt u in het verweerschrift dat ook in het geval dat de wateren wel in particulier eigendom zijn, het Ligplaatsenbeleid en de APV van toepassing zijn. Echter wanneer u het bedrijfsmatig gebruik toestaat, zijn houseboats niet langer uitgesloten op grond van het Ligplaatsenbeleid en de APV.

De hierboven genoemde gronden van het bezwaar zijn mogelijk gemaakt door onderstaande besluiten, die u binnen de bezwaarperiode van het handhavingsbesluit op 13 juni heeft genomen:

I. Op 11 juli bent u akkoord gegaan met het principeverzoek voor het bedrijfsmatig gebruik. Het principeverzoek is geschreven met de intentie om de houseboats te legaliseren. Naast dat dit valt op te maken uit de context van deze zaak, toont de tekst in het principeverzoek dit aan. U moet zich hiervan bewust zijn geweest.
II. Op 18 juli, één week voor het verlopen van de bezwaartermijn, heeft u Rijkswaterstaat verzocht de percelen water aan te mogen kopen. U geeft aan een inspanningsverplichting te hebben op basis van het koopcontract uit 2010. Er bestond derhalve geen noodzaak terstond invulling te geven aan deze inspanningsverplichting. Een mogelijk gevolg van dit besluit is dat de wateren in particulier eigendom komen.

Bovengenoemde besluiten zijn van invloed op drie van de vier gronden uit uw handhavingsbesluit. Dit terwijl u op 1 juni nog aangaf uw twijfels te hebben over het slagen van een handhavingstraject in de rechtsgang.

<u>Mijn conclusie is dat u opzettelijk een mogelijkheid heeft gecreëerd voor de overtreder om bezwaar te maken.</u>

In uw brief van 9 oktober wordt mijn conclusie door u bestreden. Gelet op hetgeen eerder in deze brief staat beschreven is uw motivering niet overtuigend:

- *Het is niet opmerkelijk te noemen dat binnen de bezwaarperiode van het handhavingsbesluit door de overtreder wordt gezocht naar een alternatieve invulling.*
  - U gaat hierbij voorbij aan het feit dat u in dit geval akkoord bent gegaan met een principeverzoek waarin het voorgenomen gebruik hetzelfde is als datgene waar het handhavingsbesluit betrekking op heeft.
- *Het is onder andere niet de bedoeling dat er een watercamping ontstaat.*
  - U heeft nagelaten de houseboats expliciet uit te sluiten; het begrip watercamping is nietszeggend.
- *Van meet af aan is duidelijk dat voor deze houseboats een andere locatie gezocht moet worden.*
  - Tijdens het gesprek op 1 juni kon hierover nog geen uitsluitsel worden gegeven.

Ook bestrijdt u dat de gemeente de overtreder heeft gezegd bezwaar te moeten maken. Ik wil hier tegen inbrengen dat de overtreder tijdens de informatieavond op 13 september wederom heeft uitgesproken dat hij van de gemeente bezwaar heeft móéten maken. De overtreder werd op dat moment niet gecorrigeerd door de heer [redacted] die bij de informatieavond aanwezig was om de gemeente te vertegenwoordigen.

Als gevolg van het ingediende bezwaar heeft u het ambtenarenapparaat onnodig belast. Tevens heeft u het dossier in handen moeten stellen van Nysingh advocaten, wat hoge kosten met zich meebrengt. Daarbij komt dat het handelen van de gemeente voor vertwijfeling onder buurtbewoners zorgt.

Conclusie

In de zomer van 2022 is het proces rond de zaak houseboats gestart. Het heeft geleidt tot het handhavingsbesluit op 13 juni jongstleden. Op 5 september zijn ook de laatste drie houseboats, die tot dan toe nog gelegen waren aan De Nieuwesluis, verplaatst naar de haven nabij de woning van de overtreder. De houseboats worden daar tot op heden gedoogd. De overtredingen in onze buurt waarvoor ik geen handhavingsverzoeken heb ingediend blijven voortduren.

In deze zaak is bewust een mogelijkheid gecreëerd voor de overtreder om bezwaar te maken. Later zijn meer omwonenden in opstand gekomen en bleek legalisatie voor de gemeente geen optie te zijn. Op 28 september heeft de overtreder zijn bezwaar dan ook ingetrokken. Ik wil hierbij nog benadrukt hebben dat aantoonbaar stukken zijn achtergehouden voor Nysingh advocaten en de Adviescommissie bezwaarschriften.

Ik heb deze zaak onder de aandacht gebracht van de gemeenteraad door middel van mijn brief van 15 augustus. De gemeenteraad heeft besloten de beantwoording van mijn brief aan het college over te laten. In reactie op mijn brief laat het college blijken geen verantwoording af te willen leggen.

De recente correspondenties die ik met de gemeente heb gevoerd maken het gebrek aan transparantie binnen de gemeente Zwartewaterland eens te meer duidelijk. Deze hadden betrekking op de hoorzitting van de bezwaarprocedure en de aankoop van de wateren van Rijkswaterstaat.

Dit alles maakt dat een onderzoek uitgevoerd door een onafhankelijke partij essentieel blijkt. In het onderzoek zal het handelen van bestuurders en ambtenaren nagegaan moeten worden met onder andere het oog op belangenverstrengeling tussen de gemeente en de overtreder. Het uiteindelijke doel voor de gemeente Zwartewaterland moet zijn om misstanden in de toekomst te voorkomen en het vertrouwen van haar burgers terug te winnen.

Tot slot

In de Nederlandse code voor goed openbaar bestuur doet de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een beroep op de individuele en collectieve integriteit van bestuurders en via hen ook een beroep op de ambtenaren.

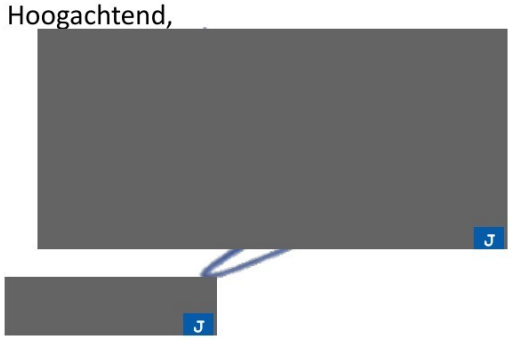
Mijn brief laat zien dat het college en de betrokken ambtenaren niet gehandeld hebben op basis van individuele en collectieve integriteit, dat zij de overgedragen verantwoordelijkheid van het ministerie niet kunnen dragen en het in hun gestelde vertrouwen door het ministerie hebben geschonden.

Deze brief dient dan ook als basis voor de officiële klacht die ik tegen u en de betrokken ambtenaren heb ingediend. Mijn klacht is het gebrek aan individuele en collectieve integriteit in het handelen door bestuurders en ambtenaren binnen de gemeente Zwartewaterland, en dat dit negatieve gevolgen heeft voor haar inwoners.

Om mijn klacht op te lossen heb ik aangegeven dat ik verlang dat mijn klacht gegrond wordt verklaard. En zoals ik hierboven heb genoemd, dat er een onafhankelijk onderzoek komt naar het handelen van bestuurders en ambtenaren binnen uw organisatie. Het onderzoek moet leiden tot het herstel van vertrouwen in de onafhankelijke positie van de gemeente en is daarmee in het belang van alle burgers van de gemeente Zwartewaterland.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen