

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: 11-09-2025 13:29

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: FW: iBabs - Dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ' is afgekeurd

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: donderdag 11 september 2025 10:51

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: RE: iBabs - Dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ' is afgekeurd

[redacted]

Dat klopt. Sorry dat ik de punten nog niet had gestuurd.

De leesclub heeft de volgende opmerkingen:

- Argument 1.2 is wel heel veel info, kijk of het korter kan of eventueel opnemen in een bijlage
Reactie op zienswijzen gaat naar een bijlage.
- Er missen argumenten bij besluit 3 Had ik. Die moesten naar de kanttekeningen en gaan nu weer naar de argumenten
- Als houseboats niet betaald kun je met deze formulering niet (meer) naar de andere partij. Juridisch gezien heb je dan geen mogelijkheden meer (?) Klopt dat is de consequentie van de keuze om bij 1 partij in te vorderen.
- Waarom keuze voor houseboats en niet [redacted] Houseboat genereert de inkomsten als verhuurder. [redacted] heeft aangegeven het niet in de macht te hebben om de overtreding te beïnvloeden, omdat hij de feitelijke verhuur niet doet. Hij heeft de vergunning voor de zonen aangevraagd.
- Kanttekening 1 past meer bij argumenten Dat had ik ook als argument, maar moest naar de kanttekeningen; gaat nu weer naar argumenten
- Brieven beginnen op dezelfde manier als brief van 4 april, terwijl er ondertussen wel dingen zijn gebeurd. Dat moet anders zijn. Waarom? Er is een voornemen tot invordering gestuurd, feitelijk is dat dezelfde brief als de definitieve invorderingsbrief met dien verstande dat in de definitieve invordering een inhoudelijke reactie op de schriftelijke zienswijze wordt gegeven als ook een bezwaarclausule.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Concerncontroller

T: 06 [redacted]

[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: donderdag 11 september 2025 10:37

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: FW: iBabs - Dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ' is afgekeurd

Dag [redacted]

Klopt het dat ik van jou nog wat verbeterpunten moet ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur VTH

T: 14 038

[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Van: please-dont-reply@noreply.ibabs.eu <please-dont-reply@noreply.ibabs.eu>

Verzonden: woensdag 10 september 2025 14:42

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: iBabs - Dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ' is afgekeurd

Dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ' is afgekeurd

Dag [redacted]

Het dossier 'JP Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat [redacted] in Zwartsluis ', gekoppeld aan agenda 'College van B&W' op 16 september 2025 in site 'Zwartewaterland' is afgekeurd door van der Zwaag, Susan met de volgende opmerkingen:

"Via [redacted] krijg je nog even wat punten om te verwerken. Dit voorstel mag eerst even langs het PFO voordat het naar het college gaat.

Susan"

Met vriendelijke groet, iBabs

[Bekijk item](#)

[iBabs Portal](#) | [Mijn Account](#) | [Online Support](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen