

Van: [redacted]
Verzonden: 04-09-2025 14:15
Aan: [redacted]@gmail.com>,
[redacted]@ziggo.nl,
[redacted]@gmail.com
BCC: [redacted]@zwartewaterland.nl>,
[redacted]@zwartewaterland.nl>,
[redacted]@nysingh.nl>,
[redacted]@nysingh.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek 18 mei 2025

Beste heer [redacted], mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] en heer [redacted]

Bij dit e-mailbericht ontvangt u een brief van het college naar aanleiding van uw handhavingsverzoek van 18 mei 2025.

De brief wordt per gewone post gestuurd naar het woonadres van de heer [redacted]

Wij gaan ervan uit jullie hiermee voldoende te hebben bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur VTH
T: 14 038

[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



De heer [redacted] J mevrouw [redacted] J
mevrouw [redacted] J en de heer [redacted] J
p/a De Nieuwesluis [redacted] J
8064 EA ZWARTSLUIS

Uw brief van 18 mei 2025

Behandeld door [redacted] J

Hasselt, 04 SEP 2025

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Ons kenmerk 65347

Onderwerp Handhavingsverzoek en ingebrekestelling.

Geachte heer en mevrouw [redacted] J mevrouw [redacted] J en heer [redacted] J

Met deze brief bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail van 15 juli 2025 waarin u ons in gebreke heeft gesteld wegens het volgens u niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek om handhaving zoals opgenomen in uw mail van 18 mei 2025.

Samenvattend oordeel

Uw verzoek om handhaving kan niet kan worden aangemerkt als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom zijn wij niet gehouden om op uw verzoek een beslissing te nemen. Hierom zijn wij niet in gebreke wegens niet tijdig beslissen en verbeuren wij dus geen dwangsom wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek van 18 mei 2025. Wij lichten dit als volgt toe.

Juridisch kader

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling, zie bijvoorbeeld ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:592) volgt dat een handhavingsverzoek niet het bewijs hoeft te bevatten dat tot handhaving dient te worden overgegaan. Een handhavingsverzoek moet wel voldoende concreet zijn en voldoende concrete indicaties van overtredingen geven om te kunnen leiden tot een verplichting voor het bevoegd gezag – in dit geval ons college - om nader onderzoek te doen naar een gestelde overtreding.

Het is de verantwoordelijkheid van de belanghebbende om ons als bevoegd gezag enig aanknopingspunt te bieden voor onderzoek naar de vraag of de derde tegen wie handhavend optreden gevraagd wordt een overtreding begaat of heeft begaan. Als een handhavingsverzoek niet concreet genoeg is, dan kwalificeert het verzoek om handhaving niet als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en zijn wij als bevoegd gezag niet gehouden om op dat handhavingsverzoek een beslissing te nemen.

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, van Awb verbeurt een bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het bestuursorgaan in gebreke is met het tijdig geven van een beschikking op een aanvraag. Op grond van artikel 4:17, derde lid, van de Awb is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven

van een beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Uw handhavingsverzoek en ingebrekestelling

In uw mail van 18 mei 2025 heeft u ons verzocht om, naar aanleiding van onze brief van 15 mei 2025, "daadwerkelijk handhavend op te treden tegen de aanhoudende overtredingen van welk voorschrift dan ook uit de verleende omgevingsvergunning". U doelt met 'de verleende omgevingsvergunning' op de omgevingsvergunning die wij bij besluit van 16 oktober 2024 hebben verleend voor het recreatief mogen gebruiken van zes bestaande ligplaatsen achter de Mastenmakersstraat 43.

Het in algemene zin noemen dat sprake is van aanhoudende overtredingen van welk voorschrift dan ook uit de genoemde omgevingsvergunning is onvoldoende concreet en geeft ons college onvoldoende concrete indicaties van overtredingen om te kunnen leiden tot een verplichting voor ons om nader onderzoek te doen naar een gestelde overtreding. Het verzoek is wat betreft de aard van de activiteiten en in tijd dus onvoldoende concreet afgebakend c.q. te onbepaald, wat het verzoek gelet daarop (wel) als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb kwalificeert.

Nu uw verzoek om handhaving niet kan worden aangemerkt als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb, zijn wij niet gehouden om op uw verzoek een beslissing te nemen. Daarom zijn wij niet in gebreke wegens niet tijdig beslissen en verbeuren wij dus geen dwangsom wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek van 18 mei 2025.

We houden wel toezicht

Vanwege beperkte personele capaciteit is het niet mogelijk om structureel en frequent toezicht te houden op alle verleende omgevingsvergunningen. Wij hanteren daarom een risicogerichte benadering waarbij prioriteit wordt gegeven aan situaties met een verhoogd handhavingsbelang. De situatie rondom de houseboats wordt hierom regelmatig in reguliere controles betrokken.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben bericht.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Zwartewaterland,
de secretaris, de burgemeester.



S. van der Zwaag



ing. E.J. Bilder

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen