

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: 08-09-2025 13:13

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>,
[redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: RE: Aanpassing collegevoorstel m.b.t invordering dwangsom houseboats

Hoi [redacted]

Hierbij mijn opmerkingen. @ [redacted] heb jij nog aanvullingen?

Hartelijke groet,

[redacted]
Teamleider Dienstverlening

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 8 september 2025 11:16

Aan: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: Aanpassing collegevoorstel m.b.t invordering dwangsom houseboats

Dag [redacted] en [redacted]

N.a.v. het gesprek dat we vorige week hadden met Susan van der Zwaag heb ik het advies over de invordering van de dwangsom aangepast c.q. aangevuld.

Voorgesteld wordt om de verbeurde dwangsom alleen bij House Boat Nederland BV in te vorderen, maar dat er geen concrete reden is om de hoogte van de verbeurde dwangsom te matigen.

Indien akkoord, moet dit voorstel dan eerst opnieuw op de pfo agenda of kan deze rechtstreeks door naar het college?

Graag hoor ik vandaag of morgen even i.v.m. deadlines.

Groet,

[redacted]
Juridisch adviseur VTH

T: 14 038

[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Portefeuillehouder 3. Weth. J. van der Poel advies van : [REDACTED] J datum advies : 29 juli 2025 n.a.v. brief d.d. [REDACTED] nr. [REDACTED] JOIN-nr. : B&W 14536	Eenheid Externe Dienstverlening Onderwerp: Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat J in Zwartsluis
Advies ingewonnen: ☐ ja, bijgevoegd ☐ nee f p J i c a* * Markeer de letter(s) van toepassing f=financieel, p=personeel, j=juridisch i=informatievoorziening, c=communicatie a=AVG	Voorgesteld besluit: 1. De verbeurde dwangsom van € [REDACTED] C definitief in te vorderen bij House Boat Nederland B.V. 2. Af te zien van invordering bij J e J J 3. De betrokken partijen schriftelijk te informeren volgens de opgestelde brieven. 4. Indien betaling uitblijft, over te gaan tot aanmaning en zo nodig tot invordering via dwangbevel.
Procedurele aspecten	
Onderwerp agenda: ☐ Openbaar ☐ Niet openbaar, op grond van artikel 5.1 lid [1/2/3], sub [...] Wet open overheid Collegebesluit: ☐ Openbaar ☐ Embargo ☐ Geheim: voeg besluit geheimhouding toe (lees hiervoor de werkinstructie op intranet) <i>Geldt er een embargo of geheimhouding?</i> - Omschrijf de reden hiervoor. - Vermeld de einddatum. Of leg uit waarom er geen einddatum is. Collegevoorstel (incl. bijlagen): ☐ Openbaar ☐ Embargo ☐ Niet openbaar, op grond van artikel 5.1 lid [1/2/3], sub [...] Wet open overheid ☐ Geheim: voeg besluit geheimhouding toe (lees hiervoor de werkinstructie op intranet) <i>Kies je voor een embargo, niet openbaar of geheim?</i> - Omschrijf de reden hiervoor. - Geef aan voor welke delen van het voorstel en/of bijlagen dit geldt. - Vermeld de einddatum. Of leg uit waarom er geen einddatum is.	

Besluitvormingsroute

- ☐ MT
- ☐ College
- ☐ Raad, ter informatie
- ☐ Raad, ter besluitvorming
- ☐ OR
- ☐ GO
- ☐ anders, ...

Bijlagen bij dit voorstel

- | | |
|--|--|
| ☐ concept besluit | ☐ Ingewonnen advies proportionaliteit |
| ☐ uitgaande brief, beschikking | ☐ Zienswijze House Boat NL |
| ☐ beleidsnota | ☐ Zienswijze [REDACTED] J |
| ☐ concept raadsvoorstel en -besluit | ☒ Voornemen invordering House Boat NL |
| ☐ raadsbrief | ☒ Voornemen invordering [REDACTED] en [REDACTED] J |
| ☐ persbericht | [REDACTED] J |
| ☐ tekst voor bekendmaking | |
| ☐ begrotingswijziging | |

Overleg gepleegd met:

- ☐ Portefeuillehouder J. van der Poel, in PFO d.d. 25 augustus 2025
- ☐ Nysingh advocaten
- ☐ ...

Onderwerp

Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakers-sstraat [J] in Zwartsluis.

Voorstel

Op basis van de zienswijzen en de juridische beoordeling wordt het volgende geadviseerd:

1. De verbeurde dwangsom van € [C] definitief in te vorderen bij House Boat Nederland B.V.
2. Af te zien van invordering jegens [J] en [J]
3. De betrokken partijen schriftelijk te informeren volgens de opgestelde brieven.
4. Indien betaling uitblijft, over te gaan tot aanmaning en zo nodig tot invordering via dwangbevel.

Aanleiding

Op 21 februari 2025 is aan [J] en [J] en aan House Boat Nederland B.V. een last onder dwangsom opgelegd wegens het in strijd handelen met de omgevingsvergunning van 16 oktober 2024. De overtreding betrof de bedrijfsmatige verhuur van houseboats in maart 2025. De dwangsom bedroeg € [C] per overtreding per week per houseboat, met een maximum van € [C]. In totaal is een bedrag van € [C] verbeurd.

Het is uw college bekend dat overtreders willens en wetens sinds december 2024 tot en met 1 april 2025 de houseboats in afwijking van de omgevingsvergunning hebben verhuurd. Zij hebben hierom zelf bewust het risico genomen dat zij dwangsommen zouden verbeuren.

Tegen het voornemen tot invordering van de verbeurde dwangsommen zijn zienswijzen ingediend door zowel vergunninghouder [J] en [J] als door exploitant House Boat Nederland B.V. Daarnaast is een memo opgesteld door Nysingh advocaten en worden de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld in de bijgevoegde brieven.

Beeoogd effect

De invordering van verbeurde dwangsommen is bedoeld om duidelijk te maken dat overtreding van een bestuursrechtelijke last gevolgen heeft. Het bestuursorgaan moet laten zien dat het serieus is in zijn handhavingsbeleid. Niet invorderen zou het gezag van het bestuursorgaan ondermijnen. Adequate handhaving vereist dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Hiertoe geldt zelfs een beginselverplichting.

Argumenten

1.1 en 2.1 De dwangsom wordt alleen ingevorderd bij House Boat Nederland BV

De memo van Nysingh bevestigt dat volledige invordering het uitgangspunt is (artikel 4:94a Awb). Slechts in uitzonderlijke gevallen kan hiervan worden afgezien.

Voor het invorderen van de dwangsommen bij beide partijen kan het volgende worden aangevoerd.

Uitgangspunt is dat een verbeurde dwangsom ook wordt ingevorderd. Dit volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling. Slechts in bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van invordering van verbeurde dwangsommen. Van bijzondere omstandigheden is in dit geval geen sprake. Uit de rechtspraak volgt ook dat het invorderen bij meerdere overtreders niet onevenredig is. Beide overtreders hadden het in hun macht om een einde te maken aan de overtreding en met het opleggen van een last beide overtreders wordt de kans op naleving van de voorschriften bij de omgevingsvergunning vergroot.

Indien het college zou besluiten om een bedrag van € [C] in te vorderen, kan ter onderbouwing het volgende worden aangevoerd.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom heeft het college aansluiting gezocht bij het te verwachten financiële voordeel dat House Boat Nederland met de overtreding kan behalen. Het voordeel dat kan worden behaald met de overtreding betreft in dit geval het blijven verhuren van de houseboats, terwijl dit op grond van de voorschriften bij de omgevingsvergunning niet is toegestaan. Omdat de hoogte van de dwangsom gerelateerd is aan het te verwachten financiële voordeel, is het niet redelijk om twee keer een bedrag van € [C] in te vorderen. Immers, in dat geval wordt er twee keer een dwangsom

Commented [LK1]: Deze zin is niet meer nodig als we gaan adviseren om alleen bij Houseboats NL in te vorderen.

ingevorderd voor financieel voordeel dat slechts één keer is behaald. De verhouding tussen het behaalde financiële voordeel en de dwangsom staat dan niet meer in een redelijke verhouding tot elkaar. Wij vinden dit een bijzondere omstandigheid om van invordering van de dwangsom bij vergunninghouder J en J af te zien.

Ter info: de rechtspraak waarnaar wordt verwezen, betreft een uitspraak van de Afdeling van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1234.

1.2 Er is geen reden om de hoogte van de in te vorderen dwangsom te matigen

Op basis van de door House Boat Nederland aangevoerde argumenten is er geen juridische grond om het invorderingsbedrag van € J te matigen. De verbeuring is gebaseerd op concrete verhuurmomenten, binnen de kaders van de opgelegde last, en er is geen sprake van disproportionele of onzorgvuldige handhaving. Hieronder geven wij puntsgewijs een reactie op de ingebrachte zienswijzen.

■ Principieel bezwaar tegen de dwangsom: geen strijd met het omgevingsplan.

House Boat Nederland BV stelt dat zij niet in strijd heeft gehandeld met het omgevingsplan.

Juridische beschouwing:

- Dit argument ziet op de rechtmatigheid van de onderliggende last onder dwangsom, niet op de invordering.
- Volgens vaste jurisprudentie (ABRVs) staat in de invorderingsfase de rechtmatigheid van de last in beginsel niet meer ter discussie, tenzij evident sprake is van een onrechtmatige last of als het bezwaar daartegen gegrond is verklaard. Dit laatste is niet het geval.
- Aangezien het bezwaar tegen de last door uw college niet is gehonoreerd, is dit argument niet relevant voor matiging van de invordering.

■ Gedeeltelijke naleving van de last: verhuur gestaakt, alleen lopende contracten uitgevoerd.

Na oplegging van de last is de verhuur gestaakt, behalve voor bestaande contracten. Hierdoor zijn de inkomsten gedaald.

Juridische beschouwing:

- Dit kan worden opgevat als gedeeltelijke naleving van de last.
- Echter, de dwangsom is verbeurd per houseboat per week waarin verhuur plaatsvond. Op basis van eigen opgave door House Boat Nederland BV blijkt dat in maart 2025 19 verhuurmomenten zijn vastgesteld.
- De last onder dwangsom is helder geformuleerd: elke verhuur, ook op enig moment in de week, leidt tot verbeurte.
- De bewering dat de verhuur is beperkt, kan geen invloed hebben op de hoogte van de verbeurde dwangsom, tenzij sprake is van een onevenredigheid (zie ook hieronder: *Dwangsom werkt punitief in plaats van preventief*).

■ Gemeente heeft niet zelf geconstateerd, maar alleen opgave van verhuurder gebruikt.

De gemeente heeft geen eigen waarnemingen gedaan en baseert zich uitsluitend op opgaven van House Boat Nederland BV.

Juridische beschouwing:

- Voor invordering van een verbeurde dwangsom is vereist dat voldoende is vastgesteld dat de overtreding heeft plaatsgevonden.
- In de brief van 4 april 2025 heeft uw college concreet aangegeven welke houseboats in welke weken zijn verhuurd.
- Deze gegevens zijn afkomstig zijn van de verhuurder zelf, en worden niet betwist. Ze kunnen dan als voldoende bewijs dienen. Overigens heeft team Handhaving ook eigen waarnemingen gedaan en vastgelegd.
- De vraag of een handavingsrapport is opgesteld is relevant, maar de afwezigheid daarvan is op zichzelf geen reden tot matiging, tenzij de feitelijke grondslag van de verbeuring onduidelijk blijkt.

■ Dwangsom werkt punitief in plaats van preventief.

Commented [LK2]: Ik mis in dit stuk de argumenten dat wij te laat waren met constateren (in december pas) en dat wij bezig zijn met een visie waarin de begane overtreding gelegaliseerd wordt. Je zou kunnen stellen dat dit redenen zijn om de dwangsom wel te matigen. Door ze niet te benoemen ben je niet volledig in dit stuk. Ook als jij vindt dat dit beide niet voldoende zijn om de dwangsom te matigen dan moet je die argumenten hier alsnog benoemen en ontkrachten.

De hoogte van de dwangsom is zodanig dat deze niet meer preventief werkt, maar bestraffend is.

Juridische beschouwing:

- Volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak mag een dwangsom niet punitief (bestraffend) zijn, maar moet deze gericht zijn op naleving.
- In dit geval is de dwangsom vooraf aangekondigd, met een duidelijke begunstigingstermijn en een maximum van € [c]
- De verbeurde som van € [c] blijft binnen het maximum en is het gevolg van herhaalde overtredingen.
- De stelling dat het financieel aantrekkelijker zou zijn geweest om door te gaan met verhuren, bevestigt juist dat de hoogte van de dwangsom proportioneel en effectief was.
- Er lijkt ons inziens geen sprake van disproportionaliteit die matiging rechtvaardigt.

4.1 Als er niet wordt betaald dan wordt uiteindelijk een dwangbevel verstuurd.

Als betaling uitblijft, wordt eerst een aanmaning verstuurd. Als ook na de aanmaning betaling uitblijft, dan wordt een dwangbevel uitgevaardigd. Dit is een executoriale titel waarmee het bestuursorgaan (bijvoorbeeld het college van B&W) de dwangsom kan invorderen via een deurwaarder. Het dwangbevel wordt betekend aan de overtreder, meestal door een gerechtsdeurwaarder.

Kanttekeningen

3.1 De brieven aan House Boat Nederland BV en [J] en [J] geven een reactie op de ingebrachte zienswijzen

De brieven aan House Boat Nederland B.V. bevat een uitgebreide en juridisch goed onderbouwde reactie op de ingebrachte zienswijzen. Deze brief bevestigt dat de overtredingen hebben plaatsgevonden en dat de verbeurde dwangsommen juridisch invorderbaar zijn.

In de brief aan [J] hielden wij dat wij geen betrokkenheid van [J] zien en dat wij i.v.m. proportionaliteit afzien van invordering van de dwangsom bij [J]

4.1 Invordering via dwangbevel

Het college kan niet direct een dwangbevel uitvaardigen, indien de eerste betalingstermijn (op grond van de invorderingsbeschikking) verstreken is. Het college dient eerst een aanmaning te versturen (en de in de aanmaning genoemde betalingstermijn moet zijn verstreken), alvorens kan worden overgegaan tot het uitvaardigen van een dwangbevel. In de aanmaning moet worden vermeld dat, in geval van niet tijdige betaling, de betaling zal afgedwongen door op kosten van de schuldenaar uit te voeren invorderingsmaatregelen.

Randvoorwaarden

Geen.

Bijlagen

- Ingewonnen advies proportionaliteit
- Zienswijze House Boat NL
- Zienswijze [J]
- Voornemen invordering House Boat NL
- Voornemen invordering [J] en [J]
- Brieven aan [J] en House Boat Nederland BV

Commented [LK3]: Dit is geen complete zin.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter