

Van: [redacted]

Verzonden: 09-10-2025 13:16

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>,
PB-FINANCIEN <[redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: RE: Factuur gestuurd aan [redacted] en Houseboat Nederland

Hoi [redacted]

Het bijgevoegde (concept) collegevoorstel heb ik tweemaal in het pfo Van der Poel besproken en daarna geagendeerd voor besluitvorming door het college. Het college besloot vorige week dinsdag de beslissing aan te houden. Zij wilde de invordering van de dwangsom eerst nog eens met een advocaat bespreken, omdat er een wens is om de hoogte van de dwangsom te matigen. Dit overleg heeft afgelopen dinsdag plaatsgevonden.

We gaan ervan uit dat tegen de besluiten op bezwaar m.b.t. de lasten onder dwangsom beroep zal worden ingesteld door [redacted] en [redacted] en House Boat Nederland BV. Dit betekent dat de lasten onder dwangsom nog *niet onherroepelijk* zijn of worden. Hierom hebben wethouders Jan van der Poel en [redacted], ook op advies van de advocaat, aangegeven de invordering van de dwangsom (volgens mijn voorstel alleen bij House Boat Nederland BV) pas te doen als deze last onherroepelijk vaststaat. Vooreerst opschorten dus.

Bovendien is het de wens van het college (zie onderstaand bericht van de gemeentesecretaris) dat de hoogte van het in te vorderen bedrag wordt gematigd.

Hoi [redacted]

Je voorstel over de dwangsommen van de houseboats is aangehouden. Het college wil graag nog een aanvullend gesprek met de advocaat over het matigen van de dwangsom. Vanuit de gedachte:

De houseboats zijn na het opleggen van de dwangsom minder verhuurt. De afweging hiervoor van het bedrijf was dat wanneer zij de reeds verhuurde boten zouden afmelden, zij hun contract met booking.com zouden verliezen. Dat zou hen economisch behoorlijk raken.

Het college is van mening dat de overtreding hierdoor dus deels is beëindigd en dat de hoogte van het oorspronkelijke dwangsombedrag, gelet op de feitelijke omstandigheden, onevenredig zwaar uitpakt. Dat wil het college nog even in gesprek met advocaat doorspreken, waarbij de wens is om de dwangsom te matigen. Het gaat dus om proportionaliteit, dat er een dwangsom geïnd gaat worden, daar staat het college volledig achter.

Met vriendelijke groet,

Susan van der Zwaag

Antwoord op jou vraag:

Optie b > zolang het college hierover nog geen besluit heeft genomen, wordt de invordering van de dwangsommen opgeschort.

Als jullie hierover nog vragen hebben, dan hoor ik die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch adviseur VTH

T: 14 038

[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Van: [redacted] 

Verzonden: donderdag 9 oktober 2025 12:47

Aan: [redacted] 

Onderwerp: RE: Factuur gestuurd aan [redacted]  en Houseboat Nederland

Hoi [redacted] 

Bij in ons in de administratie hebben wij twee dwangsommen á € [redacted]  per stuk opgevoerd ten aanzien van House boats.

Ik heb nu begrepen dat we deze dwangsommen niet gaan innen. Omdat het College hier anders tegenaan kijkt.

Wil jij aan de administratie doorgegeven wat er met de opgevoerd dwangsommen moet gebeuren.

- a. Intrekken
- b. Laten staan want de dwangsommen worden later alsnog opgelegd.

Dus invordering opschorten tot nader order.
- c. De huidige dwangsommen intrekken en nieuwe opvoeren conform besluit College.

Als er nieuwe dwangsommen opgevoerd moeten worden dan graag de bijhorende brieven als boekstuk aanleveren bij de administratie.

Mocht je nog vragen hebben dan geef je maar een gil.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

Tel: 06-[redacted] 
Email [redacted] @[zwartewaterland.nl](mailto:[redacted]@zwartewaterland.nl)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: dinsdag 7 oktober 2025 16:10

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>; [redacted]

[redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: RE: Factuur gestuurd aan [redacted] en Houseboat Nederland

Deze brieven kloppen.

Maar in de collegevergadering van 30 september lag het volgende voorstel:

1. € [redacted] in te vorderen bij House Boat Nederland B.V. (invorderingsbesluit)
2. Af te zien van invordering bij [redacted] en [redacted]
3. De betrokken partijen schriftelijk te informeren volgens de opgestelde brieven.
4. Als geen betaling volgt: eerst aanmanen, daarna eventueel een dwangbevel.

Als ik het goed zie is conform dit besluit besloten. Maar check dat nog even bij [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Concerncontroller

T: 06 [redacted]
[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: dinsdag 7 oktober 2025 09:33

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>; [redacted]

<[redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: FW: Factuur gestuurd aan [redacted] en Houseboat Nederland

En hierbij nog de brieven die hierover zijn verstuurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinator Planning & Control | Financieel beheer

T: 14 038

M: 06 [REDACTED]
[REDACTED]@zwartewaterland.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Van: PB-FINANCIEN <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: dinsdag 7 oktober 2025 09:28

Aan: [REDACTED]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: FW: Factuur gestuurd aan [REDACTED] en Houseboat Nederland

Bij deze de aanlever mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Financiële Administratie
T: 14 038

[REDACTED]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Van: [REDACTED]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 15:40

Aan: PB-FINANCIEN [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: Factuur gestuurd aan [redacted] en Houseboat Nederland

Dag,

Op 21 februari legde het college aan [redacted] en [redacted] (vergunninghouder) enerzijds en aan House Boat Nederland BV anderzijds een last onder dwangsom op i.v.m. de verhuur van houseboats.

Op 1 april 2025 stelden wij vast dat ieder een bedrag van € [redacted] aan dwangsommen heeft verbeurd.

Hiervoor stuurden wij op 4 april 2025 de bijgevoegde twee brieven met een betaaltermijn van zes weken. Omdat deze termijn medio mei verstreek hebben jullie kennelijk een (herinnerings)factuur gestuurd, met een betaaltermijn van 3 dagen. Ik heb hiervan geen afschrift ontvangen.

Wethouder Van der Poel en ik hebben zojuist een gesprek gehad met [redacted]

We hebben een paar vragen over de herinneringsfactuur:

1. Is zowel aan [redacted] als aan House Boat Nederland BV een herinneringsfactuur gestuurd?
2. Kan ik daarvan afschriften via de email ontvangen?
3. Waarom is de factuur aan [redacted] gericht en niet aan [redacted] en [redacted] zoals geadresseerd is in de bijgevoegde verbeuringsbrief? De heer [redacted] maakte hier nogal een punt van in het gesprek.

Hoor graag dus even waarom de adressering afwijkt van de verbeuringsbrief.

Nu geen verdere stappen ondernemen vanuit Financiën. Er moet door het college eerst een invorderingsbesluit worden vastgesteld. Dat is de basis voor de verdere invordering van de dwangsom(men).

Hebben jullie hierover vragen, kom dan gerust even langs.

Meer over de dwangsom en de invordering daarvan lees je in deze link: [Dwangsom opgelegd? Neem tijdig de volgende stappen! - Schulinck](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur VTH
T: 14 038

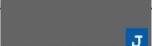
[redacted]@zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl

Portefeuillehouder 3. Weth. J. van der Poel	Eenheid Externe Dienstverlening
advies van :  datum advies : 29 juli 2025 n.a.v. brief d.d.  nr. JOIN-nr. : B&W 14536	Onderwerp: Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakersstraat  in Zwartsluis
Advies ingewonnen: ☐ ja, bijgevoegd ☐ nee f p J i c a* * Markeer de letter(s) van toepassing f=financieel, p=personeel, j=juridisch i=informatievoorziening, c=communicatie a=AVG	Voorgesteld besluit: 1. €  in te vorderen bij House Boat Nederland B.V. (invorderingsbesluit) 2. Af te zien van invordering bij  en  3. De betrokken partijen schriftelijk te informeren volgens de opgestelde brieven. 4. Als geen betaling volgt: eerst aanmanen, daarna eventueel een dwangbevel.
Procedurele aspecten	
Onderwerp agenda: ☐ Openbaar ☐ Niet openbaar, op grond van artikel 5.1 lid [1/2/3], sub [...] Wet open overheid	
Collegebesluit: ☐ Openbaar ☐ Embargo ☐ Geheim: voeg besluit geheimhouding toe (lees hiervoor de werkinstructie op intranet) <i>Geldt er een embargo of geheimhouding?</i> - Omschrijf de reden hiervoor. - Vermeld de einddatum. Of leg uit waarom er geen einddatum is.	
Collegevoorstel (incl. bijlagen): ☐ Openbaar ☐ Embargo ☐ Niet openbaar, op grond van artikel 5.1 lid [1/2/3], sub [...] Wet open overheid ☐ Geheim: voeg besluit geheimhouding toe (lees hiervoor de werkinstructie op intranet) <i>Kies je voor een embargo, niet openbaar of geheim?</i> - Omschrijf de reden hiervoor. - Geef aan voor welke delen van het voorstel en/of bijlagen dit geldt. - Vermeld de einddatum. Of leg uit waarom er geen einddatum is.	

Besluitvormingsroute

- ☐ MT
- ☐ College
- ☐ Raad, ter informatie
- ☐ Raad, ter besluitvorming
- ☐ OR
- ☐ GO
- ☐ anders, ...

Bijlagen bij dit voorstel

- | | |
|--|--|
| ☐ concept besluit | ☐ Ingewonnen advies proportionaliteit |
| ☐ uitgaande brief, beschikking | ☐ Zienswijze House Boat NL |
| ☐ beleidsnota | ☐ Zienswijze [REDACTED]  |
| ☐ concept raadsvoorstel en -besluit | ☒ Voornemen invordering House Boat NL |
| ☐ raadsbrief | ☒ Voornemen invordering [REDACTED] en [REDACTED]   |
| ☐ persbericht | [REDACTED]  |
| ☐ tekst voor bekendmaking | ☒ Reactie op de zienswijzen |
| ☐ begrotingswijziging | |

Overleg gepleegd met:

- ☐ Portefeuillehouder J. van der Poel, in PFO d.d. 25 augustus 2025 en 22 september 2025
- ☐ Nysingh advocaten
- ☐ [REDACTED]  [REDACTED] , [REDACTED]  Susan van der Zwaag

Onderwerp

Definitieve invordering verbeurde dwangsommen inzake verhuur houseboats achter Mastenmakers-sstraat J in Zwartsluis.

Voorstel

1. € C in te vorderen bij House Boat Nederland B.V. (invorderingsbesluit).
2. Af te zien van invordering bij J en J
3. De betrokken partijen schriftelijk te informeren volgens de opgestelde brieven.
4. Als geen betaling volgt: eerst aanmanen, daarna eventueel een dwangbevel.

Aanleiding

Op 21 februari 2025 is een last onder dwangsom opgelegd aan House Boat Nederland B.V. en J en J. De overtreding betrof de verhuur van houseboats in maart 2025, wat niet was toegestaan. Hierdoor is een bedrag van € C verbeurd.

Het is uw college bekend dat overtreders moedwillig sinds december 2024 tot en met 1 april 2025 de houseboats in afwijking van de omgevingsvergunning hebben verhuurd. Zij hebben hierom zelf bewust het risico genomen dat zij dwangsommen zouden verbeuren.

Tegen het voornemen tot invordering van de verbeurde dwangsommen zijn zienswijzen ingediend door zowel vergunninghouder J en J als door exploitant House Boat Nederland B.V.

Beoogd effect

Het college laat hiermee zien dat het handhavingsbeleid serieus wordt uitgevoerd en verbeurde dwangsommen in principe worden ingevorderd. Hiertoe geldt zelfs een beginselverplichting, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Argumenten

1.1 en 2.1 De dwangsom wordt alleen ingevorderd bij House Boat Nederland BV

De memo van Nysingh bevestigt dat volledige invordering het uitgangspunt is (artikel 4:94a Awb). Slechts in uitzonderlijke gevallen kan hiervan worden afgezien.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom heeft het college aansluiting gezocht bij het te verwachten financiële voordeel dat House Boat Nederland met de overtreding kan behalen. Het voordeel dat kan worden behaald met de overtreding betreft in dit geval het blijven verhuren van de houseboats, terwijl dit op grond van de voorschriften bij de omgevingsvergunning niet is toegestaan. Omdat de hoogte van de dwangsom gerelateerd is aan het te verwachten financiële voordeel, is het niet redelijk om twee keer een bedrag van € C in te vorderen. Immers, in dat geval wordt er twee keer een dwangsom ingevorderd voor financieel voordeel dat slechts één keer is behaald. De verhouding tussen het behaalde financiële voordeel en de dwangsom staat dan niet meer in een redelijke verhouding tot elkaar. Wij vinden dit een bijzondere omstandigheid om van invordering van de dwangsom bij vergunninghouder J en J af te zien.

House Boat Nederland BV is de aangewezen partij voor invordering, omdat zij immers degene is die de overtreding feitelijk begaat en hieruit de inkomsten uit verhuur heeft ontvangen. Daarnaast heeft vergunninghouder J en J in de dwangsomprocedure aangegeven dat het niet in zijn macht ligt om de overtreding daadwerkelijk te beëindigen.

Ter info: de rechtspraak waarnaar wordt verwezen, betreft een uitspraak van de Afdeling van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1234.

1.2 Er is geen grond voor matiging van het verbeurde bedrag.

Het ligt op de weg van overtreder om aan te tonen dat sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals een concrete planologische ontwikkeling die legalisering mogelijk maakt of bijvoorbeeld financiële draagkracht van overtreder of disproportionaliteit. Dit moet gebeuren in de zienswijzeprocedure (dit is niet gebeurd) of bezwaarprocedure tegen de invorderingsbeschikking. Van bijzondere omstandigheden is ons op dit moment niets bekend.

Op basis van de door House Boat Nederland aangevoerde argumenten is er geen juridische grond om het invorderingsbedrag van € [redacted] te matigen. De verbeuring is gebaseerd op concrete verhuurmomenten, binnen de kaders van de opgelegde last, en er is geen sprake van disproportionele of onzorgvuldige handhaving.

In de bijlage vindt u puntsgewijs een reactie op de ingebrachte zienswijzen.

Ambtshalve voegen wij daaraan het volgende toe:

■ Handhaving was adequaat en tijdig.

De uiteindelijke hoogte van de verbeurde dwangsom is door overtreder zelf bepaald door de illegale verhuur van houseboats in maart 2025 doelbewust voort te zetten, ondanks een bestuurlijke waarschuwing en vooraankondiging dwangsom.

De omgevingsvergunning werd 16 oktober 2024 verleend. Vanaf deze datum is de overtreder bekend met de voorschriften van de vergunning en dient hij deze voorschriften na te leven. Het moment waarop de illegale verhuur (afsluiten contracten) in strijd met de omgevingsvergunning is aangevangen, is irrelevant voor de beantwoording van de vraag of uw college gehouden is om handhavend op te treden. Uit de vaste rechtspraak volgt dat enkel tijdsverloop tussen de aanvang van de overtreding en het moment van handhavend optreden geen reden is om van handhaving af te zien. Nu uw college terecht handhavend heeft opgetreden, is er – vanwege een eventueel tijdsverloop tussen de aanvang van de overtreding en het moment van handhavend optreden – geen reden om af te zien van invordering.

Feit is dat u op 17 december 2024 een handhavingsverzoek van de heer [redacted] J.E.s e.a. ontving. Hierop is op 19 december 2024 bericht gedaan dat de verhuur en in gebruik geven van houseboats moest worden beëindigd. Op 24 december 2024 volgde een bestuurlijke waarschuwing. De overtreder heeft er naar aanleiding van deze waarschuwing niet voor gekozen de overtreding zelf te beëindigen.

Op het moment dat is gebleken dat de illegale verhuur werd voortgezet, heeft de gemeente onmiddellijk geacteerd.

■ Nieuwe visie op het Waterhart is nog niet vastgesteld en biedt geen juridische basis voor matiging.

De nieuwe visie op het Waterhart maakt de overtreding in maart 2025 van de tijdelijke omgevingsvergunning niet minder ernstig.

Als nieuwe planologische inzichten ertoe leiden dat er niet langer sprake is van een overtreding, dan kan dit een reden zijn om van verdere handhaving af te zien. Dat betekent echter niet dat een verbeurde dwangsom voor een eerdere overtreding niet meer hoeft te worden ingevorderd. Feit is dat overtreder in strijd heeft gehandeld met de verleende omgevingsvergunning. De nieuwe visie op het Waterhart (die op dit moment ook nog niet is vastgesteld) geeft de overtreder niet achteraf een vrijbrief om in strijd met de omgevingsvergunning te handelen.

Bovendien zal de visie op het Waterhart na de vaststelling door de gemeenteraad nog door vertaald moeten worden in een wijziging van het omgevingsplan. Hiertegen staat opnieuw beroep open voor belanghebbenden. Het is nog allerminst zeker of deze planologische ontwikkeling kans van slagen heeft, d.w.z. of de houseboats een definitieve jaarronde plek is het waterhart zullen krijgen. De visie op het Waterhart is onvoldoende concreet om af te zien van handhavend optreden. De visie geeft allerminst aanleiding om af te zien van invordering.

■ Matiging zou overtreder dubbel belonen

Als uw college onverhoopt besluit om de dwangsom wel te matigen, om reden dat uw college niet onverkort na aanvang van de overtreding handhavend heeft opgetreden, wordt overtreder min of meer dubbel beloond (extra illegale inkomsten en een gematigde dwangsom). Overigens is niet bekend wanneer overtreder daadwerkelijk met de illegale verhuur is begonnen. Het is aannemelijk dat het illegale gebruik pas in december 2024 is begonnen, gezien het handhavingsverzoek van [redacted] J.e.a. In dat geval is adequaat gehandhaafd door onmiddellijk een bestuurlijke waarschuwing te sturen.

3.1 De brieven aan House Boat Nederland BV en [redacted] J en [redacted] J geven een reactie op de ingebrachte zienswijzen

De brief aan House Boat Nederland B.V. bevat een uitgebreide en juridisch goed onderbouwde reactie op de ingebrachte zienswijzen naar aanleiding van uw brief van 4 april 2025, waarbij uw voornemen tot invordering kenbaar werd gemaakt.

De definitieve invorderingsbrief bevestigt dat de overtredingen hebben plaatsgevonden en dat de verbeurde dwangsommen juridisch invorderbaar zijn.

In de brief aan [J] melden wij dat wij geen betrokkenheid van [J] zien en dat wij i.v.m. proportionaliteit afzien van invordering van de dwangsom bij [J]

4.1 Als er niet wordt betaald dan wordt uiteindelijk een dwangbevel verstuurd.

Als betaling uitblijft, wordt eerst een aanmaning verstuurd. Als ook na de aanmaning betaling uitblijft, dan wordt een dwangbevel uitgevaardigd. Dit is een executoriale titel waarmee het bestuursorgaan (bijvoorbeeld het college van B&W) de dwangsom kan invorderen via een deurwaarder. Het dwangbevel wordt betekend aan de overtreder, meestal door een gerechtsdeurwaarder.

Kanttekeningen

1.1 De veel lagere verhuuropbrengst betekent niet dat de verbeurde dwangsom moet worden gematigd.

De hoogte van de verbeurde dwangsom is niet afhankelijk van de daadwerkelijke huuropbrengst van de overtreding (zoals € [c] van Booking.com), maar van de ernst van de overtreding en de prikkel die nodig is om naleving af te dwingen.

Op basis van de geldende jurisprudentie en rechtsopvattingen is het juridisch oordeel over de vraag of het college de invordering van € [c] aan verbeurde dwangsommen kan matigen vanwege een lage verhuuropbrengst (€ [c] als volgt.

De bestuursrechter hanteert als uitgangspunt dat een verbeurde dwangsom moet worden ingevorderd, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden. Dit is de zogenaamde beginselplicht tot invordering. Het belang van invordering weegt zwaar, mede om het gezag van handhavingsbesluiten te waarborgen.

De enkele omstandigheid dat de verhuuropbrengst laag is, vormt geen bijzondere omstandigheid die op zichzelf matiging rechtvaardigt. Overtreder moet zelf aannemelijk maken met concrete en volledige financiële gegevens dat er sprake is van bijzondere omstandigheden.

2.1 Juridisch is invordering bij beide partijen mogelijk, maar wordt hier bewust niet gedaan.

Voor het invorderen van de dwangsommen bij beide partijen kan het volgende worden aangevoerd.

Uitgangspunt is dat een verbeurde dwangsom ook wordt ingevorderd. Dit volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling. Slechts in bijzondere omstandigheden mag worden afgezien van invordering van verbeurde dwangsommen. Van bijzondere omstandigheden is in dit geval geen sprake. Uit de rechtspraak volgt ook dat het invorderen bij meerdere overtreders niet onevenredig is. Beide overtreders hadden het in hun macht om een einde te maken aan de overtreding en met het opleggen van een last beide overtreders werd de kans op naleving van de voorschriften bij de omgevingsvergunning vergroot.

Ons voorstel is echter om een bedrag van € [c] bij één partij, d.w.z. House Boat Nederland BV, in te vorderen.

4.1 Bij vernietiging van het invorderingsbesluit is er geen mogelijkheid om alsnog bij de andere partij in te vorderen

Overtreder kan tegen het invorderingsbesluit bezwaar en beroep indienen. Het kan zijn dat het besluit geen stand zal houden, d.w.z. wordt vernietigd. Als het college ervoor kiest om de dwangsom enkel bij House Boat Nederland BV in te vorderen (en besluit om af te zien van invordering bij [J] kan het college in een later stadium niet alsnog gaan invorderen bij [J]. Dat is slechts anders indien het besluit om niet in te vorderen bij [J] door de bestuursrechter zou worden vernietigd.

4.2 Bezwaar tegen het invorderingsbesluit wordt gevoegd in de beroepsprocedure over het dwangsombesluit.

Als bezwaar tegen een invorderingsbesluit wordt gemaakt én beroep wordt ingesteld tegen het dwangsombesluit — geldt artikel 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel regelt de zogenaamde concentratie van rechtsbescherming.

Als tijdens de beroepstermijn tegen een last onder dwangsom een invorderingsbeschikking wordt genomen én de belanghebbende deze beschikking betwist, dan wordt die

invorderingsbeschikking meegetrokken in de beroepsprocedure tegen de last onder dwangsom.

Randvoorwaarden

1.1 Uitvoering

Zoals hiervoor al gesteld kan tegen het invorderingsbesluit gedurende zes weken bezwaar worden aangetekend.

Bijlagen

- Ingewonnen advies proportionaliteit
- Zienswijze House Boat NL
- Zienswijze [REDACTED]
- Voornemen invordering [REDACTED] House Boat NL
- Voornemen invordering [REDACTED] en [REDACTED]
- Brieven aan [REDACTED] en House Boat Nederland BV
- Reactie op de zienswijzen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen