

Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Verzonden: 30-07-2025 08:02

Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek en ingebrekestelling [redacted] e.a.

Hoi [redacted]

Dank voor de mail.

Het lijkt me qua proces goed om eerst intern ambtelijk af te stemmen, voordat we iets naar de wethouder sturen. En dan juist ook met de voorzitter van het PFO (daaTMs [redacted] G)/ Zo kan [redacted] goed zijn rol vervullen. En dat is ook in lijn met de ontwikkeling van ambtelijke en bestuurlijke samenwerking.

Ik lees de documenten nog door en kom nog met een reactie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 16:05

Aan: Poel, J. van der (Jan); [redacted]

Onderwerp: Handhavingsverzoek en ingebrekestelling [redacted] e.a.

Dag Jan,

Hoop dat je geniet van je vakantie? En blijf dat vooral doen.

Toch wil ik je even â€˜lastig vallen".

We ontvingen op 18 mei 2025 een algemeen handhavingsverzoek van [redacted] e.a. om de verleende omgevingsvergunning voor de houseboats te handhaven. Vervolgens ontvingen we op 15 juli 2025 een ingebrekestelling van [redacted] e.a., omdat niet binnen 8 weken een besluit op hun verzoek is genomen. Ik heb deze kwestie besproken met Nysingh advocaten en hierover bijgevoegd concept college-advies geschreven voor het pfo van 25 augustus 2025 en voor besluitvorming in het college van 4 september 2025. Nysingh wijst mij echter op het volgende.

Het is niet strikt noodzakelijk dat de reactie op de ingebrekestelling vandaag de deur uitgaat. Mocht het evenwel lukken om de reactie op de ingebrekestelling vandaag te verzenden, dan raad ik dat wel aan, juist omdat [redacted] e.a. in hun e-mail van 15 juli jl. al hebben aangegeven dat zij zich het recht voorbehouden om bij de rechtbank beroep in te stellen wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Met het vandaag verzenden van de reactie op de ingebrekestelling maakt het college namelijk voor afloop van de tweewekentermijn uit artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht aan [redacted] e.a. duidelijk dat het verzoek om handhaving d.d. 18 mei jl. naar het oordeel van het college niet kwalificeert als een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb en dat het college zich op het standpunt stelt dat hij gelet daarop niet gehouden is om op het verzoek een (appellabel) besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, Awb te nemen. Hoewel ik op voorhand niet kan uitsluiten dat [redacted] e.a. na ontvangst van de reactie op de ingebrekestelling bij de rechtbank beroep wegens niet tijdig beslissen zullen instellen, is het standpunt van het college ten aanzien van het al dan niet gehouden zijn om een beslissing op het verzoek om handhaving te nemen dan wel duidelijk. Als tot begin september gewacht wordt met de verzending van de reactie, dan sluit ik gelet op hun eerdere proceshouding en vanwege het dan al(lang) verstreken zijn van de tweewekentermijn niet uit dat [redacted] e.a. in de tussentijd al een beroep wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank aanhangig zullen maken/hebben gemaakt.

Kort gezegd adviseert Nysingh dus om de conceptbrief z.s.m. te versturen, zodat misschien uitblijft dat [redacted] bij de rechtbank beroep zal instellen wegens het niet tijdig nemen van een besluit. Voorkomen kunnen we dit echter niet.

Het verzenden van de concept-brief zou dan via jou pfo op 4 september 2025 door het college achteraf kunnen worden bekrachtigd.

Mee eens om de brief nu te versturen, met bekrachtiging achteraf? Of toch de koninklijke weg bewandelen, d.w.z. brief versturen na besluitvorming college op 4 september 2025?

Hoor graag terug.

Heb [REDACTED] meegenomen in deze mail.

Fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur VTH

T: 14 038

[REDACTED] zwartewaterland.nl

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

www.zwartewaterland.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen