

**Van:** [redacted]@zwartewaterland.nl>  
**Verzonden:** 04-09-2025 14:47  
**Aan:** Susan van der Zwaag <S.vanderZwaag@zwartewaterland.nl>  
**CC:** [redacted]@zwartewaterland.nl>,  
[redacted]@zwartewaterland.nl>,  
[redacted]@zwartewaterland.nl>,  
[redacted]@zwartewaterland.nl>,  
[redacted]@zwartewaterland.nl>  
**Onderwerp:** RE: beroep recreatievaartuigen zwartsluis

---

Hoi Susan,

Bij deze een reactie op je vraag.

De vergunning waar we nu over spreken is aangevraagd in een tijd waarin we nog geen zicht hadden op de invulling van de visie. Dat was ook de reden dat we een tijdelijke vergunning verleend hebben. De aanvraag betrof zes houseboats. Dus daar moeten we ook vooral aan vast houden. We kunnen er niet zelf meer van maken. De seizoensgebondenheid is aangebracht omdat we nog niet duidelijk hadden of we wel meer zouden willen, denk ook aan voorkomen 'watercamping' en het moeten kunnen uitvaren wat in de winter niet zo aantrekkelijk is. Het beperkt aantal overnachtingen hebben tevens opgenomen om eventuele overlast te beperken en de voorkomen dat een 'watercamping' zou ontstaan met vaste objecten', maar dat sprake zou blijven van vaartuigen.

Het visietraject was bedoeld om hier een richting in te kiezen. Indien gewenst was het dan mogelijk om een definitieve vergunning aan te vragen.

Wanneer de wens nu is om jaarrond te vergunnen, dan moet een wijziging van de vergunning worden aangevraagd. Dat betekent ook een nieuwe toetsing vanuit ons en de partners. En ook een nieuw bezwaar en beroep. Bovendien hebben we, zolang de visie niet is vastgesteld, onze motivatie hiervoor nog niet op papier.

Dat we in de visie kiezen voor jaarrond heeft te maken met de wens om reuring in het gebied te houden, ook in de koudere maanden. Dat we kiezen om niet te verplichting op te leggen tot uitvaren heeft te maken met de handhaafbaarheid en praktijkervaring. Bovendien zijn we tot de conclusie gekomen dat we kleinschalige verblijfsrecreatie passend vinden in dit gebied. We stellen een maximum van 8 houseboats, omdat het aangewezen gebied hier maximaal ruimte voor biedt. Bovendien valt 8 nog aan te merken als kleinschalig, zoals aangegeven in de visie.

Uiteindelijk moet bij een concrete aanvraag blijken of dit alles mogelijk is in de dan aangevraagde situatie en welke voorschriften aan de vergunning gekoppeld moeten worden.

Is dit voldoende beantwoording voor komende dinsdag?

PS: college heeft helder dat ze moeten besluiten komende dinsdag willen ze een dwangsom van maximaal € [redacted] -- voorkomen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleidsadviseur Fysieke Leefomgeving

*Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag*

---

**Van:** Susan van der Zwaag

**Verzonden:** dinsdag 2 september 2025 17:26

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: beroep recreatievaartuigen zwartsluis

Dank voor je aanvulling. Ik mis nog één element:

uitkomst van de visie gaat zijn dat 8 houseboats mogelijk zijn met jaarrond verhuur

In jullie voorstellen pleiten wij voor halfjaar verhuur met beperkte aantallen overnachtingen

Wat maakt dat we nú vinden dat we moeten beperken en dat de visie ruimte biedt voor veel minder beperking?  
Zou je die ruimte dan nu niet al moeten bieden?

Met vriendelijke groet,

Susan van der Zwaag

Gemeente Zwartewaterland

Gemeentesecretaris

06 [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>

**Verzonden:** dinsdag 2 september 2025 16:55

**Aan:** Susan van der Zwaag <S.vanderZwaag@zwartewaterland.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>;

[REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>;

[REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>

[REDACTED] <[REDACTED]@zwartewaterland.nl>

**Onderwerp:** RE: beroep recreatievaartuigen zwartsluis

Hoi Susan,

Bedankt voor de toelichting.

Het klopt inderdaad dat we in alle gevallen spreken over een goede balans.

[REDACTED] Ik hoop dat via deze weg te kunnen toelichten.

- De balans in de stukken voor recreatievaartuigen en houseboats is onderbouwd, daar is dus gemotiveerd sprake van een balans.
- In de visie geven we gemotiveerd aan dat sprake is van een balans. Deze balans is beleidsmatig, niet op basis van een concreet getoetst initiatief. Het gaat hier om een ruimtelijke beoordeling op visieniveau. Daarbij is opgemerkt dat elk initiatief moet worden getoetst als er een concrete aanvraag ingediend wordt.
- Wat ons betreft past het aangevraagde dus prima binnen dat wat we bij visie mogelijk willen maken.

En dit is bevestigd bij de concrete toetsing.

- De visie staat trouwens niet open voor bezwaar of beroep.

De suggestie snap ik. Maar ik kan niet opnemen dat het privé belang van (enkele) omwonenden in balans is. In het stuk ga ik nu in op het algemene belang van de omwonenden. Dat is waar we als gemeente een afweging in moeten maken. Volgens mij valt daar niet veel in aan te scherpen.

Met vriendelijke groet,

 J  
Beleidsadviseur Fysieke Leefomgeving

*Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag*

---

**Van:** Susan van der Zwaag <[S.vanderZwaag@zwartewaterland.nl](mailto:S.vanderZwaag@zwartewaterland.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 2 september 2025 14:47

**Aan:**  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>;  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>;  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>

**CC:**  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>;  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>;  J <[@zwartewaterland.nl](mailto:@zwartewaterland.nl)>

**Onderwerp:** beroep recreatievaartuigen zwartsluis

Hoi allen,

Het college heeft 5.14 *beroep recreatievaartuigen Zwartsluis* en 5.15 *besluit op bezwaar zes ligplaatsen voor houseboats* beiden aangehouden om dezelfde reden.

In beide voorstellen staat:

Het besluit vindt een balans tussen een goed woon- en leefklimaat en de ondernemersbelangen.

Die balans geldt in dit voorstel voor een half jaar 6 houseboten verhuren met een maximum aan aantallen overnachtingen (incidenteel nachtverblijf).

Nu zien we dat die balans in de visie op het waterhart opnieuw terugkomt, maar dan met een andere uitkomst namelijk jaarrond verhuren van 8 houseboten zonder beperkingen in aantallen overnachtingen. In de visie vinden we dat een goede balans.

Onze vraag is, kunnen beide redeneringen ook in rechtszaken naast elkaar bestaan? Kun je als overheid in september kiezen voor een bepaalde balans en vervolgens een half jaar later voor een andere balans? Of geeft de balans die in deze voorstellen naar voren komt al een haakje om straks bezwaar te maken tegen de visie?

Suggestie was om de balans bij deze twee voorstellen wellicht de insteek te geven van een balans tussen enerzijds het ondernemingsbelang van HousboatsNederland en het privé belang van omwonenden die overlast ervaren.

Graag nog even die check en dan kan het voorstel opnieuw op route.

Met vriendelijke groet,

Susan van der Zwaag

Gemeente Zwartewaterland

Gemeentesecretaris

06



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **C** Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen