

Van: [REDACTED]
Verzonden: 11-06-2024 13:56
Aan: [REDACTED]@zwartewaterland.nl>,
[REDACTED]@zwartewaterland.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording mogelijke vragen raadsinformatieavond inzake Waterhart Zwartsluis.docx

Ha [REDACTED]

Ik heb [REDACTED] even uit de mailwisseling gehaald.

Mooie memo..

- Ik heb een paar aanvullingen
- Moraal van mijn verhaal. Laat [REDACTED] blij zijn met de nieuwe start.

In de aanvullende mail geeft u aan met platform Zwartsluis in gesprek te gaan over het participatietraject en de onrust die was ontstaan. Hoe is dit gesprek verlopen?

Het gesprek met het platform is goed verlopen. Daarnaast hebben we met enkele inwoners individueel gesproken. Onze indruk is dat de acties die we hebben ondernomen hebben bijgedragen aan het wegnemen van de ontstane onrust. Hoewel er best wat kritische geluiden zijn, ook vanuit het verleden, verwacht ik dat we met een positieve betrokkenheid van de stakeholders de visieontwikkeling kunnen vervolgen.

De nieuwe projectleider wil graag individueel spreken met de inwoners die daar behoefte aan hebben. Inwoners kunnen zich bij haar melden. Zij zal ook mensen benaderen en onderzoeken wat nodig is om dit project goed op te pakken.

De nieuwe projectleider zal zich moeten inlezen, en met overdracht gaat altijd een stukje kennis en ervaring verloren.

- Hier krijg ik wel wat stress van. Wat moet ik allemaal (tussen de regels door) lezen? Kunnen we dit anders formuleren?
- Ik heb 9 korte gespreksverslagjes gelezen van [REDACTED] een overdrachtsdocument en ik heb allemaal oude visies gezien.
- Zijn deze verslagjes gedeeld met de mensen die genoemd worden? Herkennen deze mensen zich in de verslagjes.
- Ik kan toch beter deze 9 mensen even bezoeken en vragen wat ze nodig hebben om het proces met een positieve
- Ik denk: De bestuursopdracht is sturend. Dat wat [REDACTED] opgehaald heeft is mooi en kan ik gebruiken als dat helpend is.

We starten direct na het zomerreces met de participatiebijeenkomsten.

- In het totale project zijn maar 2 bijeenkomsten. Ik zou hier zeggen we doen na de zomer 1 bijeenkomst (dit klinkt wel wat flauw.. maar ik denk wel dat dit belangrijk is)

Als ik deze vraag zou krijgen zou ik deze anders antwoorden.

We kunnen aan de voorkant niet zeggen hoeveel vertraging er komt en wat dit voor het uiteindelijke plan

oplevert. In dit project is wrijving ontstaan. Dat is heel vervelend en we weten dat door wrijving glans ontstaat. Voor Zwartsluis wensen wij dat dit project met glans gaat eindigen. We hebben de projectleider opdracht gegeven om te onderzoeken waar de wrijving zit en om met de stakeholders te onderzoeken dit project te laten glanzen.

Ook de laatste vraag zou ik anders doen.

- Ik zit wat te kijken projectleider.. wat heb ik gedaan?? Ik begrijp dat dit [REDACTED] is.
- Ik lees dat we nadien al gesproken hebben met het platform..

Ik zou [REDACTED] laten zeggen

In het platform Zwartsluis heb ik een toelichting gegeven op hoe het proces is verlopen, en wat er wat ons betreft verbeterd kan worden. Na dit overleg hebben we een paar afzonderlijke gesprekken met de mensen die aangegeven hebben zich beschadigd te voelen. Dit waren goede gesprekken. De nieuwe projectleider zal deze mensen ook benaderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider / Kerncoördinator Hasselt

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.

Gemeente Zwartewaterland

Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt

Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt

T: 14 038



Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 11 juni 2024 12:35

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Beantwoording mogelijke vragen raadsinformatieavond inzake Waterhart Zwartsluis.docx

Goedemiddag,

Bij deze een aanvulling op de Q&A voor donderdagavond. Na het gesprek vanmiddag met dhr. [REDACTED] goed om even te checken of we nog op onderdelen kunnen aanvullen.

Groeten [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen