

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Zwartewaterland
Postbus 23
8060 AA Hasselt

Zwartsluis 28 mei 2004

Geacht college,

Te laat hebben wij vernomen dat het uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder ter inzage lag. Vandaag, 28 mei, hebben wij het plan toch mogen inzien.

Uit het uitwerkingsplan is gebleken dat er voornemens zijn om een groot deel van de kavels te bebouwen met geschakelde of twee-onder-een kap woning.

Daar hebben wij bezwaar tegen!!

Wij hebben geen bezwaar tegen het bouwen van woningen op de resterende kavels. Echter er is tijdens alle verkoop- en bouwtrajecten van zowel fase 1, 2 als 3 de indruk gewekt dat op de nu nog te bebouwen kavels vrijstaande woningen zouden komen. Op alle verkoopbrochures, presentatietekeningen, op het reclamebord maar ook op, door Groothuis ondertekende, situatietekeningen is men uitgegaan van vrijstaande woningen.

Er is dus een verwachting gewekt.

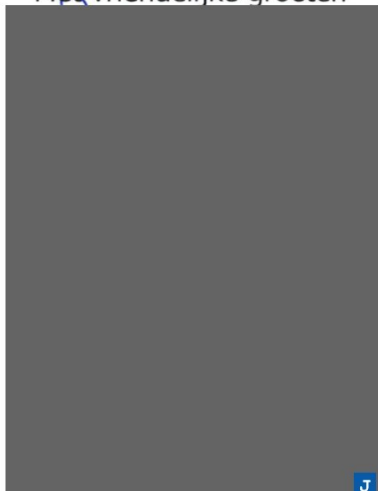
Wij verzoeken u derhalve het plan aan te passen en de gewekte verwachting waar te maken.

Graag willen wij een kopie "bestemmingsplan" en een kopie van het "oorspronkelijke uitwerkingsplan 3^e fase" van u ontvangen.

Daarnaast willen wij graag op de hoogte gehouden worden omtrent het vervolgtraject en de bouwvergunning aanvraag.

Met vriendelijke groeten

niet ontrouwelijk



**Hoorzitting op grond van de procedurebepalingen uitwerkingsplannen
bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000.**

Betreft: uitwerkingsplan Barsbeek 3^e fase

Datum: 11 juni 2004.

Appellant:

Van de zijde van de gemeente:

vertelt dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om desgewenst de bedenking tegen het uitwerkingsplan mondeling toe te lichten.

Hij licht zelf toe dat er een misverstand ontstaan is, doordat de situatieschetsen van de Barsbeek, zoals die aanvankelijk door Groothuis waren gepresenteerd rondom de verkoop, uitgingen van het situeren van vrijstaande woningen op het gedeelte waarvoor nu een uitwerkingsplan is opgesteld.

Hij vertelt dat het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000 een uitwerkingsplan mogelijk maakt, waar het aantal aaneen te bouwen woningen ten hoogste 4 bedraagt. Hij vertelt dat de fasering, zoals die in de bouw werd aangebracht te maken had met wat er in het woonplan staat en hoe het contingent is geregeld.

Het uitwerkingsplan maakt het niet mogelijk om 4 woningen aaneen te bouwen. In een deel is het mogelijk om 2 woningen aaneen te bouwen en een deel gaat uit van vrijstaande woningen.

Appellant is altijd uitgegaan van de plannen zoals die door Groothuis waren gepresenteerd

vraagt zich af, waarom de weg twee meter breder wordt. Dat nodigt uit tot harder rijden of tot het plaatsen van auto's op de weg. Van de zijde van de gemeente wordt aangegeven dat dit ook kan betekenen dat er sprake is van parkeerplaatsen of een trottoir.

heeft bezwaar tegen de situering van de woningen haaks op zijn achtertuin, met name de mogelijkheid om tegen de erfgrans aan te bouwen en de mogelijkheden van bijgebouwen in het gebied.

Er wordt in dit geval niet gesproken van een bezwaar tegen het uitwerkingsplan, omdat er nog geen sprake is van een beslissing. Er is sprake van een voornemen en daartegen kunnen zienswijzen of bedenkingen worden ingediend.

krijgt een kopie van de voorschriften van het bestemmingsplan.

St./110604

**Hoorzitting op grond van de procedurebepalingen uitwerkingsplannen
bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000.**

Betreft: uitwerkingsplan Barsbeek 3^e fase

Datum: 11 juni 2004.

Appellanten:

Van de zijde van de gemeente:

vertelt dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om desgewenst de bedenking tegen het uitwerkingsplan mondeling toe te lichten.

Hij licht zelf toe dat er een misverstand ontstaan is, doordat de situatieschetsen van de Barsbeek, zoals die aanvankelijk door Groothuis waren gepresenteerd rondom de verkoop, uitgingen van het situeren van vrijstaande woningen op het gedeelte waarvoor nu een uitwerkingsplan is opgesteld.

Hij vertelt dat het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000 een uitwerkingsplan mogelijk maakt, waar het aantal aaneen te bouwen woningen ten hoogste 4 bedraagt. Hij vertelt dat de fasering, zoals die in de bouw werd aangebracht te maken had met wat er in het woonplan staat en hoe het contingent is geregeld.

Het uitwerkingsplan maakt het niet mogelijk om 4 woningen aaneen te bouwen. In een deel is het mogelijk om 2 woningen aaneen te bouwen en een deel gaat uit van vrijstaande woningen.

zijn altijd uitgegaan van de plannen zoals die door Groothuis waren gepresenteerd. Zij vrezen een slechtere situatie, omdat er minder uitzicht overblijft bij twee aaneen dan bij vrijstaand. Dat geldt ook voor de bezonning van hun huis. Zij vrezen waardevermindering van de woning.

krijgen een kopie van het bestemmingsplan.

St./110604

**Hoorzitting op grond van de procedurebepalingen uitwerkingsplannen
bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000.**

Betreft: uitwerkingsplan Barsbeek 3^e fase

Datum: 11 juni 2004.

Appellanten:

Van de zijde van de gemeente.

[redacted] J vertelt dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om desgewenst de bedenking tegen het uitwerkingsplan mondeling toe te lichten.

Hij licht zelf toe dat er een misverstand ontstaan is, doordat de situatieschetsen van de Barsbeek, zoals die aanvankelijk door Groothuis waren gepresenteerd rondom de verkoop, uitgingen van het situeren van vrijstaande woningen op het gedeelte waarvoor nu een uitwerkingsplan is opgesteld.

Hij vertelt dat het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000 een uitwerkingsplan mogelijk maakt, waar het aantal aaneen te bouwen woningen ten hoogste 4 bedraagt. Hij vertelt dat de fasering, zoals die in de bouw werd aangebracht te maken had met wat er in het woonplan staat en hoe het contingent is geregeld.

Het uitwerkingsplan maakt het niet mogelijk om 4 woningen aaneen te bouwen. In een deel is het mogelijk om 2 woningen aaneen te bouwen en een deel gaat uit van vrijstaande woningen.

Appellanten zijn altijd uitgegaan van de plannen zoals die door Groothuis waren gepresenteerd. Daar werden zij in gesterkt, doordat de bouwkavels die daarop waren aangegeven al over een nummer beschikten. Zij vrezen een slechtere situatie, omdat er minder uitzicht overblijft bij twee aaneen dan bij vrijstaand. Zij vrezen waardevermindering van de woning.

[redacted] J acht een beroep op artikel 49 WRO niet kansrijk, omdat hij al aangaf dat het uitwerkingsplan een verbetering is ten opzichte van de mogelijkheden, zoals die in het 'moederplan' staan aangegeven.

Er wordt in dit geval niet gesproken van een bezwaar tegen het uitwerkingsplan, omdat er nog geen sprake is van een beslissing. Er is sprake van een voornemen en daartegen kunnen zienswijzen of bedenkingen worden ingediend.

De heren krijgen een kopie van de voorschriften van het bestemmingsplan.

St./110604

Hoorzitting op grond van de procedurebepalingen uitwerkingsplannen bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000.

Betreft: uitwerkingsplan Barsbeek 3^e fase

Datum: 11 juni 2004.

Appellante:

[REDACTED] J

Van de zijde van de gemeente:

[REDACTED] J

[REDACTED] J vertelt dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om desgewenst de bedenking tegen het uitwerkingsplan mondeling toe te lichten.

Hij licht zelf toe dat er een misverstand ontstaan is, doordat de situatieschetsen van de Barsbeek, zoals die aanvankelijk door Groothuis waren gepresenteerd rondom de verkoop, uitgingen van het situeren van vrijstaande woningen op het gedeelte waarvoor nu een uitwerkingsplan is opgesteld.

Hij vertelt dat het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000 een uitwerkingsplan mogelijk maakt, waar het aantal aaneen te bouwen woningen ten hoogste 4 bedraagt. Hij vertelt dat de fasering, zoals die in de bouw werd aangebracht te maken had met wat er in het woonplan staat en hoe het contingent is geregeld.

Het uitwerkingsplan maakt het niet mogelijk om 4 woningen aaneen te bouwen. In een deel is het mogelijk om 2 woningen aaneen te bouwen en een deel gaat uit van vrijstaande woningen.

Wat betreft de verkeersstructuur zegt de wethouder dat er sprake is van een voornemen om het plan nog eens te spiegelen en dat daar vervolgens een tweede ontsluiting wordt gecreëerd die aansluit op aan te leggen rotonde.

Hij meldt dat in de opzet van de wijk het water een belangrijk gegeven is. Dat gaat ten koste van andere recreatieve voorzieningen in de wijk. Wel is er sprake van een 30 km zone, wat niet betekent dat de straat een speelstraat is. Het is niet logisch om vervolgens de weg vol auto's te zetten, omdat de spelende kinderen dan nog moeilijker te zien zijn.

Er zijn verschillende opties om het veiliger te maken:

- Wegversmallingen
- Verkeersdrempels (niet bij woningen)
- Aanduidingen 30 km zone en signalering kindrijke buurt.

[REDACTED] J vertelt dat ze een gesprek heeft gehad met [REDACTED] J [REDACTED] J waarin werd beloofd dat deskundigen en de politie een optimale inrichting gaat adviseren.

[REDACTED] J adviseert de bewoners om daar in deel te nemen. Hij vindt dat voor de zomer met dat onderzoek moet worden begonnen en zal dat aan de betrokkenen meedelen.

Er bestaat geen bezwaar tegen het uitwerkingsplan als zodanig.

St./110604

Hoorzitting op grond van de procedurebepalingen uitwerkingsplannen bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000.

Betreft: uitwerkingsplan Barsbeek 3^e fase

Datum: 7 juni 2004

Aanwezig:



Van de zijde van de gemeente:



[redacted] schetst procedure en geeft aan dat aanwezigen de mogelijkheid krijgen om toelichting te geven op hun bezwaar. De zitting is niet bedoeld om een discussie op gang te brengen; slechts ter verduidelijking.

De zienswijzen richten zich hoofdzakelijk op het feit dat i.p.v. vrijstaande woningen geschakelde woningen worden opgericht. Daarnaast heeft [redacted] gehoord dat de woningen 10 meter hoog i.p.v. 9 meter hoog zullen worden.

[redacted] geeft aan dat het hier gaat om een uitwerkingsplan. De basis hiervoor is het zgn. moederplan uit 1993. Hierin zijn de kaders uitgezet voor dit uitwerkingsplan.

Op de vraag van [redacted] geeft de wethouder aan dat er nog niet eerder een plan voor dit gebied in procedure is geweest.

In het moederplan geldt de bestemming Woondoeleinden II. Binnen deze bestemming mogen zowel vrijstaande als geschakelde woningen worden opgericht. Het plan zoals dat nu in procedure is, is dan ook niets anders dan een verder gedetailleerde uitwerking van dat plan. Wanneer op grond van het moederplan alleen vrijstaande woningen mochten worden opgericht dan ontstond een andere situatie nl. dat een nieuwe en zwaardere bestemmingsplanprocedure moest worden doorlopen met een andere belangenafweging.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat het plan zodanig is opgezet dat er een redelijke mate van vrijheid mogelijk is voor het oprichten van woningen. Het is mogelijk dat halfvrijstaande woningen minder impact hebben op de woningen aan de overzijde dan wanneer vrijstaande woningen zouden worden opgericht.

Wat betreft de hoogte van de woningen geeft de wethouder aan dat er een verzoek van de ontwikkelaar ligt om hoger te bouwen. Dit als gevolg van gewijzigde bouwregelgeving. [redacted] geeft aan dat het uitwerkingsplan een hoogte van 9 meter toestaat. Dit is de juridische basis voor de bouwplannen. De wethouder zegt dat dit plan wel een zgn. 10% regeling kent. Dit betekent een hoogte van 9,90 meter.

[redacted] geeft aan dat dit zo zal zijn maar dat er, als gevolg van de circulerende tekeningen van het plangebied en ook het bord aan de provinciale weg waarin dit deel van het plangebied altijd consequent is opgenomen en ingevuld met vrijstaande woningen, verwachtingen zijn gewekt dat er inderdaad vrijstaande woningen zouden worden gebouwd. Wanneer rijtjeswoningen of in dit geval geschakelde woningen worden gebouwd vermindert dit het woongenot.

[redacted] geeft aan dit te begrijpen. De juridische grondslag voor de uiteindelijke plannen zijn echter niet de schetsen die via de ontwikkelaar en makelaar altijd zijn gepresenteerd, maar het bestemmingsplan. Wat dat betreft kan dit worden beschouwd als het onvolledig verstrekken van informatie van de ontwikkelaar en makelaar en ligt dit buiten de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De gemeente heeft de plannen getoetst aan het op 1 juli aanstaande door de gemeenteraad vast te stellen woonplan. Hieruit blijkt dat de vraag naar geschakelde woningen ook aanwezig is. Het gemeentebestuur heeft dan ook gekozen om binnen de bebouwde kom verdichting toe te staan daarbij rekening houdend met de meerjarenafspraken met de provincie.

Omdat de gemeente in dit geval geen rol speelt is er ook geen grond voor een planschadevergoeding omdat binnen de kaders van het moederplan wordt gewerkt.



De heer [redacted] geeft aan dat waarschijnlijk is dat deze wijziging van de koers is besproken met de ontwikkelaar waarbij de gemeente rekening heeft gehouden met de bedrijfseconomische omstandigheden van het bedrijf. Nu blijkt dat een aantal omwonenden bezwaar heeft. Zijn er dan geen mogelijkheden om tot een compromis te komen waarbij ook de belangen van de omwonenden worden meegenomen?

[redacted] geeft aan dat er binnenkort weer een gesprek plaatsvindt met de ontwikkelaar waarin de voortgang van het plan wordt besproken en o.a. de gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt besproken. De wethouder geeft aan dat hij dit voor wil leggen aan de ontwikkelaar maar dat hij vanwege de juridische positie geen dwang kan uitoefenen op de ontwikkelaar.

[redacted] stelt wel voor dat men contact opneemt met de makelaar omdat deze de kopers van de overliggende woningen destijds niet of niet volledig heeft geïnformeerd over de mogelijkheden die het bestemmingsplan naast vrijstaande woningen nog bood.

[redacted] wil tenslotte graag op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop van de procedure. Ook wil hij graag een bezwaarschrift overhandigen. Er wordt echter aangegeven dat deze niet ontvankelijk is en derhalve ook niet zal worden meegewogen. Omdat de zienswijze echter inhoudelijk overeen komt met die van de heer [redacted] voegt de zienswijze inhoudelijk ook niets nieuws toe. Het is echter een kleine moeite om de heer [redacted] verder op de hoogte te houden.

Sector Grondgebied			Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Advies van : [redacted] J Datum advies : 18 juni 2004 N.a.v. brief d.d. nr. Doc/best.naam : BWuitw2.doc			Onderwerp: [O] Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder, 3 ^e fase
Advies O.R. ja/nee Begrotingswijziging ja/nee Openbaar ja/nee			Advies: uitwerkingsplan om advies voorleggen aan de commissie Grondgebied <i>Commissie Grondgebied 25-8-04 bevestigt in met het voorstel. J.</i>
Paraaf samensteller:	[redacted]	d.d. 23-6	
Paraaf afdelingshoofd:	[redacted]	d.d. 23-6-04	
Paraaf sectorhoofd:	[redacted]	d.d. 24-6-04	
Medeparaaf:	[redacted] J	d.d.	
Medeparaaf:	[redacted]	d.d.	
Paraaf	Akkoord	bespreken	Beslissing B&W d.d. 29-06-04 Nr. 9527-11 B & W besluit d.d. 29-6-04 CONFORM ADVIES
Burgemeester	[redacted]		
Weth. [redacted] J	[redacted]		
Weth. [redacted] J	[redacted]		
Weth. [redacted] J	[redacted]		
Secretaris	[redacted] J		

Toelichting:

Het uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen (tot en met 26 mei 2004). Daartegen zijn bedenkingen ingediend en wel door de volgende personen:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted] J
7. [redacted] J mede namens 53 andere bewoners.
8. [redacted] J

De bedenking van [redacted] J is gedateerd op 28 mei 2004 en is ingekomen tijdens de hoorzitting van [redacted] J op 7 juni en dient derhalve niet ontvankelijk te worden verklaard. Deze zienswijze wordt verder buiten beschouwing gelaten.

Naast dat [redacted] J overeenkomstig de *procedurebepalingen* op 7 juni jl. is gehoord, zijn de heren [redacted] J op 11 juni jl. gehoord. Zie hiervoor de verslagen van deze hoorzittingen.

[redacted] J heeft aangegeven geen prijs te stellen op een nadere toelichting.

Tijdens de hoorzittingen gaf [redacted] J aan belang te hechten aan een advies van de commissie Grondgebied. Dat is mogelijk, alhoewel de procedurebepalingen het college daartoe niet verplichten.

De bedenkingen richten zich op de volgende punten:

- a. er worden niet alleen vrijstaande woningen gebouwd, maar ook twee onder een kap (1,2,3,4,6)
- b. tijdstip woningbouw (1,2)
- c. hoogte woningen (1,2,3)
- d. ontsluiting wijk, verkeerssituatie (5,6,7)

Uitgangspunten uitwerking

Uitgangspunt bij het opstellen van het uitwerkingsplan is het zgn. 'moederplan', dat is het plan waarop dit uitwerkingsplan is gebaseerd. En dat is het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, vastgesteld op 27 november 2000. Dat bestemmingsplan bevat een globale bestemming **woondoeleinden**. Deze bepalingen zijn van belang bij het opstellen van het uitwerkingsplan. De belangrijkste bepalingen zijn:

- Met de verwerkelijking van de gronden mag niet voor 1 april 2005 een aanvang worden gemaakt
- Er mogen minimaal 29 en maximaal 36 woningen worden gebouwd
- Het aantal aaneen te bouwen woningen bedraagt ten hoogste 4
- De hoogte van de woningen bedraagt ten hoogste 9 meter.
- De oppervlakte van de bestemming woondoeleinden wordt tenminste 15% bestemd voor groen en/of speelvoorzieningen en/of water.

Zienswijzen

a. niet alleen vrijstaande woningen, maar ook twee onder een kap

Het bestemmingsplan geeft op de kaart aan dat er in totaal 36 woningen gebouwd mogen worden. Dat is overeenkomstig het moederplan.

Er is in schetsen altijd uitgegaan van vrijstaande woningen op deze uitwerkingsstrook. De schets ging altijd uit van 29 vrijstaande woningen. De globale woonbestemming is altijd wat ruimer geweest: er mochten 36 woningen komen en er mochten maximaal 4 woningen aaneen worden gebouwd. Uw college heeft in uw vergadering van 4 november 2004 nadrukkelijk besloten niet meer alleen vrijstaande woningen daar te laten realiseren, maar 'enige verdichting' toe te staan.

Dit uitwerkingsplan gaat nu uit van 36 woningen, voor een deel vrijstaand en voor een deel twee-onder-een-kap. Dat past binnen het moederplan.

b. tijdstip woningbouw

In het uitwerkingsplan wordt daarin het volgende bepaald:

Er wordt niets in het uitwerkingsplan opgenomen over de termijn 1 april 2005.

Groothuis verzoekt tenminste 2 jaar al om versnelling van de periode omdat er volgens hen geluiden zijn dat er versoepeling is door de provincie. Onzes inziens lijkt er geen bezwaar te zijn om dit plan na de zomer in werking te laten treden. Dan is het plan een klein jaar eerder klaar dan in het moederplan staat. De opvatting van de provincie is, blijkens telefonische consultatie, dat dit voor de provincie geen reden is om opmerkingen te maken over het plan en al helemaal niet te laten meewegen in de vraag of dit plan goedkeuring kan verkrijgen.

c. hoogte woningbouw

De hoogte van de woningen is, zoals in het moederplan staat, gesteld op maximaal 9 meter. Er is een binnenplanse vrijstelling mogelijk van 10%.

d. ontsluiting wijk

Vanuit de oorspronkelijke opzet was het de bedoeling om twee toegangen te creëren voor de Barsbeek. De eventuele volgende fase zou een aansluiting op de Rondweg krijgen. Deze volgende fase is de eerstkomende tijd niet te verwachten. Dat betekent dat de weg ook de eerstkomende tijd niet is te verwachten. Zowel uit stedenbouwkundig als (verkeers)veilig oogpunt is dat ongewenst. Veel zou er voor te zeggen zijn om de bouwweg die er nu ligt in ieder geval niet te verwijderen, maar wellicht op te waarderen als (nood)ontsluiting. Er moet dan nog even gekeken worden naar de plannen die er zijn met de begraafplaats. Volgens het bestemmingsplan Begraafplaats Barsbekerbinnenpolder 1992 bestaat de begraafplaats uit drie verschillende bestemmingen: de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen, de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen /voorlopige bestemming Agrarische doeleinden en de bestemming Natuurgebied. Er zijn drie 'begraafterpen' gepland, waarvan de eerste is gerealiseerd en gelegen is binnen de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen. De tweede en derde terp zijn nog niet gerealiseerd en zijn gelegen in de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen / voorlopige bestemming Agrarische doeleinden. De weg die er nu ligt, ligt op de plaats waar de laatste terp is gesitueerd. Naar verwachting zal de laatste terp zo omstreeks 2020 worden gerealiseerd. Het is altijd al de bedoeling geweest om de weg als noodontsluiting te laten liggen. Het opwaarderen van de weg is niet verstandig, omdat dit met kosten gepaard gaat, waarvoor vervolgens t.z.t. weer kosten gemaakt moet worden om de benodigde voorzieningen daartoe weer te verwijderen. Overigens is gebleken dat de wethouder verkeer afzonderlijke gesprekken heeft gehad met [redacted] om een oplossing te zoeken voor de verkeerssituatie in de Barsbeek. Een en ander zal op korte termijn geschieden.

Resumerend: de bedenkingen geven geen aanleiding om het plan te wijzigen.

overig

bevaarbaar maken watergang

Er is een andere wijziging ten opzichte van het oorspronkelijke schetsplan. Groothuis wil de watergang achter de woningen bevaarbaar maken, dit in tegenstelling tot de plannen die er aanvankelijk waren. In het uitwerkingsplan kan dat wel worden opgenomen, want volgens het moederplan moet 15% van de woonbestemming groen en/of water zijn. Dit uitwerkingsplan haalt dat net niet. Wat de achterdoorgang betreft, zijn er bezwaren van de mensen van Stroombeek 61, die een toezegging hebben van Groothuis dat hun kavel aan het water gesitueerd zal blijven. In een gesprek met wethouder [redacted] en de heren [redacted] is afgesproken dat een klein gedeelte, dat nu de bestemming 'tuinen' heeft, zal worden aangepast, zodat het de bestemming 'water' krijgt.

Een ander punt is het overleg met het Waterschap. Aanvankelijk leek dat niet nodig, omdat alles binnen de uitwerking van het moederplan valt. Om die reden is aanvankelijk ook niet weer contact opgenomen met het Waterschap, wat blijkens het contact dat er inmiddels is, wel had gemoeten. Daarbij was ook gebleken dat een vraag of het bevaarbaar gemaakt kan worden meer consequenties heeft dan een planologische wijziging. Ook het bedrijf Groothuis ging ten onrechte van een aantal vanzelfsprekendheden uit. Een reden van dit misverstand is dat de verplichte 'waterparagraaf' na de vaststelling van het moederplan in werking is getreden. Gelukkig is dit nog voor de vaststelling van het uitwerkingsplan opgemerkt, zodat zowel wij als het waterschap Reest en Wieden adequaat hierop konden inspelen. Er



2 -

is officieel advies gevraagd aan het Waterschap, waarbij beloofd is op korte termijn te reageren.

De wijziging houdt in dat de afscheiding van de verschillende waterpeilen polderpeil en boezempeil (door middel van een damwand) moet worden verschoven van voor de te realiseren woningen naar achter die woningen. Daardoor komt de grens van het polderpeil (-0.90 NAP / -1/.10 NAP) niet meer binnen de Barsbeek te liggen, zoals nu het geval is, maar eromheen. Binnen de gehele Barsbeek gaat dan het boezempeil gelden (-70 NAP / - 80 NAP).

De waterpartij blijkt een breedte van 10 meter te krijgen. Het bestemmingsplan laat een breedte van 12 meter toe. Het beheer van deze waterpartij zal door het waterschap worden gedaan. Het onderhoud is voor de gemeente. Dat betekent in de praktijk dat het waterschap aangeeft wanneer de gemeente iets aan het water moet doen. Datzelfde geldt voor de damwand die over de gehele breedte moet worden geslagen aan de polderkant. De grond aan de polderzijde is echter in bezit van [redacted]. Wanneer de gemeente deze damwand moet onderhouden, moet ze toestemming hebben van [redacted] om over haar grond te gaan om bij de damwand te komen.

Het Waterschap heeft informeel aangegeven pas te reageren als er een waterparagraaf nagezonden is. Daartoe hebben zij contact opgenomen met Witpaard Partners, het stedenbouwkundig bureau dat dit plan heeft opgesteld, en heeft daarbij een checklist toegezonden. Van gemeentewege zal het verslag van het gesprek met [redacted] van het Waterschap eveneens naar Witpaard worden opgestuurd voor de invulling van de waterparagraaf.

Kortom, het is goed om nog een waterparagraaf op te nemen in het uitwerkingsplan. Tijdens de advisering door de commissie Grondgebied en de vaststelling door uw college zal de waterparagraaf beschikbaar zijn.

Planning

De commissie Grondgebied vergadert op ²⁵24 augustus 2004. Daardoor wordt de planning wat opgeschoven. Concreet wordt de planning:

²⁵ 24 augustus 2004	advies	commissie Grondgebied
31 augustus 2004	vaststelling	burgemeester en wethouders
week 37 (6/10 september 2004)	verzending naar	Gedeputeerde Staten
5 november 2004	goedkeuring door	Gedeputeerde Staten

advies

U wordt geadviseerd het ontwerpuitwerkingsplan om advies voor te leggen aan de commissie Grondgebied, waarbij u het voornemen hebt:

- het uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase vast te stellen
- dit gewijzigd te doen, door het gedeelte achter het perceel Stroombeek 61 een waterbestemming te geven en door een waterparagraaf toe te voegen aan het ontwerp
- de bedenking van [redacted] niet ontvankelijk te verklaren
- de overige zienswijzen ongegrond te verklaren

Bedenkingen tegen uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Het uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen (tot en met 26 mei 2004). Daartegen zijn bedenkingen ingediend en wel door de volgende personen:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted] mede namens 53 andere bewoners.
8. [redacted]

De bedenking van [redacted] is gedateerd op 28 mei 2004 en is ingekomen tijdens de hoorzitting van [redacted] op 7 juni en dient derhalve niet ontvankelijk te worden verklaard. Deze zienswijze wordt verder buiten beschouwing gelaten.

Naast dat [redacted] overeenkomstig de *procedurebepalingen* op 7 juni jl. is gehoord, zijn de heren [redacted] op 11 juni jl. gehoord. Zie hiervoor de verslagen van deze hoorzittingen.

[redacted] heeft aangegeven geen prijs te stellen op een nadere toelichting.

Tijdens de hoorzittingen gaf [redacted] aan belang te hechten aan een advies van de commissie Grondgebied. Dat is mogelijk, alhoewel de procedurebepalingen het college daartoe niet verplichten.

De bedenkingen richten zich op de volgende punten:

- a. er worden niet alleen vrijstaande woningen gebouwd, maar ook twee onder een kap (1,2,3,4,6)
- b. tijdstip woningbouw (1,2)
- c. hoogte woningen (1,2,3)
- d. ontsluiting wijk, verkeerssituatie (5,6,7)

Uitgangspunten uitwerking

Uitgangspunt bij het opstellen van het uitwerkingsplan is het zgn. 'moederplan', dat is het plan waarop dit uitwerkingsplan is gebaseerd. En dat is het bestemmingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, vastgesteld op 27 november 2000. Dat bestemmingsplan bevat een globale bestemming **woondoeleinden**. Deze bepalingen zijn van belang bij het opstellen van het uitwerkingsplan. De belangrijkste bepalingen zijn:

- Met de verwerkelijking van de gronden mag niet voor 1 april 2005 een aanvang worden gemaakt
- Er mogen minimaal 29 en maximaal 36 woningen worden gebouwd
- Het aantal aaneen te bouwen woningen bedraagt ten hoogste 4
- De hoogte van de woningen bedraagt ten hoogste 9 meter.
- De oppervlakte van de bestemming woondoeleinden wordt tenminste 15% bestemd voor groen en/of speelvoorzieningen en/of water.

Zienswijzen

a. niet alleen vrijstaande woningen, maar ook twee onder een kap

Het bestemmingsplan geeft op de kaart aan dat er in totaal 36 woningen gebouwd mogen worden. Dat is overeenkomstig het moederplan.

Er is in schetsen altijd uitgegaan van vrijstaande woningen op deze uitwerkingsstrook. De schets ging altijd uit van 29 vrijstaande woningen. De globale woonbestemming is altijd wat ruimer geweest: er mochten 36 woningen komen en er mochten maximaal 4 woningen aaneen worden gebouwd. Uw college heeft in uw vergadering van 4 november 2004 nadrukkelijk besloten niet meer alleen vrijstaande woningen daar te laten realiseren, maar 'enige verdichting' toe te staan.

Dit uitwerkingsplan gaat nu uit van 36 woningen, voor een deel vrijstaand en voor een deel twee-onder-een-kap. Dat past binnen het moederplan.

b. tijdstip woningbouw

In het uitwerkingsplan wordt daarin het volgende bepaald:

Er wordt niets in het uitwerkingsplan opgenomen over de termijn 1 april 2005.

Groothuis verzoekt tenminste 2 jaar al om versnelling van de periode omdat er volgens hen geluiden zijn dat er versoepeling is door de provincie. Onzes inziens lijkt er geen bezwaar te zijn om dit plan na de zomer in werking te laten treden. Dan is het plan een klein jaar eerder klaar dan in het moederplan staat. De opvatting van de provincie is, blijkens telefonische consultatie, dat dit voor de provincie geen reden is om opmerkingen te maken over het plan en al helemaal niet te laten meewegen in de vraag of dit plan goedkeuring kan verkrijgen.

c. hoogte woningbouw

De hoogte van de woningen is, zoals in het moederplan staat, gesteld op maximaal 9 meter. Er is een binnenplanse vrijstelling mogelijk van 10%.

d. ontsluiting wijk

Vanuit de oorspronkelijke opzet was het de bedoeling om twee toegangen te creëren voor de Barsbeek. De eventuele volgende fase zou een aansluiting op de Rondweg krijgen. Deze volgende fase is de eerstkomende tijd niet te verwachten. Dat betekent dat de weg ook de eerstkomende tijd niet is te verwachten. Zowel uit stedenbouwkundig als (verkeers)veilig oogpunt is dat ongewenst. Veel zou er voor te zeggen zijn om de bouwweg die er nu ligt in ieder geval niet te verwijderen, maar wellicht op te waarderen als (nood)ontsluiting. Er moet dan nog even gekeken worden naar de plannen die er zijn met de begraafplaats. Volgens het bestemmingsplan Begraafplaats Barsbekerbinnenpolder 1992 bestaat de begraafplaats uit drie verschillende bestemmingen: de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen, de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen /voorlopige bestemming Agrarische doeleinden en de bestemming Natuurgebied. Er zijn drie 'begraafterpen' gepland, waarvan de eerste is gerealiseerd en gelegen is binnen de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen. De tweede en derde terp zijn nog niet gerealiseerd en zijn gelegen in de bestemming Maatschappelijke doeleinden begraafplaatsen / voorlopige bestemming Agrarische doeleinden. De weg die er nu ligt, ligt op de plaats waar de laatste terp is gesitueerd. Naar verwachting zal de laatste terp zo omstreeks 2020 worden gerealiseerd. Het is altijd al de bedoeling geweest om de weg als noodontsluiting te laten liggen. Het opwaarderen van de weg is niet verstandig, omdat dit met kosten gepaard gaat, waarvoor vervolgens t.z.t. weer kosten gemaakt moet worden om de benodigde

voorzieningen daartoe weer te verwijderen. Overigens is gebleken dat de wethouder verkeer afzonderlijke gesprekken heeft gehad met [REDACTED] om een oplossing te zoeken voor de verkeerssituatie in de Barsbeek. Een en ander zal op korte termijn geschieden.

Resumerend: de bedenkingen geven geen aanleiding om het plan te wijzigen.

1



0

GEMEENTE ZWARTEWATERLAND	
Ingek.	- 1 SEP 2004
Nr.	24/868
Ald.	RD
Code:	
Kopie naar:	

Zie



Stichting Rechtsbijstand

Stichting Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Zwartewaterland
Postbus 23
8060 AA HASSELT

[Redacted]
Tilburg

Telefoon (013) [Redacted]
Fax (013) [Redacted]

Datum
31 augustus 2004
Onderwerp
Bedenkingen ontwerp-uitwerkingsplan 3^e fase
Bestemmingsplan "Barsebekerbinnenpolder"

Ons kenmerk
R104295454 GB
Uw kenmerk
200400868

Behandeld door
[Redacted]
Telefoon (013) [Redacted]
Fax (013) [Redacted]
bestuursrecht.rb@stichtingrechtsbijstand.nl

Geacht College,

Op 25 mei 2004 heb ik namens [Redacted] wonende aan de Otterbeek [Redacted] 8064 JJ te
Zwartsluis, bedenkingen ingediend tegen het ontwerp-uitwerkingsplan 3^e fase Bestemmingsplan
"Barsebekerbinnenpolder". Met deze brief kom ik bij u op de zaak terug.

Sinds 7 juni heb ik niets meer van u vernomen. Ik verzoek u dan ook vriendelijk om mij op de hoogte
te stellen van de stand van zaken.

Uw berichten zie ik met belangstelling tegemoet.

[Redacted]
et,
stand
[Redacted]

CONFORM ADVIES

Op 25 augustus 2004 heeft de commissie Grondgebied u advies verstrekt over het uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase. De commissie adviseerde het plan voort te zetten.

In het advies dat aan de commissie werd voorgelegd, is uitgebreid ingegaan op de zienswijzen en de weerlegging. Daarnaast wordt melding gemaakt van een toe te voegen waterparagraaf en een kleine wijziging van de plankaart. Met deze wijzigingen wordt u geadviseerd het uitwerkingsplan vast te stellen en ter goedkeuring op te zenden naar Gedeputeerde Staten van Overijssel.

Aan de heer [redacted]
Stroombeek [redacted]
8064 JA Zwartsluis

Uw brief van 20 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/849

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) [redacted]

Sector

Afdeling

Grondgebied
Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte [redacted]

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. U bent op 11 juni 2004 ten overstaan van wethouder [redacted] gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 11 juni 2004 aan.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Muijnck [redacted]

Aan de heer en mevrouw
Otterbeek
8064 JJ Zwartsluis

Uw brief van 19 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/851

Bijlagen

Behandeld door

Doorkiesnummer

Sector

Afdeling

(038)

Grondgebied

Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte heer en mevrouw

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. U bent op 11 juni 2004 ten overstaan van gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 11 juni 2004 aan.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
de secretaris,

drs. I. de Mulder

Aan de heer [redacted]
Otterbeek [redacted]
8064 JJ Zwartsluis

Uw brief van 20 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/837

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) [redacted]

Sector Grondgebied

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte [redacted],

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. U bent op 11 juni 2004 ten overstaan van [redacted] gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 11 juni 2004 aan.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouder
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Muijnck

[redacted]
drs. W.J. Plomp

Aan mevrouw [redacted]
Schipbeek 11
8064 JH Zwartsluis

Uw brief van 25 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/850

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) 385 30 51

Sector Grondgebied

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte mevrouw [redacted],

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen, mede namens 53 andere bewoners van de Barsbeek bedenkingen ingediend. U bent op 11 juni 2004 ten overstaan van [redacted] gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 11 juni 2004 aan. Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Mulijck

[redacted]
drs. W.J. Plomp

Aan de heer [redacted]
Otterbeek [redacted]
8064 JJ Zwartsluis

Uw brief van 19 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/835

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) [redacted]

Sector Grondgebied

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte heer [redacted],

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. U bent op 7 juni 2004 ten overstaan van [redacted] a gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 7 juni 2004 aan.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders v
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Muijnck

[redacted]
drs. W.J. Plomp

Aan de heer ing. [redacted]
Otterbeek [redacted]
8064 JJ Zwartsluis

Uw brief van 20 mei 2004

Uw kenmerk

Ons kenmerk 04/836

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) [redacted]

Sector

Afdeling

Grondgebied

Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte heer [redacted]

Het ontwerpuitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. U bent op 11 juni 2004 ten overstaan van [redacted] gehoord. Vervolgens hebben wij de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft. Ook treft u een verslag van de hoorzitting van 11 juni 2004 aan.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Muijnck

[redacted]
drs. W.J. Plomp

Stichting Rechtsbijstand

t.a.v. mevrouw mr. [redacted]

Postbus [redacted]

5000 JC Tilburg

Uw brief van 25 mei 2004

Uw kenmerk R104295454

Ons kenmerk 04/868

Bijlagen

Behandeld door [redacted]

Doorkiesnummer (038) [redacted]

Sector Grondgebied

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Hasselt, 14 september 2004

Verzonden

17 SEP. 2004

Onderwerp Uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 3^e fase

Geachte mevrouw [redacted]

Het ontwerp uitwerkingsplan Barsbekerbinnenpolder 2000, 3^e fase heeft vanaf 13 mei 2004 gedurende 14 dagen ter inzage gelegen. U heeft daartegen bedenkingen ingediend. Uw client heeft aangegeven op een mondelinge toelichting geen prijs te stellen. Wij hebben de commissie Grondgebied op 25 augustus 2004 om advies gevraagd. De commissie adviseerde ons de procedure voort te zetten. Vervolgens hebben wij op 14 september 2004 besloten het uitwerkingsplan vast te stellen. Uw bedenking hebben wij ongegrond verklaard onder de motivering zoals u bijgaand aantreft.

Wij zenden ons besluit ter goedkeuring op naar Gedeputeerde Staten, die op grond van artikel 11, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) binnen 8 weken een beslissing moet nemen. Tevens ontvangen zij de ingediende zienswijzen.

Wij zullen u van het besluit van Gedeputeerde Staten op de hoogte houden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouder
de secretaris,

[redacted]
drs. I. de Mulder

[redacted]
drs. W.J. Plomp

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN ZWARTEWATERLAND
Postbus 23
8060 AA HASSELT

Datum
10 januari 2005

Ons nummer
200500152/1/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Zwartewaterland

Behandelend ambtenaar

Uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder
2000, 3e fase'

070- [redacted] J

Bij de Afdeling is een beroepschrift binnengekomen tegen het besluit van COLLEGE VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN OVERIJSSSEL van 9 november 2004. Dit beroep is ingesteld door [redacted] J

Aan deze zaak zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle volgende brieven over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld. U wordt verzocht om in uw brieven aan de (Voorzitter van de) Afdeling steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Bij de behandeling van het ingestelde beroep neemt de Afdeling richtlijnen in acht die zijn neergelegd in de Procesregeling Afdeling bestuursrechtspraak 2002 (www.raadvanstate.nl). Met de richtlijnen uit deze Procesregeling wordt onder meer beoogd de bij de Afdeling aanhangig gemaakte procedures zo kort mogelijk te houden. Om dit te bereiken hanteert de Afdeling vaste termijnen voor de verschillende onderdelen van de beroepsprocedure, waaraan strikt de hand wordt gehouden.



Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN ZWARTEWATERLAND
Postbus 23
8060 AA HASSELT

Datum
10 januari 2005

Ons nummer
200500152/2/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Zwartewaterland
Uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder
2000, 3e fase'/Verzoek om voorlopige
voorziening

Behandelend ambtenaar

[redacted] J

070-[redacted] J

[redacted] J

Aan de Voorzitter van de Afdeling (hierna: de Voorzitter) is verzocht een voorlopige voorziening te treffen naar aanleiding van het besluit van COLLEGE VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN OVERIJSSSEL van 9 november 2004. Het verzoek is afkomstig van J.C. HAKEMULDER.

Aan deze zaak zijn een zaaknaam en een zaaknummer toegekend. Deze vindt u hierboven onder de kopjes "Onderwerp" en "Ons nummer". In alle volgende brieven over deze zaak worden deze naam en dit nummer vermeld. U wordt verzocht om in uw brieven aan de Voorzitter steeds het toegewezen zaaknummer te vermelden.

Over de behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



tel. bericht 11-2: Zaak wordt buiten
zitting behandeld, beroep wordt niet-
ontvankelijk verklaard. G

tel. bericht 24-2
22-2 uitspraken verzonden inzake
buiten zitting G

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN ZWARTEWATERLAND
Postbus 23
8060 AA HASSELT

GEMEENTE ZWARTEWATERLAND	
Ingek.	11 JAN 2005
Nr.	Afd. RO
Code:	
Kopie naar:	

Datum
10 januari 2005

Ons nummer
200500152/1/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Zwartewaterland

Behandelend ambtenaar

Uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder
2000, 3e fase'

070-1234567

Zoals u bij brief van 10 januari 2005 is meegedeeld, is bij de Afdeling beroep ingesteld tegen een besluit van COLLEGE VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN OVERIJSSSEL, dat betrekking heeft op het wijzigingsplan/uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder 2000, 3e fase'. De naam en het nummer van deze zaak vindt u bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer"

In de bijlage bij deze brief zijn stukken vermeld die op deze zaak betrekking hebben. U wordt verzocht deze stukken zo spoedig mogelijk maar in ieder geval binnen vier weken na de dag van verzending, dit is de dagtekening, van deze brief toe te zenden. Mocht u deze stukken al eerder in deze procedure of naar aanleiding van een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening hebben toegezonden, dan kunt u volstaan met een verwijzing naar die eerdere toezending. U bent verplicht aan dit verzoek te voldoen.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



De op de zaak betrekking hebbende stukken:

1. Het verzoek tot wijziging of uitwerking van het bestemmingsplan. *
2. De adviezen naar aanleiding van het verzoek. *
3. Het wijzigings- of uitwerkingsplan (kaart, voorschriften en toelichting).
4. De bewijsstukken van de bekendmaking van de tervisielegging van:
 - a) het ontwerpplan (dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad)
 - x b) het besluit omtrent goedkeuring van het college van gedeputeerde staten (dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, Nederlandse Staatscourant)
- x 5. De zienswijzen ingediend bij gemeente.
- x 6. Het verslag van de hoorzitting.
7. Het besluit tot vaststelling wijzigings- of uitwerkingsplan met eventuele bijlagen.
8. De aanbiedingsbrief aan het college van gedeputeerde staten.
9. De verdagingsbesluit(en) van het college van gedeputeerde staten. *
10. De adviezen van instanties. *
- x 11. Het besluit omtrent goedkeuring van het college van gedeputeerde staten.
- x 12. De plankaart en voorschriften van het vigerende bestemmingsplan.
13. Het goedkeuringsbesluit van het bestemmingsplan waarop het wijzigings- of uitwerkingsplan is gebaseerd.

De door u te verstrekken stukken ontvangt u na afloop van het geding retour.

* Indien van toepassing

GEMEENTE ZWARTEWATERLAND	
Ingek.	23 FEB 2005
Nr.	Afd. <i>CBBR</i>
Code:	
Kopie naar:	

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN ZWARTEWATERLAND
Postbus 23
8060 AA HASSELT

Datum
22 februari 2005

Ons nummer
200500152/3/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Zwartewaterland

Behandelend ambtenaar

Uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder 070-
2000, 3e fase'

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

Hoogachtend,

de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



200500152/3.

Datum uitspraak: 22 februari 2005

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

 wonend te Zwartsluis,
appellant,

en

het college van gedeputeerde staten van Overijssel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij brief van 3 januari 2005, bij de Raad van State ingekomen op 6 januari 2005, heeft appellant beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 9 november 2004.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Appellant is voor het door hem ingestelde beroep € 136,00 aan griffierecht verschuldigd. Een beroep wordt ingevolge artikel 8:41, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellant is bij aangetekende brief van 10 januari 2005 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State dient te zijn gestort. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State gestort. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest.

2.3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. [redacted] Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. [redacted] ambtenaar van Staat.

[redacted]
Lid van de enkelvoudige kamer

[redacted]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 februari 2005

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

417.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[redacted]
[redacted]

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN ZWARTEWATERLAND
Postbus 23
8060 AA HASSELT

GEMEENTE ZWARTEWATERLAND	
Ingek.	23 FEB 2005
Nr.	Afd. CPDR0
Code:	
Kopie naar:	

Datum
22 februari 2005

Ons nummer
200500152/4/R2

Uw kenmerk

Onderwerp
Zwartewaterland

Behandelend ambtenaar

Uitwerkingsplan 'Barsbekerbinnenpolder
2000, 3e fase'/Verzoek om voorlopige
voorziening

070-

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

Hoogachtend,

de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

  wonend te Zwartsluis,
verzoeker,

en

het college van gedeputeerde staten van Overijssel,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij brief van 3 januari 2005, bij de Raad van State ingekomen op 6 januari 2005, heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 9 november 2004.

Bij deze brief heeft verzoeker de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

2. Overwegingen

2.1. De Voorzitter doet uitspraak zonder zitting.

2.2. Bij uitspraak van heden, no. 200500152/3, heeft de Afdeling op het beroep beslist. Derhalve is geen sprake meer van een geding. Daarom dient het verzoek als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. [REDACTED] als Voorzitter, in
tegenwoordigheid van mr. mr. [REDACTED], ambtenaar van Staat.

[REDACTED]
Voorzitter

[REDACTED]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 februari 2005

417.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen