Van: [redacted]@zwartewaterland.nl>
Verzonden: 15-07-2024 14:53
Aan: [redacted]@zwartewaterland.nl>
Onderwerp: toezending verslag hoorzitting 14 mei aan de heer [redacted]

Dag [redacted]
Wil jij het hoorverslag aan de heer [redacted]sturen? Alvast dank.
Met vriendelijke groet,

Mw. [redacted]
Juridisch adviseur/secretaris Commissie bezwaarschriften
T: 14 038
[redacted]@zwartewaterland.nl
Werkdagen: maandag tot en met donderdag
Gemeente Zwartewaterland
Bezoekadres: Telvorenstraat 2, 8061 CB Hasselt
Postadres: Postbus 23, 8060 AA Hasselt
www.zwartewaterland.nl

gemeente Zwartewaterland
Genemuiden • Hasselt • Zwartsluis

Verslag van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften op dinsdag 14 mei 2024

Bezwaarde:	De heer [redacted]
Bezwaarde werd vergezeld door:	[redacted]
Verweerder:	Het college van B en W, mevrouw [redacted] en mr. [redacted] van Nysingh Advocaten.
Commissiesamenstelling:	De heer A. voor 't Hekke, voorzitter De heer B.L. Heijs, lid De heer mr. R. Lutje Schipholt, lid Mevrouw [redacted], secretaris
Onderwerp:	Het bezwaarschrift tegen de deelbesluiten 1 en 2 van respectievelijk 9 januari 2024 en 24 januari 2024 waarbij het college heeft besloten op het Woo-verzoek ingediend door de heer [redacted]

<u>Verslag van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht:</u>

Opening:
De voorzitter opent de zitting. De voorzitter vraagt of de aanwezigen er bezwaar tegen hebben dat er audio-opnamen worden gemaakt. De aanwezigen geven aan hier geen bezwaar tegen te hebben.

De heer [redacted] en mevrouw [redacted] waren bij de hoorzitting aanwezig. Het college werd door de heer mr. [redacted] van Nysingh Advocaten en mevrouw [redacted] vertegenwoordigd.

Behandeling bezwaarschrift:
De heer [redacted] krijgt het woord: Oké. Ik wil het ook kort houden, dat was ook mijn uitgangspunt van vanavond. De Wet open overheid is ingesteld voor een transparante overheid. Dat is de doelstelling daarvan. Daarom vind ik ook jammer hoe dit proces is verlopen, want ik heb gemerkt dat het gewoon heel veel tijd en moeite kost om informatie boven water te krijgen. Dan ga ik even op het proces hiervoor in. Ik zal dat heel kort houden, maar daar heb ik eigenlijk al gemerkt dat ik heel veel informatie niet heb gekregen. Ook bij de stukken van Rijkswaterstaat over de aankoop daarvan heb ik gevraagd om artikelen uit een koopcontract. Dan wordt eerst gezegd dat ze niet mogen worden, niet openbaar mogen worden gemaakt. Dan ga ik daar tegenin en dan uiteindelijk moet je een Woo-verzoek indienen en dan krijg je het wel. Dat heb ik de hele tijd tijdens het gehele proces gemerkt en ook bij dit verzoek dus. Dat het heel veel moeite kost om informatie boven water te krijgen. Beetje bij beetje.
Mijn grootste probleem is, dat is niet in lijn met de doelstelling van de Wet open overheid. Ook over het Woo-verzoek van de houseboats heb ik eerst een reactie gekregen dat alle informatie over de houseboats openbaar zou zijn. Ook daar merk ik weer dat er heel veel documenten ontbreken en dan moet ik ook aangeven dat die documenten ontbreken. Vervolgens heb ik, ik heb het hier opgeschreven. Ik heb nadat ik dat heb opgeschreven nog 215 pagina's van wethouder Van der Poel gekregen en uiteindelijk ook nog 68 pagina's van

mevrouw Van der Zwaag. Dat zijn ook e-mails, maar ook daar weer. Dat is dan niet alles, want dan mis ik nog steeds de WhatsApp-communicatie, dus ook daar heb ik weer om gevraagd. Dat heb ik dan ook gekregen, maar uiteindelijk ben je gewoon met een heel lang traject bezig, wat mij heel veel tijd kost en wat heel veel frustratie ook oplevert, om het maar zo te zeggen. Dat heb ik gemerkt, dat heb ik als heel vervelend ervaren.

Wat ik ook nog steeds heb gemerkt. Er is aangegeven dat alle informatie over de houseboats openbaar zou zijn gemaakt. Maar ook daar mis ik gewoon nog heel veel. Dat kunnen we heel makkelijk zien als we kijken welke ambtenaren betrokken zijn geweest bij het proces rondom de houseboats. Dat zijn geweest Susan van der Zwaag, [redacted] en [redacted] Die personen, die documenten, die heb ik gewoon niet. Geen WhatsApp-communicatie, geen e-mailberichten. Van mevrouw Van der Zwaag die heb ik dan later wel gekregen, maar dat klopt gewoon niet. Ik mis die documenten en dat is ook uit een Woo-verzoek mij duidelijk geworden, dat er meerdere personen betrokken zijn geweest. Die zijn ook, die documenten zijn er gewoon niet. Die mensen zijn niet gevraagd, dat blijkt ook uit het verweerschrift. Dat is eigenlijk mijn grootste bezwaar.

Dan heb ik ook in mijn Woo-verzoek. Ik heb gevraagd om informatie over de houseboats, maar ook over de aankopen van Rijkswaterstaat en het door Rijkswaterstaat gebruik van de recreatieligplaatsen. De portefeuillehouders van die laatste twee waren Maarten Slingerland en wethouder Harrie Rietman, en ook zij, ik zie geen e-maildocumenten van die wethouders en volgens mij zijn zij er ook niet naar gevraagd voor, want ze hebben een communicatie bijvoorbeeld met de heer [redacted] dus ook die mis ik gewoon. Terwijl, dat zijn de portefeuillehouders, dus mijns inziens hadden die personen die documenten ook moeten krijgen. Verder, in de documenten merk ik dat heel veel informatie zwart is gelakt. Er wordt bij veel dingen aangegeven dat het buiten mijn verzoek zou vallen, terwijl als we kijken in de context.

Volgens mij kan het niet anders dan dat het te maken heeft met de houseboats of een van de andere zaken. Dat vind ik heel vreemd, maar ik weet niet wat er staat. Dat kan ik niet weten, maar ik mis daar ook gewoon nog steeds heel veel informatie. Bijvoorbeeld WhatsApp-communicatie is wel vrijgegeven, maar daar ontbreken dan weer de media, dus de plaatjes. Dat zie ik wel in de tekst dan. Die dienen mijns inziens ook openbaar gemaakt te worden. Er wordt heel veel geschaard onder persoonlijke beleidsopvattingen, maar uit de Wet open overheid blijkt ook dat persoonlijke beleidsopvattingen, dat kunnen nooit feiten zijn. Heel veel zaken die ik zie, zijn mijn inziens feiten. Ik heb hier ook enkele voorbeelden.

Dat is wel een e-mail van Susan van der Zwaag en daar staat eigenlijk: omdat we nu aan vier sporen werken leek het me voor het overzicht wel prettig om die sporen even op een rij te zetten. Dan zie ik vier punten, waarvan twee punten gewoon helemaal zwart zijn gemaakt. Volgens mij. Dit is een feit, dus dat dient openbaar gemaakt te worden. Dat kan nooit zwart gemaakt worden. Ik heb hier nog een voorbeeld van mevrouw Van der Zwaag, een e-mail van 19 maart. Daarin schrijft ze: afgelopen donderdag en vrijdag heb ik wat nader onderzoek gedaan naar de houseboats, zoals afgesproken. Onderzoek. Dan ga ik er vanuit: dat zijn ook weer feiten. Alleen, dat is volledig zwart gemaakt. Dat is ook niet in lijn met de Wet open overheid of volgens mij in strijd met. Nou ja, het is geen

uitzonderingsgeval, bijvoorbeeld voor persoonlijke beleidsopvatting, want dat zijn feiten.

De voorzitter: Als er feiten in staan.

De heer [redacted] Als er feite in staan, ja. Dat is lastig inderdaad, maar omdat ik hier lees: nader onderzoek. Onderzoek, bij mij duidt dat op feiten.

De voorzitter: Oké.

De heer [redacted] Maar ja, dat is gewoon het verloop van het proces, wat ik net ook heb geschetst. Ik merk dat ik heel veel informatie eruit moet trekken. Dat geeft mij niet het vertrouwen dat er open kaart wordt gespeeld. Ik hoop dat u zich dan ook kunt voorstellen wat mijn gevoel hierbij is.

De voorzitter: Wilt u verder nog wat toelichten?

De heer [redacted] Ja, dan de punten uit het verweerschrift. Daar wil ik nog even kort op ingaan. Ik zal even elk bezwaar kort bij langs gaan. Het eerste punt: er zijn passages onterecht aangemerkt als intern beraad. Dan lees ik in het verweerschrift dat die overduidelijk niet-relevante informatie bevatten. Lees: futiliteiten. Maar ook daar weer: ik zie hele gedeeltes zwart gemaakt. Volgens mij kan het niet anders zijn dan dat het relevante informatie is. Dan erbij: het is niet relevant, want de Wet open overheid verplicht de overheid daarin informatie en correspondentie met externe partijen openbaar te maken. Dat hele punt is volgens mij niet relevant. Of het nou wel of het geen futiliteiten zijn, ze moeten openbaar worden gemaakt.

Dan het tweede punt: openbaarmaking is mogelijk grond van artikel 5.2, tweede lid Woo. Dat gaat ook over openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen. Het is mij inderdaad bekend. De gemeente is niet verplicht die openbaar te maken, dat begrijp ik. Dat begrijp ik inderdaad, maar ik hoop toch wel in het kader van transparantie en ook met het oog op een goede democratische bestuursvoering, dat de gemeente wel wil laten zien transparant te willen zijn. Ik ben ook in gesprek met de gemeente. Ik heb een gesprek gehad met de burgemeester en daarin merk ik wel dat er best wel gereflecteerd wordt op eigen handelen. Ik hoop daarin dat er alsnog meer persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt.

Dan inderdaad over de overheid -de Ombudsman. Ik kan daar heel kort over zijn: dat ligt buiten mijn macht, daar heb ik verder geen invloed op. Ik blijf achter mijn brieven staan die ik heb gestuurd. Dan het punt 'het koopcontract uit 2010 had opnieuw beoordeeld moeten worden'. Daar kan ik heel kort over zijn: dat klopt inderdaad, daar moet ik een nieuw Woo-verzoek voor indienen, want ik heb inderdaad niet om het volledig koopcontract gevraagd. Alleen maar inderdaad om informatie over de zaak, dus daar ben ik het mee eens. Daar zal ik een nieuw Woo-verzoek voor indienen. Dan 'er ontbreken documenten over aankopen water Rijkswaterstaat'. Naar aanleiding van een nieuw besluit heb ik daar inderdaad meer informatie over gekregen, maar ik zie nog steeds geen informatie over correspondentie met de heer [redacted]

Volgens mij kan het niet anders zijn dat er opeens wordt besloten dat water te willen aankopen. Volgens mij moet er dan ook correspondentie met de heer [redacted] hebben plaatsgevonden. Ook hier: wethouder Slingerland ging over dat punt. Ook daar: ik zie geen mails, ik zie geen WhatsApp-communicatie. Dan het punt 'door overtreder aangedragen informatie ontbreekt'. Daar heb ik inderdaad nieuwe informatie gekregen. Ik heb wat verklaringen ontvangen. Nou was mij uit de gespreksverslagen ook duidelijk geworden dat de griffie nieuwe informatie zou hebben ingebracht. Misschien een vraag aan mevrouw Kijk in de Vegt: is die informatie dan ook meegenomen?

De voorzitter: Daar zullen wij straks wel op ingaan.

De heer [redacted] Akkoord. Ja, dat zou ik straks graag inderdaad willen horen. Dan het punt 'documenten van meerdere ambtenaren en bestuurders ontbreken'. Dat is eigenlijk wat ik net al heb aangegeven. Volgens mij is er geen onderzoek gedaan bij alle ambtenaren en bestuurders. Er wordt over de zoekslag, die niet inzichtelijk is gemaakt, inderdaad aangegeven dat er gezocht is op de termen 'houseboats' en 'Rijkswaterstaat'. Dat lijkt mij een vrij beperkt aantal zoektermen. Ik zou bijvoorbeeld op... 'De heer [redacted] zou een zoekterm kunnen zijn. Of 'ligplaatsen', dat zou hier ook een zoekterm kunnen zijn. Daarin kan volgens mij meer informatie boven water komen. Dan in 3.33 wordt aangegeven dat het voltallige college, mevrouw S. van der Zwaag, mevrouw [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted], betrokken zijn geweest in de zoekslag. Nogmaals, ik zie niet van al die personen de e-mailcorrespondentie, de e-maildocumenten. Ook niet de WhatsApp-communicatie.

Ook wat ik in mijn bezwaarschrift heb gezet: er zijn veel meer personen betrokken geweest bij een van die drie zaken uit mijn Woo-verzoek. Mijns inziens hadden die allemaal persoonlijk benaderd moeten worden. Ik zou graag zien dat die alsnog benaderd worden voor documenten. Dan het laatste punt: er ontbreekt een inventarislijst. Ik heb heel vaak gevraagd om die inventarislijst, juist ook zodat ik zelf inzicht krijg van: wat is de gemeente aan het doen? Dan kan ik misschien zelf ook daar wat meer in sturen. Nu zijn we op dit punt gekomen, terwijl ik misschien anders eerder kunnen aangeven: dit had ik graag willen hebben, of... Ik ben blij dat er nu wel een inventarislijst van deze documenten is gekomen, maar er ontbreekt nog steeds een inventarislijst van het vorige Woo-verzoek. Dat is van mijn buurvrouw, waardoor wij nog steeds geen zicht hebben of daarin wel alle documenten openbaar zijn gemaakt. Dat was mijn verhaal.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de gemeente.

De heer [redacted] Dank u wel.

De voorzitter: Ik weet niet wie van u beiden...

De heer [redacted] Er is veel gezegd. Ik zal wel het woord voeren in die zin. Als eerste gaf u dus aan dat het veel tijd en moeite kostte om de informatie te krijgen. Ik hoop wel dat u zich ook realiseert.U doet een Woo-verzoek en dat is best wel omvangrijk. Dat zijn veel verschillende onderwerpen. Het is dan daardoor wel lastig om soms ook te zoeken, van: welke informatie wilt u precies

hebben? Elke keer als u wel aangeeft welke informatie nodig is geweest, heeft de heer [redacted] ook wel netjes die informatie elke keer gekregen. Het college begrijpt wel dat het natuurlijk vervelend is, maar uiteindelijk: elk verzoek is wel netjes behandeld en is ook netjes op gereageerd in die zin. De heer [redacted] wilde ook dat er, de nodige tijdsdruk zat er ook op, omdat er op een gegeven moment ook een ingebrekestelling was ingediend. Toen was het net kerstvakantie, dus dat was ook een beetje een lastige periode omdat. Veel ambtenaren waren gewoon niet aanwezig. Als je dan natuurlijk gaat vragen om informatie, dan krijg je die informatie natuurlijk niet à la minute als heel veel ambtenaren afwezig zijn. Dat wil ik even nog in ogenschouw meenemen.

Verder wordt aangegeven dat er nog heel veel informatie zou ontbreken. Voor heel veel specifieke ambtenaren worden dan namen genoemd. Van heel veel ambtenaren worden natuurlijk alle namen afgevlakt, dus daardoor ontbreken er in de visie van meneer [redacted] misschien wel een aantal stukken. Uiteindelijk zijn al die stukken dus wel de revue gepasseerd en is ook al die mensen gevraagd van: is er nog informatie die jullie hebben uit e-mail of WhatsApp? Daar wordt nog als voorbeeld van gegeven dat er van de wethouders bijvoorbeeld geen e-mails tussen zitten, of geen WhatsApp. Dat kan nou eenmaal wel voorkomen dat een wethouder geen WhatsApp gebruikt, of niet over dit specifieke onderwerp. Of dat de wethouder geen e-mails over dit specifieke onderwerp heeft gestuurd. Dat kan gewoon voorkomen, dus in die zin... Er is naar gezocht. De specifieke wethouders zijn ook gevraagd en daar is gewoon geen documentatie naar voren gekomen.

Verder werd ook nog het koopcontract benoemd. Daar zijn ook een aantal zaken van zwart gelakt. Daar gaf de heer [redacted] ook wel van aan dat dat dus wel correct is geweest en dat daar dan eventueel een nieuw Woo-verzoek voor wordt ingediend om dat toch boven water te krijgen. Verder werd nog een opmerking gemaakt over de media. Daarvan heeft het college uiteindelijk ook bij de afdeling van communicatie gevraagd van: hebben jullie daar nog bepaalde informatie over? Daar is in het laatste wijzigingsbesluit ook nog een en ander naar boven gekomen, dus dat is ook verstrekt uiteindelijk. Dat is dus naar aanleiding van deze bezwaarprocedure naar voren gekomen.

Verder werd nog het voorbeeld benoemd van mevrouw Van der Zwaag, over die vier sporen. Dat is in de optiek van het college juist een voorbeeld dat aangeeft: er zijn vier sporen, als in vier keuzes. Dat dat juist een beleidsopvatting dus is. Wat zijn nou de specifieke mogelijkheden? In die zin gaat het niet specifiek over feiten an sich, maar juist ook: welke keuzemogelijkheden hebben wij in dit dossier? Daarom is dat uiteindelijk dus ook zwart gelakt. Dat daar feiten in zouden staan wordt dus betwist. Verder, het verweerschrift werd dan nog op gereageerd. Bepaalde passages zijn dus ook zwart gemaakt, omdat het dan gaat om futiliteiten. Dat ging dan echt over het maken van afspraken, of: heeft u een goede vakantie gehad? Bij wijze van. Dat soort informatie is ook gewoon niet relevant en daarom in bepaalde gevallen dus zwart gelakt.

Verder gaf de heer [redacted] nog aan dat er een nieuw besluit is genomen, waarbij nog nieuwe informatie naar voren is gekomen. Dat is niet helemaal helder om welk besluit dat dan zou gaan. Voor de rest geeft hij ook aan dat er bijvoorbeeld van de heer [redacted] bepaalde informatie nog zou moeten zijn. Dat geeft de heer

[redacted]ook zojuist aan, van: dat had dan ook in die zoektermen naar voren moeten komen. Bijvoorbeeld '[redacted] en 'ligplaats'. Als je dan kijkt naar het Woo-verzoek, dat zegt niet specifiek: ik wil informatie over [redacted] of ligplaatsen. Het gaat écht specifiek over houseboats en Rijkswaterstaat, dus ik moet dan toch wel even benadrukken dat daarom die specifieke zoektermen zijn gebruikt. Je moet toch een bepaalde afkadering gebruiken, want anders dan kun je natuurlijk alles op straat gooien in die zin. Dat is natuurlijk niet de bedoeling van de Woo. Iemand vraagt om bepaalde informatie, die wordt gezocht en eventueel openbaar gemaakt. Deze zoektermen hebben wel degelijk dus betrekking uiteindelijk op het Woo-verzoek.

Verder gaf de heer [redacted] nog aan dat er nieuwe informatie zou zijn verkregen door de griffie. Dat is ons wel echt onbekend wat de heer [redacted] daarmee precies bedoelt.

De voorzitter: Misschien kunt u dat nog even aangeven?

De heer [redacted] Ja. In het gespreksverslag stond dat de heer [redacted] zou de griffie hebben gevraagd om nieuwe informatie en de griffie zou dat hebben verstrekt. Dat lees ik in de gespreksverslagen. Hij zou inderdaad verklaringen hebben ingebracht en die verklaringen heb ik twee weken geleden gekregen. Dat bedoelde ik trouwens ook met dat nieuwe besluit. Het herzien van...

De voorzitter: Het wijzigingsbesluit?

De heer [redacted] Ja.

De heer [redacted] U had inderdaad in het bezwaarschrift een aantal punten aangegeven. In het kader van de bezwaarprocedure gaan we natuurlijk ook met de gemeente kijken van: hebben we het inderdaad goed gedaan? In het kader daarvan zijn er nog bij een aantal afdelingen vragen gesteld, van: hebben jullie hier nog informatie over? Dat is dus in dat wijzigingsbesluit naar voren gekomen en dat is dus alsnog openbaar gemaakt in deze bezwaarprocedure. Tenslotte de inventarislijst. Het kost heel veel werk om zo'n lijst op te stellen. Het is niet in die zin dat er dan een lijst ligt en klaar. In eerste instantie, ook omdat de heer [redacted] er nogal wat druk op zette, van: ik wil die stukken allemaal hebben op korte termijn, is er voor gekozen om niet een inventarislijst te maken. In de bezwaarprocedure is dat alsnog geregeld, dat heeft u ook gezien. In de stukken zijn er alsnog inventarislijsten opgesteld, zodat de heer [redacted] ook in het kader van de bezwaarprocedure, beter kan kijken van: welke stukken hebben we nou precies en op basis waarvan zijn die eventueel bijvoorbeeld zwart gelakt? Dat even als eerste reactie.

De voorzitter: Oké. Wilt u nog wat toevoegen, mevrouw [redacted] of niet?

Mevrouw [redacted] Nee, dat doe ik na die tijd wel.

De voorzitter: Goed. Even kijken. Zijn er vragen van onze kant? Ik heb wel een vraag, maar ik weet niet... Ja, die kan ik ook wel stellen denk ik. U geeft aan dat er volgens u stukken moeten zijn van meerdere ambtenaren. Waar leidt u dat uit af? Alleen maar uit de zwart gelakte stukken? Of hebt u informatie die wij niet hebben?

De heer Sowieso heb ik informatie die u niet heeft. Ik heb zelf ook contact gehad met ambtenaren. Ik weet ook van buurtbewoners die contact hebben gehad met ambtenaren en die stukken zie ik niet. Ik weet dat ze er moeten zijn.

De voorzitter: Zijn er stukken van gemaakt dan? Dat weet u dan?

De heer Ja, er zijn e-mails verstuurd, dus dat... Een e-mail is een stuk in de zin van de Woo.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar die heeft u gezien?

De heer Ja, die heb ik gezien, maar die mis ik dus in de openbaring van de documenten.

De voorzitter: Daar komt naar voren wat wij bespreken en dat soort dingen? Die heeft u gezien en u zegt van: die zijn er niet? Of u gaat er alleen vanuit dat ze er moeten zijn?

De heer WhatsApp-communicatie... Ik kijk niet bij andere ambtenaren in de telefoon, dus dat weet ik niet. Ik vind het heel vreemd... Kijk, als we het heel simpel bekijken. In het Woo-verzoek van mevrouw zijn documenten van ambtenaar A en documenten van ambtenaar B openbaar gemaakt. Daar zit dan ook WhatsApp-correspondentie bij. Nou weet ik, dat zijn niet en geweest, terwijl zij het meest daarbij betrokken zijn geweest. Ik heb ook contact via WhatsApp gehad met die ambtenaar en ik... Het kan bijna niet anders dan dat hij wel dan geen contact heeft gehad. Dat gaat er bij mij niet in.

De voorzitter: Oké.

De heer Ik zie gewoon niet dat die e-mail... Het zijn documenten van ambtenaar A en documenten van ambtenaar B. Wat mis ik dan? Dan is het toch duidelijk dat andere ambtenaren niet zijn gevraagd?

De voorzitter: Die kunnen wel gevraagd zijn, maar misschien zijn er geen stukken van. U neemt aan dat er meerdere stukken zijn.

Lid de heer Lutje Schipholt: Misschien hebben die wel op een andere manier gecommuniceerd.

De voorzitter: Zo komt het op mij over, hoor. Laat ik het zeggen zoals ik het beleef.

De heer Oké.

De voorzitter: Het komt op mij over dat u aannames doet van stukken die u niet hebt gehad.

De heer Dat is eigenlijk wat ik wat ik net bedoelde dan. Zij zijn de ambtenaren juist geweest die het meest betrokken zijn geweest bij die zaken waar om ik heb gevraagd. Dan lijkt het mij logisch dat in plaats van documenten ambtenaar A ven documenten ambtenaar B, dat het in eerste instantie die ambtenaren waren geweest. Ik weet ook, er zijn mails gestuurd naar die

ambtenaren. Daaruit kan ik dat ook wel afleiden, dus niet al die stukken zijn boven water gekomen.

Lid Lutje Schipholt: Maar er zitten toch ook mails in het dossier waarvan namen van ambtenaren zijn weg gelakt? Dat kunnen toch ook die betreffende ambtenaren dan zijn waar u op doelt? Alleen u weet het niet omdat het geanonimiseerd is.

De heer [redacted] Het is natuurlijk zo... Er is navraag gedaan, bijvoorbeeld bij ambtenaar A. Dan krijgen we inderdaad alle mails boven water waarin die betrokken ambtenaren zijn meegenomen, maar al die mails die zij onderling hebben gestuurd komen op die manier natuurlijk niet boven water. Het enkele feit dat die namen in sommige stukken zijn zwart gemaakt dat wil niet zeggen dat al die mails boven water zijn gekomen. Dat kun je alleen maar doen door die desbetreffende ambtenaar specifiek om documenten te vragen. Dat zie ik gewoon niet terug. Ik bekijk het heel simpel: ik zie documenten ambtenaar A, dan zie ik e-mails en WhatsApp, en documenten ambtenaar B. Dan zie ik ook e-mail en WhatsApp. Mijns inziens ontbreken dan heel veel documenten van anderen, want dan moeten die toevallig maar net zijn meegenomen in de cc, of zijn gericht aan die andere ambtenaren.

Lid Lutje Schipholt: Kan de advocaat van de gemeente daar misschien op reageren?

De heer De Haan: Ja, graag. Dat betreft een ander Woo-verzoek, dus ambtenaren A en B. In dit nieuwe Woo-verzoek zijn ook allerlei e-mails en correspondentie gedeeld. Alle namen zijn wel weg gelakt, dus ik snap inderdaad de frustratie. Dat er waarschijnlijk het gevoel dus heerst 'ik heb alle stukken niet'. De namen zijn allemaal gelakt, dus u kunt dat ook niet controleren in die zin. Ik snap wel dat u die behoefte heeft, alleen alle relevante ambtenaren die betrokken zijn in dit dossier is dus wel gevraagd van: heeft u e-mails, heeft u WhatsApp-correspondentie? Dit is wat het resultaat is daarvan.

De voorzitter: Als je dat dan kort door de bocht stelt, dan zou ik tegen u kunnen zeggen van... Tegen de gemeente zeggen: meneer heeft een lijst van ambtenaren opgenoemd die volgens hem... Waar correspondentie mee moet zijn geweest.

De heer [redacted] Ja.

De voorzitter: Dan zegt u van: die mensen zijn gevraagd of er correspondentie is en wat er is, is verstrekt...

De heer [redacted] Alleen er zijn wel heel veel namen daarbij natuurlijk weg gelakt, waardoor niet zichtbaar is wie er precies is gevraagd. Ik snap... Dat kan ik helaas natuurlijk ook niet verstrekken in die zin of bewijzen. Dat moet op deze manier openbaar worden gemaakt.

Lid Lutje Schipholt: En als men...

De heer Stel, we zouden we naar de rechtbank gaan, dan zouden we die stukken anoniem aan de rechtbank kunnen verlenen. Dan kan de bestuursrechter ook zien: ik zie dat al die namen inderdaad voorbij zijn gekomen. Dan is er natuurlijk wel een check. Alleen wij hopen dat door middel van deze procedure in ieder geval wel duidelijk is dat wel alles is verleend wat beschikbaar is.

Lid Heijs: Misschien ook wel fijn. Wat wilt u bereiken - in één zin alstublieft - met al deze stukken?

De heer In één zin? Ik wil gewoon zien wat er is gebeurd zeg maar.

Lid Heijs: En wat wilt u daarmee bereiken? Wat wilt u aantonen?

De heer Wat ik wil aantonen is dat er niet een eerlijk verhaal tegen mij is verteld. Ik heb het gevoel dat ik anderhalf jaar voor de gek ben gehouden, om het maar zo te zeggen.

Lid Heijs: En met de stukken die er nu in zitten... Er zitten ongetwijfeld geen stukken in, want als ik in een mailtje stuur en de volgende dag... En ik heb hem beantwoord gekregen, dan verwijder ik hem ook. Anders heb ik een jaar later 6.000 mailtjes in mijn mailbox zitten. Zo werkt dat, er wordt heel veel gemaild. U werkt ook waarschijnlijk, dan weet u dat gewoon. Er wordt ook heel veel verwijderd, dus alles zal er niet in zitten. Dat is ongetwijfeld waar. Er wordt ook niet onderling altijd met iedereen gewhatsappt. De ene keer wel en bij ander doe je dat niet. Ik app, sorry, met heel veel mensen helemaal niet. Ik heb nog nooit met de wethouder geappt bijvoorbeeld. Ongeacht dat: er zitten al heel veel stukken in. Kunt u niet, met hetgeen dat u nu heeft aan stukken, aantonen dat u in het ootje bent genomen de afgelopen anderhalf jaar? Kunt u dat hier dan niet mee aantonen?

De heer Dat kan ik hier al wel mee aantonen. Kijk, mijn collega...

Lid Heijs: Waarom zitten we hier dan? Want dan heeft het... Als dat al zo is, wat wilt u dan vervolgens met de stukken doen? Wilt u dan daarmee naar de rechtbank?

De heer Ik wil dat er boven water... Dat er eerlijk en transparant wordt gecommuniceerd. Dat vind ik heel belangrijk. Des te meer informatie ik krijg, des te meer ik mijn verhaal kan onderbouwen. Ik heb het gevoel dat ik nooit gehoord ben geweest. Ik had gehoopt dat de ombudsman, dat daar wat meer uit zou komen. Dat de ombudsman er ook zou zijn om bijvoorbeeld met elkaar in gesprek... Dat is helemaal niet gebeurd. Ik heb nu mijn verhaal gedaan, er zijn een aantal vragen aan de gemeente gesteld en op basis daarvan heeft de ombudsman een conclusie getrokken. Daar herken ik mij helemaal niet in. Ik heb eigenlijk een klacht ingediend voordat ik al die stukken die nu boven water zijn gekomen... Heb ik mijn klacht al ingediend en inderdaad, precies wat u zegt, juist daarna... Ik zie alleen maar dat mijn verhaal wordt bevestigd.

Lid Heijs: Wat had u er nu vervolgens mee willen doen? We kunnen nog tegen de gemeenten zeggen van: ik heb pagina 114 gezien. Ik heb gezien: een hele pagina helemaal zwart. Er staat vast misschien wel... Misschien is het deels wel onterecht, maar ook wij kunnen dat niet beoordelen. Als je zwart naar de rechtbank gaat: ook de rechtbank kan niet beoordelen of er wel of niet onterecht dingen uitgehaald zijn. Het gaat mij dus eigenlijk om van... U zegt nu al van: ik ben in het ootje genomen, op basis van de stukken die ik nu heb. Wat wilt u dan vervolgens daarmee doen?

De heer [redacted] Dat is voor mij niet relevant. Het is voor mij ook gewoon... Ik heb recht op deze informatie. Dat zijn de regels. Ik vind dat die dan ook gevolgd moeten... Ik begrijp helemaal wat u daarvoor zei. Natuurlijk snap ik ook wel dat nu niet alle informatie boven water is. Er zal altijd... Maar dat vind ik niet erg. Maar wat ik wel graag wil zien, is dat er gewoon open wordt gecommuniceerd. Daarmee bedoel ik: dan worden er niet hele e-mails...

Lid Heijs: Hele A4'tjes zwart gemaakt.

De heer [redacted] Hele A4'tjes en op... Ook gewoon de mensen die worden gevraagd. Ik zie dat dat heel erg beperkt is. Dat is in het eerste Woo-verzoek ambtenaar A en ambtenaar B geweest, en in het tweede is het mevrouw Van der Zwaag en wethouder van der Poel geweest. Dat zijn maar vier personen en mijns inziens kan het niet zo zijn dat die personen, dat daar heel veel informatie uit komt. Dat die heel veel WhatsApp-communicatie hebben en al die anderen niks. Dat gaat er bij mij niet in.

Lid Heijs: Juist. Oké.

De heer [redacted] Dat is wat ik in het begin ook al zei, dat is... Dat vind ik zelf ook heel vervelend. Mijns inziens...

Lid Heijs: Niet alleen uzelf, maar ook de gemeente.

De heer [redacted] Ja, maar ik denk... Eigenlijk begint het al voor het Woo-verzoek natuurlijk. Ik denk dat er op dat moment... Als men toen transparant naar mij was geweest, dan had ik ook geen Woo-verzoek ingediend.

Lid Heijs: Nee, maar u zegt: ik kan wel bereiken wat ik wil bereiken met de stukken die ik nu heb, maar toch wil ik alles hebben omdat het mijn recht is. Dat is de conclusie.

De heer [redacted] En omdat het me... Hoe meer ik boven water krijg, vooral omdat er volgens mij heel veel belangrijke dingen ook... Ik heb ook een voorbeeld genoemd in mijn bezwaarschrift, dat het niet helemaal was zwart gelakt. Daarin zie ik gewoon mijn verhaal bevestigd, dus daarom vind ik het juíst belangrijk dat wat nu zwart is gemaakt, dat dat wel openbaar wordt gemaakt.

Lid Heijs: Dat kunnen we eigenlijk niet... Laat ik er eerlijk over zijn: ik kan niet beoordelen, als het zwart is gemaakt, wat er wel terecht of onrecht is geweest. Dat kunt u ook niet. Dat kan de gemeente eigenlijk alleen maar beantwoorden, of

dat terecht of onterecht is geweest. Of je zou er nog iemand anders naar moeten laten kijken die dat onafhankelijk doet, maar daar zitten we hier niet voor.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen?

Lid Lutje Schipholt: Ik heb geen vragen, nee.

De voorzitter 3: Wilt u nog verder iets toelichten, of heeft u nog vragen?

De heer [redacted] Dat stukje over media. Wat ik daar mee bedoelde is niet zozeer de correspondentie met de media. Die is inderdaad... Natuurlijk ook weer nieuwe stukken. Dan kan ik even... Wat ik daarmee bedoelde is media in de Whatsapp-correspondentie. Ik heb natuurlijk... De tekst die heb ik gekregen. Dat is enkel tekst en dan zie je niet de media die is gemaild, dus de plaatjes. Terwijl die volgens mij ook relevant zijn. Dat is ook relevante informatie in die zin, dus die dient naar mijn mening ook openbaar gemaakt worden. Dan nog over het stukje tijdsdruk. Inderdaad, dat begrijp ik helemaal, alleen wat mij daarin stoorde, was dat ik eigenlijk helemaal niks binnen die tijd heb gekregen. Geen inventarislijst, terwijl ik daar wel om heb gevraagd, dat ik dat graag tijdig wilde hebben. Ik heb nog aangegeven: dan zou ik graag binnen de wettelijke termijn die en die stukken willen krijgen. Daar heb ik ook niks van gekregen, dus ik... Gewoon helemaal niks en dat kan ik dan niet accepteren.

De voorzitter: Oké. Nog verder?

De heer [redacted] Wat ik wel... Wat mij wel opviel, in dit specifieke geval dan, is dat ook wel wordt aangeboden aan u van: kom langs op het gemeentehuis om er even over te spreken. En dat u dat op dat moment weigert. Dan wordt het op een gegeven moment ook heel zakelijk en dan is er ook geen mogelijkheid tot overleg verder meer. Ik hoor dan wel zeggen van: ik vind het fijn als er wordt gesproken en dat er meer contact is. Maar ik zie ook in het dossier dat het contact wordt geweigerd. Dat vind ik dan wel een beetje met elkaar stoten, terwijl ik denk: de gemeente wil juist in contact gaan om duidelijk te krijgen wat u precies wil.

De heer [redacted] Als ik daar op in mag gaan. Dat is één keer inderdaad geweest en ik vond op dat moment dat ik heel duidelijk geweest was in mijn brieven en dat er ook...

De heer [redacted] U vond inderdaad dat u heel duidelijk was, maar toch was er bij de gemeente nog steeds... Vragen heersten er. Als u op dat moment wel op gesprek was geweest, was er waarschijnlijk al heel veel ruis weggenomen. Ik wil daarin toch nog wel even benadrukken dat daarin ook wel een rol voor u in deze specifieke procedure had gelegen.

De heer [redacted] Als daar op een... Misschien een beetje een welles-nietes... Dat lijkt me ook niet simpel. Ik wil daar wel over zeggen dan: er had mij ook een vraag gesteld kunnen worden, gewoon een concrete vraag. Dat is ook niet gebeurd. Dat was ook de week voor kerst en er was mij twee tijdstippen in die week aangeboden. Dat komt mij dan ook niet uit. In die zin heb ik gezegd: per e-mail.

De voorzitter: Zou u dat nu alsnog wel willen?

De heer [redacted] Ja. Ik ben ook, wat ik zeg, alsnog met de gemeente in gesprek geweest. Dat is de wens die ik uitspreek: dat er vanuit de gemeente zelf transparanter... Dus dat er meer informatie wordt geopenbaard. Dat is de wens die ik uitspreek. Dan wil ik ook in gesprek wel.

De voorzitter: Ik denk dat wij voldoende weten. Dan wil ik hierbij de hoorzitting sluiten. Wij willen advies uitbrengen aan het gemeentelijk bestuur. We gaan zo meteen beraadslagen en... Hoe lang duurt het ongeveer? Een week of... De vakantie zit er natuurlijk tussen. Kun je daar iets over zeggen?

De voorzitter: Vier?

De secretaris: Ja, zeker wel vier, vijf.

De voorzitter: Voordat het advies naar het college gaat en dan ontvangt u een nieuw besluit van het college.

De heer [redacted] Duidelijk.

De voorzitter: We danken u voor uw aanwezigheid.

De heer [redacted] U ook.

De voorzitter: En ik wens u een goede avond verder nog.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen